

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Пензенский государственный университет
архитектуры и строительства»
(ПГУАС)

С.Д. Резник, О.А. Сазыкина

**ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ЗАТРАТ
В СФЕРЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО МЕНЕДЖМЕНТА**

Под общей редакцией заслуженного деятеля науки РФ,
доктора экономических наук, профессора С.Д. Резника

Пенза 2015

УДК 378:001.8
ББК 72+74.58
Р34

Рецензенты: доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой «Экономическая теория и международные отношения» С.М. Васин (ПГУ); кандидат экономических наук, профессор кафедры «Менеджмент», ученый секретарь диссертационного совета Д212.184.03 С.Ш. Левина (ПГУАС)

Резник С.Д.

Р34 **Экономическая оценка затрат в сфере диссертационного менеджмента: моногр. / С.Д. Резник, О.А. Сазыкина; под общ. ред. д-ра. экон. наук, проф. С.Д. Резника. – Пенза: ПГУАС, 2015. – 148 с. ISBN 978-5-9282-1350-3**

В монографии рассматриваются проблемы экономической оценки затрат в сфере диссертационного менеджмента. Дается обзор причин возникновения и последствия функционирования российского теневого рынка диссертационных услуг. Приводятся результаты мониторинга затрат кандидатов наук на различных этапах их становления: обучение в аспирантуре, подготовка и защита диссертации.

Особое внимание уделено оптимизации затрат в системе диссертационного менеджмента.

Издание будет интересно исследователям, занимающимся проблемами диссертационного менеджмента, а также соискателям ученых степеней.

Монография подготовлена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда, проект № 13-02-00125а «Экономическая оценка затрат в сфере управления процессами подготовки и аттестации научных кадров» (№ гос. рег. 01201363012).

ISBN 978-5-9282-1350-3

© Пензенский государственный университет архитектуры и строительства, 2015
© Резник С.Д., Сазыкина О.А., 2015

ОГЛАВЛЕНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	5
ВВЕДЕНИЕ	7
1. СИСТЕМА ПОДГОТОВКИ И АТТЕСТАЦИИ НАУЧНЫХ КАДРОВ В РОССИИ	11
1.1. Развитие системы государственной аттестации научных кадров в Российской Федерации.....	11
1.2. Состояние и динамика подготовки и аттестации научных кадров	33
1.3. Диссертационный менеджмент как система управления подготовкой и аттестацией научных кадров и его научно-методическое обеспечение	41
2. СТРУКТУРА ЗАТРАТ В СИСТЕМЕ ПОДГОТОВКИ И АТТЕСТАЦИИ НАУЧНЫХ КАДРОВ	56
2.1. Функции субъектов процесса подготовки и аттестации научных кадров	56
2.2. Организация финансирования расходов по аттестации научных кадров	61
2.3. Расходы по аттестационной деятельности в базовой организации, при которой функционирует аспирантура или докторантура и работает диссертационный совет.....	65
3. ЗАТРАТЫ СОИСКАТЕЛЕЙ УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ НА ПОДГОТОВКУ И ЗАЩИТУ ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ ..	69
3.1. Затраты на обучение в аспирантуре	70
3.2. Работа над текстом диссертации и подготовка публикаций	73
3.3. Предварительная защита диссертации.....	77
3.4. Рассмотрение и защита диссертации в диссертационном совете ..	78
4. ТЕНЕВОЙ РЫНОК ДИССЕРТАЦИОННЫХ УСЛУГ	85
4.1. Причины возникновения и развития теневого рынка диссертационных услуг	85
4.2. Субъекты теневого рынка диссертационных услуг	86
4.3. Структура затрат на «покупку» ученой степени	89
4.4. Способы минимизации теневого рынка диссертационных услуг ..	91
5. ПУТИ ОПТИМИЗАЦИИ ЗАТРАТ В СИСТЕМЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО МЕНЕДЖМЕНТА	96
5.1. Оппонирование диссертаций	96
5.2. Научное руководство подготовкой диссертационных работ	103
5.3. Формирование составов диссертационных советов и материальное обеспечение условий их деятельности	110

5.4. Организация делопроизводства в диссертационном совете.....	111
5.5. Методическое обеспечение диссертационного менеджмента	114
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	120
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	125
ПРИЛОЖЕНИЯ	132

ПРЕДИСЛОВИЕ

Проблема оценки и оптимизации затрат на подготовку и аттестацию научных кадров в системе диссертационного менеджмента принадлежит к числу актуальных, но недостаточно изученных.

Выявить расходы, которые несут субъекты процесса подготовки и аттестации научных кадров (а в особенности соискатель ученой степени и диссертационный совет) в рамках диссертационного процесса достаточно сложная задача. В то же время экономическая оценка затрат на подготовку и защиту кандидатской и докторской диссертаций дает соискателю представление о материальных и нематериальных издержках, которые он несет при поступлении в аспирантуру или докторантуру, подготовке текста диссертации, работе с оппонентами и ведущей организации и последующей защите диссертации.

Нормативными документами Минобрнауки России по аттестации научных кадров установлено, что возмещение расходов, связанных с рассмотрением и защитой диссертации, за счет самих соискателей недопустимо. В то же время в нормативных документах не прописано, кто должен нести затраты на подготовку и аттестацию научных кадров. Поэтому на практике ситуация складывается совсем иначе, требования Положения соблюдаются не в полном объеме и защита диссертации требует от соискателя достаточно больших материальных вложений.

В итоге, процесс подготовки и аттестации научных кадров, так или иначе, носит коммерческий характер. Та или иная часть диссертационного процесса представляет собой рыночный продукт, ведь приходится платить за приобретаемую литературу, за научное руководство и консультирование, за оформление диссертации, во многих случаях – за обучение в аспирантуре, за прикрепление к научному учреждению в качестве соискателя ученой степени, и многое другое.

С другой стороны, встает вопрос и о «заказных» диссертациях, т.е. о функционировании теневого рынка диссертационных услуг, последствиями которого являются подрыв авторитета науки и снижение ее результативности, снижение качества диссертационных исследований, падение

престижа самих ученых степеней как в глазах ученых, так и в глазах широкой общественности и др.

Целью исследования является попытка оценить затраты, которые несут различные субъекты диссертационного процесса, в частности соискатели ученых степеней при подготовке и защите диссертационной работы, предложить пути оптимизации этих затрат, а также проанализировать некоторые аспекты функционирования российского теневого рынка диссертационных услуг и обобщить способы его минимизации.

Положения монографии опираются на результаты мониторинга около 200 кандидатов наук и некоторые результаты мониторинга более 900 председателей диссертационных советов, а также статистический материал, обобщение серьезной библиографической базы.

Результаты исследования призваны способствовать активизации научного поиска резервов дальнейшего повышения эффективности аттестации научных кадров, что, в конечном счете, должно отразиться на качестве защищаемых диссертационных работ, повышении интеллектуального потенциала российской науки.

С.Д. Резник
Заслуженный деятель науки Российской Федерации,
доктор экономических наук, профессор

ВВЕДЕНИЕ

Состояние образовательного процесса и науки в вузах и НИИ в значительной степени зависит от уровня подготовки научных кадров в аспирантуре и докторантуре. Проблема эффективной подготовки аспирантов и докторантов принадлежит к числу актуальных и недостаточно изученных. Особую важность и значимость для диссертационного процесса имеет вопрос, связанный с издержками на обучение, подготовку и защиту диссертации. Социальная значимость проблемы обучения в аспирантуре и докторантуре, подготовки диссертации еще в 1920-е гг. отмечалась Б.Г. Ананьевым, который обращал внимание на то, что «будущее науки может быть развито и понято из проблемы аспирантуры, не решенной, далеко еще не решенной проблемы». В настоящее время эта проблема не стала менее значимой, ее актуальность приобрела новый, экономический и социальный контекст.

По данным Минобрнауки России, число аспирантов достигло в 2013 году 132002 человек (что на 16% ниже, чем в 2011 году), в том числе 61,6 тыс. аспирантов – женщины. По состоянию на конец 2013 г. в образовательных организациях высшего образования обучалось 117,8 тыс. аспирантов (89,2% общей их численности). Прием в аспирантуру составлял 38971 человек, выпуск 34733 человек. При этом защищают диссертации только 8979 человек или 25,9% от выпуска из аспирантуры (или 23,0% от приема в аспирантуру)¹. В целом же по данным Минобрнауки РФ, в 2013 году было присуждено 19947 ученых степеней кандидата наук.

Численность докторантов в 2013 г. достигла 4572 человек. Прием в докторантуру составил 1582 человек, выпуск 1356 человек. При этом защитили диссертацию только 323 человек или 23,8% от выпуска (или 20,4% от приема в докторантуру)². В целом же по данным Минобрнауки РФ, в 2013 году было защищено 2408 диссертации на соискание ученой степени доктора наук.

В системе управления процессами подготовки и аттестации научных кадров можно выделить несколько уровней управления: Правительство РФ, Министерство образования и науки РФ, ВАК Минобрнауки РФ, высшие учебные заведения и научно-исследовательские институты, при которых созданы диссертационные советы диссертационные советы при вузах и НИИ, кафедры вузов (отделы НИК) в лице научных руководителей и научных консультантов аспирантов и докторантов, сами докторанты, аспиранты, другие соискатели ученых степеней³.

¹Россия в цифрах. 2014: Крат. стат. сб./Росстат. М., 2014. С. 367.

²Россия в цифрах. 2014: Крат. стат. сб./Росстат. М., 2014. С. 369.

³ Резник С.Д. Диссертационный менеджмент в России: процессы подготовки и аттестации научных кадров как объект управления // Университетское управление: практика и анализ. 2012. №5.

Каждый такой уровень в иерархии системы управления процессами подготовки и аттестации научных кадров (диссертационного менеджмента) несет определенные затраты, связанные с выполнением функций, регламентированных нормативными документами:

1. Положение о Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 23 сентября 2013 г. № 836.

2. Положение о порядке присуждения ученых степеней, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

3. Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденное приказом Министерства образования и науки РФ от 13 января 2014 г. №7.

4. Положение об экспертном совете Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации, утвержденное приказом Минобрнауки России 25 декабря 2013 г. №1393.

В соответствии с требованиями Положения о диссертационном совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, возмещение расходов, связанных с рассмотрением и защитой диссертации, за счет самих соискателей недопустимо, однако на практике ситуация складывается иначе, требования Положения соблюдаются не в полном объеме.

Ни в одном из вышеназванных нормативных документов не прописано, кто должен нести затраты на подготовку и аттестацию научных кадров. Несмотря на это, каждый из субъектов, участвующих в процессе диссертационного менеджмента, тратит определенные средства на выполнение своих функций. Сюда относятся:

- члены экспертных советов ВАК Минобрнауки РФ,
- организации, на базе которых созданы диссертационные советы,
- сами диссертационные советы,
- кафедры вузов (отделяя НИИ), дающие заключение организации, где выполнялась диссертация,
- официальные оппоненты,
- ведущие организации,
- научные руководители,
- докторанты, аспиранты (или соискатели ученых степеней).

Не смотря на безусловный интерес, который имеется у научной общественности к проблемам повышения эффективности аттестации научных кадров, вопросами экономической оценки затрат в сфере аттестации научных кадров мало кто занимается. Проблема оценки затрат на подготовку и аттестацию научных кадров в целом в системе диссертационного менеджмента принадлежит к числу актуальных и недостаточно изученных.

Система аттестации научных кадров является объектом активных исследований со стороны отечественных ученых. Развитию квалификационных научно-педагогических и научно-психологических исследований в России (1804-1997) посвящены монографии Н.И. Аристера, К.В. Буллах, Н.И. Загузова и др.

Результаты исследования теории и истории подготовки научных кадров через аспирантуру и присуждения научных степеней в нормативных правовых актах России представлены в монографиях К.Т. Галкина, О.Н. Горошко, Л.Ф. Петренко, Г.И. Федькина, А.Н. Якушева и др.

Теоретические аспекты управления системой государственной аттестации научно-педагогических кадров отражены в трудах Т.Г. Браже, Н.К. Зотовой, Т.Е. Ковиной, В.С. Конева, И.А. Колесниковой, Б.К. Коломиец, Н.В. Кузьминой, Н.В. Немовой, Г.Б. Скок, Н.Е. Эмануиловой и др.

Изучению и разработке организационно-экономического механизма научной аттестации, а также анализу затрат на подготовку и защиту кандидатской и докторской диссертаций посвящены труды Н.И. Аристера и Б.А. Райзберга. Причины возникновения и последствия функционирования российского теневого рынка диссертационных услуг рассматриваются в работах Е.В. Балацкого, Т.Р. Калимуллина, Г.В. Горланова, М. Алехина, А. Владимирова, А. Дюкова, Р.В. Рывкиной и др.

Основная цель, на решение которой направлено исследование, результаты которого представлены в данной монографии, заключается в том, чтобы на основе проведения комплексной экономической оценки затрат в сфере управления процессами подготовки и аттестации научных кадров разработать механизмы и практические рекомендации субъектам диссертационного менеджмента по управлению этими затратами.

Объект исследования – Минобрнауки РФ, Высшая аттестационная комиссия, экспертные советы, организации (вузы и НИИ), на базе которых созданы диссертационные советы и/или которые осуществляют подготовку аспирантов и докторантов, диссертационные советы, докторанты, аспиранты, соискатели ученых степеней.

Предмет исследования – затраты, характеризующие процессы подготовки и аттестации научных кадров, в частности затраты: Минобрнауки РФ; экспертных советов ВАК на проведение экспертизы диссертационных работ; организаций (вузов и НИИ), на базе которых созданы диссертационные советы и/или которые осуществляют подготовку аспирантов и докторантов; диссертационных советов на все процессы, связанные с рассмотрением и защитой диссертационной работы; докторантов и аспирантов (соискателей ученых степеней) на подготовку и защиту диссертационной работы.

Новизна данного исследования заключается в том, что впервые на основе выявленных затрат в сфере управления процессами подготовки и аттестации научных кадров (на основе анкетирования научных работни-

ков, защитивших диссертацию и получивших степень кандидата или доктора наук, экспертного опроса высококвалифицированных специалистов) разработаны подходы и механизмы, регламентирующие распределение ответственных за затраты в сфере управления процессами подготовки и аттестации научных кадров по уровням управления, что позволит провести их оптимизацию.

Издание подготовлено в рамках выполнения проекта Российского гуманитарного научного фонда № 13-02-00125а «Экономическая оценка затрат в сфере управления процессами подготовки и аттестации научных кадров» (№ гос. рег. 01201363012).

Работа состоит из пяти глав.

В первой главе дан обзор состояния системы подготовки и аттестации научных и научно-педагогических кадров России. Во второй главе приведены результаты анализа структуры затрат по управлению процессами подготовки и аттестации научных кадров. В третьей главе представлены результаты мониторинга затрат на подготовку и защиту диссертационной работы. В четвертой главе рассматриваются причины возникновения, субъекты и способы минимизации российского теневого рынка диссертационных услуг. В пятой главе определены пути оптимизации затрат в сфере управления подготовкой и аттестацией научных кадров, в частности на основе использования научно-методического обеспечения процессов диссертационного менеджмента.

Авторы выражают признательность ученым, принявшим участие в мониторинге затрат в сфере диссертационного менеджмента, а также приносят искренние слова благодарности рецензентам работы:

– Васину Сергею Михайловичу, доктору экономических наук, профессору, заведующему кафедрой «Экономическая теория и международные отношения» Пензенского государственного университета;

– Левиной Софье Шеиловне, кандидату экономических наук, профессору кафедры «Менеджмент Пензенского государственного университета архитектуры и строительства за полезные замечания и рекомендации, высказанные в ходе работы над рукописью.

1. СИСТЕМА ПОДГОТОВКИ И АТТЕСТАЦИИ НАУЧНЫХ КАДРОВ В РОССИИ

1.1. Развитие системы государственной аттестации научных кадров в Российской Федерации

Ретроспективный анализ библиографических источников, посвященных формированию системы аттестации научных и научно-педагогических кадров в дореволюционной России, позволяет сделать вывод, что отечественная система подготовки и аттестации научно-педагогических кадров высшей школы прошла в своем становлении ряд периодов, органически связанных с этапами развития Российского государства.

Зарождение послевузовской подготовки научно-педагогических кадров в России происходило на протяжении XVIII в. в период организации первых отечественных научно-образовательных центров – Академии наук в Санкт-Петербурге (1725) и Московского университета (1755). Ведущей предпосылкой для этого явилась политика Петра I и его преемников, заключавшаяся в приобщении российского общества к образцам западной цивилизации посредством распространения их на все сферы социокультурной жизни (хозяйственно-экономическую, социально-политическую и духовную) с целью создания сильного светского государства.

Внимание реформаторов в первую очередь привлекла необходимость формирования и укрепления национального научного и образовательного потенциала, не только не уступающего, но и конкурирующего с западноевропейскими достижениями того времени в сфере образования и науки. Поэтому начавшая формироваться система образования была признана важным элементом государственной внутренней политики. Беспрепятственное развитие российского просвещения невозможно было по причине отсутствия необходимого кадрового потенциала. Существовавшие в начале XVIII в. Петровские школы, помимо возросшего привилегированного характера, просто устарели и уже не соответствовали современным потребностям государства и общества, а самое главное – их образовательный уровень полностью исключал возможность подготовки специалистов высокого класса, которые сами, в свою очередь, могли бы стать в этих учебных заведениях преподавателями, способными улучшить процесс обучения⁴.

Созданная в 1725 г. Академия наук в отличие от европейских учреждений такого типа одновременно сочетала в себе как научно-иссле-

⁴ Московский университет в воспоминаниях современников / сост. Ю.Н. Емельянов. М.: Современник, 1989. С.3.

довательскую, так и образовательную функцию⁵. Следовательно, в России изначально процесс подготовки высококвалифицированных кадров было решено выстраивать на основе интеграции образования и науки, что является до сих пор существенным фундаментальным признаком организации отечественного высшего и послевузовского образования.

По словам В. Садовничаго⁶, «в отличие от других наций мы сразу стали учиться научно мыслить, ... мыслить целостными, фундаментальными теориями и действовать в практике сообразно методам получения таких фундаментальных знаний».

Характерными особенностями этого периода являлось также отсутствие нормативно-законодательного обеспечения процесса послевузовской подготовки научно-педагогических кадров, вследствие чего его организационно-методическая база формировалась спонтанно с учетом текущих кадровых потребностей университетов. Рассматриваемый период можно охарактеризовать как «досистемный», поскольку в это время происходят появление и отработка форм, методов и образовательных траекторий подготовки научно-педагогических кадров, т.е. основных элементов этой подготовки, но без значимой взаимосвязи между ними.

К началу XIX в. российское общество благодаря мощному административному давлению в основном завершает переработку привнесенных элементов западной цивилизации в собственные ценностные образцы и нормы⁷. Вступивший на престол Александр I провозгласил курс на продолжение начавшихся ранее просветительских реформ. Сложившаяся социально-экономическая ситуация в стране способствовала этому, так как в данных условиях зарождалось промышленное производство, развивались капиталистические отношения и усложнялась административная система. Немаловажную роль сыграли также заинтересованность ведущих слоев общества в получении образования и появление первого поколения отечественной интеллектуальной элиты. Наметившиеся тенденции логично подвели к необходимости формирования целостной системы народного просвещения, предусматривавшей развитие всех его ступеней.

Согласно манифесту 8 сентября 1802 г. в России образовались первые восемь министерств, среди которых было Министерство народного просвещения, созданное для «воспитания юношества и распространения наук».

С этих пор традиции, способы и методы осуществления послевузовской подготовки научно-педагогических кадров и ее нормативно-правовая база складывались и отшлифовывались главным образом в зависимости от курса университетской политики правительства.

⁵ Андреев А.Ю. О начале университетского образования в России в Санкт-Петербурге // Отечественная история. 2001 № 3. С. 62–73.

⁶ Садовничий В. Традиции и современность // Высшее образование в России. 2003. №1. С. 11–18.

⁷ Булкин А.П. Культуросообразность образования. Педагогический опыт России XVIII XX вв.: автореф. дис.... д-ра пед. наук (13.00.01) / А.П. Булкин. М., 2003. 43 с.

Начиная с 1804 г. на основе опыта, накопленного предыдущим столетием истории высшего и послевузовского образования, формируется российская государственная система послевузовской подготовки научно-педагогических кадров. основополагающим мероприятием для этого стало законодательное закрепление уставами университетов процедуры присвоения ученых степеней кандидата, магистра, доктора, т.е. деятельность института аттестации научно-педагогических кадров в России приобретает официальный характер.

Университетский устав 1804 г. предоставил всем российским университетам право присуждения ученых степеней. Это означало, что во всех учебных заведениях данного типа существуют одинаковые требования к уровню ученых степеней и одинаковый порядок их получения. Такая политика стала значительным шагом вперед в вопросе централизации подготовки и аттестации научных кадров⁸.

Вместе с тем правительственная идеология текущего времени, поддерживающая лозунг «официальной народности», создала противостояние влиянию западноевропейской культуры на российскую действительность, что требовало отказа от приглашения к преподаванию в отечественных университетах иностранных ученых. Существующая отечественная практика подготовки ученых, основанная на громоздкой процедуре итоговой аттестации, не могла предоставить необходимый состав ученого корпуса университетов, с одной стороны, с другой стороны, формирующиеся с учетом немногочисленных предписаний университетских уставов и сложившихся традиций отдельного университета правила присуждения ученых степеней приводили к расплывчатости требований к уровню подготовленности соискателей⁹.

Указанные факты послужили причиной законодательного упорядочения и унификации для всех университетов аттестационного процесса подготовки научно-педагогических кадров.

Законодательным воплощением такой тенденции стали утвержденное в 1819 г. первое «Положение о производстве в ученые степени» и специальный циркуляр Министерства духовных дел и народного просвещения от 19 февраля 1820 г.

Согласно данным документам вводилась жесткая последовательность получения ученых степеней, порядок субординации их с педагогическими должностями и конкретизировались требования к соискателям каждого из последующих квалификационных уровней и соответствующие им условия итоговой аттестации, которые несколько были облегчены по сравнению с

⁸ Выскуб В.Г. Российская общественно-государственная система аттестации научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации. М.: Логос, 2005. С. 12.

⁹ Якушев А.Н. Законодательство в области подготовки научных кадров и присуждения учёных степеней в России (1747-1918): история и опыт реализации. СПб., 1998. 203 с.

прежними правилами (отменялся «предварительный искус», сокращалось число экзаменов, упразднялись «пробные лекции»)¹⁰.

В частности, право утверждения соискателей в ученые степени и преподавательские звания взяло на себя Министерство просвещения. В подобных условиях в области послевузовской подготовки научно-педагогических кадров была продолжена линия на ее жесткую регламентацию и унификацию с целью отработки единой эффективной системы их воспроизводства.

Отсутствие усовершенствованных правил аттестации усугубляло введение с 1836 г. университетского устава, устанавливающего новое кафедральное разделение по факультетам и закрепляющего утвержденные раннее условия занятия преподавательских должностей. В результате 28 апреля 1837 г. было введено новое «Положение об испытаниях на ученые степени», но из-за критики профессурой за многие неточности – только в виде опыта на три года. 10 декабря 1840 г. действие временного «Положения» было продлено и 6 апреля 1844 г. оно было заменено более детальным «Положением о производстве в ученые степени».

В обычном случае студенты университета при одобрительном поведении, отличных успехах, окончившие университет, могли быть удостоены степени кандидата. В других случаях, проводилось кандидатское испытание по предметам факультета или отделения, по которым присваивалась степень. Степень кандидата присваивалась советом факультета после сдачи устного и письменного экзаменов по одному из главных предметов факультета. Решение факультетского совета утверждалось университетским советом и попечителем учебного округа¹¹.

В 1850 г. Министерство народного просвещения установило «Правила для наблюдения за духом и направлением диссертаций», целью которых являлось обеспечение подготовки и защиты диссертаций «благонамеренного содержания»¹².

Во второй половине XIX в. неуклонно росло значение университетов как ведущих центров отечественной науки, в которых сам характер высшего образования тесным образом сочетался с научными исследованиями.

Научное творчество почти целиком развивалось в университетах, где на кафедрах и в лабораториях трудились наиболее крупные ученые России. Выдающиеся труды и научные школы в университетах того времени оставили глубокий след в развитии как отечественной, так и мировой науки. В 1860-е гг. началось также мощное развитие естественных и точных наук.

¹⁰ Бушмина О.В. Становление и развитие системы послевузовской подготовки научно-педагогических кадров в России : дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01. Казань: РГБ, 2005. 26 с.

¹¹ Выскуб В.Г. Российская общественно-государственная система аттестации научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации. М.: Логос, 2005. С.17.

¹² Там же. С. 18.

Таким образом, в эти годы одним из важных факторов дальнейшего развития высшей школы становится процесс интенсификации научной мысли в России. Между тем увеличение числа кафедр по всем факультетам по уставу 1863 г., вызванное развитием современной науки, появлением сети профессиональных высших и средних учебных заведений усиливало кадровую проблему. Поэтому в контексте новых преобразований приоритетная роль отводилась усовершенствованию системы послевузовской подготовки научно-педагогических кадров.

Как отмечалось в отчетной статье Министерства просвещения того времени, «самое совершенное университетское законодательство и самое щедрое обеспечение университетов материальными средствами еще не в состоянии дать правильное развитие их деятельности, при отсутствии живых деятелей науки, при недостатке хороших профессоров и надежных средств к их приготовлению»¹³. Подобные тенденции, господствующие в сфере высшего образования, отразились на специфике дальнейшего развития системы послевузовской подготовки научно-педагогических кадров, начиная с 60-х гг. XIX в.

Прежде всего, основополагающей мерой в этом отношении явилось предоставление Советам университетов права утверждения в ученой степени, равно как и права выбора соискателей, подготавливаемых к профессорскому званию и на педагогические должности. В 1862 г. впервые в официальных документах трактуется понятие «ученый».

Законодательное оформление данного понятия сводилось к следующему: «1) Под наименованием ученых ... разумеются: а) получившие от одного из русских университетов ученые степени доктора, магистра или кандидата и звание действительного студента по разным факультетам, а также имеющие степени: доктора медицины, лекаря, магистра фармации, магистра ветеринарных наук, провизора и ветеринара; б) окончившие курс в бывшем Педагогическом институте с званием старших или младших учителей гимназии или получившие такое звание по особому испытанию; в) те лица, которые приобрели вообще известность своими произведениями и признаны достойными звания ученых, по засвидетельствованию, когда нужно, Университетов, Академии и других Ученых Обществ».

Таким образом, к категории ученых относились не только представители научно-исследовательского труда, но и профессорско-преподавательские кадры (в том числе и учителя средних учебных заведений).

Это еще раз подтверждает тот факт, что изначально в истории развития российского высшего образования ученым считался работник, который обладал соответствующим уровнем компетентности одновременно и в научно-исследовательской, и в преподавательской деятельности. Поэтому

¹³ По поводу мер, принимаемых министерством народного просвещения с 1862 года для приготовления кандидатов к профессорскому званию. СПб., 1865.

для современного обозначения этой категории служащих в данном исследовании используется общее и в то же время емкое понятие «научно-педагогические кадры».

Большее значение в содержании подготовки научно-педагогических кадров всех квалификационных уровней отводилось научно-исследовательской составляющей, что оказало положительное влияние на повышение научного уровня кадрового потенциала высшей школы.

В то время Министерство народного просвещения регламентировало всю жизнь университетов: назначало, повышало и увольняло профессоров, избирало ректоров, назначало испытательные комиссии. Университетам разрешалось только выдвигать кандидатов в профессора, но не избирать их. Правила испытаний утверждались министром.

С одной стороны, сохранившаяся кадровая проблема высшей школы вынуждала Министерство просвещения откорректировать систему послевузовской подготовки в сторону существенного упрощения. Вследствие этого, сокращался ряд квалификационных уровней (магистр-доктор), законодательно вводился новый структурный элемент подготовки – получение докторской степени, минуя магистерскую. Устав 1884 г. укрепил значение института профессорских стипендиатов как основного источника пополнения научно-педагогических кадров. Упразднив штатную должность доцента и облегчив условия получения должности приват-доцента, он предоставил широкое развитие приват-доцентуре как обязательной ступени к профессорской карьере.

С другой стороны, были ужесточены требования к получению звания профессора¹⁴, усиливалась контрольная функция со стороны государственных органов над осуществлением подбора, подготовки и деятельностью профессорско-преподавательского состава. В связи с этим утверждался жесткий регламент функционирования института профессорских стипендиатов.

В результате предпринятых мер в ряде университетов наблюдался рост профессорских стипендиатов и приват-доцентов, магистров и докторов наук.

Однако, несмотря на некоторый прогресс, достигнутый в системе послевузовской подготовки научно-педагогических кадров, последняя далеко не удовлетворяла все возрастающие потребности высших учебных заведений, в том числе профессионально ориентированного назначения, которые остро испытывали кадровый дефицит. Несмотря на это, университеты оставались монопольными центрами подготовки и аттестации новых научно-педагогических кадров. Конец XIX – начало XX в. было временем интенсивного социально-экономического, политического и культурного развития России.

¹⁴ Выскуб В.Г. Российская общественно-государственная система аттестации научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации. М.: Логос, 2005. С. 19.

Социально-экономическое развитие характеризовалось перестройкой, модернизацией России на европейский лад, энергичным подъемом российской промышленности, началом индустриализации – экономика страны вступила в «стадию промышленного взлета».

В политической сфере усугубилось противостояние различных политических течений, вызвавшее обострение революционной ситуации. Характерной особенностью данного периода также явилось интенсивное развитие общественно-педагогического движения, которое отражало интересы различных политических сил. В подобных условиях со всей остротой встал вопрос о необходимости реформы высшей школы. Университетское устройство, утвержденное уставом 1884 года, подверглось решительному осуждению.

Поэтому на протяжении всего периода с 1900 по 1917 г. происходила бурная полемика о путях дальнейшего развития отечественной высшей школы, существо которой отражали материалы специально организованных совещаний: Комиссии по преобразованию высших учебных заведений (1902 г.), Комиссии профессоров по университетской реформе (1906 г.), а также публицистика общественных деятелей и представителей академической общественности. Причем правительство в это время проявляло еще большее непостоянство в осуществлении образовательной политики.

Многие из проектов передовой научной общественности России, направленные на устранение негативных явлений в системе подготовки и аттестации научно-педагогических кадров, не были утверждены по причине кризисной социально-политической обстановки, сложившейся в начале XX в. Тем не менее Министерство предпринимало некоторые меры по совершенствованию института профессорских стипендиатов, которые включали в себя усиление контрольной функции при условии ограниченного финансирования; введение института в народно-хозяйственных вузах; преимущественное сосредоточение подготовки научно-педагогических кадров в зарубежных учебных центрах.

В целом, начало XX в. характеризовалось неоднозначным функционированием высшей школы, вызванным как сменой государственного курса в отношении нарастающей революционной ситуации в стране, так и поиском эффективных направлений дальнейшего ее развития.

К 1917 г., почти за 120-летний период, в российских университетах, духовных академиях и ветеринарных институтах было защищено, по данным А.Е. Иванова, около 8 тыс. магистерских и докторских диссертаций в области гуманитарных, естественных наук, богословия, медицины и ветеринарии, причем докторские диссертации составили 35 %, а магистерские – 65 %¹⁵.

Подводя итоги анализу основных тенденций исторического этапа развития российской системы послевузовской подготовки научно-педагогич-

¹⁵ Выскуб В.Г. Российская общественно-государственная система аттестации научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации. М.: Логос, 2005. С. 22.

ческих кадров с 1725 по 1917 г., ученые отмечают, что динамичность функционирования рассматриваемой системы органически связана с переломными моментами в истории российской университетской системы, которые, в свою очередь, были обусловлены изменением общей социокультурной ситуации в стране¹⁶.

В первые годы после революции 1917 г. интеллектуальные и политические законодатели новой власти приступили к культурным преобразованиям на основе коммунистической идеологии, которая определила стиль нарождающейся эпохи. Основной задачей культурной революции, провозглашенной Советским правительством, стала перестройка высшей школы в соответствии с требованиями социалистического строительства.

Трудности в формировании новых научно-педагогических кадров в первое время были связаны с отсутствием необходимого резерва кандидатов. Массовый выпуск из университетов в социальном отношении желательного контингента стал осуществляться лишь с середины 20-х гг¹⁷.

Пока существовала острая нехватка новой интеллигенции пролетарского духа, чьи цели и деятельность неизбежно были ориентированы на нужды социалистического строительства, видным ученым дореволюционной школы предоставлялись условия для работы. Они продолжали исследования, начатые еще до революции. Декретом Совнаркома РСФСР от 1 октября 1918 г. «О некоторых изменениях в составе и устройстве государственных ученых и высших учебных заведений Российской Республики» были упразднены ученые степени и ученые звания, а также все права и преимущества, предоставленные обладателям ученых степеней и званий в царской России¹⁸.

Постановлением СТО от 12 сентября 1919 г. «О порядке мобилизации профессоров и преподавателей высших школ» от военной службы освобождались не только нужные профессора и преподаватели, но и определенное число лиц, оставленных при вузах для подготовки к профессорскому званию. Поскольку перевоспитание старых преподавателей и научных работников, переориентация их мировоззрения в направлении марксистской философии и пролетарской идеологии оказывались большей частью затруднительны, одной из первостепенных задач стало скорейшее формирование состава научно-педагогических кадров, компетентность которых бы удовлетворяла потребностям социалистического общества¹⁹.

В последующем эти задачи были подкреплены Центральным комитетом ВКП(б) в конце 1922 г. в письме «О партийной работе в высших

¹⁶ Бушмина О.В. Становление и развитие системы послевузовской подготовки научно-педагогических кадров в России : дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01. Казань: РГБ, 2005.

¹⁷ Чанбарисов Ш.Х. Формирование советской университетской системы. Уфа, 1973. 472 с.

¹⁸ Выскуб В.Г. Российская общественно-государственная система аттестации научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации. М.: Логос, 2005. С. 28.

¹⁹ Бушмина О.В. Становление и развитие системы послевузовской подготовки научно-педагогических кадров в России: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01. Казань: РГБ, 2005.

учебных заведениях и рабфаках»²⁰. Таким образом, наряду с задачами массовой подготовки научно-педагогических кадров решались и задачи жесткого отбора кандидатов в состав преподавателей и научных работников на основе их принадлежности к Коммунистической партии.

Практически это означало установку на игнорирование различий между образованным и необразованным, знающим и незнающим, квалифицированным и неквалифицированным, хотя декларировалась необходимость «массового подтягивания» рабочих и крестьян до духовного уровня интеллигенции. Признанная советским правительством главная цель образования, заключающаяся в формировании «нового человека» «пролетарского» духа, определила стержневое требование к профессиональной компетенции научно-педагогического работника – приверженность его взглядов к единой идеологической позиции государства, основанной на марксистско-ленинской философии. Данное требование оставалось неизменным вплоть до 1991 г.

С целью конкретизации деятельности по реформированию высшего образования 20 января 1919 г. при Наркомпросе создается Государственный ученый совет (ГУС), в круг ведения которого входит обеспечение кафедр вузов необходимым персоналом «ученых сотрудников, преподавателей, оставленных при университете». 29 января 1920 г. учреждается Главный комитет профессионально-технического образования, на который в последующем также будет возложена ответственность за подбором кадров для научно-педагогических должностей²¹.

Основными мерами преобразования являлись упразднение дореволюционного состава ученых степеней и педагогических должностей, а также поиск оптимальных решений проблемы создания единой эффективной формы подготовки научно-педагогических кадров, соотносящейся с организационными принципами реформируемой научно-образовательной сферы. В результате в данный период существовала множественность организационных форм послевузовской образования, порой дублирующих друг друга. Особое значение придавалось вопросу о подготовке научно-педагогических кадров в области общественных наук, очевидно, в связи с тем, что на преподавателей-обществоведов возлагалась значимая в то время миссия по воспитанию российского населения в духе марксистского мировоззрения и укреплению соответствующего методологического фундамента науки и образования. Это выразилось в создании мощной сети научно-исследовательских институтов и вузов идеолого-партийного назначения, среди которых видное место занимал институт Красной Профессуры.

²⁰ Директивы ВКП(б) и постановления советского правительства о народном образовании: Сб. документов за 1917-1947 гг. Вып. 1. / сост. Н.И.Болдырев. М.: Изд-во Акад. пед. наук РСФСР, 1947.

²¹ Бушмина О.В. Становление и развитие системы послевузовской подготовки научно-педагогических кадров в России: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01. Казань: РГБ, 2005.

Положение о высших учебных заведениях, введенное в сентябре 1921 г., по существу, стало первым уставом советской высшей школы. Положение формулировало задачу высших учебных заведений по подготовке высококвалифицированных специалистов для народного хозяйства страны, научных работников для научно-педагогических и производственных учреждений, а также по распространению научных знаний²².

В 1929 г. Академия наук создала аспирантуру, задачей которой стала подготовка научных кадров высшей квалификации. Для этого в Академии наук была создана специальная комиссия по отбору аспирантов в соответствии с Положением об аспирантуре при АН СССР. Устанавливался единый срок обучения в аспирантуре – 3 года, но в отличие от аспирантуры при вузах и научных учреждениях в аспирантуру Академии наук зачислялись лица, которые не менее двух лет проработали по специальности²³.

В 1930 году были созданы местные органы руководства подготовкой научных работников, которые решали вопросы комплектования и подготовки аспирантов. В состав комиссией входили представители вузов, работники отделов народного образования, партийных и профсоюзных органов.

В мае 1933 г. президиум Всесоюзного комитета по высшей технической школе принял постановление «О состоянии и мерах по улучшению подготовки аспирантуры во втузах и вузах». Отмечались существенные недостатки в работе аспирантуры, ее неорганизованность, слабый контроль и руководство подготовкой аспирантов²⁴.

Так, в соответствии с установкой о необходимости введения института научной аттестации, отмеченной в вышеупомянутом постановлении, СНК СССР 13 января 1934 г. принял постановления «Об ученых степенях и званиях» и «О подготовке научных и научно-педагогических работников»²⁵.

Во время Великой Отечественной войны советское руководство поставило перед высшей школой задачу укрепления оставшихся вузов (их количество уменьшилось с 817 в 1941 г. до 460 в 1942 г.) и сохранения воспроизводства высококвалифицированных специалистов для фронта и тыла. Большое значение как основному гаранту сохранения научно-технического потенциала страны придавалось поддержанию развития научных исследований и подготовке работников науки и образования, повышению их профессиональной квалификации.

Так, только в 1942–1944 гг. Высшая аттестационная комиссия утвердила в ученой степени доктора наук 1279 и кандидата наук – 4823 дис-

²² Выскуб В.Г. Российская общественно-государственная система аттестации научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации. М.: Логос, 2005. С. 29.

²³ Там же. С. 30.

²⁴ Там же. С. 32.

²⁵ Положение о порядке приготовления кандидатов для занятия должностей профессоров в высших специальных учебных заведениях Министерства народного просвещения (18 июля 1904 года) // Сборник распоряжений по Министерству народного просвещения, Т. 16, Ч. 1, 1904. СПб., 1907.

сертанта. Также не прекращалась подготовка научных и преподавательских кадров через аспирантуру для научно-исследовательских учреждений и вузов страны. Правда, за счет ушедших на фронт и на производство общее количество обучавшихся в аспирантуре резко сократилось. На 15 февраля 1942 года в аспирантуре высших учебных заведений оставалось около 800 человек, или 6,2 % аспирантов к довоенному уровню.

Однако если в 1941/42 учебном году в вузовскую аспирантуру было принято лишь 50 человек, то в 1943 г. – уже 1300 аспирантов²⁶. Даже в годы войны для усиления научно-исследовательской деятельности вузов облегчался порядок ее финансирования, расширялась сеть аспирантуры, принимались меры по улучшению качества подготовки аспирантов, документальным подтверждением чего стал приказ ВКВШ от 2 января 1944 г. Согласно данному документу в работе аспирантуры имели место все те же недостатки, на устранение которых были ранее направлены меры руководства. В результате предпринимаемых мер отрабатываются правила приема и промежуточной аттестации. Академия наук в годы войны также предпринимает действенные меры по восстановлению и развитию собственных форм воспроизводства научных кадров. В конце декабря 1943 г. на заседании Президиума было утверждено «Положение об аспирантуре Академии наук СССР», которое упорядочило организационно-методические условия ее функционирования.

Согласно этому положению академическая аспирантура имела целью систематическую подготовку научных кадров как для академических учреждений, так и для других научных учреждений страны²⁷.

Перечень академических НИИ и лабораторий, в которых производилась подготовка аспирантов, а также контингент и специальности аспирантуры утверждались Президиумом АН СССР. Благодаря урегулированию организационных вопросов подготовки кадров Академия вновь начала прием в аспирантуру, которая стала быстро расти и к 1945 году превысила довоенный уровень: в академических институтах стало 865 аспирантов и 639 человек готовили докторские диссертации.

26 февраля 1945 г. постановлением Совета народных комиссаров СССР №367 было утверждено Положение о Высшей аттестационной комиссии по присуждению ученых степеней и званий при Комитете по делам высшей школы при Совнаркоме СССР. Было установлено, что организационная и подготовительная работа ВАК осуществляется ее секретариатом, работающим на правах отдела Комитета по делам высшей школы при Совнаркоме СССР²⁸.

²⁶ Савельев В.М., Саввин В.П. Советская интеллигенция в Великой Отечественной войне. М., 1989. 256 с.

²⁷ Бушмина О.В. Становление и развитие системы послевузовской подготовки научно-педагогических кадров в России : дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01. Казань: РГБ, 2005.

²⁸ Выскуб В.Г. Российская общественно-государственная система аттестации научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации. М.: Логос, 2005.

В 1947 г. в вузах СССР работало 67280 преподавателей. В их числе было всего 4112 докторов наук и 15814 кандидатов наук. Как видно, лица, имеющие ученую степень, составляли в тот период меньше одной трети общего количества научно-педагогических кадров. Такой уровень научной квалификации преподавателей (хотя возросший по сравнению с довоенным периодом) уже не соответствовал научному и техническому прогрессу народного хозяйства страны, в известной мере тормозил повышение качества подготовки специалистов в вузах, сдерживал размах научных исследований²⁹.

Поэтому внимание правительства и ответственных ведомств, придерживающихся установки ускорить процесс воспроизводства научной элиты, со временем только усиливалось к этой сфере общественной жизни. К этому времени подготовка аспирантов осуществлялась согласно положению об аспирантуре 1939 г. Аспирантура зарекомендовала себя как важнейший способ формирования кадрового потенциала науки и вузов, хотя подготовка аспирантов все еще не отвечала предписанным требованиям, которые бы повысили эффективность воспроизводства научно-педагогических кадров.

В 1948 г. Совет Министров СССР принял постановление «О подготовке научно-педагогических кадров через аспирантуру». Постановлением был определен порядок отбора и прикомандирования в аспирантуру. Вводилась ежегодная аттестация аспирантов с утверждением на ученых советах вузов и НИИ. Особо подчеркивалось, что научными руководителями аспирантов могут быть только профессора и доктора наук³⁰.

В нем были отмечены неудовлетворительное выполнение плана приема в аспирантуру, значительный отсев неуспевающих аспирантов. В области программы подготовки критиковались неактуальность и малоценность в научном отношении тем диссертационных работ, формальный подход к составлению индивидуальных учебных планов и отсутствие должного внимания к педагогической практике.

Следующим правительственным актом аналогичного назначения было постановление Совета Министров СССР от 22 мая 1948 г. «О подготовке научно-педагогических и научных кадров через аспирантуру»³¹. Важным положением данного документа явилось установление централизованного планирования и контроля над воспроизводством научно-педагогических кадров в рамках общего народнохозяйственного плана, утверждаемого СМ СССР. Кроме того, для выпускников аспирантуры вводится обязательство

²⁹ Елютин В.П. Высшая школа СССР за 50 лет (1917–1967 г.). М.: Высшая школа, 1971.

³⁰ Выскуб В.Г. Российская общественно-государственная система аттестации научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации. М.: Логос, 2005.

³¹ Постановление СМ СССР от 22.05.1948 № 1709 «О подготовке научно-педагогических и научных кадров через аспирантуру» // Аспирантура вузов СССР. Справочник. М.: Советская наука, 1949.

проработать в течение трех лет в вузах, учреждениях и на предприятиях по путевкам министерств и ведомств.

Другим важным пунктом данного документа было требование к Министерству высшего образования СССР разработать с учетом происшедших изменений в организационно-правовых условиях подготовки аспирантов и утвердить новое положение об аспирантуре. В результате оно было утверждено 25 ноября 1950 г. В положении было указано, что общее руководство подготовкой научно-педагогических кадров через аспирантуру во всех министерствах и ведомствах осуществляет Министерство высшего образования СССР, а в научно-исследовательских учреждениях АН СССР и академии наук союзных республик – Президиум АН СССР.

Характерными чертами этого этапа развития явилось расширение и утверждение новых организационных форм послевузовской подготовки научно-педагогических кадров: годовичная аспирантура, институт соискательства, прикомандирование докторантов. Так, в конце 50-х годов оформляется институт соискательства для повышения научной квалификации вне аспирантуры не только преподавательского состава, но и работников промышленности, сельского хозяйства и культуры. Наряду с подготовкой кандидатов наук правительство в это время уделяет внимание подготовке научно-педагогических кадров высшей квалификации.

Это выразилось в систематическом издании правительственных документов распорядительного характера по проблеме усовершенствования системы послевузовской подготовки научно-педагогических кадров с целью приведения ее в соответствие с насущными потребностями развития общественных процессов, науки и техники³².

– «О мерах по улучшению подготовки и аттестации научных и педагогических кадров» от 20 августа 1956 г.;

– «О мерах по улучшению качества диссертационных работ и порядке присуждения ученых степеней и званий» от 24 января 1960 г.;

– «О мерах по улучшению подготовки научных и научно-педагогических кадров» от 13 июня 1961 г.;

– «О мерах по дальнейшему улучшению подбора и подготовки научных кадров» от 12 мая 1962 г.;

– «Об улучшении подготовки научных и научно-педагогических кадров» от 16 ноября 1967 г.;

– «О мерах по дальнейшему совершенствованию высшего образования в стране» от 18 июля 1972 г.;

– «О мерах по дальнейшему совершенствованию аттестации научных и научно-педагогических кадров» от 18 октября 1974 г.

³² Постановление ЦК КПСС и СМ СССР от 18.10.1974 № 825 «О мерах по дальнейшему совершенствованию аттестации научных и научно-педагогических кадров» // Сборник нормативных актов и документов по вопросам аттестации научных и научно-педагогических кадров/ сост. В.Е. Смольниковых. М.: ВАК при СМ СССР, Юрид. отдел, 1978.

Суть правительственных установок, заложенная в данных документах, основывалась на устранении следующих недостатков³³:

1. Низкое качество защищаемых диссертационных работ, отсутствие их практической и теоретической значимости.

2. Невыполнение планов подготовки научно-педагогических кадров по ряду наиболее актуальных отраслей науки.

3. Несоответствие темпов подготовки научно-педагогических кадров растущим запросам народного хозяйства и потребностям науки.

4. Неудовлетворительное кадровое и материально-техническое обеспечение процесса подготовки аспирантов.

5. Недостаточное количество в научных институтах и вузах научно-педагогических кадров высшей квалификации (докторов наук и профессоров).

6. Неудовлетворительная компетентность поступающих в аспирантуру. Считалось неправильным, что в аспирантуру принимались в основном лица, окончившие вузы и не имеющие опыта практической работы и способностей к научно-педагогической деятельности.

7. Неудовлетворительная профессиональная компетентность выпускников аспирантуры. Многие кандидаты наук, окончившие аспирантуру, слабо были подготовлены к самостоятельной исследовательской и педагогической работе.

8. Несвоевременная защита диссертации большинством аспирантов, оканчивающих обучение в аспирантуре.

С целью улучшения подготовки научно-педагогических кадров, правительство на протяжении рассматриваемого времени предпринимало ряд мер, которые подкреплялись последующими нормативными документами.

Прежде всего, правительство обязывало советы вузов и НИИ, президиумы академии наук и ВАК при Министерстве высшего и среднего специального образования СССР повысить требования при аттестации научных и педагогических работников, при этом особое внимание обращать на качество защищаемых диссертационных работ. Ученые степени предписывалось присуждать только за работы, имеющие научно-теоретическое и практическое значение, содержащие новые научные выводы и рекомендации, теоретические обобщения и научные открытия, а также за опубликованные высококачественные учебники.

В 1960 г. уточнялись требования к кандидатским и докторским диссертациям.

Диссертационная работа на соискание ученой степени кандидата наук должна была содержать новые научные и практические выводы и рекомендации, выявить у соискателя способность к самостоятельным научным

³³ Бушмина О.В. Становление и развитие системы послевузовской подготовки научно-педагогических кадров в России : дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01. Казань: РГБ, 2005.

исследованиям, глубокие теоретические знания в области данной дисциплины и специальные знания по вопросам диссертации.

Диссертация на соискание ученой степени доктора наук должна быть самостоятельной исследовательской работой, содержащей теоретическое обобщение и решение крупной научной проблемы, представляющей значительный вклад в науку и практику. Кроме того, на каждую диссертацию, помимо отзывов официальных оппонентов, вводится отзыв ведущей организации.

С 1974 г. в целях более квалифицированной оценки качества диссертационных работ были организованы специализированные советы, формирующиеся из числа наиболее авторитетных ученых соответствующей специальности, а также система аттестации усилила требования к получению практических результатов в ходе диссертационного исследования и внедрению в народное хозяйство³⁴.

С 1962 г. основной задачей повышения эффективности аспирантуры было сосредоточение внимания молодых научных работников и аспирантов на выполнении научных исследований. Вследствие этого в положении от 31 июля 1962 г. окончившими аспирантуру считались лица, защитившие или представившие к защите в установленный срок кандидатскую диссертацию³⁵.

Вместе с тем указывалось, что диссертационные работы должны являться не самоцелью, а логическим завершением научных исследований. В 1967 году в целях повышения качества диссертаций и наиболее эффективного использования времени прохождения аспирантской подготовки предписывалось, чтобы НИИ и вузы шире практиковали прием в аспирантуру специалистов, сдавших кандидатские экзамены, предоставляли им преимущественное право на зачисление в аспирантуру.

Начиная с 1985 г. в условиях демократизации и гласности, которые были основой политики государства в это время, одной из задач являлось формирование высококвалифицированного состава научно-педагогических кадров, повышение качества их подготовки. Основные мероприятия по ее осуществлению были изложены в правительственном постановлении от 13 марта 1987 г. «О мерах по улучшению подготовки и использования научно-педагогических и научных кадров». Прежде всего, новые тенденции преобразования основывались на концепции единой системы непрерывного образования, охватывающей все звенья образования и воспитания.

³⁴ Постановление ЦК КПСС и СМ СССР от 18.10.1974 № 825 «О мерах по дальнейшему совершенствованию аттестации научных и научно-педагогических кадров» // Сборник нормативных актов и документов по вопросам аттестации научных и научно-педагогических кадров/ сост. В.Е. Смольниковых. М.: ВАК при СМ СССР, Юрид. отдел, 1978.

³⁵ Приложение к приказу министра высшего и среднего специального образования СССР от 31.07.1962 № 284 «Положение об аспирантуре при высших учебных заведениях и научно-исследовательских учреждениях» // Аспирантура: справочник для поступающих в аспирантуру и соискателей ученых степеней. М.: Советская наука, 1971.

Фундаментальные изменения начала 90-х гг. в социально-экономической и общественно-политической сферах страны вновь послужили появлению нового этапа в истории реформирования отечественного образования. Созданная на протяжении многих десятилетий единая государственная система профессионального образования позволила нашей стране не только совершить культурную революцию, но и достигнуть высокого и общепринятого в мире уровня профессиональной подготовки.

Целью преобразования современной системы послевузовской подготовки научно-педагогических кадров становится ее модернизация в условиях структурно-содержательной перестройки высшей профессиональной школы согласно ее интеграции в единое европейское образовательное пространство.

Созданная в 1934 г. Высшая аттестационная комиссия России сегодня является интегрированной межведомственной структурой, где объединены представители вузовской, академической и производственной науки.

Высшая аттестационная комиссия Министерства образования и науки России решает вопросы в области аттестации научных кадров, а также накапливает и анализирует информацию по тематике диссертаций, уровню их практической ценности, обеспечивает органы управления наукой информацией для прогнозирования и формирования приоритетных направлений исследований, проводит мониторинг подготовки научных кадров.

Правительство РФ ввело Единый реестр учёных степеней и званий и Положение о порядке присуждения учёных степеней (Постановление Правительства РФ от 30 января 2002 года № 74). Новый порядок включал на три показателя: первый – единая государственная политика в области государственной аттестации научных и научно-педагогических кадров и присуждения учёных степеней; второй – правовая защита государственной системы аттестации; третий – приравнивание международных научных степеней и званий к российским научным степеням и званиям.

Правительство преследовало цель – восстановить в полном объёме государственную аттестацию научных и научно-педагогических кадров, имевшую место в СССР.

На всей территории Российской Федерации действует единый реестр и порядок присуждения предусмотренных государственной системой аттестации учёных степеней и присвоения учёных званий. Исключительным правом выдачи дипломов государственного образца, подтверждающих присуждение и присвоение предусмотренных государственной системой аттестации учёных степеней и учёных званий, обладает специально уполномоченный на то Правительством Российской Федерации орган исполнительной власти – Министерство образования Российской Федерации (ныне Министерство образования и науки Российской Федерации).

За последние годы Высшей аттестационной комиссией Минобрнауки РФ: – ликвидирована система резервных диссертационных советов;

- прекращена практика создания разовых диссертационных советов;
- создана новая Номенклатура специальностей, в соответствии с которой изменен состав экспертных советов;
- разработаны новые паспорта научных специальностей;
- переработаны и утверждены новые нормативные документы, регулирующие систему аттестации научных кадров (за последние годы несколько раз);
- повышены требования к содержанию диссертационных работ и к деятельности диссертационных советов;
- установлен перечень дисциплин, по которым должны сдаваться экзамены соискателями учёной степени кандидата наук;
- введена в действие система «Антиплагиат»;
- создана система программного обеспечения Информационной системы ВАК Минобрнауки России.
- ежегодно обновляется перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук;
- в целях сохранения молодых кадров проводится активная работа по отбору лучших диссертационных работ на гранты Президента РФ.

Система программного обеспечения Информационной системы ВАК Минобрнауки России обеспечивает оперативный доступ руководства и сотрудников ВАК к базам данных Информационной системы, созданы условия для оперативной обработки данных, а также обеспечен доступ с рабочих мест сотрудников к центральным базам данных, нормативным документам, бланкам, типовым письмам. Созданы и находятся в эксплуатации следующие базы данных и автоматизированные системы: база данных «Ученые России», база данных «Диссертационные советы», база данных «Отчет». ВАК России совместно с ведущими вузами продолжают работу по созданию информационно-аналитического комплекса «Аспирантура (докторантура) – диссертационный совет – Минобрнауки России», который обеспечит аккумуляцию данных о ходе подготовки научных кадров, о деятельности аспирантур, докторантур, диссертационных советов.

Важным изменением в системе аттестации научных и научно-педагогических кадров было издание федерального закона №198 от 27 июля 2010 года «О внесении изменений в Федеральный закон «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» и Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике». Согласно этому закону «В целях обеспечения государственной аттестации научных и научно-педагогических работников Правительством Российской Федерации создается Высшая аттестационная комиссия при федеральном органе исполнительной власти, осуществляющем функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в

сфере научной и научно-технической деятельности, утверждаются Положение о Высшей аттестационной комиссии и состав указанной комиссии».

Серьезной критике продолжает подвергаться качество диссертационных работ и эффективность деятельности диссертационных советов со стороны Минобрнауки РФ и общественности.

Одними из механизмов решения этих проблем стала разработка и утверждение Новых положений, регламентирующих деятельность Минобрнауки РФ, Высшей аттестационной комиссии и диссертационных советов. Постановлениями Правительства Российской Федерации утверждены:

1. Положение о Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 г. № 474. (в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 10 декабря 2013 г. № 1139).

2. Положение о порядке присвоения ученых званий. Утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 10 декабря 2013 г. № 1139.

3. Положение о порядке присуждения ученых степеней. Утверждено Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. N 842.

4. Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (приказ Минобрнауки РФ №7 от «13» января 2014 г.).

Эти документы направлены на повышение ответственности диссертационных советов за качество экспертизы диссертационных работ, повышения профессионального уровня самих советов.

Рассмотрим, какие конкретные изменения внесены в нормативные документы, регламентирующие систему аттестации научных кадров.

Одним из важнейших шагов по совершенствованию системы государственной аттестации научных и научно-педагогических работников в целях повышения качества её работы, открытости и объективности принимаемых в этой сфере решений явилось принятие постановления Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней»³⁶.

В соответствии с указанным постановлением диссертационные советы несут ответственность за качество, объективность и обоснованность принимаемых решений, при этом определена возможность обжалования выносимых ими решений в порядке апелляции не только в связи с нарушением процедуры защиты диссертации, но и по существу принятых решений.

³⁶ Положение о порядке присуждения ученых степеней. Утверждено Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. N 842.

Если ранее ученая степень доктора наук присуждалась Высшей аттестационной комиссией на основании ходатайства диссертационного совета, принятого по результатам публичной защиты диссертации соискателем, имеющим ученую степень кандидата наук, с учетом заключения соответствующего экспертного совета Высшей аттестационной комиссии о соответствии представленной диссертации установленным настоящим Положением критериям, то в соответствии с новым Положением ученая степень доктора наук (а также и кандидата наук) присуждается советом по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (далее – диссертационный совет) по результатам публичной защиты диссертации соискателем.

Критерии отнесения диссертационной работы к докторской или кандидатской диссертации остались прежними, а именно³⁷.

В соответствии с п. 10 Положения о порядке присуждения ученых степеней диссертация должна быть написана автором самостоятельно, обладать внутренним единством, содержать новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствовать о личном вкладе автора в науку. Предложенные автором решения должны быть аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями. В диссертации, имеющей прикладной характер, должны приводиться сведения о практическом использовании полученных автором научных результатов, а в диссертации, имеющей теоретический характер, – рекомендации по использованию научных выводов.

В новом Положении присутствует ссылка на Перечень рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук. Требования к публикациям сформулированы следующим образом: «Основные научные результаты диссертации должны быть опубликованы в рецензируемых научных изданиях (далее – рецензируемые издания). Требования к рецензируемым изданиям и правила формирования в уведомительном порядке их перечня устанавливаются Министерством образования и науки Российской Федерации». Положением 2013 года установлены новые требования к количеству публикаций, в которых излагаются основные научные результаты диссертации.

Так в п. 13 Положения указано, что «Количество публикаций, в которых излагаются основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени доктора наук, в рецензируемых изданиях должно быть: в области искусствоведения и культурологии, социально-экономических, общественных и гуманитарных наук – не менее 15; в остальных областях – не менее 10. Количество публикаций, в которых излагаются основные

³⁷ Положение о порядке присуждения ученых степеней. Утверждено Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. N 842 (пункт 9).

научные результаты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, в рецензируемых изданиях должно быть: в области искусствоведения и культурологии, социально-экономических, общественных и гуманитарных наук – не менее 3; в остальных областях – не менее 2».

Кроме этого, сокращен перечень трудов, которые приравниваются к публикациям результатов диссертационного исследования, а именно «К публикациям, в которых излагаются основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени, приравниваются патенты на изобретения, патенты (свидетельства) на полезную модель, патенты на промышленный образец, патенты на селекционные достижения, свидетельства на программу для электронных вычислительных машин, базу данных, топологию интегральных микросхем, зарегистрированные в установленном порядке».

Особое внимание новое Положение о порядке присуждения ученых степеней уделяет фактам заимствования материала у других авторов. Использование в диссертации заимствованного материала без ссылки на автора и (или) источник заимствования, результатов научных работ, выполненных соискателем ученой степени в соавторстве, без ссылок на соавторов отмечено как одно из оснований для отказа в приеме диссертации к защите (п. 20 Положения).

Если ранее соискатель ученой степени доктора наук мог представить диссертацию в виде специально подготовленной рукописи, научного доклада или опубликованной монографии, а соискатель ученой степени кандидата наук – в виде специально подготовленной рукописи или опубликованной монографии, то новое Положение ограничило эти возможности, обозначив возможность предоставления диссертации только в виде рукописи (п. 15).

В соответствии с новыми требованиями, если соискатель ученой степени хочет представить свою диссертационную работу в диссертационный совет, он должен разметить полный текст диссертации на официальном сайте организации, на базе которой создан диссертационный совет, в сети "Интернет" (п. 18). Полный текст диссертации должен быть доступен для ознакомления по указанной ссылке для любых лиц до истечения 7 месяцев со дня защиты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, указанной в объявлении о защите, и до истечения 9 месяцев – со дня защиты диссертации на соискание ученой степени доктора наук, указанной в объявлении о защите.

Новое серьезное требование к соискателям, установленное Положением о порядке присуждения ученых степеней, заключается в том, что для того чтобы представить диссертационную работу для рассмотрения в диссертационный совет ее необходимо разместить на сайте организации, при которой он создан. Только после этого начинается работа диссертационного совета по экспертизе ее соответствия требованиям Положения.

Изменились сроки размещения объявления о защите на сайте ВАК. Если для докторской диссертации установлен все тот же срок – за три месяца до даты защиты, то для кандидатских диссертаций вместо 1 месяца установлено, что при принятии к защите диссертации на соискание ученой степени кандидата наук – не позднее чем за 2 месяц до защиты представляет в Министерство образования и науки Российской Федерации для размещения на его официальном сайте в сети Интернет текст объявления о защите диссертационной работы.

Изменены требования к оппонентам. Так, по новому Положению оппонентами (кроме тех, кто и ранее не мог оппонировать диссертации) не могут выступать члены диссертационного совета, принявшего диссертацию к защите, работники (в том числе работающие по совместительству) организаций, где выполнялась диссертация или работает соискатель ученой степени, его научный руководитель или научный консультант, а также где ведутся научно-исследовательские работы, по которым соискатель ученой степени является руководителем или работником организации-заказчика или исполнителем (соисполнителем). Оппоненты должны являться работниками разных организаций в случае осуществления ими трудовой деятельности (п. 22). В заключении диссертационного совета по защищенной диссертации необходимо обосновать назначение оппонентов и ведущей организации (п. 32).

Для повышения информативности и открытости процедуры защиты диссертационной работы новым Положением о порядке присуждения ученых степеней установлены следующие требования:

– П. 19. Решение диссертационного совета о приеме или об отказе в приеме диссертации к защите размещается на официальном сайте организации, на базе которой создан диссертационный совет, в сети "Интернет".

– П. 23 Сведения об оппонентах и их отзывы на диссертацию размещаются на официальном сайте организации, на базе которой создан диссертационный совет, в сети "Интернет" не позднее чем за 10 дней до дня защиты диссертации.

– П. 24 Сведения о ведущей организации и ее отзыв на диссертацию размещаются на официальном сайте организации, на базе которой создан диссертационный совет, в сети "Интернет" не позднее чем за 10 дней до дня защиты диссертации.

– П. 28. Отзывы, поступившие на диссертацию и автореферат диссертации, размещаются на официальном сайте организации, на базе которой создан диссертационный совет, принявший данную диссертацию к защите, в сети "Интернет" не позднее 10 дней до дня защиты диссертации.

Последним в этой серии документов новым нормативным документом, утвержденном приказом Минобрнауки РФ №7 от «13» января 2014 г.,

стало Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук³⁸.

Согласно этому документу изменены требования к специализации советов: ограничено число специальностей, по которым работает совет, тремя (ранее их могло быть пять).

Ужесточены требования к составу диссоветов. Расширен минимальный состав совета – 19 человек. Кроме того, введены дополнительные требования для его членов – у них должны быть актуальные публикации в рецензируемых научных журналах или же руководство аспирантами.

Ряд изменений касается мер, которые должны обеспечить прозрачность, открытость и гласность работы диссертационных советов и повысить уровень общественного контроля.

Кроме этого, как и раньше в целях повышения независимости и объективности аттестации научных и научно-педагогических кадров могут быть созданы диссертационные советы на базе нескольких организаций (объединенные диссертационные советы) (п. 12. Положения).

Существенно повышается ответственность диссертационных советов за объективность принимаемых решений по защищаемым в них докторским и кандидатским диссертациям. Для этого на уровень диссертационных советов передана компетенция по присуждению ученой степени доктора наук и за ними сохранено право присуждения ученой степени кандидата наук. Самостоятельность работы диссертационных советов расширилась, требования к ним повышаются, а санкции за нарушение установленных правил ужесточаются³⁹.

В тоже время в новых нормативных документах встречаются некоторые нестыковки, которые непонятны диссертационным советам и которые они трактуют по-своему.

Так, п. 28 Положения о порядке присуждения ученых степеней⁴⁰ говорит о том, что «отзывы, поступившие на диссертацию и автореферат диссертации, размещаются на официальном сайте организации, на базе которой создан диссертационный совет, не позднее 10 дней до дня защиты диссертации». В то же время в п. 28 Положения о диссертационном совете⁴¹ указано, что «все остальные отзывы (кроме отзывов оппонентов и

³⁸ Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук утверждено приказом Министерства образования и науки РФ от 13 января 2014 г. №7.

³⁹ Об изменениях в нормативном правовом регулировании сферы аттестации научных и научно-педагогических работников высшей квалификации. Справка к заседанию коллегии Минобрнауки России 6 декабря 2011 года. URL: <http://mon.gov.ru/press/reliz/9105/>.

⁴⁰ Положение о порядке присуждения ученых степеней. Утверждено Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. N 842.

⁴¹ Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук утверждено приказом Министерства образования и науки РФ от 13 января 2014 г. №7.

ведущей организации) размещаются на сайте организации по мере их поступления».

Кроме этого, по нашему мнению, остается не решенным вопрос о возмещении расходов, связанных с рассмотрением и защитой диссертации, которое не допустимо за счет соискателей ученых степеней⁴². Каждый уровень в иерархии системы управления процессами подготовки и аттестации научных кадров (высшие учебные заведения и научно-исследовательские институты, при которых созданы диссертационные советы, сами диссертационные советы (особенно объединенные), кафедры вузов (отделы НИК) в лице научных руководителей и научных консультантов аспирантов и докторантов, сами докторанты, аспиранты, другие соискатели ученых степеней, официальные оппоненты, ведущие организации) несет определенные затраты, связанные с выполнением функций, регламентированных нормативными документами. Ни в одном из нормативных документов не прописано, кто должен нести затраты на подготовку и аттестацию научных кадров. Поэтому проблема оценки затрат на подготовку и аттестацию научных кадров и разработки необходимых регулирующих эти процессы документов в целом в системе диссертационного менеджмента принадлежит к числу актуальных и недостаточно изученных.

1.2. Состояние и динамика подготовки и аттестации научных кадров

Анализ деятельности организаций, ведущих подготовку аспирантов. Анализируя показатели организаций, ведущих подготовку аспирантов в России, необходимо отметить, что в 2013 г. таких организаций насчитывалось 1557, из которых 818 – научно-исследовательские институты, 724 – высшие учебные заведения, 15 – образовательные учреждения дополнительного профессионального образования (табл. 1.1).

Рассматривая структуру организаций, ведущих подготовку аспирантов, видно, что в период с 1992 г. по 2013 г. она существенно изменилась. Так, если в 1992 г. удельный вес НИИ в общем количестве организаций, готовящих аспирантов, составлял 65,8%, то к 2013 г. он снизился до 52%. В то же время количество вузов, ведущих подготовку аспирантов, ежегодно увеличивалось, а удельный вес вузов в общей массе организаций по подготовке аспирантов также ежегодно рос. Если в 1992 г. доля вузов в общем количестве организаций по подготовке аспирантов составляла 34,2%, то в 2013 г. этот показатель составил уже 46,5%. Таким образом, число НИИ и вузов, имеющих аспирантуру, выравнивается.

⁴² Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук утверждено приказом Министерства образования и науки РФ от 13 января 2014 г. №7 (пункт 6).

Таблица 1.1

Динамика соотношения НИИ и вузов,
ведущих подготовку аспирантов в России⁴³

	Всего организаций		В том числе					
			НИИ		Вузы		ОУ ДПО	
	Кол-во	уд. вес, %	Кол-во	уд. вес, %	Кол-во	уд. вес, %	Кол-во	уд. вес, %
1992	1296	100	853	65,82	443	34,18	–	–
2000	1362	100	797	58,52	565	41,48	–	–
2005	1473	100	833	56,55	640	43,45	–	–
2006	1493	100	820	54,92	673	45,08	–	–
2007	1490	100	799	53,62	691	45,38	–	–
2008	1529	100	811	53,04	718	46,96	–	–
2009	1547	100	800	51,71	730	48,29	17	1,1
2010	1568	100	809	51,96	748	48,04	11	0,7
2011	1570	100	805	51,27	750	47,77	15	0,96
2012	1575	100	820	52,06	740	46,98	15	0,95
2013	1557	100	818	52,54	724	46,5	15	0,96

Количество организаций, ведущих подготовку аспирантов существенно возросло (табл. 1.2). К 2013 г. количество организаций, имеющих аспирантуру, выросло на 20,14% к уровню 1992 г., в том числе, число вузов, имеющих аспирантуру, увеличилось на 63,43% (с 443 до 724).

Таблица 1.2

Темпы роста численности организаций, ведущих подготовку аспирантов в
России⁴⁴

Годы	Всего		В том числе			
			НИИ		Вузы	
	организаций	отношение к 1992 г., %	количество	отношение к 1992 г., %	количество	отношение к 1992 г., %
1992	1296	100,00	853	100,00	443	100,00
2000	1362	105,09	797	93,43	565	127,54
2005	1473	113,66	833	97,66	640	144,70
2006	1493	115,20	820	96,13	673	151,92
2007	1490	114,97	799	93,67	691	155,98
2008	1529	117,98	811	95,08	718	162,08
2009	1547	119,37	800	93,79	730	164,79
2010	1568	120,14	809	94,84	748	168,85
2011	1570	121,14	805	94,37	750	169,3
2012	1575	121,53	820	96,13	740	167,04
2013	1557	120,14	818	95,9	724	163,43

⁴³Россия в цифрах. 2014: Крат. стат. сб./Росстат. М., 2014. 558 с. С. 367-368.

⁴⁴Россия в цифрах. 2014: Крат. стат. сб./Росстат. М., 2014. 558 с. С. 367.

Общая численность аспирантов в НИИ значительно меньше, чем в вузах. Если в 2000 г. из 117714 чел. аспирантов во всех организациях страны, 17502 чел. (14,87%) обучались в аспирантурах НИИ и 100212 чел (85,13%) – в аспирантурах вузов, то в 2013 г. структура аспирантов по видам организаций выглядела следующим образом: 10,3% обучались в аспирантурах НИИ, 89,23% – в аспирантурах вузов. Кроме этого, с 2009 годы статистика по показателям деятельности аспирантуры ведется отдельно для образовательных учреждений дополнительного профессионального образования (ОУ ДПО) (табл. 1.3).

Т а б л и ц а 1.3

Динамика соотношения численности аспирантов в вузах и НИИ России⁴⁵

	Всего		В том числе					
	Кол-во	уд. вес, %	НИИ		Вузы		ОУ ДПО	
			Кол-во	уд. вес, %	Кол-во	уд. вес, %	Кол-во	уд. вес, %
1992	51915	100	15168	29,22	36747	70,78	–	–
2000	117714	100	17502	14,87	100212	85,13	–	–
2005	142899	100	19986	13,99	122913	86,01	–	–
2007	147719	100	18346	12,42	129373	87,58	–	–
2008	147674	100	17397	11,78	130277	88,22	–	–
2009	154470	100	16549	10,71	137068	88,73	853	0,55
2010	157437	100	16936	10,76	139908	88,87	593	0,38
2011	156279	100	15865	10,15	139542	89,29	872	0,56
2012	146754	100	14823	10,10	131226	89,42	705	0,48
2013	132002	100	13593	10,3	117790	89,23	619	0,47

При этом доля аспирантов, обучавшихся в научно-исследовательских институтах, ежегодно в стране уменьшается. Из всех принятых в аспирантуру людей в 2013 г. (38971 чел.) в аспирантуры НИИ поступили 4166 чел. (10,69%). В аспирантуру вузов в 2013 г. поступило 34643 чел (88,89%) (табл. 1.4).

Т а б л и ц а 1.4

Динамика соотношения приема аспирантов в вузы и НИИ России⁴⁶

	Всего		В том числе					
	Кол-во	уд. вес, %	НИИ		Вузы		ОУ ДПО	
			Кол-во	уд. вес, %	Кол-во	уд. вес, %	Кол-во	уд. вес, %
1992	13865	100	2627	18,95	11238	81,05	–	–
2000	43100	100	6075	14,10	37025	85,90	–	–
2005	46896	100	6577	14,02	40319	85,98	–	–
2007	51633	100	6072	11,76	45561	88,24	–	–
2008	49638	100	5381	10,84	44257	89,16	–	–
2009	55540	100	5549	9,99	49736	89,55	255	0,46
2010	54558	100	5655	10,37	48748	89,35	155	0,28
2011	50582	100	4784	9,46	45561	90,07	237	0,47
2012	45556	100	4555	10,00	40802	89,56	199	0,44
2013	38971	100	4166	10,69	34643	88,89	162	0,42

⁴⁵Россия в цифрах. 2014: Крат.стат.сб./Росстат. М., 2014. 558 с. С. 367-368.

⁴⁶Россия в цифрах. 2014: Крат.стат.сб./Росстат. М., 2014. 5583 с. С. 367-368.

При этом надо отметить общую тенденцию снижения количества аспирантов, поступающих в аспирантуру. Так по отношению к 2009 году количество аспирантов, поступивших в аспирантуру, в 2013 году сократилось на 29,8%.

Показатели выпуска из аспирантуры характеризуются следующим образом. Если в 1992 г. было выпущено из аспирантуры всех типов организаций 14857 чел., то в 2000 году уж 24828 чел., а в 2013 году 34733 чел., из них из НИИ – 3943 чел., из вузов – 30639 чел. или 11,35% и 88,21% соответственно (табл. 1.5).

Т а б л и ц а 1.5

Динамика соотношения выпуска аспирантов из вузов и НИИ России⁴⁷

	Всего		В том числе					
	Кол-во	уд. вес, %	НИИ		Вузы		ОУ ДПО	
			Кол-во	уд. вес, %	Кол-во	уд. вес, %	Кол-во	уд. вес, %
1992	14857	100	5325	35,84	9532	64,16	–	–
2000	24828	100	3813	15,36	21015	84,64	–	–
2005	33561	100	4806	14,32	28755	85,68	–	–
2007	35747	100	4847	13,56	30900	86,44	–	–
2008	33670	100	4781	14,20	28889	85,80	–	–
2009	34235	100	4359	12,73	29678	86,69	198	0,58
2010	33763	100	4335	12,84	29268	86,69	160	0,47
2011	33082	100	4028	12,18	28847	87,20	207	0,63
2012	35162	100	4101	11,66	30885	87,84	176	0,50
2013	34733	100	3943	11,35	30639	88,21	151	0,43

Численность выпуска аспирантов ежегодно увеличивается: с 1992 г. по 2013 гг. – больше, чем в два раза. Однако удельный вес защитивших диссертации в общем объеме выпуска аспирантов остается пока низким: в 2013 г. он составил 25,85% (табл. 1.6). Проведенный анализ показал снижение результатов деятельности аспирантуры: снижаются показатели защит диссертаций в срок, увеличиваются показатели отсева аспирантов. Все это происходит на фоне роста показателей приема аспирантов, роста численности организаций, ведущих подготовку аспирантов.

Структура защит докторских и кандидатских диссертаций. Динамика масштабов присуждения ученой степени доктора и кандидата наук свидетельствует об увеличении в стране численности кандидатов и докторов наук. Ежегодно численность защитившихся кандидатов наук увеличивается с 14560 чел в 1996 году до 30118 чел в 2005 году. После 2005 года наблюдается некоторый спад количества вновь защитившихся кандидатов наук (табл. 1.7).

⁴⁷Россия в цифрах. 2014: Крат.стат.сб./Росстат. М., 2014. 558 с. С. 367-368.

Т а б л и ц а 1.6

Показатели эффективности аспирантуры в вузах и НИИ России, чел.⁴⁸

Годы	Прием в аспирантуру		Численность аспирантов		Выпуск из аспирантуры		В т.ч. с защитой диссертаций	
	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%
1995	24025	100	62317	100	11369	100	2609	22,9
2000	43100	179,40	117714	188,90	24828	218,38	7503	30,2
2005	46896	195,20	142899	229,31	33561	295,20	10650	31,7
2006	50462	210,04	146111	234,46	35530	312,52	11893	33,5
2007	51633	215,91	147719	237,04	35747	314,43	10970	30,7
2008	49638	206,61	147674	236,97	33670	296,16	8831	26,2
2009	55540	231,18	154470	247,88	34235	301,13	10770	31,5
2010	54558	227,09	157437	252,63	33763	296,97	9611	28,5
2011	50582	209,54	156279	250,78	33082	290,98	9635	29,1
2012	45556	189,62	146754	235,5	35162	309,28	9195	26,2
2013	38971	162,21	132002	211,82	34733	305,5	8979	25,85

Т а б л и ц а 1.7

Динамика масштабов присуждения ученой степени доктора и кандидата наук в Российской Федерации в 1998 – 2012 г.г.

Выданы дипломы	1998 г.	2000 г.	2005 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Доктора наук, чел	3716	4592	4182	2914	2936	3291	2951	2408	2408
%	100	123,6	112,5	78,4	79,0	88,5	79,4	64,8	52,4
Кандидаты наук, чел	14560	23075	30118	24805	24618	24343	20034	20842	19947
%	100	158,5	206,8	170,4	169,0	167,2	137,6	143,1	86,4

Количество ежегодно защищаемых кандидатских диссертаций выросло с 14,56 тысяч в 1998 году до 20,842 тысячи в 2012 году (табл. 1.8).

Т а б л и ц а 1.8

Динамика защит кандидатских диссертаций в Российской Федерации (по отраслям наук)

Отрасли наук	Количество защит, по годам											
	2000		2005		2010		2011		2012		2013	
	чел.	ТР, %	чел.	ТР, %	чел.	ТР, %	чел.	ТР, %	чел.	ТР, %	чел.	ТР, %
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
технические	4781	100	5125	107,20	4025	84,19	2265	47,38	4084	85,42	4112	86,0
экономические	2709	100	4537	167,48	4081	150,65	3712	137,02	3004	110,89	2745	101,3
педагогические	2167	100	2794	128,93	1912	88,23	1806	83,34	1406	64,88	1275	58,8
исторические	829	100	1116	134,62	839	101,21	531	64,05	939	113,27	591	71,3
юридические	1084	100	2300	212,18	1445	133,30	1090	100,55	1427	131,64	896	82,7
филологические	1115	100	1648	147,80	1332	119,46	1140	102,24	924	82,87	1143	102,5
философские	550	100	662	120,36	526	95,64	446	81,09	346	62,91	330	60,0

⁴⁸ Россия в цифрах. 2014: Крат. стат. сб./Росстат. М., 2014. 558 с. С. 367.

Окончание табл. 1.8

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
медицинские, фармацевтические, ветеринарные	3714	100	5121	137,88	4001	107,73	2671	71,92	3705	99,76	3311	89,1
сельскохозяйственные	674	100	781	115,88	701	104,01	469	69,58	332	49,26	510	75,7
физико-математические	1354	100	1201	88,70	1227	90,62	1088	80,35	813	60,04	1317	97,3
биологические	1333	100	1462	109,68	1419	106,45	1092	81,92	1385	103,90	1359	101,9
химические	664	100	678	102,11	657	98,95	686	103,31	667	100,45	801	120,6
Другие науки	2101	100	2693	128,18	2178	103,66	1814	86,34	1810	86,15	1557	74,1
Всего	23075	100	30118	130,52	24343	105,50	20034	86,82	20842	90,32	19947	86,4

Однако если рост ежегодного числа защит кандидатских диссертаций в целом по Российской Федерации составил 143,1%, то по отдельным отраслям наук наблюдались существенные различия.

Например, если по техническим наукам рост составил в 2012 году 141,8%, химическим – 147,9%, медицинским, фармацевтическим и ветеринарным – 131,9%, то по юридическим наукам – 248,2%, а по экономическим – 224,9%.

Качество научного руководства аспирантами. Анализ показывает, что удельный вес научных руководителей с ученой степенью доктора наук ежегодно возрастает. Однако, удельный вес кандидатов наук среди научных руководителей аспирантов пока еще достаточно велик, в 2011 г. он составлял 33,74% (табл. 1.10). Это негативно сказывается на качестве диссертаций и эффективности аспирантуры. При назначении научного руководителя необходимо учитывать соответствие профиля его научной специальности профилю научной специальности аспиранта.

В соответствии с численностью аспирантов в 2000-2012 гг. наблюдался рост численности научных руководителей аспирантов. На конец 2000 г. численность научных руководителей аспирантов составляла 47,5 тыс. чел. к 2013 году общая численность научных руководителей аспирантов составила 61,4 тыс. чел., что к уровню 2000 г. составляет 129,3% (табл. 1.11). Докторов наук среди научных руководителей аспирантов 41,3 тыс. чел. (67,3%), кандидатов наук – 20,1 тыс. чел. (32,7%).

По сравнению с 2000 годом рост численности докторов наук среди научных руководителей аспирантов (137,7%) превышает рост численности научных руководителей с кандидатской степенью (114,9%).

Таблица 1.9
Структура защит кандидатских диссертаций в Российской Федерации (по отраслям наук)

Отрасли наук	Количество защит, по годам																							
	1998		2000		2005		2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012					
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%				
экономические	1336	9,2	2709	11,7	4537	15,1	4723	15,4	5638	18,4	5150	20,8	2983	12,1	4081	16,8	3712	18,5	3004	14,4				
технические	2881	19,8	4781	20,7	5125	17,0	4804	15,7	5277	17,3	3366	13,6	4410	17,9	4025	16,5	2265	11,3	4084	19,6				
медицинские, фармацевтические, ветеринарные	2810	19,3	3714	16,1	5121	17,0	5247	17,1	4413	14,4	3929	15,8	4254	17,3	4001	16,4	2671	13,3	3705	17,8				
педагогические	1135	7,8	2167	9,4	2794	9,3	2746	9,0	2658	8,7	2413	9,7	1931	7,8	1912	7,9	1806	9,0	1406	6,7				
юридические	575	3,9	1084	4,7	2300	7,6	2336	7,6	2221	7,3	1629	6,6	1597	6,5	1445	5,9	1090	5,4	1427	6,8				
биологические	865	5,9	1333	5,8	1462	4,9	1606	5,2	1487	4,9	1070	4,3	1565	6,4	1419	5,8	1092	5,5	1385	6,6				
филологические	673	4,6	1115	4,8	1648	5,5	1545	5,0	1447	4,7	1947	7,8	1448	5,9	1332	5,5	1140	5,7	924	4,4				
физико- математические	1208	8,3	1354	5,9	1201	4,0	1453	4,7	1473	4,8	1052	4,2	1301	5,3	1227	5,0	1088	5,4	813	3,9				
исторические	597	4,1	829	3,6	1116	3,7	1276	4,2	1052	3,4	707	2,9	849	3,4	839	3,4	531	2,7	939	4,5				
сельскохозяйственные	406	2,8	674	2,9	781	2,6	757	2,5	700	2,3	546	2,2	717	2,9	701	2,9	469	2,3	332	1,6				
химические	451	3,1	664	2,9	678	2,3	682	2,2	766	2,5	582	2,3	736	3,0	657	2,7	686	3,4	667	3,2				
философские	380	2,6	550	2,4	662	2,2	665	2,2	780	2,6	511	2,1	519	2,1	526	2,2	446	2,2	346	1,7				
другие науки	1243	8,5	2101	9,1	2693	8,9	2810	9,2	2665	8,7	1903	7,7	2308	9,4	2178	8,9	1814	9,1	1810	8,7				
Всего	1456	100	23075	100	30118	100	30650	100	30577	100	24805	100	24618	100	24343	100	20034	100	20842	100				

Т а б л и ц а 1.10

Научное руководство аспирантами ⁴⁹

Годы	Численность научных руководителей на конец года		Из них имеют ученую степень			
	численность, тыс. чел.	уд. вес, %	кандидата наук		доктора наук	
			численность, тыс. чел.	уд. вес, %	численность, тыс. чел.	уд. вес, %
1995	30,8	100	10,9	35,39	19,9	64,61
1998	41,9	100	15,9	37,95	26,0	62,05
1999	44,4	100	16,5	37,16	27,9	62,84
2000	47,5	100	17,5	36,84	30,0	63,16
2001	50,4	100	18,4	36,51	32,0	63,49
2002	53,1	100	19,2	36,16	33,9	63,84
2003	54,8	100	19,7	35,95	35,1	64,01
2004	56,5	100	20,4	36,11	36,1	63,89
2005	58,3	100	20,5	35,16	37,8	64,84
2006	60,2	100	21,0	34,88	39,2	65,12
2007	61,0	100	20,9	34,26	40,1	65,74
2008	61,5	100	20,8	33,82	40,7	66,18
2009	63,3	100	21,3	33,65	42,0	66,35
2010	65,2	100	22,1	33,9	43,1	66,1
2011	65,8	100	22,2	33,74	43,6	66,26
2012	64,5	100	21,5	33,33	43,0	66,67
2013	61,4	100	20,1	32,74	41,3	67,26

Т а б л и ц а 1.11

Научное руководство аспирантами ⁵⁰

Годы	Численность научных руководителей на конец года		Из них имеют ученую степень			
	Численность, тыс. чел	Отношение к 2000 г., %	Кандидаты наук		Доктора наук	
			Численность, тыс. чел	Отношение к 2000 г., %	Численность, тыс. чел	Отношение к 2000 г., %
2000	47,5	100,0	17,5	100,0	30,0	100,0
2005	58,3	122,74	20,5	117,14	37,8	126,0
2006	60,2	126,74	21,0	120,0	39,2	130,67
2007	61,0	128,42	20,9	119,43	40,1	133,67
2008	61,5	129,47	20,8	118,86	40,7	135,67
2009	63,3	133,26	21,3	121,71	42,0	140,0
2010	65,2	137,26	22,1	126,29	43,1	143,67
2011	65,8	138,53	22,2	126,86	43,6	145,33
2012	64,5	135,8	21,5	122,9	43,0	143,3
2013	61,4	129,3	20,1	114,9	41,3	137,7

⁴⁹ Женщины и мужчины России. 2014: Стат. сб. / Росстат. М., 2014. 217 с. С. 78

⁵⁰ Женщины и мужчины России. 2012. Стат. сборник. / Росстат. М., 2012. 299 с.

В среднем на одного научного руководителя аспирантов в организациях всех типов приходится 2 аспиранта.

1.3. Диссертационный менеджмент как система управления подготовкой и аттестацией научных кадров и его научно-методическое обеспечение

Основным субъектом управления процессами аттестации научных кадров, как известно, являются диссертационные советы^{51,52,53}.

Предложенная Высшей аттестационной комиссией конкурсная система открытия советов позволила в последние годы повысить их ответственность, а в итоге, и качество работы.

Ключевую роль в дальнейшем повышении эффективности деятельности диссертационных советов должны играть они сами и, прежде всего, их руководители – председатель, заместители, ученый секретарь^{54,55}.

Специальных школ, где готовят профессиональных менеджеров для такой специфичной сферы как наука, нет и, возможно, не может быть. Деятельность по руководству советами очень индивидуальна, но опираться она должна не только на научный, но и на управленческий профессионализм ученых.

В условиях возрастания и даже ужесточения требований Минобрнауки РФ и ее Высшей аттестационной комиссии к качеству защищаемых диссертационных работ организация деятельности диссертационных советов значительно усложняется и требует все более профессионального управления.

Конечно, необходимость профессионализации менеджмента – это проблема всей страны, а не только науки. Президент и Правительство Российской Федерации постоянно выражают свою озабоченность недостаточно эффективным менеджментом во многих сферах руководства экономической жизнью страны.

Каждой сфере народного хозяйства России сегодня требуется не просто управление, а управление на научной основе, а это и есть профессиональный менеджмент⁵⁶.

⁵¹ Аристер Н.И., Резник С.Д. Эффективность аттестации научных кадров: опыт, проблемы, перспективы // Экономическое возрождение России. 2011. №2.

⁵² Управление диссертационным советом / Н.И. Аристер, С.Д. Резник, под ред. Ф.И. Шамхалова. 4-е изд., дополненное и переработанное. М.: ИНФРА-М, 2011. 319 с.

⁵³ Фельдштейн, Д.И. Диссертационное исследование в области педагогики и психологии: современное состояние и пути повышения качества / Д.И. Фельдштейн // Высшее образование сегодня. 2008. №2.

⁵⁴ Диссертационный менеджмент в вопросах и ответах / Н.И. Аристер, С.Д. Резник, О.А. Сазыкина, под ред. Ф.И. Шамхалова. М.: ИНФРА-М, 2011. 256 с.

⁵⁵ Рабочая книга ученого секретаря диссертационного совета. М.: ИНФРА-М, 2011. 175 с.

⁵⁶ Резник С.Д. Методический комплекс председателя диссертационного совета // Экономическое возрождение России. 2010. №1.

Следовательно, руководство любой организацией, предприятием, вузом, НИИ должно опираться не только на глубокие знания производства, образования, науки, но и на знания в сфере менеджмента, экономики, права.

Таково требование сегодняшней жизни, и оно, на наш взгляд, в полной мере касается и организационных устоев деятельности диссертационных советов.

Хорошего понимания ученым своей отрасли науки здесь уже недостаточно при всей ключевой важности этого требования к членам диссертационных советов. Ведь работу советов нужно планировать, организовывать, координировать, мотивировать, контролировать, а это уже не отрасли науки, под которые создан конкретный диссертационный совет, это менеджмент, управление в самом широком смысле этого слова.

Широким массам ученых управленческая наука известна меньше, чем своя родная, например, педагогика, история, медицина, физика, математика и другие. Но без этой науки в деятельности диссертационных советов возникает масса проблем, отражающихся в конце концов на главном – качестве экспертизы и защиты диссертаций.

Многочисленные замечания Высшей аттестационной комиссии по деятельности диссертационных советов и защищаемым в них диссертационным работам свидетельствуют о наличии серьезных организационно-управленческих и методических проблем в деятельности советов. И в этой связи представляется очень важным на основе обобщения и систематизации этих проблем помочь диссертационным советам, опираясь на поставленные ориентиры, принимать конкретные решения по их разрешению^{57,58}.

Совокупность проблем управления процессами подготовки и аттестации научных и научно-педагогических кадров определяет цели, задачи, объекты и направления исследований в сфере диссертационного менеджмента.

Напомним, что формула научной специальности «Экономика и управление народным хозяйством: менеджмент» определяет сферу менеджмента как науку, занимающуюся проблемами формирования, развития и прогнозирования экономических и социально-экономических систем, исследованием различных аспектов деятельности субъекта управления этими системами (государственные, региональные, а также сами менеджеры как субъекты управления).

⁵⁷ Резник С.Д. Как повысить шанс получить высокую оценку диссертационной работы: кого и почему приглашают в ВАК // Университетское управление: практика и анализ. 2010. №6.

⁵⁸ Аристер Н.И., Резник С.Д., Сазыкина О.А. Ориентиры и механизмы повышения эффективности государственной системы аттестации научных и научно-педагогических кадров: опыт, проблемы, перспективы: моногр. Пенза: ПГУАС, 2011. 344 с.

Содержание данной области исследования предполагает выявление, анализ и решение проблем развития теории и практики управления организациями и социально-экономическими системами с целью выявления устойчивых связей и закономерностей, определяющих природу, содержание и анализ проблем, логику, содержание и механизмы их разрешения. В частности, исследование тенденций и закономерностей в области общего и стратегического менеджмента, инновационного менеджмента, управления персоналом современных производственных и непроизводственных систем.

Предметом таких исследований являются управленческие отношения, возникающие в процессе формирования, функционирования и развития этих систем.

Объектами исследований в сфере менеджмента могут выступать: система органов и институтов публичного управления, организационно-правовые формы различных организаций, отдельные подразделения этих организаций, процессы, протекающие в этих организациях и персонал организаций, а также различные объединения организаций: ассоциации, союзы, финансово-промышленные группы, сети, закономерности их функционирования с учетом внешней среды.

Менеджмент рассматривает объекты исследования как саморазвивающиеся системы, которые могут с различной степенью гибкости реагировать на изменения внешней среды, соответствующим образом изменять свою стратегию, цели, формальные структуры, организационную культуру и поведение персонала.

Эффективность воздействия на объект исследования зависит и от степени открытости системы, отработанности механизмов управления, влияния факторов внутренней и внешней среды.

Применительно к содержанию менеджмента как науки, диссертационный менеджмент – это сфера менеджмента, объектом которого являются процессы подготовки и аттестации научных и научно-педагогических кадров, а также люди, осуществляющие эти процессы.

В системе диссертационного менеджмента можно выделить несколько уровней управления (рис. 1.1, табл. 1.12): Правительство РФ, Министерство образования и науки РФ, ВАК Минобрнауки РФ, высшие учебные заведения и научно-исследовательские институты, при которых созданы диссертационные советы диссертационные советы при вузах и НИИ, кафедры вузов (отделы НИК) в лице научных руководителей и научных консультантов аспирантов и докторантов, сами докторанты, аспиранты, другие соискатели ученых степеней.

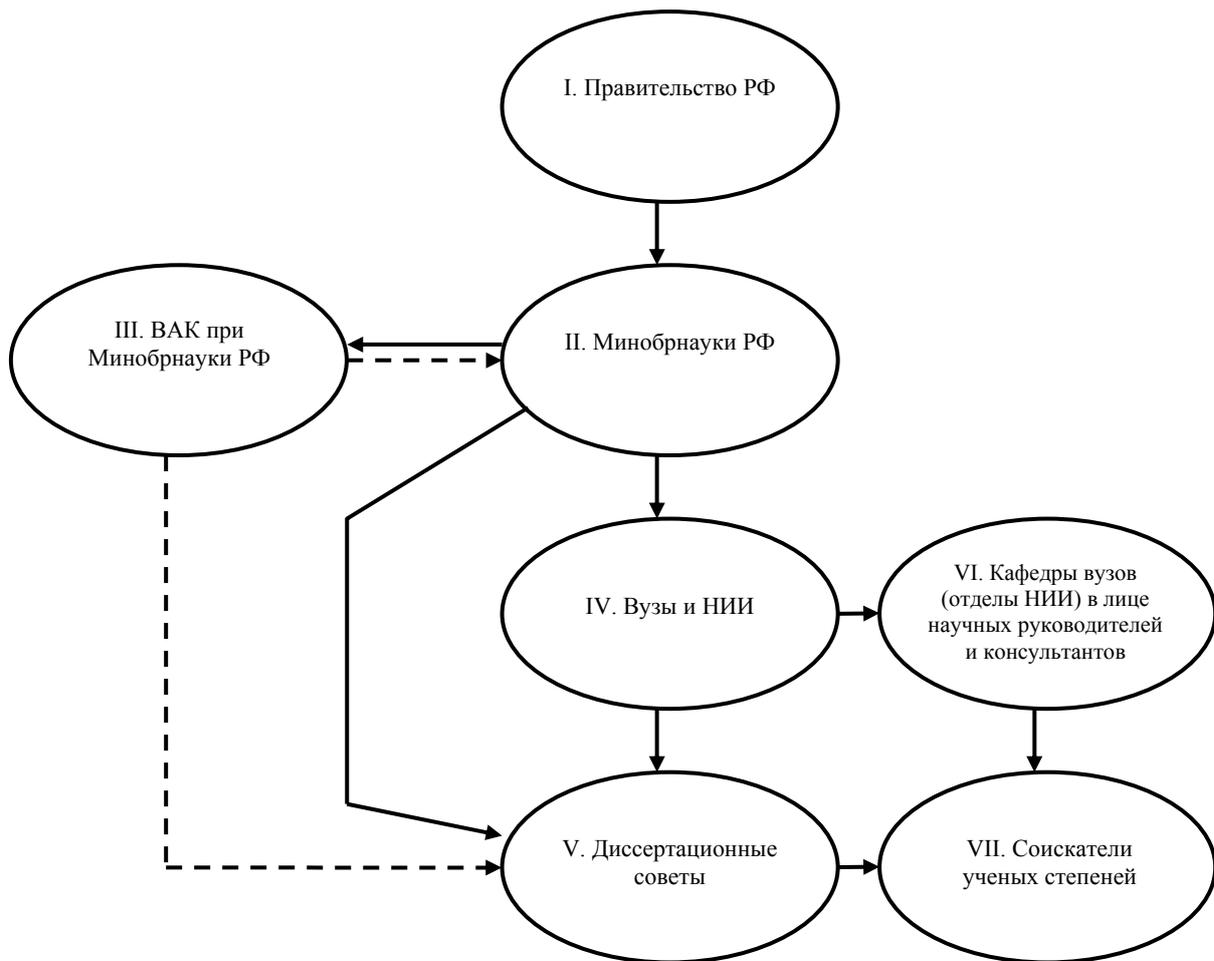


Рис. 1.1. Субъекты и объекты управления в системе диссертационного менеджмента

Т а б л и ц а 1.12

Уровни, субъекты и объекты управления в системе диссертационного менеджмента

Уровни управления			Субъекты управления	Объекты управления
1			2	3
Высший	I	Правительство РФ	Президент РФ	Минобрнауки РФ
	II	Минобрнауки РФ	Правительство РФ	ВАК при Минобрнауки РФ, ВУЗы и НИИ, при которых созданы диссертационные советы
	III	ВАК Минобрнауки РФ	Минобрнауки РФ	Диссертационные советы (функционально)
Средний	IV	Базовые ВУЗы и НИИ	Минобрнауки РФ	Диссертационные советы, созданные при базовых ВУЗах и НИИ, научные руководители и консультанты, докторанты, аспиранты

Окончание табл. 1.12

		1	2	3
	V	Диссертационные советы	Базовые ВУЗы или НИИ	Соискатели, представившие в советы свои диссертационные работы
Низовой	VI	Кафедры ВУЗов (отделы НИИ) в лице научных руководителей и консультантов	Базовые ВУЗы или НИИ	Докторанты, аспиранты, другие соискатели ученых степеней, прикрепленные к кафедрам (отделам НИИ), в которых выполняются диссертационные исследования
	VII	Докторанты, аспиранты, соискатели ученых степеней	Кафедры ВУЗов (отделы НИИ), к которым прикреплены докторанты, аспиранты и другие соискатели ученых степеней.	Процессы самоорганизации деятельности докторантов и аспирантов на различных этапах обучения, самоподготовки и защиты диссертационных работ

Для каждого такого уровня в иерархии диссертационного менеджмента можно выделить субъекты и объекты управления, говорить на этой основе применительно к менеджменту как сфере экономической науки о предметах, целях, задачах и направлениях конкретных исследований (табл. 1.13, 1.14, 1.14)

Т а б л и ц а 1.13

Субъекты и объекты управления деятельностью диссертационных советов

Субъекты управления	Процессы подготовки и аттестации научных кадров как объекты управления:
1. Минобрнауки РФ 2. ВАК Минобрнауки РФ	1. Формирование диссертационных советов 2. Контроль качества деятельности диссертационных советов
3. Базовые ВУЗы или базовые НИИ	3. Организация работы аспирантуры и докторантуры 4. Экономическое обеспечение деятельности советов 5. Повышение профессиональных компетенций членов диссертационных советов 6. Координация и контроль деятельности советов
4. Руководители диссертационных советов	7. Оперативное руководство деятельностью советов: а) заседания советов; б) делопроизводство советов; в) работа с ведущими организациями и оппонентами; г) управление персоналом (уч. секретарь, заместители председателя, члены советов, исполнительный (технический) персонал и др.); д) мониторинг эффективности деятельности совета; е) взаимодействие с базовым ВУЗом (НИИ); ж) взаимодействие с Минобрнауки РФ, с ВАК Минобрнауки РФ;

Т а б л и ц а 1.14

Процессы подготовки и аттестации докторантов и аспирантов
как объекты управления

Субъекты управления	Процессы личной деятельности аспирантов и докторантов как объекты управления
1. ВУЗ (НИИ): управление и аспирантуры и докторантуры, кафедры (отделы НИИ)	1. Координация и контроль деятельности кафедр (отделов НИИ) 2. Подготовка к сдаче кандидатских экзаменов
2. Научные руководители аспирантов и научные консультанты докторантов	3. Методическая подготовка докторантов и аспирантов к научной и педагогической деятельности 4. Подготовка диссертаций 5. Участие аспирантов и докторантов в преподавательской деятельности 6. Подготовка к защите диссертации 7. Защита диссертаций 8. Подготовка документов после защиты диссертации 9. Личная квалификация и организация научного руководителя (консультанта) 10. Содействие самореализации молодого кандидата (доктора) наук

Т а б л и ц а 1.15

Процессы личной деятельности аспиранта и докторанта как объекты самоуправления (персонального менеджмента)

Субъект управления	Процессы личной деятельности аспиранта (докторанта) как объекты самоуправления
Аспиранты (докторанты), соискатели ученой степени	1. Технологии организации и управления собственным временем 2. Планирование личного времени соискателя 3. Подготовка к проведению диссертационного исследования 4. Проведение диссертационного исследования 5. Работа над рукописью диссертации 6. Оформление диссертационной работы 7. Подготовка автореферата диссертации 8. Подготовка документов для представления диссертации на защиту 9. Подготовка доклада по диссертации 10. Подготовка к публичной защите 11. Публичная защита диссертации 12. Работа с документами после защиты диссертации 13. Подготовка к деятельности в условиях конкурентной среды 14. Технологии самоконтроля личной деятельности соискателя ученой степени

В системе диссертационного менеджмента, управления подготовкой и аттестацией научных кадров ключевым объектом управления является деятельность диссертационных советов, где наиболее важными процес-

сами, влияющими на оценку их деятельности и качество защищаемых диссертаций являются (см. табл. 1.13): формирование диссертационных советов; контроль качества их деятельности; организация работы аспирантуры и докторантуры; экономическое обеспечение деятельности советов; повышение профессиональных компетенций членов диссертационных советов; координация деятельности советов; оперативное руководство деятельностью советов; работа с ведущими организациями и оппонентами; взаимодействие с базовым ВУЗом (НИИ); взаимодействие с Минобрнауки РФ, с ВАК Минобрнауки РФ.

Среди наиболее важных процессов подготовки и аттестации деятельности аспирантов и докторантов можно выделить: методическую подготовку к научной и педагогической деятельности, подготовку диссертаций, участие аспирантов и докторантов в преподавательской деятельности, подготовку к защите диссертации, защиту диссертаций, подготовку документов после защиты диссертации, личную квалификацию и личную организацию научных руководителей и консультантов, процессы самореализации молодых ученых в работе на кафедре вуза (отделе НИИ) после защиты диссертации (см. табл. 1.14).

Нами предложена модель системы управления процессами подготовки и аттестации научных и научно-педагогических кадров, которая предполагает взаимодействие следующих структурных элементов (рис. 1.2):

- субъекты и объекты управления процессами подготовки и аттестации научных и научно-педагогических кадров;
- механизмы взаимодействия субъектов с объектами;
- критерии оценки результатов и эффективности диссертационного менеджмента.

Субъектами управления в данной системе выступают:

1. Минобрнауки РФ.
2. ВАК Минобрнауки РФ.
3. Базовые вузы или базовые НИИ.
4. Руководители диссертационных советов.
5. Научные руководители аспирантов и научные консультанты

докторантов.

6. Аспиранты (докторанты, соискатели ученой степени).

В качестве объектов управления в разработанной модели являются:

- процессы подготовки и аттестации научных кадров (см. табл. 1.13, 1.14);
- процессы личной деятельности аспирантов и докторантов (см. табл. 1.15).

В процессе управления процессами подготовки и аттестации научных и научно-педагогических кадров происходит непрерывное взаимодействие субъектов и объектов управления, которое обеспечивается функционированием ряда механизмов управления.

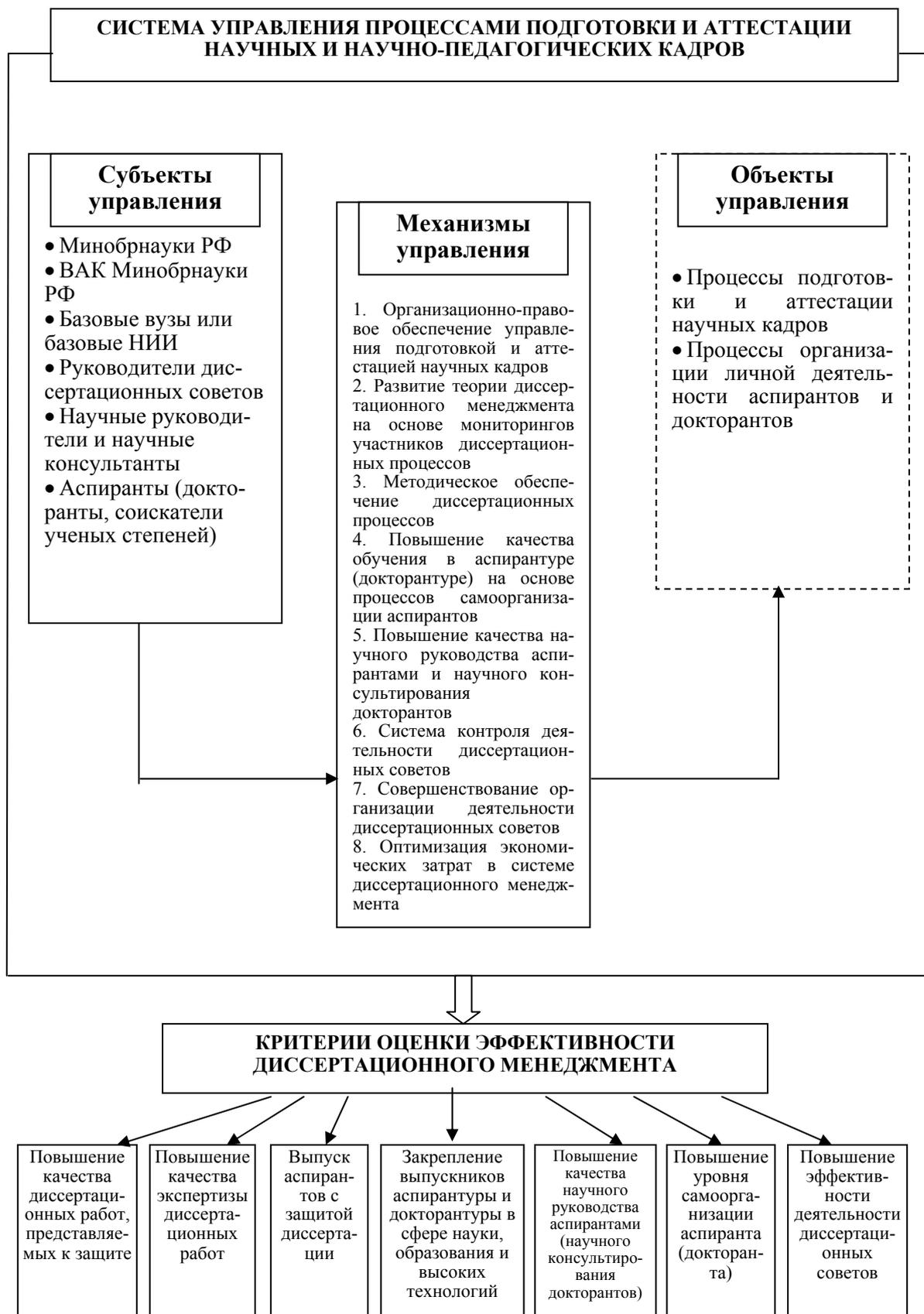


Рис. 1.2. Модель системы и механизмов управления процессами подготовки и аттестации научных и научно-педагогических кадров

Например, механизм организационно-правового обеспечения управления подготовкой и аттестацией научных кадров. Предполагает совершенствование организационной основы управления подготовкой и аттестацией научных кадров и связана с ее рассмотрением в качестве специфической функции государственного управления, что, в свою очередь, предполагает конструирование современных форм организации подготовки и аттестации научных и научно-педагогических кадров, оптимальное сочетание административно-правовых, экономических и социологических методов управления в системе диссертационного менеджмента, предложения по внесению изменений и дополнений в законодательные и иные нормативные правовые акты, регламентирующие практику организации и управления послевузовским профессиональным образованием.

Механизм развития теории диссертационного менеджмента на основе мониторингов участников диссертационных процессов обеспечивает проведение постоянных мониторингов участников диссертационного процесса с целью диагностики состояния системы диссертационного менеджмента.

Механизм методического обеспечения диссертационных процессов предполагает разработку методического сопровождения деятельности участников диссертационных процессов. Повышение качества методического обеспечения диссертационных процессов ориентировано на создание организационных условий, способствующих перестройке программ, методов и форм обучения и, соответственно, повышению требований к квалификации и мотивации профессорско-преподавательского состава вузов, ученых НИИ на всех уровнях управления с учетом современных тенденций развития диссертационных процессов, новой социально-экономической ситуации, модернизации образования.

Механизм повышения качества обучения в аспирантуре (докторантуре) на основе процессов самоорганизации аспирантов. Самоорганизация (персональный менеджмент) здесь рассматривается как необходимое условие повышения качества послевузовского образования и предполагает управление собственным временем, использование технологий планирования личного времени соискателя, подготовку к проведению диссертационного исследования, непосредственно проведение диссертационного исследования, работу над рукописью диссертации, оформление диссертационной работы, подготовку автореферата диссертации и документов для представления диссертации на защиту, подготовку доклада по диссертации, подготовку к публичной защите, саму публичную защиту, работу с документами после защиты диссертации, подготовку к деятельности в условиях конкурентной среды и использование технологий самоконтроля личной деятельности соискателя ученой степени.

Механизм повышения качества научного руководства аспирантами и научного консультирования докторантов. На основе выявления направ-

лений и особенностей деятельности научных руководителей, их роли как субъектов диссертационного процесса, назначения и мотивации научных руководителей.

Механизм совершенствования организации деятельности диссертационных советов. Основным субъектом процесса аттестации научно педагогических кадров являются диссертационные советы. В условиях возрастания требований Высшей аттестационной комиссии к качеству защищаемых работ организация деятельности диссертационных советов значительно усложнилась и требует все более профессионального управления.

Механизм «Система контроля деятельности диссертационных процессов». Эффективность деятельности в системе диссертационного менеджмента во многом зависит от того, насколько качественно осуществляются процессы управления: планирование, организация и контроль, в связи в этом общественный контроль деятельности диссертационных процессов в системе диссертационного менеджмента должен быть усилен.

Механизм оптимизации экономических затрат в системе диссертационного менеджмента обеспечивает поиск путей оптимизации экономических затрат в системе диссертационного менеджмента и разработка направлений и мероприятий по снижению неэффективных расходов. В процессе управления расходами тактические потребности должны быть соизмерены со стратегическими задачами диссертационного менеджмента.

Важным структурным блоком модели системы управления процессами подготовки и аттестации научных и научно-педагогических кадров являются критерии оценки результатов и эффективности диссертационного менеджмента. Такими критериями могут, на наш взгляд, выступать:

- повышение качества диссертационных работ, представляемых к защите;
- повышение качества экспертизы диссертационных работ;
- выпуск аспирантов и докторантов с защитой диссертации;
- закрепление выпускников аспирантуры и докторантуры в сфере науки, образования и высоких технологий;
- повышение качества научного руководства аспирантами (научного консультирования докторантов);
- повышение уровня самоорганизации личной деятельности аспиранта (докторанта);
- повышение эффективности деятельности диссертационных советов.

Предложенные критерии позволяют, с одной стороны, оценить результативность функционирования системы управления диссертационными процессами, а с другой – способствует выявлению негативных тенденций или «пробелов» в осуществлении управленческой деятельности, тем самым позволяют совершенствовать механизмы управления диссертационными процессами.

Предложенная модель (см. рис. 1.2) динамична и может быть использована в процессе взаимодействия управляющей и управляемой подсистем, которое осуществляется при помощи предложенных механизмов управления, регулируется на основе грамотной реализации функций управления.

Основная цель, на решение которой направлено исследование, результаты которого представлены в данной монографии, заключается в том, чтобы на основе проведения комплексной экономической оценки затрат в сфере управления процессами подготовки и аттестации научных кадров разработать механизмы и практические рекомендации субъектам диссертационного менеджмента по управлению этими затратами.

Объект исследования – Минобрнауки РФ, Высшая аттестационная комиссия, экспертные советы, организации (вузы и НИИ), на базе которых созданы диссертационные советы и/или которые осуществляют подготовку аспирантов и докторантов, диссертационные советы, докторанты, аспиранты, соискатели ученых степеней.

Предмет исследования – затраты, характеризующие процессы подготовки и аттестации научных кадров, в частности затраты:

- Минобрнауки РФ;
- экспертных советов ВАК на проведение экспертизы диссертационных работ;
- организаций (вузов и НИИ), на базе которых созданы диссертационные советы и/или которые осуществляют подготовку аспирантов и докторантов;
- диссертационных советов на все процессы, связанные с рассмотрением и защитой диссертационной работы;
- докторантов и аспирантов (соискателей ученых степеней) на подготовку и защиту диссертационной работы.

Исследование затрат научных работников, защитивших диссертацию и получивших степень кандидата или доктора наук, по различным аспектам их обучения в аспирантуре (докторантуре) и подготовке диссертации осуществлено на основе анкетного опроса по специально разработанной анкете (Приложение 1).

Структурно анкета состоит из 8 основных блоков, в рамках которых рассмотрены различные вопросы, а именно:

- обучение в аспирантуре или прикрепление в качестве соискателя;
- работа над текстом диссертации;
- публикация результатов диссертационного исследования;
- сдача кандидатских экзаменов;
- предварительная защита диссертации;
- защита диссертации;
- получение отзывов оппонентов и ведущей организации;

– сведения о научном работнике, защитившем диссертацию и организации его личной деятельности.

Дополнительно к анкете разработан и использован в исследовании лист оценки затрат на подготовку и защиту диссертации на соискание ученой степени кандидата / доктора наук

В выборочную совокупность исследования вошли 188 кандидатов наук, защитивших диссертационную работу в течение последних десяти лет, т.е. не позднее 2002 года.

Среди опрошенных 42,6% – мужчины, 57,4% – женщины (табл. 1.16).

Т а б л и ц а 1.16

Пол респондентов

Пол респондентов	Количество ответивших	
	Чел.	%
а) мужской	80	42,6%
б) женский	108	57,4%
Итого	188	100

Средний возраст респондентов составил 30,7 года (табл. 1.17).

Т а б л и ц а 1.17

Возраст респондентов

Возраст респондентов	Количество ответивших	
	Чел.	%
а) 21-25 лет	4	2,1%
б) 26-30 лет	104	55,3%
в) более 30 лет	80	42,6%
Итого	188	100
Средний возраст, лет	30,7	

Результаты мониторинга специальности респондентов по образованию подтверждает репрезентативность выборочной совокупности, так как были опрошены кандидаты наук различных специальности, а именно: 32,6% – инженеры, 41,3% – экономисты, 6,5% – педагоги, 19,6% – менеджеры, маркетологи, юристы (табл. 1.18).

Т а б л и ц а 1.18

Специальность респондентов по образованию

Специальность респондентов по образованию	Количество ответивших	
	Чел.	%
а) инженер	60	32,6%
б) экономист	76	41,3%
в) педагог	12	6,5%
г) свой вариант	36	19,6%
Итого	184	100

Репрезентативность выборочной совокупности обеспечивают и результаты анализа профиля научной работы респондентов: 20,5% респондентов защиты диссертации по естественным наукам, 15,9% – по техническим наукам, 25% – по гуманитарным наукам, 27,3% – по общественным наукам, 11,3% – по химическим, географическим, физико-математическим наукам (табл. 1.19).

Т а б л и ц а 1.19

Профиль научной работы респондентов

Профиль научной работы респондентов	Количество ответивших	
	Чел.	%
а) естественные науки	36	20,5%
б) технические науки	28	15,9%
в) гуманитарные науки	44	25,0%
г) общественные науки	48	27,3%
д) свой вариант	20	11,3%
Итого	176	100

Жилищное положение респондентов, по результатам мониторинга, в целом положительное. Так 61,7% опрошенных имеют отдельную квартиру, дом и в улучшении жилищных условий не нуждаются, 4,3% имеют комнату в коммунальной квартире. Снимают жилье 17,0% опрошенных, живут в общежитии 6,4%, 10,6% – живут с родителями (табл. 1.20). Таким образом, 34% респондентов не имеют собственного жилья.

Т а б л и ц а 1.20

Жилищное положение респондентов

Жилищное положение респондентов	Количество ответивших	
	Чел.	%
а) имею отдельную квартиру, дом, и в улучшении жилищных условий нужды нет	116	61,7%
б) имею комнату (комнаты) в коммунальной квартире	8	4,3%
в) снимаю жилье	32	17,0%
г) живу в общежитие	12	6,4%
д) проживаю с родителями	20	10,6%
Итого	188	100

63,8% респондентов в качестве источника основных доходов отметили заработную плату от преподавательской работы. Однако, 38,1% – основные доходы получают от работы в коммерческой организации (табл. 1.21). Это говорит о том, и как отмечалось уже выше, что больше трети кандидатов наук, защитив диссертацию, ушли работать в коммерческую организацию, что вызывает ряд вопросов: во-первых, зачем было учиться в аспирантуре, тратить на это свое время, когда можно было бы развивать свою карьеру в организации, во-вторых, почему государство должно вкладывать денежные средства на обучение аспирантов очной формы

обучения, когда для некоторых молодых людей аспирантура – это только отсрочка от армии.

Т а б л и ц а 1.21

Источники основных доходов респондентов

Источники основных доходов респондентов	Количество ответивших	
	Чел.	%
а) заработная плата от преподавательской работы	120	63,8%
б) заработная плата за работу в коммерческой организации	72	38,3%
в) свой вариант	4	2,1%

Результаты данных табл. 1.21 свидетельствуют о том, что хотя для 38,3% источником основных доходов является заработная плата за работу в коммерческой организации, 80% опрошенных кандидатов наук занимают преподавательские должности в вузе: 55,5% доценты, 17,8% старшие преподаватели, 6,7% ассистенты. 20% респондентов указали в качестве своей должности – работу на различных должностях в различных организациях (табл. 1.22).

Т а б л и ц а 1.22

Должность респондентов

Должность респондентов	Количество ответивших	
	Чел.	%
а) ассистент	12	6,7%
б) старший преподаватель	32	17,8%
в) доцент	100	55,5%
г) свой вариант	36	20%
Итого	180	100

Таким образом, результаты исследований позволяют сделать следующие выводы:

1. Российская система подготовки и аттестации научных кадров имеет достаточно долгую историю своего становления и развития и в настоящее время представляет собой двухуровневую систему подготовку кандидатов и докторов наук.

2. Последние годы насыщены серьезными изменениями в системе аттестации научных кадров, которые затронули такие моменты, как постоянная оптимизация сети диссертационных советов и составов экспертных советов ВАК, разработка новой Номенклатуры и новых паспортов специальностей научных работников, ужесточение требований к качеству диссертационных работ, большая открытость диссертационного процесса за счет размещения документов в системе Интернет и др.

3. Проведенный анализ динамики численности и эффективности подготовки научных кадров в аспирантуре позволил сформулировать ряд выводов:

– произошло увеличение количества организаций, ведущих подготовку аспирантов за счет роста количества высших учебных заведений, обучающих аспирантов, что свидетельствует о переносе внимания к подготовке научных кадров из научно-исследовательских институтов в высшие учебные заведения;

– численность аспирантов в 2013 г. по сравнению с 1992 г. увеличилась почти в 2,5 раза;

– выпуск из аспирантуры в 2013 г. возрос в 2,3 раза по сравнению с 1992 г. за счет увеличения численности аспирантов;

– эффективность аспирантской подготовки, которая характеризуется показателем своевременной защиты диссертационной работы, достаточно низка и составляет в среднем, начиная с 1995 по 2013 г. 28,8 %, что указывает на необходимость активизации и повышения качества деятельности со стороны организаций, ведущих подготовку научных кадров.

4. В системе диссертационного менеджмента выделены следующие уровни управления: Правительство РФ, Министерство образования и науки РФ, ВАК Минобрнауки РФ, высшие учебные заведения и научно-исследовательские институты, при которых созданы диссертационные советы диссертационные советы при вузах и НИИ, кафедры вузов (отделы НИК) в лице научных руководителей и научных консультантов аспирантов и докторантов, сами докторанты, аспиранты, другие соискатели ученых степеней. Каждый уровень в иерархии системы управления процессами подготовки и аттестации научных кадров (диссертационного менеджмента) несет определенные затраты, которые будут выявлены в следующих главах монографии.

2. СТРУКТУРА ЗАТРАТ В СИСТЕМЕ ПОДГОТОВКИ И АТТЕСТАЦИИ НАУЧНЫХ КАДРОВ⁵⁹

2.1. Функции субъектов процесса подготовки и аттестации научных кадров

Организация процессов подготовки и аттестации научных кадров рассматривается в разрезе основных её субъектов. Субъектами управления процессами подготовки и аттестации научных кадров являются:

1. Научные организации (научно-исследовательские институты) и высшие учебные заведения. Они выполняют следующие функции:

а) организация обучения в аспирантуре (докторантуре): организация образовательного процесса и научно-исследовательской деятельности в соответствии с учебными планами, организация проведения практик, организация подготовки и защиты выпускной квалификационной работы;

б) прием кандидатских экзаменов, в том числе рецензирование рефератов;

в) рецензирование и обсуждение диссертационных работ с подготовкой заключения организации, в которой выполнена диссертационная работа.

Организация, на базе которой создан диссертационный совет, обеспечивает возможность размещения соискателем ученой степени полного текста диссертации на официальном сайте организации, на базе которой создан диссертационный совет, в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (далее – сайт организации), организует проведение заседаний диссертационного совета и подготовку аттестационных дел соискателей ученых степеней, размещает на сайте организации информационные материалы в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней, обеспечивает гласность работы диссертационного совета.

Кроме этого, организация, на базе которой функционирует диссертационный совет, обеспечивает необходимые условия для работы диссертационного совета, выделяет средства, необходимые для рассмотрения и защиты диссертаций, обеспечивает возможность вести аудиовидеозапись заседаний диссертационного совета и наличие системы проверки использования заимствованного материала, а также возможность прямой трансляции заседаний диссертационного совета в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

⁵⁹ Глава подготовлена на основе материалов монографии Аристер Н.И. Организационно-экономический механизм научной аттестации. СПб.: Изд-во СПбУФ, 1993. 251 с.

2. Диссертационные советы выполняют следующие функции:

- определяют соответствие представленных на соискание ученых степеней диссертаций критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней;
- присуждают ученые степени кандидата наук и доктора наук;
- дают дополнительные заключения по диссертациям, защита которых проводилась в других диссертационных советах;
- дают заключения о результатах рассмотрения апелляций по вопросам присуждения ученых степеней в части нарушения порядка представления к защите и защиты диссертации (далее – апелляций);
- дают заключения о результатах рассмотрения заявлений о лишении ученых степеней, которые были присуждены с нарушением критериев, установленных Положением о присуждении ученых степеней;
- ежегодно проводят анализ своей деятельности, включая содержание защищенных диссертаций;
- отменяют решение о присуждении ученой степени кандидата наук или ученой степени доктора наук в случае выявления фактов представления соискателем ученой степени недостоверной информации в порядке, установленном разделом XI настоящего Положения;
- осуществляют другие полномочия, установленные Положением о присуждении ученых степеней.

3. Экспертные советы ВАК РФ, которые создаются для:

- осуществления экспертизы соответствия диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (далее – диссертации) и аттестационных дел установленным критериям и требованиям,
- подготовки заключений по вопросам присуждения ученых степеней, а также по вопросам признания ученых степеней, полученных в иностранном государстве,
- подготовки заключений по апелляциям, поданным на решения советов по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (далее соответственно – апелляции, диссертационные советы), по вопросам присуждения ученых степеней, по вопросам лишения (восстановления) ученых степеней.

Экспертный совет по результатам проведенной экспертизы дает Минобрнауки России и Комиссии заключения⁶⁰:

- а) о выдаче разрешения на создание диссертационных советов, об определении и изменении их составов, установлении полномочий диссертационных советов, определении перечней научных специальностей, по которым диссертационным советам предоставляется право приема для

⁶⁰ Положение об экспертном совете Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки // Российская газета, от 5 марта 2014 г. № 6323.

защиты диссертаций, о приостановлении, возобновлении и прекращении деятельности диссертационных советов;

б) о соответствии диссертаций, аттестационных дел установленным критериям и требованиям;

в) о разрешении провести заседание диссертационного совета по вопросу присуждения соискателю ученой степени доктора наук, представившему в диссертационный совет диссертацию на соискание ученой степени кандидата наук, при возбуждении диссертационным советом соответствующего ходатайства (далее – ходатайство);

г) о признании ученых степеней, полученных в иностранном государстве;

д) по апелляциям, поданным на решения диссертационных советов по вопросам присуждения ученых степеней;

е) по заявлениям о лишении (восстановлении) ученых степеней;

ж) о перечне и примерных программах кандидатских экзаменов;

з) о соответствии научных изданий требованиям, установленным Минобрнауки России к рецензируемым научным изданиям¹;

и) по проектам правовых актов, в том числе по проектам международных договоров Российской Федерации в сфере подготовки и аттестации научных кадров;

к) по номенклатуре специальностей научных работников (далее – номенклатура) и соответствию номенклатуре направлений подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре);

л) по предложениям, заявлениям, жалобам, поступившим в Минобрнауки;

м) о необходимости запроса в установленных случаях у диссертационного совета публикаций соискателей для уточнения основных научных результатов диссертации;

н) о необходимости запроса в установленных случаях у диссертационного совета текста диссертации на соискание ученой степени кандидата наук;

о) о запросе у диссертационного совета дополнительных сведений о прохождении процедуры представления к защите и защиты диссертации, по которой подана апелляция на решение данного диссертационного совета, необходимых для рассмотрения вопроса о принятии Минобрнауки России решения по апелляции, поданной на решение данного диссертационного совета по вопросу присуждения ученой степени;

п) о запросе в установленных случаях у диссертационного совета сведений о публикациях и месте работы лица, в отношении которого подано заявление о лишении (восстановлении) ученой степени, необходимых для рассмотрения указанного заявления;

р) о приостановлении, возобновлении и прекращении деятельности диссертационных советов.

4. Высшая аттестационная комиссия и Президиум ВАК РФ.

Высшая аттестационная комиссия выполняет следующие функции⁶¹:

а) принимает рекомендации, которые представляются в Министерство образования и науки Российской Федерации:

о выдаче разрешения на создание советов по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (далее – диссертационные советы), об определении и изменении их составов, установлении полномочий диссертационных советов, определении перечней научных специальностей, по которым диссертационным советам предоставляется право приема для защиты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (далее – диссертации), о приостановлении, возобновлении и прекращении деятельности диссертационных советов;

о разрешении провести заседание диссертационного совета по вопросу присуждения соискателю ученой степени доктора наук, представившему в диссертационный совет диссертацию на соискание ученой степени кандидата наук, при возбуждении диссертационным советом соответствующего ходатайства;

о направлении диссертации на соискание ученой степени вместе с аттестационным делом, заявления о лишении ученой степени и поступивших по нему материалов на дополнительное заключение в другой диссертационный совет;

о выдаче дипломов доктора наук и кандидата наук, об отмене решения диссертационного совета о присуждении ученой степени;

о присвоении ученых званий профессора или доцента;

о признании ученых степеней, ученых званий, полученных в иностранном государстве;

по апелляциям, поданным на решения диссертационных советов по вопросам присуждения ученых степеней;

по заявлениям о лишении (восстановлении) ученых степеней и ученых званий профессора и доцента;

о перечне и примерных программах кандидатских экзаменов;

о требованиях к рецензируемым научным изданиям и правилах формирования в уведомительном порядке перечня рецензируемых научных изданий;

б) проводит анализ защищенных диссертаций;

в) по поручению Министерства образования и науки Российской Федерации Комиссия проводит экспертизу и представляет в Министерство рекомендации по ее итогам в части вопросов, относящихся к ее компетенции:

⁶¹ Положение о Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации. Утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 23 сентября 2013 г. № 836

по проектам правовых актов, в том числе по проектам международных договоров Российской Федерации;

по номенклатуре специальностей научных работников (далее – номенклатура) и соответствию номенклатуре направлений подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре);

по предложениям, заявлениям, жалобам, поступившим в Министерство;

по иным вопросам.

Для оперативного решения текущих и иных вопросов государственной научной аттестации, возникающих в период между заседаниями Комиссии, из числа ее членов формируется президиум Комиссии. Президиум Комиссии может давать рекомендации по всем вопросам, отнесенным к компетенции Комиссии.

5. Пленум ВАК:

а) периодический контроль, анализ и оценка деятельности органов аттестации;

б) рассмотрение апелляций на решение Президиума ВАК, принятие рекомендаций для Президиума по особо сложным делам;

в) выработка концепции и предложения по совершенствованию системы научной аттестации России.

Как отмечает Н.И. Аристер вопрос об интересе и мотивации подготовки научных кадров возникает в связи с ответственностью за связанные с этим расходы.

Здесь, по мнению Н.И. Аристера, следует выделить три уровня субъектов⁶²:

1 – государство;

2 – предприниматели, организации и регионы;

3 – физические лица.

Государственные интересы вызываются потребностями: жизнеобеспечения (от обороны до экологии); поддержания имиджа (в традициях, связях и т.д.); выполнения данных обществу гарантий; научного обеспечения государственных потребностей. По экспертной оценке в силу этих обстоятельств бюджет России (федеральный бюджет) может и должен принять на себя около 65% всех расходов по научной аттестации кадров для народного хозяйства РФ.

Предприятия и регионы заинтересованы в подготовке научных кадров и их аттестации в силу узкоспецифических научных задач для отдельных регионов, видов бизнеса и предпринимательских структур. Их доля в финансировании аттестации научных кадров оценивается в 18-20%.

⁶² Аристер Н.И. Организационно-экономический механизм научной аттестации. СПб.: Изд-во СПбУФ, 1993. 251 с. С. 43-44.

Для физических лиц потребность в научной аттестации возникает в связи с возможностями продвижения в работе; с личными амбициями и стремлением к самоутверждению; с любознательностью; со стремлением к независимости в последующей деятельности. За счет физических лиц можно ожидать покрытия примерно 15% всех расходов по научной аттестации кадров через оплату услуг различных аттестационных структур по установленным тарифам и расценкам (например, печатание авторефератов, консультации по тематике исследований и т.п.). Таким образом, могут быть обеспечены все 100% расходов по научной аттестации (65+20+15).

Изложенное выше не означает, что соискатель просто обязан покрыть 15% расходов: его доля может быть равна 0, но тогда государство в лице какого-то своего органа либо предпринимательская структура или регион должны принять на себя эти 15% расходов.

2.2. Организация финансирования расходов по аттестации научных кадров

Для того чтобы перейти к мониторингу затрат системы подготовки и аттестации научных кадров в современных условиях, необходимо обратиться к историческому аспекту данной проблеме.

Процесс управления любыми объектами (организации, завод, вуза, НИИ), и в частности системой подготовки аттестации научных кадров требует определенных затрат.

Как уже отмечалось, выделяют несколько уровней управления системой подготовки и аттестации научных кадров, на каждом из которых формируются определенные затраты, обеспечивающие функционирование системы управления подготовкой и аттестацией научных кадров.

В частности, выделяются следующие уровни:

- Министерство образования и науки РФ;
- Высшая аттестационная комиссия Минобрнауки РФ;
- Экспертные советы ВАК;
- Организации (высшие учебные заведения и научно-исследовательские институты), при которых функционируют аспирантура и докторантура;
- Организации (высшие учебные заведения и научно-исследовательские институты), при которых функционируют диссертационные советы;
- Диссертационные советы;
- Научные руководители соискателей ученых степеней;
- Соискатели ученых степеней;
- Оппоненты соискателей ученых степеней;
- Ведущие организации.

Поиск литературных источников, посвященных изучению экономической оценки затрат в сфере подготовки и аттестации научных кадров, показал, что данной проблемой мало кто занимался. Большинство людей российского общества (в том числе научного) волнуют вопросы добросовестности самих соискателей ученых степеней, качество их диссертационных исследований и др.

Наиболее остро в последнее время поставлен вопрос о репутационной ответственности всех участников процесса подготовки и аттестации научных кадров: диссертационные советы, оппоненты, ведущие организации, научные руководители, соискатели ученых степеней⁶³.

Среди ученых, которые обратили свои исследования к проблемам экономической оценки затрат в сфере подготовки и аттестации научных кадров следует отметить Н.И. Аристера и Б.А. Райзберга.

В работе Н.И. Аристера⁶⁴ отмечалось, что к концу 1992 года все работы по научной аттестации кадров финансировались за счет следующих источников:

- сметы организаций, при которых действуют специализированные Советы, аспирантура и докторантура;
- сметы ВАК РФ.

В связи с отсутствием выделения в отчетности НИИ и вузов затрат на содержание и работу диссертационных советов, первая составляющая определялась расчетно и достигала 767,0 млн. рублей.

Вторая составляющая по данным бухгалтерии ВАК равна 18 млн рублей. Однако последняя величина полностью не учитывала реальные затраты в связи с экспертизой диссертаций при рассмотрении аттестационных дел.

В целом, по оценке Н.И. Аристера, расходы по научной аттестации при подготовке научно-педагогических кадров составляли:

- по аттестационным процедурам первичного звена ВАК – 767,0 млн руб.;
- по аттестационным процедурам непосредственно ВАК – 96,0 млн руб.;
- по кадровым аттестационным процедурам Комитете по высшей школе Миннауки РФ – 250 млн руб.

Итого – 1113,0 млн руб.⁶⁵

⁶³ Филиппов В.М. Задачи повышения научного уровня и ответственности диссертационных советов // Социология образования. 2013. № 5; Неретина Е.А. Репутационная ответственность участников процесса подготовки, защиты и экспертизы диссертационных работ // Пути повышения качества защиты и экспертизы диссертационных работ: Материалы Всероссийской научно-практической конференции (Пенза, 5-6 июня 2014 г.) / под общ. ред. д-ра экон. наук, проф. С.Д. Резника. Пенза: ПГУАС, 2014 163 с.; Резник С.Д., Сазыкина О.А. О роли и репутационной ответственности оппонентов диссертационных работ // Современные научные исследования и инновации. 2014. № 11 [Электронный ресурс]. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2014/11/40613> (дата обращения: 19.11.2014).

⁶⁴ Аристер Н.И. Организационно-экономический механизм научной аттестации. СПб.: Изд-во СПбУФ, 1993. 251 с.

⁶⁵ В ценах на 1 ноября 1992 года.

В монографии Н.И. Аристера предложены следующие возможные варианты организации финансирования расходов по научной аттестации⁶⁶:

1. Сохранение существующей схемы

Доводы: «за»	«против»
– привычность и освоенность процедур	– несоответствие объемов работ «финансирования»: – «размытость» расходов в общей смете организации; – отсутствие правовых основ оплаты услуг ВАК и других Советов.

2. Выделение ВАК РФ ассигнований в бюджете отдельной строкой с передачей, транслированием средств в базовые организации диссертационных советов:

Доводы: «за»	«против»
– концентрация средств в едином органе; – возможность контроля и регулирования расхода средств с учетом размеров аттестационной деятельности; – организация нормального финансирования всех видов аттестационных процедур и экспертизы; – возможность организации действенного стимулирования занятых в сфере научной аттестации.	– усложнение работы в аппарате ВАК; – необходимость создания экономической службы; – возможность затяжки решения; – необходимость периодически «защищать» размер запрашиваемых средств.

3. Сохранение существующей схемы с оплатой базовыми организациями диссертационных советов расходов, связанных с работами, выполняемыми в ВАК РФ:

Доводы «за»	«против»
– минимизация «ломки» за счет дополнения Положения о ВАК и соответствующего письма Минфина; – быстрая реализуемость; – расширение небюджетных финансовых ресурсов ВАК	– усложнение работы в ВАК; – усложнение работы в базовых организациях; – возможность задержек в расчетах

Приняв за основу распределение финансирования по источникам, рекомендованное антикризисной Программой Правительства РФ, в

⁶⁶ Аристер Н.И. Организационно-экономический механизм научной аттестации. СПб.: Изд-во СПбУФ, 1993. 251 с. С. 51-52.

соответствии с которым бюджет берет на себя 65% расходов по высшей школе, была определена общая сумма финансирования аттестационных расходов⁶⁷:

$0,65 * 767 + 18 + 78 = 594,55$ млн рублей.

Здесь 767 млн руб – расходы внутри смет базовых организаций;

18 млн руб. – затраты на содержание аппарата ВАК;

78 млн руб. – расходы по аттестационной экспертизе за счет базовых организаций.

Примерно 172 млн руб. должно быть получено за счет организаций, для которых ведется подготовка кадров.

В случае принятия второго варианта организации финансирования потребный размер средств должен быть определен по схеме расчета величин 594,55 млн рублей. При этом следует учитывать изменение уровня цен.

В случае принятия третьего варианта возникает проблема объектов оплаты во взаимоотношениях «Совет – ВАК».

К ним могут быть отнесены:

– подбор независимых членов Совета;

– подбор ведущей организации;

– внесение частичных изменений в составе Совета;

– подбор официальных оппонентов;

– организация дополнительного коллективного рецензирования;

– анализ и рекомендация актуальной тематики диссертаций.

Из общей суммы затрат на аттестационные процедуры ВАК в 893 млн рублей, на долю кандидатских диссертаций приходится $(893 - 20) = 547,6$ млн рублей, из которых в свою очередь, часть должна быть отнесена на долю работ, выполняемых непосредственно в ВАК РФ (согласование состава и сети спецсоветов, корректировки в связи с выбытием и заменами членов спецсовета и т.п.), т.е. 68,4 млн рублей.

Общая сумма расходов по научной аттестации кадров, в связи с работами, выполняемыми непосредственно в ВАК равна:

- | | |
|-------------------------------------|------------------|
| а) По кандидатским Советам | - 68,4 млн руб. |
| б) По аппарату ВАК | - 24,0 млн руб. |
| с) по экспертизе аттестационных дел | - 345,4 млн руб. |

Итого: 437,8 млн руб.

Ориентировочная величина резервного фонда ВАК за счет отчислений от базовых организаций:

- | | |
|---------------------------------|---------------------------------|
| а) По кандидатским диссертациям | $25000 * 725 = 18125000$ рублей |
| б) По докторским диссертациям | $3500 * 1567 = 5484500$ рублей |

(Примечание: 725 и 1567 руб. – нормативы резерва)

Всего: $18,125 + 5,484 = 23,61$ млн рублей.

⁶⁷ Аристер Н.И. Организационно-экономический механизм научной аттестации. СПб.: Изд-во СПбУФ, 1993. 251 с. С. 52.

Расходы, связанные с содержанием аппарата ВАК РФ составляли 2,8% от общих расходов на аттестацию (без учета расходов по экспертизе). С учетом последних расходов эта доля составляет 11,2%.

Состав расходов по подготовке и аттестации научных кадров различается по статьям, уровням аттестационных структур, характеру аттестационных процедур. Среди факторов, которые влияют на трудоемкость, сложность и расходы по подготовке и аттестации научных кадров следует отметить:

– варианты подготовки научных кадров через очную, заочную формы и соискательство;

– структура подготовки (кандидаты – доктора наук);

– территориальный фактор;

– базовый или объединенный диссертационный совет и т.п.

Как и любая организационная деятельность, процессы подготовки и аттестации научных кадров требуют следующих расходов:

1. Заработная плата за работу по подготовке и аттестации научных кадров (применительно к организациям, при которых функционирует аспирантура (докторантура) и работает диссертационный совет это работа членов диссертационных советов, оппонентов, ведущих организаций, научных руководителей, работа по организационно-техническому обеспечению аттестации научных кадров – проверка на плагиат, видеосъемка, онлайн трансляции и др.).

2. Начисления для социального страхования и отчисления в ПФ, фонд социальной поддержки, страховой медицины и т.д.

3. Оплата услуг сторонних организаций.

4. Командировочные расходы.

5. Расходы по аренде помещений.

6. Почтово-канцелярские и хозяйственные расходы.

7. Прочие расходы.

8. Накладные расходы.

Каждый вид работ (аттестационных процедур) должен быть экономически обоснован, а именно должны быть установлены нормативы по трудоемкости, размерам часовой оплаты, а также коэффициенты, обусловленные дополнительными факторами.

2.3. Расходы по аттестационной деятельности в базовой организации, при которой функционирует аспирантура или докторантура и работает диссертационный совет

Совершенствование аттестационной деятельности в стране требовало и требует более точного подхода к определению соответствующих расходов в качестве основы для организации финансирования.

Положением о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук⁶⁸ определено, что возмещение расходов, связанных с рассмотрением и защитой диссертации, за счет самих соискателей недопустимо. Однако на практике ситуация складывается совсем иначе, требования Положения соблюдаются не в полном объеме.

В связи с этим требуется выделение, с одной стороны, содержания аттестационных процедур, а с другой – состава присущих им расходов. Важным моментом является так же установление нормативов затрат по составляющим.

Подводя читателя к особенностям финансового обеспечения деятельности в системе подготовки и аттестации научных кадров, необходимо рассмотреть существующие ранее подходы.

В своей монографии Н.И. Аристер приводит рекомендации, которые, как отмечает автор, носят характер общих алгоритмов и не претендуют на исчерпывающе полное изложение экономических проблем аттестации научных кадров. При пользовании ими следует учитывать особенности отдельных регионов (по уровням ставки зарплаты, платежей за энергию, арендных ставок, транспорта и т.д.) и аттестационных процедур (необходимость приглашения соискателя, заявителей, оппонентов, независимых экспертов и т.п.)

Расчетные величины расходов по аттестационным процедурам, предъявляемые к компенсации со стороны заинтересованных организаций, должны быть одобрены учеными советами базовых организаций и утверждены их руководителями.

По мнению Н.И. Аристера, представляется возможным включение в сметы расходов средств, для образования резервных платежей за непредвиденные работы в размере до 5% и для образования фондов стимулирования и развития – до 15% от полной суммы прямых расходов.

Базовая организация располагает аспирантурой, докторантурой, диссертационными советами. Остановимся на анализе аттестационных процедур, связанных с работой диссертационных советов:

1. Предварительное рассмотрение заявлений и материалов соискателей на диссертационном совете включает работу комиссии из не менее трех членов диссертационного совета, которая:

- оценивает соответствие темы и содержания диссертации научным специальностям и отраслям науки, по которым диссертационному совету предоставлено право принимать к защите диссертации;
- оценивает достаточность публикаций;

⁶⁸ Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук утверждено приказом Министерства образования и науки РФ от 13 января 2014 г. №7 // Российская газета. 5 марта 2014. №6323.

– проверяет уникальность диссертационной работы (проверка на плагиат);

– готовит заключение экспертной комиссии;

– готовит предложения по кандидатурам оппонентов и ведущей организации и в случае необходимости по организации защиты на стыке специальностей.

2. Подготовка заключения кафедры или отдела по диссертации, представленной в совет без заключения по месту выполнения диссертации, включает:

– назначение рецензентов от кафедры (отдела) 2 чел.;

– заслушивание соискателя на заседании кафедры;

– подготовка и принятие текста заключения по диссертации.

3. Принятие диссертации к защите:

– работа диссертационного совета в количестве, соответствующем кворуму;

– доклад председателя экспертной комиссии;

– назначение оппонентов и ведущей организации;

– поручение комиссии подготовить проект заключения диссертационного совета к защите;

– назначение даты защиты.

4. Печать, рассылка авторефератов, извещений и организация заседания диссертационного совета.

Выполняют: аппарат базовой организации, ученый секретарь диссертационного совета.

5. Заседание диссертационного совета по поводу защиты диссертации, включает аттестационные процедуры, которые предусматривают следующие расходы:

– оплата работы членов совета;

– оплата работы оппонентов и ведущей организации;

– оплата стенографирования;

– транспортные расходы (командировочные расходы оппонентов, иногородних членов диссертационного совета);

– хозяйственные расходы (включая канцелярские);

– накладные расходы, включая фиксированную ставку для обеспечения непредвиденных работ в ВАК РФ.

6. Подготовка аттестационного дела включает следующие процедуры:

– подготовка и печать документов;

– подбор и брошюровка дела;

– контрольное чтение дела;

– почтовые расходы по отправке в ФГАНУ «ЦИТиС», Российскую государственную библиотеку, ВАК.

7. Рассмотрение диссертаций, направленных из ВАК на дополнительное заключение.

Оно требует проведения следующих аттестационных процедур:

- первое – для предварительной работы и назначения комиссии, ознакомленной с сутью вопроса;
- второе – для принятия заключения с участие соискателя (а также научного руководителя, оппонентов).

Структура расходов на выполнение этих процедур аналогична структуре расходов на проведение заседания диссертационного совета по защите диссертационной работы.

Кроме приведенных выше функций, которые осуществляются в вузах и НИИ, при которых работают диссертационные советы, руководство диссертационных советов должно систематически проводить анализ тематики диссертационных исследований, защищаемых в их диссертационных советах. Для этого может быть предусмотрено выполнение следующих процедур:

- проведение заседания диссертационного совета для назначения аналитической группы (2-3 чел.) и постановки задачи;
- непосредственно аналитическая работа членами диссертационных советов по тематике выполненных исследований, а так же актуальным проблемным отраслям наук и практической деятельности;
- проведение заседания диссертационного совета для рассмотрения подготовленных аналитической группой материалов;
- доведение рекомендаций диссертационного совета до заинтересованных структур и лиц.

Таким образом, результаты исследований позволили определить структуру затрат на подготовку и аттестацию научных кадров на различных уровнях: для Высшей аттестационной комиссии, для диссертационных советов и для организаций, на базе которых функционируют диссертационные советы.

3. ЗАТРАТЫ СОИСКАТЕЛЕЙ УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ НА ПОДГОТОВКУ И ЗАЩИТУ ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Большинство людей интересуют затраты соискателей ученой степени кандидата наук на подготовку и защиту диссертационных работ. Не редко в Интернете можно увидеть объявления следующего содержания: «Мы поможем Вам выполнить диссертацию на высшем уровне. Все трудности, которые возникают в процессе работы над диссертацией, решаемы. Диссертация на заказ – лучший вариант для реализованных и занятых людей». Аспирантура (докторантура) может оказаться для аспиранта (докторанта) платной, бесплатной и формально даже доходной, если он получает стипендию. Упущенная частично или полностью возможность получения заработка в связи с занятостью диссертационными делами чаще всего намного превосходит более чем скромную российскую аспирантскую и докторантскую стипендию.

Процесс подготовки и аттестации научных кадров, так или иначе, носит коммерческий характер. Та или иная часть диссертационного процесса представляет собой рыночный продукт, ведь приходится платить за приобретаемую литературу, за научное руководство и консультирование, за оформление диссертации, во многих случаях – за обучение в аспирантуре, за прикрепление к научному учреждению в качестве соискателя ученой степени, и многое другое. На подготовку кандидатской диссертации, по мнению Б.А. Райзберга, с учетом необходимости изучения нескольких десятков литературных источников, поиска и обработки информации, проведения экспериментов и написания собственно работы уходит примерно 1000 часов рабочего времени с огромным разбросом в плюс или минус в зависимости от особенностей, ретивости, настойчивости соискателя⁶⁹.

Применительно к подготовке и защите диссертаций можно выделить следующие виды расходов (для аспиранта / докторанта):

- обучение в аспирантуре / докторантуре;
- подготовка и публикация научных статей, тезисов, докладов;
- расходы по сдаче кандидатских экзаменов;
- набор, оформление, размножение, рассылка, доставка адресатам требуемого количества экземпляров диссертации и автореферата;
- подготовка и получение письменных отзывов на автореферат диссертации;

⁶⁹ Райзберг, Б.А. Диссертация и ученая степень: Новые положения о защите и диссертационных советах с авторскими комментариями. 11-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2012. 253 с.

- подготовка заключения диссертационного совета по диссертации;
- оформление протоколов и других документов;
- составление текста выступления на заседании диссертационного совета;
- подготовка письменных ответов на критические замечания, изложенные в поступивших отзывах;
- организация проведения заседания диссертационного совета;
- разнообразные транспортные расходы;
- оформление стенограммы заседания диссертационного совета;
- отправка диссертационного дела в Министерство образования и науки и др.

Проведение экономической оценки затрат на подготовку и защиту кандидатской и докторской диссертаций дает соискателю представление о материальных и нематериальных издержках, которые он несет при поступлении в аспирантуру или докторантуру и последующей защите диссертации.

3.1. Затраты на обучение в аспирантуре

Проведенный опрос 188 кандидатов наук по поводу их затрат на подготовку и защиту кандидатской диссертаций позволил сделать ряд выводов.

Первый блок анкеты был посвящен изучению условиям обучения в аспирантуре.

57,4% опрошенных кандидатов наук прошли обучение в очной аспирантуре, 29,8% – в заочной аспирантуре, 12,8% были прикреплены к организации, где выполняли диссертацию в качестве соискателя (табл. 3.1).

Т а б л и ц а 3.1

Форма подготовки к получению высшей квалификации

Форма подготовки к получению высшей квалификации	Количество ответивших	
	Чел.	%
а) обучение в очной аспирантуре	108	57,4%
б) обучение в заочной аспирантуре	56	29,8%
в) соискательство	24	12,8%
Итого	188	100

При этом 34% опрошенных проходили обучение в контрактной аспирантуре, а 68% – в бюджетной (табл. 3.2).

Т а б л и ц а 3.2

Финансовые условия обучения в аспирантуре

Финансовые условия обучения в аспирантуре	Количество ответивших	
	Чел.	%
а) бюджетная аспирантура	128	68,0%
б) контрактная аспирантура	64	34,0%
Итого	188	100

Средний размер стипендии, которую получали, аспиранты, проходя обучение в очной бюджетной аспирантуре, составил 1500 руб. в месяц (табл. 3.3).

Т а б л и ц а 3.3

Размер получаемой стипендии в месяц, руб.

Размер получаемой стипендии, руб.	Ср.значение
а) 1-й год обучения	1355,55
б) 2-й год обучения	1442,22
в) 3-й год обучения	1547,78
Среднее значение, руб.	≈1500 руб.

73,3% опрошенных кандидатов наук совмещали обучение в аспирантуре с работой в вузе на преподавательской должности, в тоже время 26,7% во время обучения в аспирантуре не готовились к дальнейшей преподавательской деятельности (табл. 3.4). И как показал анализ выборочной совокупности респондентов – после защиты диссертации пятая часть из них не работает в вузе.

Т а б л и ц а 3.4

Совмещение обучения в аспирантуре с работой в вузе
на преподавательской должности

Совмещение обучения в аспирантуре с работой в вузе на преподавательской должности	Количество ответивших	
	Чел.	%
а) да	132	73,3%
б) нет	48	26,7%
Итого	180	100

55,8% опрошенных кандидатов наук совмещали обучение в аспирантуре с работой в сторонней (коммерческой) организации (табл. 3.5), что опять же свидетельствует о том, что многие будущие кандидаты наук не собираются связывать свою дальнейшую профессиональную деятельность с работой в вузе на преподавательской должности. С другой стороны это можно объяснить и тем, что аспирантам и соискателям ученых степеней приходится себя обеспечивать и зарабатывать деньги. А многие из них в это время еще и заводят семьи и детей.

Т а б л и ц а 3.5

Совмещение обучения в аспирантуре с работой в сторонней
(коммерческой) организации

Совмещение обучения в аспирантуре с работой в сторонней (коммерческой) организации	Количество ответивших	
	Чел.	%
а) да	76	44,2%
б) нет	96	55,8%
Итого	172	100

Только 32,6% участвовали в работе над грантом или в разработке научных проектов в период обучения в аспирантуре, а 67,4% не участвовали (табл. 3.6). Это не вполне положительная тенденция, так как выполнение диссертационного исследования в рамках научной темы, выполняемой кафедрой, к которой прикреплен аспирант, более существенно и в плане апробации результатов исследования, и в плане научной значимости.

Т а б л и ц а 3.6

Участие в работе над грантом или в разработке научных проектов в
период обучения в аспирантуре

Участие в работе над грантом или в разработке научных проектов в период обучения в аспирантуре	Количество ответивших	
	Чел.	%
а) да	64	34,0%
б) нет	124	66,0%
Итого	188	100

Из той трети опрошенных, которые участвовали в разработке научных проектов, более половины (56,3%) получали плату за свою работу, а 43,7% работали бесплатно (табл. 3.7).

Т а б л и ц а 3.7

Оплата за участие в работе над финансируемыми проектами

Оплата за участие в работе над финансируемыми проектами	Количество ответивших	
	Чел.	%
а) да	36	56,3%
б) нет	28	43,7%
Итого	64	100

Размер оплаты труда за работу над финансируемыми проектами в месяц по результатам анкетного опроса составил в среднем 5600 руб., что является существенной прибавкой к стипендии аспиранта или заработной плате ассистента (табл. 3.8).

Т а б л и ц а 3.8

Размер оплаты труда за работу над финансируемыми проектами в месяц, руб.

Размер оплаты труда за работу над финансируемыми проектами в месяц, руб.	Количество ответивших	
	Чел.	%
а) менее 3000 руб.	20	31,3%
б) 3001-5000 руб.	28	43,7%
в) 5001-10000 руб.	4	6,3%
г) более 10000 руб.	12	18,7%
Итого	64	100
Среднее значение, руб.	≈5600	

3.2. Работа над текстом диссертации и подготовка публикаций

Второй блок вопросов в анкете касался работы соискателя ученой степени кандидата наук над текстом диссертации.

Выявлено, что при работе над текстом диссертации 82,6% опрошенных приобретали научную литературу по тематике диссертации, и только 17,4% нет (табл. 3.9). Таким образом, несмотря на возможности, которые предоставляет Интернет, многие (если не явное большинство) соискатели ученых степеней приобретают научную литературу в книжных магазинах.

Т а б л и ц а 3.9

Приобретение научной литературы по теме диссертации

Приобретение научной литературы по теме диссертации	Количество ответивших	
	Чел.	%
а) да	152	82,6%
б) нет	32	17,4%
Итого	184	100

Необходимым условием подготовки текста своей диссертации является изучение уже существующих методических и практических подходов к решению поставленных целей и задач. В связи с этим более половины (52,2%) опрошенных отметили, что приобретали платные услуги по изучению авторефератов и диссертаций (табл. 3.10).

Т а б л и ц а 3.10

Приобретение платных услуг по изучению авторефератов и диссертаций

Приобретение платных услуг по изучению авторефератов и диссертаций	Количество ответивших	
	Чел.	%
а) да	96	52,2%
б) нет	88	47,8%
Итого	184	100

Третий блок вопросов анкеты касался изучения подготовки и издания соискателем ученой степени кандидата наук публикаций по результатам диссертационного исследования. В соответствии с действующим Положением о порядке присуждения ученых степеней основные научные результаты диссертации должны быть опубликованы в научных изданиях. Результаты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук должны быть опубликованы хотя бы в одном рецензируемом журнале или издании.

Исследование показало, что в среднем по результатам диссертационного исследования соискатели ученых степеней имеют 14 публикаций. При этом 67,4% опрошенных опубликовали по результатам диссертационного исследования более 10 публикаций, в том числе 28,3% респондентов – более 15 публикаций (табл. 3.11).

Т а б л и ц а 3.11

Количество публикаций, опубликованных по теме диссертационного исследования

Количество публикаций, изданных по теме диссертационного исследования	Количество ответивших	
	Чел.	%
а).менее 7	4	2,2%
б) 8-10	56	30,4%
в).11-15	72	39,1%
г) более 15	52	28,3%
Итого	184	100
Среднее значение, шт.	≈14	

По Положению о порядке присуждения ученых степеней результаты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук должны быть опубликованы хотя бы в одном рецензируемом журнале или издании. Исследование выявило, что среднее количество публикаций в изданиях из перечня ВАК у соискателей ученой степени кандидата наук составило три публикации. Только 13,6% респондентов четко следовали требованиям Минобрнауки РФ и опубликовали по результатам диссертационного исследования лишь одну научную статью в изданиях из перечня ВАК. 84,6% респондентов к моменту защиты кандидатской диссертации имели две и более «ваковских» публикации, в том числе 72,8% имели 3 и более научных статьи в ведущих рецензируемых изданиях (табл. 3.12).

Эти данные говорят о том, что диссертационные советы уже сейчас стараются соответствовать требованиям новых нормативных документов, которые вступят в силу с 1 января 2014 г. (Положение о порядке присуждения ученых степеней, Положение о диссертационном совете, Положение о Высшей аттестационной комиссии), в соответствии с которыми соискатель ученой степени кандидата наук должен опубликовать не менее 3 публи-

каций в рецензируемых изданиях (в области искусствоведения и культурологии, социально-экономических, общественных и гуманитарных наук) и не менее двух в остальных областях науки.

Т а б л и ц а 3.12

Количество публикаций, опубликованных по теме диссертационного исследования в изданиях из перечня ВАК

Количество публикаций, опубликованных по теме диссертационного исследования в изданиях из перечня ВАК	Количество ответивших	
	Чел.	%
а) 1	24	13,6%
б) 2	24	13,6%
в) 3	68	38,6%
г) более 3	60	34,2%
Итого	176	100
Среднее значение, шт.	≈3	

74,5% опрошенных кандидатов наук отметили, что им приходилось оплачивать публикацию своих научных статей, 19,3% отметили, что для публикации статьи необходимо было оформить подписку на журнал на год (табл. 3.13). Таким образом, не смотря на то, что на сайтах большинства журналов указано, что публикации статей бесплатные, соискателям ученых степеней пришлось их оплачивать.

Т а б л и ц а 3.13

Оплата публикаций результатов диссертационного исследования

Оплата публикаций результатов диссертационного исследования	Количество ответивших	
	Чел.	%
а) да	132	70,2%
б) нет	48	25,5%
в) надо было оформить подписку на журнал на год	36	19,3%

Условием для защиты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук является апробация результатов диссертационного исследования. Одним из вариантов апробации является участие в научно-практических конференциях с докладами основных результатов исследования. Исследование выявило, что треть опрошенных кандидатов наук (30,4%) не участвовали с докладами результатов своего исследования в очных научно-практических конференциях (табл. 3.14). Это говорит о том, что к защите диссертации (выступлению с докладом на заседании диссертационного совета) они подошли, не имея не опыта публичного выступления, не возможности обсуждения результатов исследования независимыми учеными (которые могли бы не только покритиковать, но и что-то подсказать полезное).

Т а б л и ц а 3.14

Участие в очных научно-практических конференциях

Участие в очных научно-практических конференциях	Количество ответивших	
	Чел.	%
а) да	128	69,6%
б) нет	56	30,4%
Итого	184	100

В тоже время почти 70% кандидатов наук до защиты диссертации представляли результаты своего диссертационного исследования на «суд» общественности, участвуя в очных научно-практических конференциях (табл. 3.14). При этом 70,3% участвовали в конференциях за свой счет. 20,3% отметили, что их участие в очных научно-практических конференциях оплачивал вуз, в котором они обучались или работали, и 9,3% участвовали в конференциях за счет научных проектов, в которых они были исполнителями (табл. 3.15).

Т а б л и ц а 3.15

За чей счет Вы участвовали в конференциях?

За чей счет Вы участвовали в конференциях?	Количество ответивших	
	Чел.	%
а) за свой	90	70,3%
б) оплачивал вуз	26	20,3%
в) за счет научной темы, в которой я участвовал	12	9,4%
Итого	128	100

Помимо того, что организаторы научно-практических конференций собирают организационных взносы за публикацию статьи в сборнике материалов такой конференции, участники несут определенные затраты, связанные с их участием. Можно выделить следующие виды затрат, которые отметили респонденты (табл. 3.16):

- проезд в другой город – 38,2% респондентов;
- проживание в гостинице – 25,5% респондентов;
- подготовка раздаточного материала – 36,2% респондентов.

Т а б л и ц а 3.16

Виды затрат на участие в конференциях

Виды затрат на участие в конференциях	Количество ответивших	
	Чел.	%
а) проезд в другой город	72	38,2%
б) проживание в гостинице	48	25,5%
в) подготовка раздаточного материала	68	36,2%
г) другое	28	14,9%

По Положению о порядке присуждения ученых степеней соискатель ученой степени кандидата наук должен сдать соответствующие кандидатские экзамены. Следующий раздел анкеты позволил изучить затраты соискателей ученых степеней, связанные со сдачей кандидатских экзаменов.

Выявлено, что 31,9% опрошенных оплачивали сдачу кандидатских экзаменов (табл. 3.17), при этом 46,6% оплачивали кандидатский экзамен по специальности (табл. 3.18).

Т а б л и ц а 3.17

Оплата кандидатских экзаменов

Оплата кандидатских экзаменов	Количество ответивших	
	Чел.	%
а) да, оплачивали	60	31,9%
б) нет, не оплачивали	128	68,1%
Итого	188	100

Т а б л и ц а 3.18

Виды оплаченных кандидатских экзаменов

Виды оплаченных кандидатских экзаменов	Количество ответивших	
	Чел.	%
а) история и философия науки	16	26,7%
б) иностранный язык	16	26,7%
в) по специальности	28	46,6%
Итого	60	100

3.3. Предварительная защита диссертации

Пятый блок вопросов анкеты охватывал вопросы по оценке затрат, связанных с предварительной защитой диссертации и получением заключения организации, где выполнялась диссертация.

84,4% опрошенных кандидатов наук несли материальные затраты на этапе прохождения предварительной защиты диссертации (табл. 3.19).

Т а б л и ц а 3.19

Материальные затраты на этапе прохождения предварительной защиты диссертации

Материальные затраты на этапе прохождения предварительной защиты диссертации	Количество ответивших	
	Чел.	%
а) да	152	84,4%
б) нет	28	15,6%
Итого	180	100

Среди основных видов затрат опрошенные отметили следующие (табл. 3.20):

- бумага для размножения диссертации – 78,7%;
- распечатка диссертации и автореферата – 85,1%;
- распечатка раздаточного материала – 78,7%;
- фуршет после предзащиты – 48,9%;
- плата рецензентам от кафедры – 27,7%.

Т а б л и ц а 3.20

Виды затрат на этапе предварительной защиты диссертации

Виды затрат на этапе предварительной защиты диссертации	Количество ответивших	
	Чел.	%
а) бумага для размножения диссертации	148	78,7%
б) распечатка диссертации и автореферата	160	85,1%
в) плата рецензентам от кафедры	52	27,7%
г) фуршет после предзащиты	92	48,9%
д) распечатка раздаточного материала	148	78,7%
е) другое	16	8,5%

3.4. Рассмотрение и защита диссертации в диссертационном совете

Следующий блок вопросов анкеты позволил изучить затраты соискателей, непосредственно касающиеся защиты диссертации.

Так 87,2% опрошенных платили за подготовку и издание автореферата диссертации (табл. 3.21), в то время как по Положению о диссертационном совете организация, на базе которой создан диссертационный совет, обеспечивает проведение заседаний диссертационного совета и подготовку аттестационных дел.

Т а б л и ц а 3.21

Плата за подготовку и издание автореферата диссертации

Плата за подготовку и издание автореферата диссертации	Количество ответивших	
	Чел.	%
а) да	164	87,2%
б) нет	24	12,8%
Итого	188	100

Подготовка и издание автореферата диссертации включали следующие виды затрат:

- размножение – 76,6%;
- подготовка макета (верстка) – 61,7%;
- редактирование текста – 51,1%.

Т а б л и ц а 3.22

Виды затрат на подготовку и издание автореферата диссертации

Виды затрат на подготовку и издание автореферата диссертации	Количество ответивших	
	Чел.	%
а) подготовка макета (верстка)	116	61,7%
б) редактирование текста	96	51,1%
в) размножение	144	76,6%
г) другое	8	4,3%

Рассылку автореферата оплачивали за свой счет 69,6% опрошенных (табл. 3.23), что опять же противоречит нормативным документам Минобрнауки РФ.

Т а б л и ц а 3.23

Плата за рассылку автореферата

Плата за рассылку автореферата	Количество ответивших	
	Чел.	%
а) да	128	69,6%
б) нет	56	30,4%
Итого	184	100

Следующий вопрос анкеты выявил, что более половины опрошенных (56,5%) оплачивали организационный взнос за защиту диссертации (табл. 3.24). При это основными формами оргвзноса, которые отметили респонденты, является или передача его лично председателю диссертационного совета (61,5%), или оплата в кассу вуза, при котором создан диссовет (43,5%) (табл. 3.25).

Т а б л и ц а 3.24

Плата оргвзноса за защиту диссертации

Плата оргвзноса за защиту диссертации	Количество ответивших	
	Чел.	%
а) да	104	56,5%
б) нет	80	43,5%
Итого	184	100

Т а б л и ц а 3.25

Форма оргвзноса за защиту диссертации

Форма оргвзноса за защиту диссертации	Количество ответивших	
	Чел.	%
а) лично председателю диссовета	64	61,5%
б) в кассу вуза, на базе которого создан совет	28	26,9%
в) свой вариант	12	11,6%
Итого	104	100

Отдельный блок анкеты касался изучения затрат соискателей ученой степени кандидата наук, связанных с получением отзывов оппонентов и ведущей организации.

Результаты исследований показали, что 97,9% респондентов лично встречались со своими оппонентами (табл. 3.26). В то же время 2,1% респондентов не посетили своего оппонента, обосновывая это тем, что по согласованию с оппонентом направляли диссертацию по электронной почте.

Т а б л и ц а 3.26

Личные встречи с оппонентами

Личные встречи с оппонентами	Количество ответивших	
	Чел.	%
а) да	184	97,9%
б) нет	4	2,1%
Итого	188	100

44,9% опрошенных отметили, что их оппоненты живут в разных городах, отличных от местожительства соискателей ученых степеней, у 51,1% опрошенных один из оппонентов из другого города (табл. 3.27). Это в свою очередь формирует затраты, связанные с посещением оппонентов, а именно затраты на проезд в другой город, возможно проживание и др.

Т а б л и ц а 3.27

Место жительства оппонентов

Место жительства оппонентов	Количество ответивших	
	Чел.	%
а) оба из разных городов (отличного от местожительства соискателя ученой степени)	84	44,9%
б) только один из другого города, другой из города, где живет соискателю ученой степени	96	51,1%
в) оба из города, где живет соискатель ученой степени	8	4%
Итого	188	100

В среднем соискатели ученых степеней встречались со своими оппонентами 2 раза (табл. 3.28).

Т а б л и ц а 3.28

Количество встреч с оппонентами

Количество встреч с оппонентами	Количество ответивших	
	2	
1		
1-й оппонент	Чел.	%
а) 1	52	27,2%
б) 2	76	41,3%
в) 3	16	8,7%
г) более 3 раз	40	21,8%
Итого	184	100
Среднее значение встреч, раз	2,5	

Окончание табл. 3.28

1	2	
2-й оппонент		
а) 1	52	29,6%
б) 2	84	47,7%
в) 3	16	9,1%
г) более 3 раз	24	13,6%
Итого	176	100
Среднее значение встреч, раз	2,2	

64,4% опрошенных отметили, что не платили оппонентам за получение отзыва, однако 35,6% на вопрос об оплате работы оппонента ответили утвердительно (табл. 3.29).

Таблица 3.29

Плата оппонентам за получение отзыва

Плата оппонентам за получение отзыва	Количество ответивших	
	Чел.	%
а) да	64	35,6%
б) нет	116	64,4%
Итого	180	100

66,0% опрошенных лично посещали свою ведущую организацию и представляли результаты своего диссертационного исследования на заседании профильной кафедры (табл. 3.30).

Таблица 3.30

Личное посещение ведущей (оппонирующей) организации

Личное посещение ведущей (оппонирующей) организации	Количество ответивших	
	Чел.	%
а) да	124	66,0%
б) нет	64	34,0%
Итого	188	100

При посещении ведущих организаций соискатели ученых степеней несли следующие виды затрат:

- проезд – 66,0%;
- распечатка диссертации – 61,7%;
- проживание в другом городе – 27,7%;
- плата по получению отзыва – 17,0%;
- фуршет после обсуждения на кафедре – 6,4%.

Т а б л и ц а 3.31

Виды материальных затрат при посещении ведущей (оппонирующей) организации

Виды материальных затрат при посещении ведущей (оппонирующей) организации	Количество ответивших	
	Чел.	%
а) распечатка диссертации	116	61,7%
б) проезд	124	66,0%
в) проживание в другом городе	52	27,7%
г) плата по получению отзыва	32	17,0%
д) фуршет после обсуждения на кафедре	12	6,4%
е) другое	12	6,4%

Инициатором определения размера оплаты работы оппонентов и ведущих организаций в 37,2% случаев выступал научный руководитель соискателя ученой степени кандидата наук, в 32,6% случаев – это были коллеги соискателя, защищавшиеся до него, в 9,3% это были председатель или ученый секретарь диссертационного совета (табл. 3.32).

Т а б л и ц а 3.32

Инициатор определения размера оплаты работы оппонентов и ведущих организаций

Инициатор определения размера оплаты работы оппонентов и ведущих организаций	Количество ответивших	
	Чел.	%
а) я сам решил, сколько заплатить оппоненту	4	2,3%
б) научный руководитель	64	37,2%
в) ученый секретарь диссовета	16	9,3%
г) председатель диссовета	16	9,3%
д) мои коллеги, защитившиеся до меня	56	32,6%
е) свой вариант	16	9,3%
Итого	172	100

В целом, результаты мониторинга структуры затрат кандидатов наук на подготовку и защиту диссертации позволяют сделать следующие выводы:

1. Условия обучения в аспирантуре опрошенных кандидатов наук характеризуются следующими моментами:

– 73,3% опрошенных кандидатов наук совмещали обучение в аспирантуре с работой в вузе на преподавательской должности, в тоже время 26,7% во время обучения в аспирантуре не готовились к дальнейшей преподавательской деятельности. И как показал анализ выборочной совокупности респондентов – после защиты диссертации пятая часть из них не работает в вузе;

– 55,8% опрошенных кандидатов наук совмещали обучение в аспирантуре с работой в сторонней (коммерческой) организации;

– только 32,6% участвовали в работе над грантом или в разработке научных проектов в период обучения в аспирантуре, а 67,4% не участвовали. Из той трети опрошенных, которые участвовали в разработке научных проектов только 56,3% получали плату за свою работу.

2. Работа соискателя ученой степени кандидата наук над текстом диссертации потребовала следующих затрат, связанных с приобретением научной литературы по тематике диссертации (82,6%) и платных услуг по изучению авторефератов и диссертаций (52,2%).

3. У 74,5% опрошенных кандидатов наук издание публикаций по результатам диссертационного исследования сопровождалось оплатой своих научных статей или необходимостью оформить подписку на журнал на год (19,3%). 70,3% участвовали в очных научно-практических конференциях за свой счет. 20,3% отметили, что их участие в очных научно-практических конференциях оплачивал вуз, в котором они обучались или работали, и 9,3% участвовали в конференциях за счет научных проектов, в которых они были исполнителями.

4. Выявлено, что 84,4% опрошенных кандидатов наук несли материальные затраты на этапе прохождения предварительной защиты диссертации. Эти расходы направлялись на приобретение бумаги для размножения диссертации – 78,7%; распечатку диссертации и автореферата – 85,1%; распечатку раздаточного материала – 78,7%; фуршет после предзащиты – 48,9%; плату рецензентам от кафедры – 27,7%.

5. На этапе защиты диссертации 87,2% опрошенных платили за подготовку и издание автореферата диссертации, рассылку автореферата оплачивали за свой счет 69,6% опрошенных. Более половины опрошенных (56,5%) оплачивали организационный взнос за защиту диссертации. При этом основными формами оргвзноса, которые отметили респонденты, является или передача его лично председателю диссертационного совета (61,5%), или оплата в кассу вуза, при котором создан диссовет (43,5%).

6. 97,9% респондентов лично встречались со своими оппонентами. При этом 44,9% опрошенных отметили, что их оппоненты живут в разных городах, отличных от местожительства соискателей ученых степеней. 64,4% опрошенных отметили, что не платили оппонентам за получение отзыва, однако 35,6% на вопрос об оплате работы оппонента ответили утвердительно.

7. 66,0% опрошенных лично посещали свою ведущую организацию и представляли результаты своего диссертационного исследования на заседании профильной кафедры. Получение отзыва ведущих организаций сопровождалось следующими затратами: проезд – 66,0%; распечатка диссертации – 61,7%; проживание в другом городе – 27,7%; плата по получению отзыва – 17,0%; фуршет после обсуждения на кафедре – 6,4%;

8. Инициатором определения размера оплаты работы оппонентов и ведущих организаций в 37,2% случаев выступал научный руководитель соискателя ученой степени кандидата наук, в 32,6% случаев – это были коллеги соискателя, защищавшиеся до него, в 9,3% это были председатель или ученый секретарь диссертационного совета.

Таким образом, в процессе подготовки и защиты кандидатской диссертации выявлены моменты, исключив которые, можно будет сократить затраты соискателей ученых степеней.

4. ТЕНЕВОЙ РЫНОК ДИССЕРТАЦИОННЫХ УСЛУГ

Как отмечает Е.В. Балацкий «Построение рыночной экономики в России ознаменовалось появлением многих экономических странностей и парадоксов»⁷⁰. Одной из таких социально-экономических аномалий выступает российский теневой рынок диссертационных услуг.

Причины его возникновения и последствия его функционирования рассматриваются в работах Е.В. Балацкого, Т.Р. Калимуллина, Г.В. Горланова, М. Алехина, А. Владимировой, А. Дюкова, Р. В. Рывкиной и др.

Исследования Т.Р. Калимуллина показали, «что случаи продажи диссертаций за деньги впервые обнаруживают себя в середине 1980-х гг., в то время как присвоение ученых степеней в обход академических процедур наблюдалось еще и в дореволюционной России»⁷¹.

К концу XX века диссертационные услуги стали товаром в прямом смысле этого слова. В связи с активным развитием Интернета диссертацию стало возможным купить практически на любую тему – выбрав из уже «готового» или заказав «нужное».

В нашей стране, по оценке Е. Балацкого, доля «липовых» диссертаций в подавляющем большинстве ученых советов по социальным дисциплинам колеблется в районе 50% всех защищаемых работ⁷².

4.1. Причины возникновения и развития теневого рынка диссертационных услуг

Среди причин возникновения и развития теневого рынка диссертационных услуг выделяют следующие^{73,74,75}:

- переход к рыночной экономике, плохое материальное положение научных работников стимулировало их к поиску новых видов заработка;
- формирование в российском обществе слоя состоятельных людей, готовых платить за повышение социального статуса;
- минимум (или её отсутствие) ответственности за подготовку «левой» диссертации, так как выявить реального автора практически невозможно, а «покупатель» вряд ли признается в проведенной сделке;
- предоставление отсрочки от армии;

⁷⁰ Балацкий Е. Диссертационная ловушка // Свободная мысль. 2005. №2. С.5.

⁷¹Калимуллин Т.Р. Российский рынок диссертационных услуг // Экономическая социология. 2005. Т.6. №4. С. 34

⁷² Балацкий Е. Формирование «диссертационной ловушки» // Экономика образования. 2008. №4. С.149.

⁷³Балацкий Е. Диссертационная ловушка // Свободная мысль. 2005. №2. С.5.

⁷⁴Балацкий Е. Формирование «диссертационной ловушки» // Свободная мысль. 2006. №4. С. 116.

⁷⁵Калимуллин Т.Р. Российский рынок диссертационных услуг // Экономическая социология. 2005. Т.6. №4. С. 14-38.

- финансовая и административная зависимость российской науки от государства;
- создание массового академического слоя, классификация и мастерство которого в 1990-х гг. в силу структурных изменений не были востребованы рынком труда.

4.2. Субъекты теневого рынка диссертационных услуг

Понятие «рынок» подразумевает наличие и взаимодействие его субъектов: покупателей, продавцов, посредников.

Применительно к теневому рынку диссертационных услуг выделяют следующие типы потребителей⁷⁶:

- административные работники государственного аппарата разного уровня;
- генералитет и старший офицерский состав Вооруженных сил России и МВД (они зачастую защищают в закрытых диссертационных советах с грифом секретности, которые, как отмечает Е. Балацкий – «наиболее лакомый кусок» на рынке диссертационных услуг. Проводить соискателей по линии таких советов без риска постороннего неконтролируемого вмешательства считается самым безопасным, надежным и эффективным способом присуждения «проплаченных» ученых степеней⁷⁷);
- бизнесмены и директорский корпус, включая топ-менеджмент крупнейших российских компаний;
- публичные политики;
- аспиранты-очники, мужчины, поступившие в аспирантуру только с целью получить отсрочку от армии.

У этих потребителей диссертационных услуг совершенно разные мотивы приобретения диссертаций, но объединяет их «стремление получить доступ к ресурсам академической системы (ученым степеням) в обход формальных процедур»⁷⁸.

В своей статье⁷⁹ Т.Р. Калимуллин приводит признаки, по которым можно определить «левую» диссертацию, а именно:

- временные ограничения (особенно это заметно, когда все статьи опубликованы в год защиты диссертации), т.к. политики, бизнесмены и топ-менеджеры очень занятые люди;
- место работы соискателя ученой степени;

⁷⁶ Калимуллин Т.Р. Российский рынок диссертационных услуг // Экономическая социология // 2006. Т.7. №1. С. 14.

⁷⁷ Балацкий Е. Диссертационная ловушка // Свободная мысль. 2005. №2. С.6.

⁷⁸ Калимуллин Т.Р. Российский рынок диссертационных услуг // Экономическая социология. 2006. Т.7. №1. С. 21.

⁷⁹ Калимуллин Т.Р. Российский рынок диссертационных услуг // Экономическая социология. 2006. Т.7. №1. С. 14-37.

- известность соискателя и его научных публикаций или докладов в научном сообществе (или скорее неизвестность);
- не четкое знание категориального аппарата, методологии и методов исследования в рамках определенной специальности или отрасли наук;
- стиль изложения текста диссертации;
- короткий интервал между защитой кандидатской и докторской диссертаций;
- наличие связей (возможно родственных) в академическом сообществе.

Далее рассмотрим другой субъект рынка диссертационных услуг-продавцов. Как отмечает Е.В. Балацкий «диссертационный бизнес» – это вполне иерархически организованный вид коммерческой деятельности, организуемый «топ-менеджерами» диссертационного процесса (председателями диссертационных советов и руководителями организаций, при которых функционируют диссертационные советы) и осуществляемый «чернорабочими» – теми, кто непосредственно пишет диссертации⁸⁰.

Калимуллин Т.Р. предлагает свою типологию продавцов диссертационных услуг (рис. 4.1⁸¹).

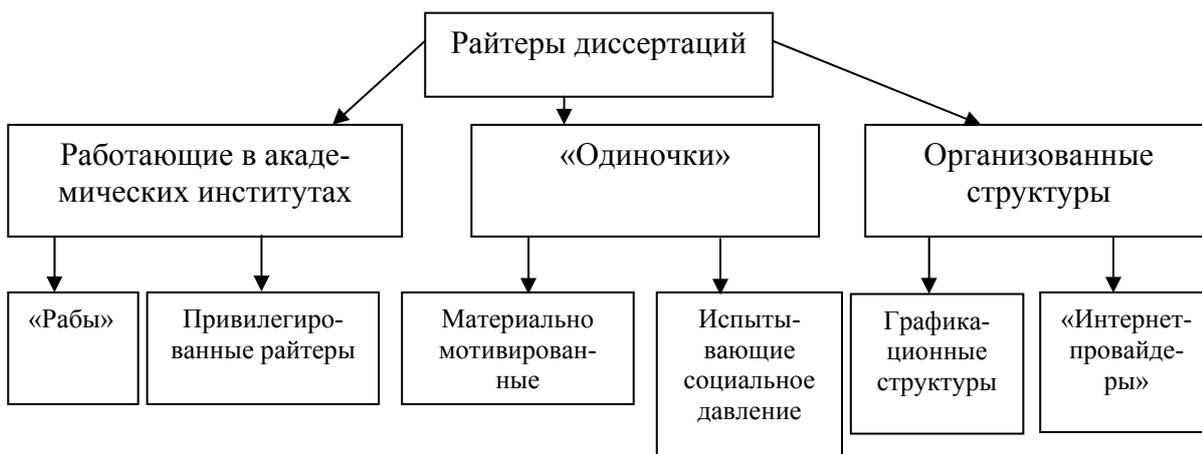


Рис. 4.1. Типология райтеров (от англ. writers- писатели) диссертаций

Объединив всех райтеров диссертаций в шесть групп, Т.Р. Калимуллин дает следующее описание их характеристик⁸²:

1. «Рабы» – непривилегированная социальная группа аспирантов и младших сотрудников институтов Академии наук, которые по административному принуждению на постоянной неоплачиваемой основе создавали академические тексты достаточно высокого качества, которые впослед-

⁸⁰Балацкий Е. Диссертационная ловушка // Свободная мысль. 2005. №2. С.6.

⁸¹Калимуллин Т.Р. Российский рынок диссертационных услуг // Экономическая социология. 2006. Т.7. №1. С. 22

⁸² Там же. С. 21-27.

ствии присваивались «организаторами науки». Как отмечает Т.Р. Калимуллин категория райтеров-«рабов» сохранилась и в настоящее время – это аспиранты, принуждаемые к написанию текстов научными руководителями, качество работы которых определяется соответствием диссертации минимальным требованиям ВАК и оценивается успешностью защиты диссертации и отсутствием черных шаров в ходе голосования.

2. Привилегированные райтеры – привилегированная социальная группа – «остепененные» старшие и ведущие научные сотрудники, организационно прикрепленные к институтам Академии наук, создававшие на высоком качественном уровне тексты для партийной и хозяйственной номенклатуры, по административному принуждению, основанному на партийном задании, отказ от выполнения которого в Советском Союзе был вряд ли возможен и считался престижным и важным занятием.

3. Материально мотивированные райтеры – представители академических институтов и образовательных учреждений, профессора, доценты, преподаватели, кандидаты и доктора наук, для которых в начале – середине 1990-х гг. написание диссертаций было едва ли не единственной возможностью поддержать приемлемый уровень жизни и которые по материальным соображениям продолжают оказывать диссертационные услуги и в настоящее время.

4. Испытывающие социальное давление райтеры – представители академических институтов и образовательных учреждений, привлекаемые к написанию текстов с использованием таких механизмов принуждения как социальные сети (родственники и знакомые заказчиков диссертаций) и механизм изъятия (индивиды, в отношении которых (в случае отказа в написании диссертации) применяется давление, апеллирующее к применению силы).

5. Гратификационные структуры – организованные структуры (группы) людей, которые имеют непосредственные связи с академическими институтами и образовательными учреждениями, при которых имеются диссертационные советы, возглавляемые руководителями диссертационных советов, научными руководителями, предлагающими через институт посредничества известный набор услуг за известное вознаграждение.

6. «Интернет-провайдеры» – это специализированные организации, официально предоставляющие консультационные услуги, а на самом деле занимающиеся написанием диссертаций за материальное вознаграждение.

Структура теневого рынка диссертационных услуг схематически может быть представлена в виде рис. 4.2.

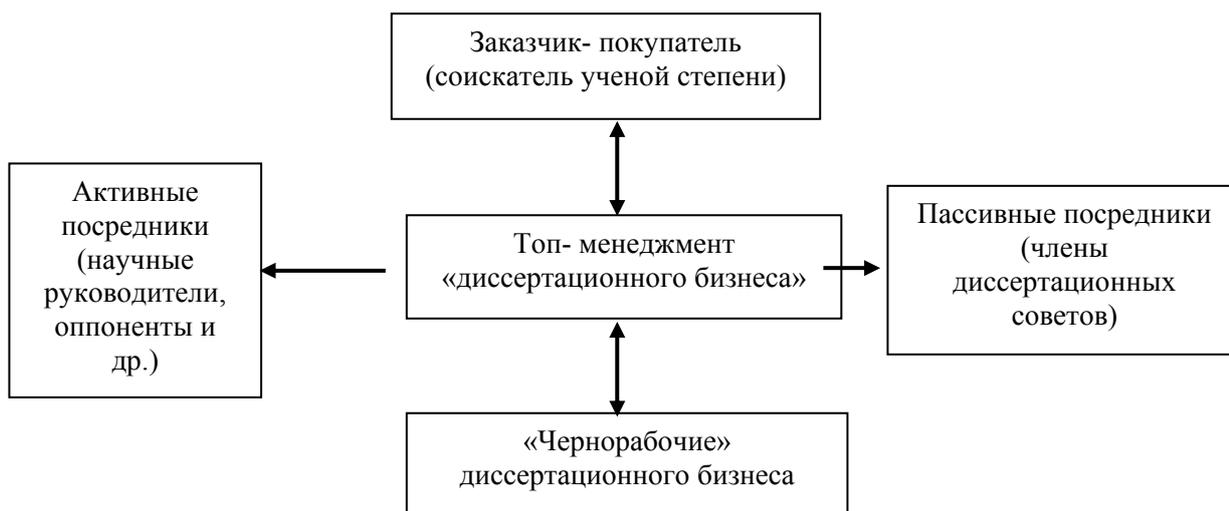


Рис. 4.2. Схема взаимодействия субъектов теневого рынка диссертационных услуг (использованы материалы Т.Р. Калимуллина⁸³)

4.3. Структура затрат на «покупку» ученой степени

Функционирование в России системы «покупки» ученой степени – не секрет ни для «покупателя», ни для «продавцов», ни для контролирующих органов.

Так сложилось, что кроме «обычных» аспирантов, которые по ряду причин выбрали для себя научно-педагогическую карьеру, существуют люди, которые считают, что могут повысить свой социальный статус путем получения ученой степени. В какой-то степени быть кандидатом или доктором наук в последнее десятилетие стало даже модно.

Чтобы успеть за модой, человек должен вложить (инвестировать в повышение своего социального статуса) определенную сумму. Так, как отмечает Е.В. Балацкий в начале XXI века кандидатская диссертация стоила 5-6 тыс. долларов, докторская – 15-20 тысяч. В 2005 году цены поднялись до 7-8 тыс. и до 30 тыс. соответственно⁸⁴. В настоящее время диапазон цен на «продажу» кандидатских диссертаций до 20 тыс. евро, докторских до 30 тыс. евро⁸⁵.

Рассмотрим, какова же структура затрат на подготовку и защиту «левой» диссертации. По-сути, это те же работы, которые выполняет «добросовестный» соискатель ученой степени, а также те, которые несут организации, при которых работают диссертационные советы.

Опираясь на предложения интернета, результаты собственных исследований и некоторые материалы Е.В. Балацкого детализируем затраты на получение ученой степени (табл. 4.1).

⁸³Калимуллин Т.Р. Российский рынок диссертационных услуг // Экономическая социология. 2006. Т.7. №1. С. 26.

⁸⁴Балацкий Е. Диссертационная ловушка // Свободная мысль. 2005. №2. С.5.

⁸⁵ По материалам Интернета.

Т а б л и ц а 4.1

Размеры и распределение затрат на получение ученой степени
кандидата наук

№ п/п	Наименование затрат	Подготовка заказных диссертаций	Написание диссертации «добросовестным» соискателем	
			Бюджетная аспирантура	Контрактная аспирантура (соискательство)
1.	Обучение в аспирантуре или соискательство		бесплатно	от 60 тыс. руб.
2.	Кандидатские экзамены	350-500 долларов за 1 экзамен	бесплатно	4000-5000 руб. за 1 экзамен
3.	Текст диссертации и автореферата	до 20 тыс. евро	Приобретение литературы – 5000 руб. Оплата ксерокопий – 4000 руб.	
4.	Статьи: – три ВАКовские – 5-10 в сборниках кон- ференций	200 долларов за 1 статью 20-30 долларов за статью	4500 руб. – за статью 700-1000 руб. за статью	
5.	Справка о внедрении	от 100 долларов	Отсутствуют затраты	
6.	Обеспечение успешной предзащиты	500 долларов и выше	Распечатка диссертации, раздаточного материала, фуршет – 4000 руб.	
7.	Получение отзывов оп- понентов и обеспечение их участия в заседании	150-200 долла- ров за одного оппонента	проезд, проживание, распечатка и др. – 10000 руб. благодарность оппонентов – 9000 руб.	
8.	Отзыв ведущей органи- зации	150-200 долларов	проезд, проживание, распечатка – 5000 руб. благодарность – 3000-5000 руб.	
9.	Обеспечение «бархат- ной» защиты на диссер- тационном совете	примерно 2000 долларов	Отсутствуют затраты	
10.	Банкет после успешной защиты	500 долларов и выше	20-25 тыс. руб.	
11.	Подстраховка и лобби- рование диссертации в ВАК	примерно 500 долларов	Отсутствуют затраты	

Конечно, размер затрат на подготовку и защиту диссертации при недобросовестном подходе, как отмечает Е. Балацкий, будет зависеть от таких факторов, как:

- статус того, кто готовит работу;
- статус диссертационного совета и организации, где проходит защита;

- статус человека, который защищается;
- статус того человека, кто отвечает за результат – получение ученой степени.

Калимуллин Т.Р. добавил сюда следующие факторы⁸⁶:

- регион, в который проходит защита диссертации;
- престижность специальности, по которой защищается диссертации;
- и, наконец, уровень диссертации (кандидатская или докторская).

4.4. Способы минимизации теневого рынка диссертационных услуг

Последствиями функционирования теневого рынка диссертационных услуг являются:

- заполнение научного пространства» людьми, которые не имеют к науке никакого отношения;
- подрыв авторитета науки и снижение ее результативности;
- снижение качества диссертационных исследований, которое уже не могут гарантировать ни оппоненты, ни ведущие организации, ни научные руководители, ни диссертационные советы, ни справка о внедрении, ни публикация в рецензируемых научных изданиях и т.д.;
- отвлечение настоящих ученых от реальных «нужных» исследований (что зачастую объясняется получением «живых» денег);
- падение престижа самих ученых степеней как в глазах ученых, так и в глазах широкой общественности.

Как отмечает Р.В. Рывкина «Даже если выразить масштабы теневого рынка диссертаций количественно, т.е. подсчитать «долю» покупных диссертаций в общем объеме научного знания, все равно определить вред, нанесенный фиктивными учеными науке – невозможно»⁸⁷.

Ученые моделируют три сценария ликвидации «теневого» рынка диссертационных услуг^{88,89}:

- усиление контроля и ужесточение наказания за нарушение установленных норм подготовки и защиты диссертаций. В последние годы этот сценарий стал вполне реален: происходит постоянная реструктуризация диссертационных советов, периодически обновляется состав экспертов ВАК, ужесточены требования к срокам диссертационного процесса, стало обязательным размещение текста диссертации, отзывов на неё, видеоза-

⁸⁶Калимуллин Т.Р. Российский рынок диссертационных услуг // Экономическая социология. 2006. Т.7. №1. С. 28.

⁸⁷ Рывкина Р.В. Теневизация российского общества: причины и последствия // Социологические исследования. 2000. № 12. С.5.

⁸⁸Балацкий Е. Диссертационная ловушка // Свободная мысль. 2005. №2. С.5.

⁸⁹ Калимуллин Т.Р. Российский рынок диссертационных услуг // Экономическая социология. 2006. Т.7. №1. С. 14-37.

писи заседания диссертационного совета в открытом доступе в сети Интернет и др. Однако, необходимая по мнению Е. Балацкого, «перетряска диссертационных советов, смена их председателей на кристально честных деятелей науки, ...» не всегда достигает своей цели;

– отсутствие каких-либо активных действий, что со временем приведет к дискредитации ученых степеней, существующие мотивы получения ученой степени перестанут быть значимыми, люди не захотят платить деньги за то, что в глазах общественности ничего не значит;

– быстрый централизованный слом старого института ученых степеней. В статье, опубликованной в 2005 г., Е. Балацкий отмечал, что «есть серьезные основания предполагать, что именно этот сценарий и возобладает»⁹⁰. Он объясняет это нацеленностью российского правительства на скорейшую интеграцию страны в мировое сообщество, в частности реформу образования, а в дальнейшем и реформу ученых степеней (отказ от кандидатской степени). Горланов Г.В. отмечает, что «результативное противодействие со стороны государства и гражданского общества должно быть направлено не только и не столько на выявление и наказание носителей спроса и предложения диссертационных услуг, сколько на поиск причин, их породивших, мотивы участия в этих рыночных сделках и выработку на этой основе направлений и механизмов их устранения»⁹¹.

Он же предлагает следующие направления минимизации теневого рынка диссертационных услуг⁹²:

– усиление репрессивных мер, ужесточение санкций против нарушителей;

– широкое использование административно-правовых профилактических механизмов;

– легализация сделок между контрагентами;

– активизация действий институтов гражданского общества по формированию морально-этической атмосферы неприятия лжеавторства.

Более конкретными мероприятиями по снижению выявленных мотивов «покупки» диссертации, по мнению Г.В. Горланова, могут быть⁹³:

– отмена привилегий для чиновников, имеющих ученые степени;

– запрет защиты диссертации чиновников пока он находится на государственной службе;

⁹⁰ Балацкий Е. Диссертационная ловушка // Свободная мысль. 2005. №2. С.5.

⁹¹ Горланов Г.В. Предпосылки возникновения и расширенного воспроизводства теневого рынка диссертационных услуг // Государственная служба. 2013. №3 (83). С.80-83.

⁹² Горланов Г.В. Проблемы минимизации теневого рынка диссертационных услуг // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского госуниверситета. 2013. №3. С.2.

⁹³ Горланов Г.В. Проблемы минимизации теневого рынка диссертационных услуг // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского госуниверситета. 2013. №3. С.5-6.

– ужесточение требований к апробации результатов путем публичных выступлений на научных конференциях и видео фиксацией времени и места.

Еще одним предложением по устранению мотивации заказчиков диссертационных услуг, по мнению А. Дюкова, может быть введение следующей нормы: если после защиты у диссертанта не появилось новых публикаций по теме исследования или смежным темам – наличие степени считается недействительным⁹⁴.

Также Г.В. Горланов предлагает мероприятия по устранению мотивов другого субъекта теневого рынка диссертационных услуг- продавца или производителя⁹⁵:

- повышение уровня заработной платы «чернорабочим»;
- введение преподавателей, научных сотрудников государственных и муниципальных учреждений в ранг государственных (муниципальных) чиновников. Высокий престиж и пакет социальных гарантий государственных служащих сдерживают распространение коррупции;
- бесплатное размещение публикаций в научных изданиях для научного сообщества (как максимум, получение гонорара);
- предоставление вузом оплачиваемой академической мобильности как внутри России, так и вне её.

Кроме того, Горланов Г.В. отмечает ряд общегосударственных мер, направленных на минимизацию теневого рынка диссертационных услуг:

- регулярная ротация административно- управленческого персонала, начиная с Минобрнауки и ВАКа;
- уменьшение количества диссертационных советов, но не механическое, а создание советов более узкой специализации с высокими требованиями к компетентности их членов;
- ужесточение требований к ведущим организациям (это уже сделано в настоящее время) и официальным оппонентам по диссертациям;
- переход к одноступенчатой системе ученых степеней.

Следует выделить два уровня «качества» подготовки «левых» диссертационных работ:

- 1) Когда для заказчика пишется, в какой-то степени, принципиально новый научный труд;
- 2) Когда происходит компиляция отдельных кусков из ранее защищенных диссертаций.

Распознать заказную диссертацию куда сложнее, чем обнаружить «некорректные заимствования» в работе. Поэтому, в настоящее время

⁹⁴ Дюков А. Индустрия поддельных диссертаций. 24. 02. 2013. URL: <http://www.rus-obr.ru>

⁹⁵ Горланов Г.В. Проблемы минимизации теневого рынка диссертационных услуг// Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского госуниверситета. 2013. №3. С.6.

появились действенные механизмы борьбы с диссертациями второго типа, т.е. борьбы с плагиатом. Один из таких механизмов – сайт «Диссернет», который появился в 2013 году и представляет собой «вольное сетевое сообщество экспертов, исследователей и репортеров, посвящающих свой труд разоблачению мошенников, фальсификаторов и лжецов»⁹⁶. Участники сообщества совместными усилиями, основанными на принципах сетевого распределения труда и использовании современных компьютерных технологий, противодействуют незаконным махинациям и подлогам в области научной и образовательной деятельности, в особенности в процессе защиты диссертаций и присвоения ученых степеней в России⁹⁷. Один из основателей «Диссернета» кандидат физико-математических наук Андрей Заякин отмечает, что «плагиат – это не проделки нерадивых соискателей, а поставленный на поток бизнес их руководителей. Можно поверить в то, что два-три абзаца без должных кавычек в работе соискателя и проскочат мимо глаза шефа. Но поверить, что работа, отличающаяся от источника лишь переклеенной титульной страницей, прошла незамеченной от научного руководителя? Не смешите. Чем же, спрашивается, занимался аспирант все три года? И где были глаза руководителя, когда тому поднесли непонятно откуда взявшийся «кирпич»?»⁹⁸.

Такие, как отмечает Е.В. Попов, две рекомендации, предложенные Е. Балацким^{99,100,101,102} взяты сегодня научными чиновниками на вооружение, а именно, увеличенная динамика роста заработной платы научных работников против возможностей теневого заработка и концентрация диссертационных советов только в авторитетных научных организациях¹⁰³.

Резюме

Результаты обзора научных публикаций по проблемам функционирования теневого рынка диссертационных услуг в России позволяют сделать следующие выводы:

1. Российский теневой рынок диссертационных услуг, начавший формироваться в начале 90-х годов прошлого века, достиг к настоящему

⁹⁶ Субботин А. С кольцом в ноздре. Плагиаторы бьют по престижу науки // Поиск. 6 марта 2015. №10 (1344). С. 7.

⁹⁷ <http://www.dissnet.org/> сайт «Диссернет».

⁹⁸ <http://www.dissnet.org/>

⁹⁹ Балацкий Е. Диссертационная ловушка // Свободная мысль. 2005. №2. С.5.

⁹⁹ Калимуллин Т.Р. Российский рынок диссертационных услуг // Экономическая социология. 2006. Т.7. №1. С. 14-37.

¹⁰⁰ Балацкий Е. Формирование «диссертационной ловушки» // Свободная мысль. 2006. №4. С. 116.

¹⁰¹ Балацкий Е. Формирование «диссертационной ловушки» // Экономика образования. 2008. №4. С.149.

¹⁰² Балацкий Е. Формирование «диссертационной ловушки» // Ученый совет. 2008. №2. С.47-55.

¹⁰³ Попов Е.В. Становление институциональной теории // Журнал экономической теории. 2013. №4. С.18-19.

времени пика активного развития и по разным оценкам, в частности по социальным наукам занимает до 50% защищаемых диссертаций.

2. В качестве субъектов теневого рынка диссертационных услуг выступают: покупатели (административные работники государственного аппарата, генералитет и старший офицерский состав Вооруженных сил России и МВД, бизнесмены и топ-менеджмент крупнейших российских компаний, публичные политики, аспиранты-очники-мужчины), продавцы (здесь выделяют «топ-менеджеров» диссертационного процесса – председатели диссертационных советов и руководители организаций, при которых функционируют диссертационные советы и «чернорабочих» – тех, кто непосредственно пишет диссертации), посредников (активные – научные руководители, оппоненты и др., пассивные – члены диссертационных советов).

3. Для того, чтобы устранить последствия теневого рынка, такие как снижение качества диссертационных исследований, подрыв авторитета науки и снижение ее результативности, падение престижа самих ученых степеней, ученые выделяют способы минимизации теневого рынка диссертационных услуг со стороны государства: усиление контроля и ужесточение наказания за нарушение установленных норм подготовки и защиты диссертаций; широкое использование административно-правовых профилактических механизмов; отмена привилегий для чиновников, имеющих ученые степени; ужесточение требований к ведущим организациям и официальным оппонентам, переход к одноступенчатой системе ученых степеней и др.

5. ПУТИ ОПТИМИЗАЦИИ ЗАТРАТ В СИСТЕМЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО МЕНЕДЖМЕНТА

5.1. Оппонирование диссертаций

В последние годы все больше внимания как со стороны государства, так и со стороны российского общества уделяется проблеме репутационной ответственности на различных уровнях и в различных сферах народного хозяйства.

Особенно остро эта проблема обсуждается в сфере подготовки и аттестации научных кадров.

Участие учёных в процессах по аттестации научных и научно-педагогических кадров, в том числе, в оппонировании диссертаций, рассматривается в современных условиях как важное направление их общественно-научной деятельности.

В соответствии с Положением о порядке присуждения учёных степеней¹⁰⁴ диссертационные советы назначают официальных оппонентов по диссертации из числа компетентных в соответствующей отрасли науки ученых, имеющих публикации в соответствующей сфере исследования и давших на это свое согласие. Оппоненты должны обладать научными достижениями и глубокими профессиональными знаниями по специальности, которой соответствует диссертация, для того чтобы дать объективное заключение, проявив при этом высокую научную принципиальность и требовательность. Выполнение подобного поручения диссертационного совета является профессиональным долгом каждого активно работающего учёного. Оценивая оппонируемую диссертационную работу, ученый должен говорить о проблемах и недостатках в ее структуре и содержании, о том, какое место занимает эта работа среди других, оценивать добросовестность ученого, подготовившего диссертацию.

Тем не менее, в сфере качества оппонирования диссертационных работ отмечаются серьезные проблемы и нарекания со стороны Высшей аттестационной комиссии¹⁰⁵. В частности, среди замечаний отмечаются следующие:

¹⁰⁴ Положение о порядке присуждения ученых степеней. Утверждено Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. N 842.

¹⁰⁵ Информация о результатах проверки деятельности диссертационных советов // Бюллетень ВАК. 2006. №3. С. 8-12;

Информация о результатах проверки деятельности диссертационных советов // Бюллетень ВАК. 2006. №2. С. 11-14;

Садков В. О качестве диссертаций и порядке их защиты // Вестник высшей школы. 2004. №2.

– в отзывах официальных оппонентов не соблюдаются требования, предусмотренные соответствующими пунктами Положения о соответствии критериям диссертационных работ;

– отмечаются случаи, когда отзывы официальных оппонентов поступают несвоевременно;

– рецензирующий диссертацию ученый практически не несет ответственности за отзывы, которые порой носят формальный характер;

– встречаются даже вопиющие случаи идентичности отзывов или их структурных частей у разных официальных оппонентов.

Можно сказать, что деятельность иных официальных оппонентов характеризуется репутационной безответственностью¹⁰⁶. Назначенный диссертационным советом оппонент не всегда может подтвердить высокий уровень своей компетентности в исследуемой проблеме, не имеет весомых публикаций, не всегда может быть отмечен известностью и положительной репутацией в научном сообществе.

Как отмечает Д.И. Фельдштейн, институт официальных оппонентов функционирует далеко не лучшим образом. И хотя именно официальные оппоненты должны говорить решающее слово в процедуре оценки качества диссертаций, но ни для кого не секрет, что кандидатуры официальных оппонентов подбираются по соображениям, весьма далеким от научной принципиальности. Для диссертационных советов, а также руководителей будущих кандидатов наук и консультантов будущих докторов наук важно по сути одно: «подведет» оппонент или «не подведет». При таком подходе многие отзывы на диссертации содержат, мягко говоря, необъективную, искаженную оценку. Отрицательные отзывы стали исключением из правила, хотя известно, что есть, к сожалению, немало исследований, которые дают для этого все основания¹⁰⁷.

Как известно по докторской диссертации назначаются три официальных оппонента, имеющих ученую степень доктора наук. При этом ни один из них не может быть членом теперь диссертационного совета, принявшего диссертацию к защите. По кандидатской диссертации назначаются два

¹⁰⁶ Ковалев Ю.В. Проблема повышения качества диссертационных работ // Пути повышения качества защиты и экспертизы диссертационных работ: Материалы Всероссийской научно-практической конференции (Пенза, 5-6 июня 2014 г.) / под общ. ред. д-ра экон. наук, проф. С.Д. Резника. Пенза: ПГУАС, 2014 163 с.;

Мацкевич И.М. Основные недостатки в работе диссертационных советов по юридическим специальностям // Российское право в Интернете. 2010. № 2;

Неретина Е.А. Репутационная ответственность участников процесса подготовки, защиты и экспертизы диссертационных работ // Пути повышения качества защиты и экспертизы диссертационных работ: Материалы Всероссийской научно-практической конференции (Пенза, 5-6 июня 2014 г.) / Под общ. ред. д-ра экон. наук, проф. С.Д. Резника. Пенза: ПГУАС, 2014 163 с.

¹⁰⁷ Фельдштейн Д.И. Диссертационное исследование в области педагогики и психологии: современное состояние и пути повышения качества // Высшее образование сегодня. 2008. №2. С. 59-66.

официальных оппонента, из которых один должен быть доктором наук, а второй – может быть доктором или кандидатом наук¹⁰⁸.

Оппонентами не могут выступать Министр образования и науки Российской Федерации, государственные (муниципальные) служащие, выполняющие работу, которая влечет за собой конфликтов интересов, способных повлиять на принимаемые решения по вопросам государственной научной аттестации, члены Комиссии, члены экспертных советов, члены диссертационного совета, принявшего диссертацию к защите, научные руководители (научные консультанты) соискателя ученой степени, соавторы соискателя ученой степени по опубликованным работам по теме диссертации, а также работники (в том числе работающие по совместительству) организаций, где выполнялась диссертация или работает соискатель ученой степени, его научный руководитель или научный консультант, а также где ведутся научно-исследовательские работы, по которым соискатель ученой степени является руководителем или работником организации-заказчика или исполнителем (соисполнителем).

Оппоненты должны являться работниками разных организаций в случае осуществления ими трудовой деятельности.

Все эти требования к оппонентам имеют смысл, если в результате их соблюдения диссертационные советы получают объективные заключения по диссертации.

В соответствии с Положением о совете по защите диссертаций диссертационный совет в своем заключении по защищенной диссертации должен обосновать выбор оппонентов, подтвердив их профессиональную компетентность и способность оценить научную и практическую ценность диссертационного исследования.

Новыми требованиями Минобрнауки РФ определена необходимость указывать на оборотной стороне титульного листа автореферата диссертации не только фамилию, имя, отчество, ученую степень и звание оппонента, но и его должность, и место работы. Это повышает степень доверия членов диссертационных советов к оппонентам и степень ответственности диссертационного совета.

В соответствии с п. 23 Положения о порядке присуждения ученых степеней оппонент на основе изучения диссертации и опубликованных работ по теме диссертации должен представить в диссертационный совет письменный отзыв на диссертацию. В своем отзыве он должен оценить следующие аспекты диссертационной работы:

- актуальность избранной темы,

¹⁰⁸ Положение о порядке присуждения ученых степеней. Утверждено Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. N 842; Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук утверждено приказом Министерства образования и науки РФ от 13 января 2014 г. №7 // Российская газета. 5 марта 2014. №6323.

- степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации,
- достоверность и новизну результатов исследования,
- соответствие диссертации критериям, которые установлены пунктами 9-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней.

Оригиналы отзывов оппонентов на диссертацию должны передаваться оппонентами в диссертационный совет не позднее чем за 15 дней до дня защиты диссертации, а копии отзывов вручаются в диссертационном совете соискателю ученой степени не позднее чем за 10 дней до дня защиты диссертации.

В соответствии с действующим Положением о порядке присуждения ученых степеней сведения об оппонентах и их отзывы на диссертацию размещаются в сети "Интернет" на официальном сайте организации, на базе которой создан диссертационный совет, не позднее чем за 10 дней до дня защиты диссертации.

Отзыв официального оппонента о диссертации, его выступление на заседании диссертационного совета – необходимый элемент плодотворной творческой дискуссии при защите диссертации, точного и полного выполнения требований, предусмотренных установленным порядком аттестации.

Стабильно работающие диссертационные советы вполне справляются с подбором оппонентов по защищаемой диссертации. Однако, вопрос о профессионализме экспертов, выступающих оппонентами по защите диссертаций, продолжает оставаться актуальным.

Пензенским государственным университетом архитектуры и строительства совместно с Высшей аттестационной комиссией проведен мониторинг свыше 900 председателей диссертационных советов. Опрос позволил получить определенные выводы. Например, в 45,8% диссертационных советов в качестве оппонентов выступает один доктор и один кандидат наук. В 54,2% обследованных советов к оппонированию кандидатских диссертаций привлекали двух докторов наук, в том числе делают это постоянно – в 10,7% советов, т.е. примерно в 100 обследованных советах¹⁰⁹.

Поддерживают идею о необходимости оппонирования кандидатских диссертаций двумя докторами наук по защищаемой специальности 68,9% опрошенных председателей диссертационных советов. Отрицательно относятся к этому только 14,2% председателей советов (табл. 5.1).

¹⁰⁹ Ориентиры и механизмы повышения эффективности государственной системы аттестации научных и научно-педагогических кадров: опыт, проблемы, перспективы: монография / Н.И. Аристер, С.Д. Резник, О.А. Сазыкина. Пенза: ПГУАС, 2011.

Т а б л и ц а 5.1

Отношение председателей диссертационных советов к оппонированию кандидатских диссертаций двумя докторами наук

Отношение к оппонированию кандидатских диссертаций двумя докторами наук	Количество, %
вполне целесообразно	68,9
не желательно	14,2
Не думали об этом	16,9
Итого	100

Только 56,4% опрошенных председателей советов подтвердили совпадение научной специальности оппонента со специальностью, по которой защищается оппонированный соискатель. В то же время в 43,6% обследованных советов данному факту не придавалось особого значения. Это снижает качество оппонирования и, следовательно, качество всего процесса аттестации диссертации.

По результатам опроса выявлено, что при назначении официальных оппонентов председатели диссертационных советов руководствовались следующими критериями¹¹⁰:

- специальность оппонента должна соответствовать специальности диссертации (81,9% респондентов);
- оппонент – известный специалист по проблеме (89,8% респондентов).

Организатором подбора оппонентов по диссертациям, защищаемым в совете в 68,5% случаев назывался председатель совета, в 8,9% – ученый секретарь совета. Но в 22,6% случаев к подбору оппонентов привлекался научный руководитель соискателя. Оппоненты в некоторых случаях рекомендуются экспертными комиссиями диссертационных советов, членами советов на заседаниях, когда диссертация принимается к защите.

В системе аттестации научных и научно-педагогических кадров недостаточно четко определены экономические механизмы оппонирования диссертаций. Целесообразность и размер оплаты работы оппонентов устанавливаются порой на основе субъективного мнения руководителя организации, при которой функционирует совет, субъективного мнения председателя совета, традиций, которые сложились в советах.

Говоря об оплате труда оппонентов, председателями отмечалось, что только в 86% высших учебных заведений и НИИ оплата работы оппонентов осуществляется регулярно.

89,3% опрошенных председателей советов отмечали, что размер реальной оплаты работы оппонента по докторским диссертациям составляет

¹¹⁰ Ориентиры и механизмы повышения эффективности государственной системы аттестации научных и научно-педагогических кадров: опыт, проблемы, перспективы: монография / Н.И. Аристер, С.Д. Резник, О.А. Сазыкина. Пенза: ПГУАС, 2011.

менее 3 тыс. руб. Средняя оплата оппонирования докторских диссертации составляет менее 2 тыс. руб. (табл. 5.2).

58% председателей советов отметили, что размер оплаты доктору наук за оппонирование кандидатских диссертаций составляет менее 1000 руб., а средний размер оппонирования составил примерно 1200 руб. (табл. 5.3).

Заметим, что в соответствии с п. 6.1. Положения о совете по защите диссертаций расходы, связанные с участием официальных оппонентов в работе диссертационного совета несет организация, на базе которой создан диссертационный совет.

Т а б л и ц а 5.2

Размер реальной оплаты доктору наук за оппонирование докторских диссертаций

Размер оплаты доктору наук за оппонирование докторских диссертаций	Количество, %
до 1000 руб.	34,7
от 1000 руб. до 3000 руб.	54,6
от 3000 руб. до 6000 руб.	8,7
свыше 6000 руб.	2,0
Итого	100
Средняя оплата, руб.	1800

Т а б л и ц а 5.3

Размер реальной оплаты доктору наук за оппонирование кандидатских диссертаций

Размер оплаты доктору наук за оппонирования кандидатских диссертаций	Количество, %
до 1000 руб.	58,0
от 1000 руб. до 3000 руб.	38,2
от 3000 руб. до 6000 руб.	3,4
свыше 6000 руб.	0,4
Итого	100
Средняя оплата, руб.	1200

Заметим, что в соответствии с п. 6.1. Положения о совете по защите диссертаций расходы, связанные с участием официальных оппонентов в работе диссертационного совета несет организация, на базе которой создан диссертационный совет.

Ранее, до принятия новых нормативных документов, оплата оппонирования производилась в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Минтруд России письмом от 6 сентября 1993 г. N 1603-РБ. распространил на официальных оппонентов при защите докторских и кандидатских диссертаций были распространены условия почасовой оплаты труда, предусмотренные примечанием 5 приложения к постановлению Минтруда России от 21 января 1993 г. N 7 (затраты при оппонировании

докторской диссертации – 5 часов, а при оппонировании кандидатской диссертации – 3 часа).

В новых нормативных документах о размере оплаты труда оппонентов ничего не сказано. Все это говорит о необходимости разработки более четких механизмов экономического регулирования данной проблемы.

На основе замечаний ВАК, результатов мониторинга председателей диссертационных советов и мнений ряда ученых можно поставить на обсуждение ряд проблемных предложений:

– О создании электронной базы ученых, которые могли бы выступать оппонентами по различным специальностям (табл. 5.4).

Т а б л и ц а 5.4

Сведения об оппонентах по диссертациям

№ п/п	ФИО оппонента	Должность, место работы	Ученая степень (по какой специальности), ученое звание (по какой кафедре)	Основные публикации и индексы цитирования	Контакты

– По кандидатской диссертации в условиях перехода к докторским советам шире практиковать, а в перспективе, как правило, привлекать к оппонированию двух докторов наук вместо одного доктора и одного кандидата наук¹¹¹.

– Оппонент должен своей ученой степенью, списком опубликованных работ и характером работы соответствовать научной специальности и проблеме, по которой защищается диссертация¹¹².

– Для повышения качества защищаемых работ можно рекомендовать выбор одного официального оппонента по докторским диссертациям из состава электронной базы внешних экспертов ВАК, второго и третьего приглашать из разных организаций¹¹³.

– Официальных оппонентов следует отбирать и назначать в условиях беспристрастности и по соображениям научной целесообразности без участия в этом процессе «заинтересованных сторон» – научного руководителя или консультанта¹¹⁴.

¹¹¹ Пути повышения качества защиты и экспертизы диссертационных работ: Материалы Всероссийской научно-практической конференции (Пенза, 5-6 июня 2014 г.) / под общ. ред. д-ра экон. наук, проф. С.Д. Резника. Пенза: ПГУАС, 2014. 163 с.

¹¹² Резник С.Д., Сазыкина О.А. Как представить свою диссертацию: повышение роли автореферата при оценке качества диссертации // Вестник высшей школы. Alma mater. 2014. №2.

¹¹³ Управление диссертационным советом: практическое пособие / Н.И. Аристер, С.Д. Резник. М.: ИНФРА-М, 2011.

¹¹⁴ Фельдштейн Д.И. Диссертационное исследование в области педагогики и психологии: современное состояние и пути повышения качества // Высшее образование сегодня. 2008. №2. С. 59-66.

– Вывешивать на специальном сайте «черный список» тех оппонентов, по которым ВАК принимает отказные решения. Люди должны знать, что могут появиться в этом списке, что для них это чревато потерей репутации¹¹⁵.

– Необходимо принять на федеральном уровне нормативные документы, которые бы установили достойные нормативы по оплате работы оппонентов (количество часов на оппонирование докторской и кандидатской диссертации – трудоемкость, размер оплаты за 1 час). Рекомендуемые нормативы могли бы корректироваться научными организациями и вузами (в сторону увеличения) в силу их финансовых возможностей. Решение этой задачи сняло бы с соискателей эти затраты.

5.2. Научное руководство подготовкой диссертационных работ

Система образования в Российской Федерации сталкивается со множеством проблем, связанных с недостаточной эффективностью функционирования института аспирантуры. В связи с этим первоочередными проблемами, на решение которых должна быть направлена совместная деятельность высшей школы, академической и отраслевой науки, становятся проблемы воспроизводства кадрового потенциала науки и высшей школы, сохранение преемственности поколений, совершенствование системы подготовки и аттестации специалистов высшей квалификации. Преобразования российской науки помимо кардинальных финансовых и организационных решений нуждаются в серьезном улучшении качества подготовки молодых ученых. Оно зависит от многих причин: грамотного отбора и численности аспирантов, создания им условий для успешной научной деятельности, развития системы аттестации научных кадров и др.

Однако, ключевым механизмом в системе подготовки научных кадров высшей квалификации является качество научного руководства аспирантами.

Научные руководители в силу своих личностных и профессиональных особенностей становятся для аспирантов образцом для подражания, играют особую роль в становлении молодых ученых.

К сожалению, системе научного руководства аспирантами присущи недостатки, обусловленные не только общими кризисными явлениями, характерными для системы вузовского образования в целом, но и тем обстоятельством, что обеспечение качества работы научных руководителей находится на периферии внимания руководителей вузов и ВАК¹¹⁶.

¹¹⁵ Филиппов В.М. Перед ВАК стоят более содержательные задачи // URL: <http://newsland.com/news/detail/id/1157060/>

¹¹⁶ Котляров И.Д. Проблемы осуществления научного руководства соискателями ученой степени кандидата наук // Университетское управление: практика и анализ. 2010. № 4. С. 54.

Справедливо отмечаемые Высшей аттестационной комиссией многочисленные недостатки, регулярно встречающиеся в диссертационных работах, в авторефератах, в аттестационных документах соискателей, имеют свои причины. И вина за вышеперечисленные упущения лежит не только на аспирантах и кафедрах, где выполнялись диссертационные работы. Серьезные замечания можно обратить и в сторону научных руководителей аспирантов, которые, как правило, остаются за рамками дискуссий и справедливой критики научной общественности.

Содержание деятельности и требования к научным руководителям диссертационных работ не имеют адекватного толкования ни в официальных документах ВАК, ни в сборниках методических материалов.

В свою очередь нет нормативных документов (кроме того, что, например, в высших учебных заведениях в год на одного аспиранта выделяется 50 часов нагрузки), которые бы экономически обосновывали работу ученого по руководству аспирантами.

В связи с этим деятельность научных руководителей, как института подготовки и аттестации научных кадров, нуждается в обстоятельном анализе, обобщении, системных рекомендациях, научной, методической и финансовой поддержке.

Анализ данных государственной статистики¹¹⁷ показывает, что за период 2000-2010 гг. численность научных руководителей возросла на 17,4 тыс. чел. Причем, если в НИИ численность научных руководителей за этот период увеличилась всего лишь на 51 чел. (что составляет 0,3% от общего прироста численности руководителей), то в вузах прирост составил 17,1 тыс. чел. (98%). На 1,7% увеличилась численность научных руководителей в образовательных учреждениях дополнительного профессионального образования, в которых осуществляется подготовка аспирантов, начиная с 2009 года.

В 2010 году общая численность научных руководителей составила 65,6 тыс. чел., а общая численность аспирантов – 157,4 тыс. чел. В соответствии с чем, на одного руководителя в среднем приходится 2-3 аспиранта.

Имеет место примерно одинаковый рост численности научных руководителей, имеющих ученое звание профессора и ученое звание доцента – на 9,1 тыс. чел. и 9,0 тыс. чел. соответственно. Однако, имеет место снижение численности научных руководителей, имеющих ученое звание члена-корреспондента (на 0,4 тыс. чел) и академика (действительного члена АН) (на 0,8 тыс. чел.).

Приведем некоторые результаты мониторинга деятельности 154 научных руководителей аспирантов государственных вузов Российской Федерации, представляющих университеты Москвы, Санкт-Петербурга, Иркутска, Саратова, Воронежа, Пензы, Чебоксар и др.

¹¹⁷ Подготовка научных кадров высшей квалификации в России. Стат. сб. М.: ЦИСН, 2011. С. 26.

40% опрошенных научных руководителей имеют одного-двух аспирантов, столько же руководителей имеют от 3 до 5 аспирантов. Группой аспирантов численностью от 6 до 10 человек руководят 18% респондентов. У опытного руководителя обычно бывает от трех до шести и более аспирантов. Чтобы ежегодно доводить до защиты одного-двух аспирантов требуется особая организация деятельности научного руководителя, ведь трудоемкость работы руководителя в этом случае резко возрастает – одновременно под его руководством проводятся несколько исследований.

По мнению 62,5% научных руководителей, они обеспечивают полноценное руководство своими аспирантами. Это проявляется в регулярных личных консультационных встречах с каждым аспирантом, в активном участии аспирантов в научных конференциях, в выигранных аспирантами заявках на гранты, и в итоге, в своевременном выходе аспирантов на защиту. 16,9% научных руководителей сочли, что они не обеспечивают полноценного руководства аспирантами, а 20,6% руководителей затруднились дать ответ на этот счет. Среди причин неполноценного руководства были отмечены: отсутствие в вузе инструментальной и лабораторной базы для эффективной научной деятельности (25,3%), личная загруженность работой (21,5%), отсутствие интереса у аспиранта к активной научной деятельности (19%), низкая оплата за научное руководство (16,5%).

Что касается форм взаимодействия научных руководителей с аспирантами, приоритетными являются личные встречи с каждым аспирантом по мере необходимости, на втором месте – личные встречи с каждым аспирантом строго по установленному графику. Коллективные встречи сразу со всеми аспирантами, как показали результаты исследования, являются для 93,5% руководителей редкими.

В среднем в неделю научные руководители уделяют аспиранту всего 2 часа. При этом 72% руководителей уделяют каждому аспиранту от получаса до двух часов, а 25% руководителей – от трех до пяти часов. Тематика личных встреч научных руководителей с аспирантами отражена в табл. 5.5.

Т а б л и ц а 5.5

Тематика личных встреч научных руководителей с аспирантами

Варианты ответов	% от общего числа опрошенных
Научное консультирование по теме диссертации	40,1
Решение организационных вопросов	15,3
Обсуждение «свежих» научных статей, монографий и т.п.	14,4
Обучение искусству подготовки научной статьи	14,4
Обучение подготовке научного доклада	9,4
Обсуждение педагогической деятельности аспиранта, его роли на кафедре	6,4
Итого:	100,0

Преимущественной тематикой личных встреч научных руководителей с аспирантами является консультирование по теме диссертации (40%). Кроме этого, такие встречи способствуют решению организационных вопросов (утверждение темы диссертации, отчеты по итогам года, графики командировок, выход на защиту и т.п.).

Важнейшим условием обеспечения качества подготовленной аспирантом диссертации является осуществление поэтапного контроля и координации деятельности аспиранта. 56,6% научных руководителей осуществляют контроль за ходом выполнения работы над диссертациями своих аспирантов с периодичностью раз в месяц, 32,9% руководителей осуществляют подобный контроль раз в неделю, 7,9% руководителей контролируют аспирантов раз в полгода. Среди форм контроля деятельности аспирантов выделены: устный и письменный отчет аспиранта о ходе работы над диссертацией (58,8% и 21,3% соответственно), а также доклад аспиранта о ходе работы над диссертацией на заседании кафедры (12,5%).

Важной составляющей подготовки аспирантов должны стать семинары научного руководителя. Аспирантские семинары могут быть посвящены решению как оперативных (текущих) вопросов (содержание работы аспирантских семинаров, ведение аспирантских дел (работа аспирантов первого года обучения, работа с литературой, ведение личных дел, ведение ежедневников для управления своим временем и т.д.) так и стратегических (перспективы работы аспирантских семинаров, графики выхода аспирантов на защиту, занятия аспирантов, командировки в библиотеки, на конференции, планы публикаций, участие в конкурсах грантов) и многое другое. При этом в ходе исследования выяснилось, что 45% опрошенных научных руководителей считают аспирантский семинар как форму взаимодействия со своими аспирантами неэффективным.

Только 28,0% руководителей ответили, что регулярно (раз в месяц или раз в два-три месяца) проводят аспирантские семинары, которые бывают посвящены: обсуждению общих, актуальных для всех аспирантов вопросов, взаимному консультированию и обмену опытом между аспирантами, участию аспирантов в научно-практических конференциях, предзащите кандидатских диссертаций и др.

Важной задачей аспиранта вуза является получение опыта педагогической работы в вузе. От научного руководителя во многом зависит не только качество написания кандидатской диссертации, но и подготовка аспиранта к педагогической деятельности в вузе, привитие вкуса к этой деятельности. 80,5% научных руководителей отметили, что привлекают аспирантов к педагогической деятельности: 45% – в рамках педагогической практики на кафедре, 35,4% – в рамках учебной нагрузки на кафедре.

По мнению 56,8% респондентов необходим комплекс дополнительных мер материального и морального стимулирования научных руководителей

за своевременный выпуск аспирантов на защиту, причем только 37% респондентов отметили, что у них в вузе практикуется подобное стимулирование. Также нужны меры повышения ответственности за некачественное научное руководство – такое мнение высказали 49,4% научных руководителей, из которых только 11,6% заметили, что у них в вузе практикуются такие меры.

Среди факторов, обеспечивающих, по мнению научных руководителей, необходимое качество подготовки аспирантов, первое место заняли материальные – повышение аспирантских стипендий, финансовая поддержка аспирантов из средств грантов, хоздоговоров, научно-технических программ, повышение оплаты за научное руководство. Не менее важными научные руководители считают такие факторы, как: развитая система доступа к информационным ресурсам, развитая система научных коммуникаций (участие аспирантов в конференциях, стажировках и т.д.), а также наличие в вузе авторитетных научных школ.

Научные руководители оценили условия работы аспирантов над диссертациями, созданные в их вузах. Квалификация научного руководителя и возможность получать научные консультации наряду с доступом к вузовской Интернет-сети, возможностью участвовать в научной и методической работе кафедры, возможностью участвовать в образовательном процессе, а также возможностью публиковать научные работы – являются теми условиями, которые вузы могут и обязаны обеспечить своим аспирантам в первую очередь. К сожалению, далеко не все вузы обеспечивают доступ аспирантов к лабораторному оборудованию и, как следствие, возможность апробации научных разработок на практике, а также финансовую поддержку аспирантов грантами. Что касается последнего условия, то аспиранты не должны пассивно ждать финансовой поддержки от вуза, а, прежде всего, сами проявлять активность в подготовках заявок на гранты, конкурсы, премии, дополнительные стипендии молодым ученым.

В целях повышения качества научного руководства аспирантами, а также качества подготовки и защиты их диссертационных работ целесообразно:

- конкретизировать внутривузовские Положения о научном руководителе аспирантов, систематизировав как перечень обязанностей научного руководителя, так и список инструментов для их выполнения;
- упорядочить регламент утверждения темы диссертационного исследования и научного руководителя на Ученом совете вуза, обратив особое внимание на возможность научного руководства со стороны кандидата наук, которое должно быть мотивированным исключением;
- определить внутривузовские меры повышения ответственности научных руководителей за некачественное руководство аспирантами;

– предусмотреть меры стимулирующего характера научному руководителю и соискателю ученой степени за защиту диссертационной работы (в том числе для аспирантов: за досрочную защиту, за защиту в срок, за защиту в течение не более одного года после окончания срока обучения). Так в Пензенском государственном университете архитектуры и строительства ректором утверждены следующие показатели материального стимулирования (табл. 5.6):

1. За защиту докторской и кандидатской диссертации (соискателю ученой степени и научному руководителю).

2. За публикацию результатов научных исследований: монографии, научные статьи в ведущих зарубежных и отечественных изданиях.

Т а б л и ц а 5.6

Единовременные надбавки за выполнение основных показателей научной и учебно-методической деятельности

№ п/п	Показатели	Сумма надбавки (разовая)	Примечание	Ответственные за контроль
1	2	3	4	5
1.	Защита докторской диссертации (для докторантов и сотрудников ПГУАС): – соискателю, – научному консультанту	300000 руб. 200000 руб.	Устанавливается после утверждения диссертации ВАК (диплом)	Отдел аспирантуры
2.	Защита кандидатской диссертации (для аспирантов и сотрудников ПГУАС): – <i>досрочная защита</i> – аспиранту очной формы (защита на 1-м или 2-м году обучения) – научному руководителю – аспиранту заочной формы (защита на 1-м, 2-м или 3-м году обучения) – научному руководителю – <i>за нормативный срок обучения:</i> – аспиранту очной формы (защита на 3-м году обучения) – научному руководителю – аспиранту заочной формы (защита на 4-м году обучения) – научному руководителю	70000 руб. 200000 руб. 70000 руб. 200000 руб. 60000 руб. 150000 руб. 60000 руб. 150000 руб.	Устанавливается после защиты диссертации	Отдел аспирантуры

Окончание табл. 5.6

1	2	3	4	5
	<p>– при защите в течение не более одного года после окончания аспирантуры</p> <p>– аспиранту очной или заочной формы обучения</p> <p>– научному руководителю</p> <p>– при защите в течение более одного года после окончания аспирантуры</p> <p>– аспиранту и соискателю</p> <p>– научному руководителю</p>	<p>50000 руб.</p> <p>100000 руб.</p> <p>10000 руб.</p> <p>20000 руб.</p>		
	...			
5	Издание монографии или отдельных глав в коллективной монографии	<p>За усл. п.л.</p> <p>4000(всего не >40000 руб.)</p>	При наличии рецензентов, тиража и объема книги, ISBN по фактическому объему	<p>ОНТИ</p> <p>Руководители секций НТС</p>
6	<p>Публикация в научных изданиях, индексируемых в БД Web of Science (WOS):</p> <p>– статьи (Article, Review, Letter)</p> <p>– статьи (Conference Paper и др.)</p>	<p>70000</p> <p>50000</p>	авторскому коллективу	ОНТИ
7	<p>Публикация в научных изданиях, индексируемых в БД Scopus:</p> <p>– статьи (Article, Review, Letter)</p> <p>– статьи (Conference Paper и др.)</p>	<p>40000</p> <p>35000</p>	авторскому коллективу	ОНТИ
8	<p>Публикация статьи в научной периодике, индексируемой российскими организациями (перечень ВАК)</p> <p>– в соавторстве с аспирантом, докторантом, соискателем, студентом</p>	<p>12000</p> <p>15000</p>	авторскому коллективу	ОНТИ
9	<p>Публикации в журналах, индексируемых БД РИНЦ</p> <p>– в соавторстве с аспирантом, докторантом, соискателем, студентом</p>	<p>6000</p> <p>7000</p>	авторскому коллективу	ОНТИ
			

5.3. Формирование составов диссертационных советов и материальное обеспечение условий их деятельности

Диссертационные советы создаются в соответствии с разрешением Минобрнауки России на базе образовательных организаций высшего образования, образовательных организаций дополнительного профессионального образования и научных организаций, осуществляющих научные исследования и выполняющих опытно-конструкторские и технологические работы по областям знаний, соответствующих научным специальностям и отраслям науки (далее – организация), предусмотренным номенклатурой научных специальностей, утверждаемой Минобрнауки России (далее – научные специальности, отрасли науки), на основании рекомендаций Высшей аттестационной комиссии при Минобрнауки России (далее – Комиссия) по ходатайствам указанных организаций с учетом оценки результативности научной деятельности организации.

Помимо сведений об организации к ходатайству прикладываются сведения о каждом кандидате в члены диссертационного совета, содержащие¹¹⁸:

– данные о присужденной ученой степени с указанием шифра научной специальности, по которой защищена диссертация (на момент присуждения ученой степени) (для лиц, имеющих ученую степень, полученную в иностранном государстве – свидетельство о признании ученой степени, полученной в иностранном государстве, за исключением случаев, когда иностранные ученые степени подпадают под действие международных договоров Российской Федерации, а также получены в иностранных образовательных организациях и научных организациях, перечень которых устанавливается Правительством Российской Федерации¹);

– данные о количестве публикаций за 5 лет, предшествующих дате подачи ходатайства организации о выдаче разрешения на создание на ее базе диссертационного совета, по тематике заявленной научной специальности;

– цитируемость в Российском индексе научного цитирования (далее – РИНЦ) (общее число ссылок на публикации кандидата в члены диссертационного совета в РИНЦ) за 5 лет, предшествующих дате подачи ходатайства организации;

– информацию об участии с приглашенными докладами по тематике заявленных научных специальностей на международных конференциях, организаторами которых являются ведущие международные профессиональные ассоциации в соответствующей области знаний, а также организации, входящие в перечень иностранных образовательных организаций

¹¹⁸ Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук утверждено приказом Министерства образования и науки РФ от 13 января 2014 г. №7 // Российская газета. 5 марта 2014. №6323.

и научных организаций, иностранные ученые степени и иностранные ученые звания, полученные в которых, признаются в Российской Федерации, утверждаемый Правительством Российской Федерации, за 5 лет, предшествующих дате подачи ходатайства организации;

– данные о количестве изданных рецензируемых монографий по тематике, отвечающей заявленной научной специальности, за 5 лет, предшествующих дате подачи ходатайства организации;

– препринты, размещенные в международных исследовательских сетях, по тематикам заявленных научных специальностей за 5 лет, предшествующих дате подачи ходатайства организации.

Как и прежде в п. 5 Положения¹¹⁹ указано, что «Члены диссертационного совета выполняют свои обязанности на общественных началах». Однако в п. 8 присутствует следующая фраза «гарантии обеспечения необходимых условий для работы диссертационного совета, выделения средств, необходимых для рассмотрения и защиты диссертаций».

В связи с этим для стимулирования работы членов диссертационного совета внутри конкретного высшего учебного заведения может быть разработано Положение о стимулировании работы члена диссертационного совета. Конкретные размеры выплат могут регламентироваться руководством конкретного высшего учебного заведения исходя из их условий деятельности.

5.4. Организация делопроизводства в диссертационном совете

Качество работы диссертационных советов во многом зависит от того, насколько четко поставлено в них делопроизводство и профессионально ведется документация.

Высшей аттестационной комиссией неоднократно отмечались серьезные недостатки в документационном обеспечении деятельности советов, качестве ведения и состояния его архива. Среди них:

– отсутствие системы документального контроля в совете за прохождением документов соискателей на всех этапах от момента представления диссертации в совет до получения диплома кандидата (доктора) наук;

– малодоступность для членов советов и соискателей нормативных документов, которыми должен руководствоваться в своей работе диссертационный совет;

¹¹⁹ Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук утверждено приказом Министерства образования и науки РФ от 13 января 2014 г. №7 // Российская газета. 5 марта 2014. №6323.

– плохое оформление и хранение аттестационных дел, неудовлетворительная организация предварительной экспертизы диссертационных работ;

– неполное соответствие представляемых соискателем в диссертационный совет документов предусмотренному перечню;

– слабая информативность протоколов заседаний диссертационного совета по принятию диссертаций к защите;

– случаи отправки аттестационных дел в ВАК с превышением установленных сроков;

– неудовлетворительное ведение журналов учета выдачи дипломов кандидата и доктора наук, и др.

Одним из обязательных элементов системы делопроизводства диссертационного совета является номенклатура дел – систематизированный перечень наименований дел, заводимых в делопроизводстве диссертационного совета, с указанием сроков их хранения по установленной форме.

Номенклатура дел составляется на основе изучения состава и содержания документов, образующихся в деятельности диссертационного совета. В номенклатуру дел включаются дела с документами, картотеки, учетные журналы, регистрационно-справочные массивы независимо от вида носителя и способа фиксации документной информации.

В номенклатуре дел предусматриваются заголовки дел для группировки документов, отражающие все документируемые участки и вопросы деятельности диссертационного совета.

Номенклатура дел диссертационного совета как часть общей номенклатуры вуза (НИИ) является основой для составления описей дел постоянного и временного (свыше 10 лет) хранения и основным учетным документом в делопроизводстве.

В соответствии с номенклатурой дел в диссертационном совете заводятся следующие дела и книги (журналы учета):

– законы РФ, постановления Правительства РФ, приказы, инструктивные письма Министерства образования и науки РФ и его ведомств, нормативные документы Высшей аттестационной комиссии;

– аттестационные дела соискателей, предоставленных к присуждению ученых степеней, бюллетени тайного голосования;

– аттестационные дела соискателей, не защитивших диссертации;

– книга (журнал) регистрации диссертаций, принимаемых к защите;

– авторефераты защищенных диссертаций;

– списки соискателей, защитивших диссертации, утвержденные Высшей аттестационной комиссией и получившие дипломы кандидата или доктора наук;

– переписка с Высшей аттестационной комиссией;

– годовые отчеты о работе диссертационного совета;

- журнал выдачи дипломов соискателям, защитившим диссертации;
- документация по оформлению командировок членам диссертационного совета;
- документация по работе с оппонентами;
- раздаточный материал по защищенным диссертациям;
- журнал регистрации входящих и исходящих документов;
- описи на дела, переданные в архив вуза, акты об уничтожении дел.

Делопроизводство диссертационного совета должно быть организовано с учетом требований руководящих документов и начинается с формирования дел в соответствии с номенклатурой дел диссертационного совета. Формирование и оформление дел проводится исполнительным (техническим) секретарем диссертационного совета, ответственным за ведение делопроизводства.

Результаты проведенных исследований выявили, что лишь в 50,7% обследованных диссертационных советах предусмотрена специальная должность исполнительного (технического) секретаря (табл. 5.7).

Т а б л и ц а 5.7

Наличие в советах специальной должности исполнительного
(технического) секретаря

Наличие в советах специальной должности исполнительного (технического) секретаря	Количество	
	Чел.	%
должность существует	448	50,7
такой должности нет	436	49,3
Итого	884	100

Объем работы технического секретаря совета достаточно большой и связан с высокой степенью ответственности за качество оформления документов аттестационного дела. Введение Единой государственной информационной системы мониторинга процессов аттестации научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации (ЕГИСМ) усложнило деятельность технических секретарей диссертационных советов, увеличив объем работы.

Как показывает практика, техническим секретарем диссертационного совета является штатный преподаватель организации, на базе которой функционирует диссертационный совет. Для стимулирования его работы могут устанавливаться ежемесячные надбавки. Так, в Пензенском государственном университете архитектуры и строительства техническим секретарям диссертационных советов установлена ежемесячная надбавка в размере 5000 руб.

Размер такого материального стимулирования может корректироваться в зависимости от особенностей деятельности конкретного вуза или НИИ.

5.5. Методическое обеспечение диссертационного менеджмента

Многие из процедур, входящих в процесс подготовки и аттестации научных кадров, требуются выполнения своевременных работ. Несвоевременность и неправильность выполнения определенных функций даже на уровне соискателя ученой степени создают потери времени, а, следовательно, и увеличивают затраты.

Успешная и своевременная защита диссертационной работы во многом зависит от методической подготовленности аспиранта, докторанта, научного руководителя.

Нет ничего удивительного в том, что широким массам учёных управленческая наука известна меньше, чем своя родная – например, педагогика, история, медицина, физика, математика и др. Но без хорошего менеджмента в системе подготовки и аттестации научных и научно-педагогических кадров возникает масса проблем, отражающихся на качестве защищаемых диссертационных работ.

Поэтому представляется очень важной заблаговременная методическая подготовка руководителей и членов диссертационных советов, научных руководителей аспирантов и научных консультантов докторантов, самих соискателей ученых степеней к руководству и осуществлению диссертационного процесса.

В основе любого методического обеспечения, прежде всего, лежит законодательная база, нормативные положения. Именно на них следует опираться, разрешая конкретные проблемы в деятельности диссертационных советов, принимая те или иные решения.

Таковыми законодательными документами, прежде всего, являются:

- Конституция Российской Федерации;
- Федеральные законы;
- Указы и распоряжения Президента Российской Федерации;
- Постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации;
- Приказы Министерства образования и науки Российской Федерации.

Система аттестации научных кадров России регулируется следующими нормативными документами:

– Положение о Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 23 сентября 2013 г. № 836.

– Положение о порядке присуждения ученых степеней, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

– Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук,

утвержденное приказом Министерства образования и науки РФ от 13 января 2014 г. №7.

– Положение об экспертном совете Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации, утвержденное приказом Минобрнауки России 25 декабря 2013 г. №1393.

Отметим, что в реальной практике деятельности диссертационных советов возникает масса проблем, подробно не рассматриваемых в нормативных документах. Здесь требуется комментарии, опирающиеся на опыт диссертационных советов, позицию экспертов ВАК, результаты научных исследований и др.

Издания, позволяющие обеспечить достаточно системную методическую поддержку диссертационному процессу, можно классифицировать по уровням диссертационного менеджмента:

- методическая поддержка деятельности диссертационных советов;
- методическая поддержка научных руководителей аспирантов и научных консультантов докторантов;
- методическое обеспечение деятельности самих аспирантов и докторантов.

Методическая поддержка руководителей и членов диссертационных советов.

В методическом комплексе «Менеджмент в науке» в этот раздел комплекса вошли практические пособия:

- Управление диссертационным советом¹²⁰;
- Рабочая книга ученого секретаря диссертационного совета¹²¹;
- Диссертационный менеджмент в вопросах и ответах¹²².

Методическая поддержка научных руководителей и консультантов.

Российская наука нуждается в долгожданных и необходимых преобразованиях, помимо кардинальных финансовых и организационных решений в серьезном улучшении качества подготовки молодых ученых.

Особую роль в решении этой проблемы призваны играть люди, которым поручено руководить деятельностью аспирантов – их научные руководители.

Роль своеобразного методического моста между книгами для диссертационных советов и книгами для аспирантов могут выполнять книги «Научное руководство аспирантами» и приложение к ней – «Рабочая книга научного руководителя». Это позволит, с одной стороны, методические поддержать научного руководителя аспиранта, а, с другой стороны,

¹²⁰ Управление диссертационным советом: практическое пособие / Н.И. Аристер, С.Д. Резник. М.: ИНФРА-М, 2011.

¹²¹ Рабочая книга учёного секретаря диссертационного совета. М.: ИНФРА-М, 2011.

¹²² Диссертационный менеджмент в вопросах и ответах: практическое пособие / Н.И. Аристер, С.Д. Резник, О.А. Сазыкина. М.: ИНФРА-М, 2011.

создать единое информационное поле для всех участников диссертационного и аттестационного процессов.

Методическое обеспечение деятельности докторантов и аспирантов.

Специальных книг для докторантов пока написано не так много. Среди них следует выделить практическое пособие А.М. Новикова «Докторская диссертация?» и предназначенную для более широкого круга соискателей ученых степеней книгу Б.А. Райзберга «Диссертация и ученая степень». Остановимся на каждой из этих работ, чтобы показать, какие вопросы в них затрагиваются и что получит докторант в результате использования этих пособий.

Одна из наиболее подробных работ по данной тематике – книга А.М. Новикова «Докторская диссертация?: Пособие для докторантов и соискателей ученой степени доктора наук»¹²³. Издание является логическим продолжением вышедшей несколькими годами ранее его книги «Как работать над диссертацией?»¹²⁴.

В пособии раскрываются основные требования к докторской диссертации, описываются закономерности процесса построения ее логической структуры, приводятся примеры формирования основных характеристик диссертационных исследований.

Книга ценна прежде всего тем, что опирается на большой личный опыт автора, содержит немало примеров из защищенных докторских диссертаций (по педагогике).

Более полным из всех изданных пособий для соискателей ученой степени кандидата и доктора наук является Книга Б.А. Райзберга «Диссертация и ученая степень»¹²⁵. В пособии изложены не только формальные процедуры подготовки диссертации и ее защиты, но и подробно освещены содержательные стороны процессов обучения в аспирантуре и докторантуре, выбора темы диссертации, ее написания, представления к защите, самой защиты. Высказаны советы соискателям ученых степеней.

Опыт показывает, что даже сильные студенты, потенциальные аспиранты очень слабо представляют себе, что такое аспирантура, в чем смысл обучения в ней, что такое диссертация и ученая степень. Ведь на обычных учебных занятиях со студентами об этом речь не идет. Следовательно, многие студенты заранее не готовятся к новой и очень специфичной сфере учебы и деятельности. В этих условиях трехлетний срок обучения в аспирантуре будет недостаточен для подготовки и защиты диссертации, и тем более – для подготовки к самостоятельной научной и педагогической деятельности. К тому же имеем парадоксальную ситуацию: готовим в

¹²³ Новиков А.М. Докторская диссертация?: пособие для докторантов и соискателей ученой степени доктора наук. 3-е изд. М.: Эгвес, 2003. С. 18.

¹²⁴ Новиков А.М. Как работать над диссертацией?: пособие для начинающего педагога-исследователя. 3-е изд. М.: Эгвес, 1999. 104 с.

¹²⁵ Райзберг Б.А. Диссертация и ученая степень: пособие для соискателей. 11-е изд., доп. и испр. М.: ИНФРА-М, 2012.

аспирантуре ученых, а вузу нужен не только ученый, но и хороший преподаватель, знающий, понимающий и занимающийся научными исследованиями.

Учебник *«Основы диссертационного менеджмента»¹²⁶* рассматривает следующие вопросы: система диссертационного менеджмента, условия, нормативная база и методическое обеспечение диссертационного менеджмента, особенности планирования, организации и проведения исследования, требования к оформлению диссертационной работы, процедуры представления работы в диссертационный совет, особенности подготовки к защите диссертации, технологии публичной защиты диссертации. Учебник предназначен для магистрантов, которые хотят продолжить обучение в аспирантуре.

Книга *«Докторант вуза»¹²⁷* предназначена для докторантов и соискателей ученой степени доктора наук, руководителей подразделений, отвечающих за подготовку научно-педагогических кадров в вузе, руководителей научных подразделений университетов. Рассматриваются содержание, система и технологии деятельности в докторантуре высших учебных заведений, подготовки и защиты докторской диссертации. Особое внимание уделено отличительным особенностям диссертации на соискание доктора наук и анализу требований, предъявляемых к докторской диссертации. Освещены вопросы методологии научного творчества на уровне, соответствующем докторской диссертации, представлены рекомендации по написанию, оформлению и защите диссертации.

Значительное внимание уделено организации работы докторантуры высшего учебного заведения, а также вопросам личной организации и планированию деятельности докторантов.

Главная задача книги *«Аспирант вуза: технологии научного творчества и педагогической деятельности»¹²⁸* – помочь потенциальному и реальному аспиранту подготовиться к аспирантской жизни, эффективно использовать предоставляемое ему время и ресурсы, написать и защитить диссертацию, и, самое главное, подготовиться к самостоятельной деятельности – научной, педагогической, организаторской. Уверен, что именно аспирантский корпус должен стать главным стратегическим резервом вуза, основой его стабильного будущего, и задача общества – сделать все возможное, чтобы люди этой сферы потратили важные годы своей жизни не впустую.

Книга «Аспирант вуза» будет полезна не только состоявшимся аспирантам, но и студентам, планирующим посвятить себя научным исследованиям, а также научным руководителям аспирантов.

¹²⁶ Резник С.Д. Основы диссертационного менеджмента. М.: ИНФРА-М, 2014.

¹²⁷ Резник С.Д. Докторант вуза. М.: ИНФРА-М, 2014.

¹²⁸ Резник С.Д. Аспирант вуза: технологии научного творчества и педагогической деятельности. М.: ИНФРА-М, 2012.

Подготовка кандидатской диссертации – сложный творческий процесс, требующий не только широкой эрудиции и профессиональной подготовки, но и умения организовать собственный труд: планировать, реализовывать и контролировать выполнение конкретных дел.

Успех делового человека зависит, в первую очередь, от умения управлять своим временем и своей жизнью, от способности выработать собственную систему организации личной работы. В деятельности аспиранта, которая включает не только работу над диссертацией, но и участие в научных конференциях, преподавательскую деятельность, самообразование, – управление собственным временем и организация личного труда имеют первостепенное значение.

Хорошим помощником в деле эффективной организации времени аспирантов может стать «Еженедельник аспиранта», разработанный Пензенским государственным университетом архитектуры и строительства и изданный в 2012 году издательством ИНФРА-М¹²⁹.

Справедливо считается, что подготовка диссертации – сложный творческий процесс, требующий широкой эрудиции и глубокой профессиональной подготовки, умения соискателя грамотно организовать собственный труд: хорошо подготовить и осуществить исследование, проконтролировать выполнение конкретных задач. Однако очень часто молодые исследователи обращают внимание в основном на подготовку текста диссертации и ее оформление, упуская из виду то, что значительная доля их успеха зависит непосредственно от подготовки и проведения публичной защиты: построения доклада, внешнего вида, ораторского мастерства, использования технических средств, раздаточного материала, взаимодействия с обслуживающим персоналом, корректности ответов на вопросы членов диссертационного совета и много другого.

Цель книги «*Как защитить свою диссертацию*»¹³⁰ – помочь соискателям хорошо подготовиться к защите своих работ и успешно защитить их. В книге предпринята попытка комплексно рассмотреть проблему обеспечения успешной защиты кандидатской диссертации. Уверен, что и соискатели докторской степени найдут немало полезного для себя.

В целом опыт позволяет сделать вывод, что использование представленных пособий руководителями и членами диссертационных советов, научными руководителями, аспирантами и докторантами позволит создать единое информационное поле для всех участников диссертационного процесса: от аспиранта до председателя диссертационного совета и эксперта ВАК, свести к минимуму ошибки, допускаемыми аспирантами и докторантами, их научными руководителями и консультантами, диссертационными советами, повысить эффективность их деятельности и

¹²⁹ Резник С.Д., Чемезов И.С. Еженедельник аспиранта: система и планы личной деятельности. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: ИНФРА-М, 2012. 210 с.

¹³⁰ Резник С.Д. Как защитить свою диссертацию. М: ИНФРА-М, 2012.

на этой основе – обеспечить повышение качества и своевременности защищаемых диссертаций, притока в науку добротного молодого пополнения.

Если все участники диссертационного процесса смогут работать профессионально, за диссертационными советами, ВАКом Минобрнауки РФ останется главное – пресечение работ низкого уровня и научной недобросовестности при существенной методической поддержке соискателей ученых степеней и их научных руководителей.

Резюме

Предложены пути оптимизации затрат в системе диссертационного менеджмента, охватывающие следующие направления:

- оппонирование диссертаций;
- научное руководство подготовкой диссертационных работ;
- формирование составов диссертационных советов и материальное обеспечение условий их деятельности;
- организация делопроизводства в диссертационных советах.

Выполнение процедур диссертационного менеджмента требует своевременного выполнения работ, так как несвоевременность и неправильность выполнения определенных функций как на уровне соискателя ученой степени, так и на уровне диссертационного совета создают потери времени, а, следовательно, и увеличивают затраты.

Успешная и своевременная защита диссертационной работы во многом зависит от методической подготовленности аспиранта, докторанта, научного руководителя. В связи с этим разработано и предлагается научно-методическое обеспечение диссертационного менеджмента, включающее практические пособия для диссертационных советов, научных руководителей, докторантов, аспирантов и соискателей ученых степеней.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты исследования, выполненного при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (проект № 13-02-00125а), позволили сделать следующие выводы:

1. В последние десятилетия система подготовки и аттестации научно-педагогических кадров России претерпевает значительные изменения, которые произошли в результате мероприятий, направленных на повышение ее эффективности:

- реструктуризирована сеть диссертационных советов за счет жесткого сокращения неэффективных диссертационных советов;
- изменены составы экспертных советов ВАКа;
- создана новая Номенклатура специальностей, в соответствии с которой разработаны паспорта научных специальностей;
- повышены требования к открытости диссертационного процесса;
- повышены требования к содержанию диссертационных работ и деятельности диссертационных советов и др.

2. С ростом количественных показателей функционирования российской аспирантуры и докторантуры происходит одновременное снижение их качественных показателей. Численность выпуска аспирантов из аспирантуры вузов и НИИ в 2013 году по сравнению с 1992 годом увеличилась более чем в два раза. Однако удельный вес защитивших диссертации в общем объеме выпуска аспирантов остается пока низким: в 2013 г. он составил 25,9% и оказался самым низким за последнее десятилетие. Выпуск докторантов в 2013 году составил 1356 человек. При этом защитили диссертацию только 323 человека или 23,8% от выпуска.

3. Определены субъекты управления процессами подготовки и аттестации научных кадров, а именно: соискатели ученых степеней, научные организации и высшие учебные заведения, диссертационные советы, экспертные советы ВАК РФ, Высшая аттестационная комиссия, Президиум ВАК РФ, Пленум ВАК, Минобрнауки России, выполнение функций которыми требует определенных затрат, обеспечивающих функционирование системы управления подготовкой и аттестацией научных кадров.

4. Выявлены следующие расходы на управление процессами подготовки и аттестации научных кадров, включающие заработную плату за работу по подготовке и аттестации научных кадров (применительно к организациям, при которых функционирует аспирантура (докторантура) и работает диссертационный совет это работа членов диссертационных советов, оппонентов, ведущих организаций, научных руководителей, работа по организационно-техническому обеспечению аттестации научных кадров –

проверка на плагиат, видеосъемка, он-лайн трансляции и др.); начисления для социального страхования и отчисления в ПФ, фонд социальной поддержки, страховой медицины и т.д.; оплата услуг сторонних организаций; командировочные расходы; расходы по аренде помещений; почтово-канцелярские и хозяйственные расходы; накладные расходы. Каждый вид работ (аттестационных процедур) должен быть экономически обоснован, а именно должны быть установлены нормативы по трудоемкости, размерам часовой оплаты, а также коэффициенты, обусловленные дополнительными факторами.

5. Применительно к подготовке и защите диссертаций выделены виды расходов соискателя ученой степени на следующие работы:

- обучение в аспирантуре / докторантуре;
- подготовка и публикация научных статей, тезисов, докладов;
- расходы по сдаче кандидатских экзаменов;
- набор, оформление, размножение, рассылка, доставка адресатам требуемого количества экземпляров диссертации и автореферата;
- подготовка и получение письменных отзывов на автореферат диссертации;
- подготовка заключения диссертационного совета по диссертации;
- оформление протоколов и других документов;
- составление текста выступления на заседании диссертационного совета;
- подготовка письменных ответов на критические замечания, изложенные в поступивших отзывах;
- организация проведения заседания диссертационного совета;
- разнообразные транспортные расходы;
- оформление стенограммы заседания диссертационного совета;
- отправка диссертационного дела в Министерство образования и науки и др.

6. Мониторинг структуры затрат соискателей ученой степени кандидата наук на подготовку и защиту диссертации выявил, что даже для добросовестных соискателей получение ученой степени является достаточно затратным процессом, что подтверждают следующие результаты мониторинга:

– экономические условия обучения в аспирантуре не достаточно благоприятные для соискателей ученой степени. Так размер стипендии у опрошенных в среднем составил 1500 руб. в месяц;

– 73,3% опрошенных кандидатов наук совмещали обучение в аспирантуре с работой в вузе на преподавательской должности, в том числе 55,8% опрошенных кандидатов наук совмещали обучение в аспирантуре с работой еще и в коммерческой организации, что усложняет работу над диссертацией;

– 32,6% участвовали в работе над грантом или в разработке научных проектов в период обучения в аспирантуре, из них более половины (56,3%) получали плату за свою работу, средний размер оплаты труда за работу над финансируемыми проектами в месяц по результатам анкетного опроса составил 5600 руб., что является существенной прибавкой к стипендии аспиранта или заработной плате ассистента.

– подготовка и издание публикаций по результатам диссертационного исследования также требовала существенных затрат – 74,5% оплачивали публикацию своих научных статей и 19,3% оформляли подписку на журнал на год;

– 70,3% участвовали в конференциях за свой счет. 20,3% отметили, что их участие в очных научно-практических конференциях оплачивал вуз, в котором они обучались или работали, и 9,3% участвовали в конференциях за счет научных проектов, в которых они были исполнителями.

– 84,4% опрошенных кандидатов наук несли материальные затраты на этапе прохождения предварительной защиты диссертации, а именно: приобретение бумаги для размножения диссертации – 78,7%; распечатка диссертации и автореферата – 85,1%; распечатка раздаточного материала – 78,7%; фуршет после предзащиты – 48,9%; плата рецензентам от кафедры – 27,7%.

– 87,2% опрошенных платили за подготовку и издание автореферата диссертации: размножение – 76,6%; подготовка макета (верстка) – 61,7%; редактирование текста – 51,1%;

– рассылку автореферата оплачивали за свой счет 69,6% опрошенных;

– более половины опрошенных (56,5%) оплачивали организационный взнос за защиту диссертации.

– 35,6% на вопрос об оплате работы оппонента ответили утвердительно;

– при посещении ведущих организаций соискатели ученых степеней несли следующие виды затрат: проезд – 66,0%; распечатка диссертации – 61,7%; проживание в другом городе – 27,7%; плата по получению отзыва – 17,0%; фуршет после обсуждения на кафедре – 6,4%;

– инициатором определения размера оплаты работы оппонентов и ведущих организаций в 37,2% случаев выступал научный руководитель соискателя ученой степени кандидата наук, в 32,6% случаев – это были коллеги соискателя, защищавшиеся до него, в 9,3% это были председатель или ученый секретарь диссертационного совета.

7. Установлено, что российский теневой рынок диссертационных услуг, начавший формироваться в начале 90-х годов прошлого века, достиг к настоящему времени пика активного развития и по разным оценкам занимает до 50% защищаемых диссертаций. В качестве субъектов теневого рынка диссертационных услуг выступают: покупатели (административные

работники государственного аппарата, генералитет и старший офицерский состав Вооруженных сил России и МВД, бизнесмены и топ-менеджмент крупнейших российских компаний, публичные политики, аспиранты-очники-мужчины), продавцы (здесь выделяют «топ-менеджеров» диссертационного процесса – председатели диссертационных советов и руководители организаций, при которых функционируют диссертационные советы и «чернорабочих» – тех, кто непосредственно пишет диссертации), посредники (активные – научные руководители, оппоненты и др., пассивные – члены диссертационных советов).

8. Предложены пути оптимизации затрат в сфере управления подготовкой и аттестацией научных кадров, в частности, стимулирование работы ученого, выступающего оппонентом диссертационной работы, со стороны организации, в которой он работает; стимулирование результатов научной деятельности в вузе, которое может предусматривать материальные выплаты научному руководителю и соискателю ученой степени за защиту диссертационной работы (в том числе для аспирантов: за досрочную защиту, за защиту в срок, за защиту в течение не более одного года после окончания срока обучения); стимулирование работы членов диссертационного совета; введение оплачиваемой должности технического секретаря совета. Конкретные размеры выплат могут регламентироваться руководством конкретного высшего учебного заведения исходя из их условий деятельности.

9. Для того, чтобы устранить последствия функционирования теневого рынка диссертационных услуг, таких как снижение качества диссертационных исследований, подрыв авторитета науки и снижение ее результативности, падение престижа самих ученых степеней, предложены способы его минимизации со стороны государства: усиление контроля и ужесточение наказания за нарушение установленных норм подготовки и защиты диссертаций; широкое использование административно-правовых профилактических механизмов; отмена привилегий для чиновников, имеющих ученые степени; ужесточение требований к ведущим организациям и официальным оппонентам, переход к одноступенчатой системе ученых степеней и др.

10. Своевременная качественная научно-методическая подготовленность соискателя поможет сберечь ему как временные, так и материальные затраты на подготовку и защиту диссертационной работы. Предложено научно-методическое обеспечение диссертационного менеджмента, которое включает следующие издания:

– для диссертационных советов:

Управление диссертационным советом: практическое пособие / Н.И. Аристер, С.Д. Резник. – М.: ИНФРА-М, 2010.

Диссертационный менеджмент в вопросах и ответах: практическое пособие / Н.И. Аристер, С.Д. Резник, О.А. Сазыкина. – М.: ИНФРА-М, 2011.

Рабочая книга председателя диссертационного совета. – М.: ИНФРА-М, 2010 (электронное приложение к книге «Управление диссертационным советом»).

Рабочая книга ученого секретаря диссертационного совета – М.: ИНФРА-М, 2010.

– для научных руководителей:

Научное руководство аспирантами / С.Д. Резник. – М.: ИНФРА-М, 2012.

Рабочая книга научного руководителя аспирантов / С.Д. Резник. – М.: ИНФРА-М, 2012.

– для соискателей ученых степеней (докторантов и аспирантов):

Основы диссертационного менеджмента / С.Д. Резник. – М.: ИНФРА-М, 2014.

Докторант вуза / С.Д. Резник. – М.: ИНФРА-М, 2014.

Аспирант вуза: технологии научного творчества и педагогической деятельности / С.Д. Резник. – М.: ИНФРА-М, 2010.

Еженедельник аспиранта. – М.: ИНФРА-М, 2010.

Как защитить свою диссертацию / С.Д. Резник. – М.: ИНФРА-М, 2010.

В целом практическая значимость результатов исследования обусловлена возможностью их использования в деятельности организаций, при которых функционируют аспирантура, докторантура и диссертационные советы, а также самими научными руководителями и соискателями ученых степеней при подготовке и защите диссертационных работ.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. <http://www.dissernet.org/> – сайт «Диссертнет»
2. Алехина, М. Наука покупать [Текст] / М. Алехина // Новые известия. – 2013. – 20 марта.
3. Аристер, Н.И. Организационно-экономический механизм научной аттестации [Текст]: монография / Н.И. Аристер. – СПб: Изд-во СПбУЭФ, 1993.
4. Резник, С.Д. Аспирант вуза: технологии научного творчества и педагогической деятельности [Текст] / С.Д. Резник. – 3-е изд., перераб. и дополн. – М.: ИНФРА-М, 2015.
5. Балацкий, Е. Диссертационная ловушка [Текст] / Е. Балацкий // Свободная мысль. – 2005. – №2. – С. 5.
6. Балацкий, Е. Формирование «диссертационной ловушки» [Текст] / Е. Балацкий // Свободная мысль. – 2006. – №4 – С. 116.
7. Балацкий, Е. Формирование «диссертационной ловушки» [Текст] / Е. Балацкий // Ученый совет. – 2008. – №2. – С. 47-55.
8. Балацкий, Е. Формирование «диссертационной ловушки» [Текст] / Е. Балацкий // Экономика образования. – 2008. – №4. – С. 149-160.
9. Балацкий, Е.В. Институциональные и технологические ловушки: анализ идей [Текст] / Е. Балацкий // Журнал экономической теории. – 2012. – №2. – С.48-63.
10. Бедный, Б.И. Инновационные подходы к подготовке научных кадров в высшей школе [Текст] / Б.И. Бедный, С.Н. Гурбатов, А.А. Миронос, Е.В. Чупрунов // Университетское управление: практика и анализ. – 2011. – №3(73). – С. 50-54.
11. Бедный, Б.И. Подготовка научных кадров в высшей школе. Состояние и тенденции развития аспирантуры [Текст]: монография / Б.И. Бедный, А.А. Миронос. – Н. Новгород: Изд-во ННГУ, 2008. – 219 с.
12. Белоцерковский, А.В. Присуждение ученых степеней в России: защита от кого и от чего [Текст] / А.В. Белоцерковский // Высшее образование в России. – 2013. – № 4. – С. 37-44.
13. Бибик, И.Е. Административно-правовое регулирование аттестации научных кадров в Российской Федерации [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / И.Е. Бибик. – М., 2013. – 21 с.
14. Близнец, И. Плагиат и заимствования: правовой аспект [Текст] / И. Близнец, К. Леонтьев // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2013. – № 7. – С. 9-17.
15. Владимиров, А. Нужны ли чиновникам и депутатам ученые степени [Текст] / А. Владимиров // Итоги. – 2011. – №15. – 11 апреля.
16. Возовикова, Т. бесполезные советы. ВАК намерен вдвое сократить число аттестующих структур [Текст] / Т. Возовикова // Поиск. – 25 января 2013. – №3-4 (1233-1234). – С. 5.

17. Возовикова, Т. На грани рисков: «Закручивание гаек» может отпугнуть ученых от работы в диссоветах [Текст] / Т. Возовикова // Поиск. – 26 апреля 2013 г. – №17 (1247). – С. 5.

18. Волчкова, Н. По разным углам. Новый закон разводит науку и образование [Текст] / Н. Волчкова // Поиск. – 28 июня 2013. – №26(1256). – С. 3-4.

19. Горланов, Г.В. Предпосылки возникновения и расширенного воспроизводства теневого рынка диссертационных услуг [Текст] / Г.В. Горланов // Государственная служба. – 2013. – № 3. – С. 80-83.

20. Горланов, Г.В. Проблемы минимизации теневого рынка диссертационных услуг [Текст] / Г.В. Горланов // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского госуниверситета. – 2013. – №3. – С. 1-22.

21. Грудцына, Л.Ю. Реформирование системы аттестации научных и научно-педагогических кадров: некоторые предложения [Текст] / Л.Ю. Грудцына // Государство и право. – 2013. – № 3. – С. 5-19.

22. Грудцына, Л.Ю. Системный кризис общественно-государственного института аттестации научных и научно-педагогических кадров [Текст] / Л.Ю. Грудцына // Образование и право. – 2013. – № 1. – С. 49-75

23. Дежина, И.Г. Квалификация научных кадров: что показал "диссергейт" [Текст] / И.Г. Дежина // Экономическое развитие России. – 2013. – Т. 20. – № 6. – С.49-52.

24. Диссертационный менеджмент в вопросах и ответах [Текст] / Н.И. Аристер, С.Д. Резник, О.А. Сазыкина. – М.: ИНФРА-М, 2011.

25. Дородонова, Н.В. К вопросу о модернизации системы подготовки и аттестации научных кадров в Российской Федерации [Текст] / Н.В. Дородонова // Право. Законодательство. Личность. – 2013. – № 1. – С. 102-106.

26. Дранкина, Е. Докторская с наценкой [Текст] / Е. Дранкина // Коммерсантъ Деньги. – 17.10.2011. – №41 (848).

27. Дюков, А. Индустрия поддельных диссертаций [Электронный ресурс] / А. Дюков / 24. 02. 2013. – URL: <http://www.rus-obr.ru>.

28. Едророва, В.Н. Система подготовки и аттестации научных кадров [Текст] / В.Н. Едророва, А.О. Овчаров // Экономический анализ: теория и практика. – 2013. – № 8. – С. 32-38

29. Зайцева, Л.А. Еще раз о двухуровневой системе присуждения ученых степеней: история и современность [Текст] / Л.А. Зайцева, И.М. Мацкевич // Юридическое образование и наука. – 2013. – № 2. – С.2-13

30. Иванов, В. Падение престижа науки обусловлено...законом [Текст] / В. Иванов // Поиск. – 26 апреля 2013 г. – №17 (1247). – С. 8-9.

31. Информация о результатах проверки деятельности диссертационных советов [Текст] // Бюллетень ВАК. – 2006. – №3. – С. 8-12.

32. Информация о результатах проверки деятельности диссертационных советов [Текст] // Бюллетень ВАК. – 2006. – №2. – С. 11-14.

33. Калимуллин, Т.Р. Российский рынок диссертационных услуг [Текст] / Т.Р. Калимуллин // Экономическая социология. – 2005. – Т.6. – №4. – С. 14-38.
34. Калимуллин, Т.Р. Российский рынок диссертационных услуг // [Текст] / Т.Р. Калимуллин // Экономическая социология. – 2006. – Т.7. – №1. – С. 14-37.
35. Клишас, А.А. О модернизации системы подготовки кадров высшей квалификации [Текст] / А.А. Клишас, В.В. Гаврищук // Право и образование. – 2013. – № 6. – С. 4-6.
36. Ковалев, Ю.В. Проблема повышения качества диссертационных работ [Текст] / Ю.В. Ковалев // Пути повышения качества защиты и экспертизы диссертационных работ: материалы Всероссийской научно-практической конференции (Пенза, 5-6 июня 2014 г.) / под общ. ред. д-ра экон. наук, проф. С.Д. Резника. – Пенза: ПГУАС, 2014. – 163 с.
37. Козлова, Л.А. «Без защиты диссертации...». Статусная организация общественных наук в СССР, 1933-1935 гг. [Текст] / Л.А. Козлова // Социологический журнал. – 2001. – №2. – С.145.
38. Колодкин, Л.М. Становление и развитие правового института аттестации научных и педагогических кадров: исторические аспекты [Текст] / Л.М. Колодкин, Д.К. Нечевин // Евразийский юридический журнал. – 2013. – № 1. – С. 120-127.
39. Комаров, С.А. Критерии, которым должны отвечать диссертации: научная некомпетентность или преднамеренный обман? [Текст] / С.А. Комаров, А.Н. Якушев // Юридическая мысль. – 2013. – № 1. – С. 130-134.
40. Курилла, И. Фальшивые публикации и имитационная наука [Текст] / И. Курилла // Знак вопроса. – 2013. – № 1. – С.36-40.
41. Лапидус, В.А. Презумпция ответственности. Безответственность как зеркало кривого российского менеджмента [Текст] / В.А. Лапидус.– Н.Новгород, 2014. – 275 с.
42. Лаптев, В.В. Ученая степень в России: реальность и перспективы [Текст] / В.В. Лаптев, С.А. Писарева, А.П. Тряпицына // Высшее образование в России. – 2013. – № 4. – С. 26-37.
43. Мазур, С.Ф. Отдельные вопросы совершенствования подготовки и аттестации научных кадров высшей квалификации и магистрантов в Российской Федерации [Текст] / С.Ф. Мазур // Бизнес в законе. – 2013. – №3. – С.102-106.
44. Маринина, Р.А. Реформирование системы подготовки научных кадров высшей квалификации: проблемы и основные направления [Текст] / Р.А. Маринина, В.В. Иванов // Инновации. – 2013. – № 5. – С.32-38.
45. Маркусова, В. Почему стоит опубликовать? Научное сотрудничество вузов и РАН в цифрах [Текст] / В. Маркусова, А. Либкинд // Поиск. – 3 мая 2013. – №18 (1248). – С. 6-7.
46. Мацкевич, И.М. Основные недостатки в работе диссертационных советов по юридическим специальностям [Текст] / И.М. Мацкевич // Российское право в Интернете. – 2010. – № 2.

47. Мосичева, И.А. Кадры высшей квалификации для инновационной России [Текст] / И.А. Мосичева, В.П. Шестак, М.В. Соколова, Е.М. Застрожнова // Высшее образование в России. – 2010. – №2. – С. 3-11.

48. Москвичев, Л.Н. Диссертация как научная и квалификационная работа [Текст] / Л.Н. Москвичев // Социологические исследования. – 2001. – №3.

49. Неретина, Е.А. Репутационная ответственность участников процесса подготовки, защиты и экспертизы диссертационных работ [Текст] / Е.А. Неретина // Пути повышения качества защиты и экспертизы диссертационных работ: материалы Всероссийской научно-практической конференции (Пенза, 5-6 июня 2014 г.) / под общ. ред. д-ра экон. наук, проф. С.Д. Резника. – Пенза: ПГУАС, 2014 – 163 с.

50. Носов, С.И. О некоторых проблемах юридического образования и аттестации научных кадров высшей квалификации [Текст] / С.И. Носов // Юрист. – 2013. – № 14. – С. 37-41.

51. Об основных направлениях развития и совершенствования нормативной правовой базы системы аттестации научных кадров высшей квалификации: материалы «круглого стола» [Текст] / Ком. Гос. Думы по образованию. – М., 2013.

52. Образование в цифрах: 2014: краткий статистический сборник [Текст]. – М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2014. – 80 с.

53. Ориентиры и механизмы повышения эффективности государственной системы аттестации научных и научно-педагогических кадров: опыт, проблемы, перспективы [Текст]: монография / Н.И. Аристер, С.Д. Резник, О.А. Сазыкина. – Пенза: ПГУАС, 2011.

54. Петров, С.М. К вопросу о реформировании системы аттестации научных и научно-педагогических кадров [Текст] / С.М. Петров, Л.Ю. Грудцына // Юридическое образование и наука. – 2013. – № 1. – С.23-30

55. Положение о порядке присуждения ученых степеней [Текст]: утверждено Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. N 842.

56. Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук утверждено приказом Министерства образования и науки РФ от 13 января 2014 г. №7 [Текст] // Российская газета. – 5 марта 2014. – №6323.

57. Попов, Е.В. Становление институциональной теории [Текст] / Е.В. Попов // Журнал экономической теории. – 2013. – №4. – С.13-22.

58. Порус, В.Н. Ученая степень как кривое зеркало российской науки [Текст] / В.Н. Порус // Высшее образование в России. – 2013. – № 4. – С.44-54

59. Пути повышения качества защиты и экспертизы диссертационных работ [Текст]: материалы Всероссийской научно-практической конференции (Пенза, 5-6 июня 2014 г.) / под общ. ред. д-ра экон. наук, проф. С.Д. Резника. – Пенза: ПГУАС, 2014 – 163 с.

60. Райзберг, Б.А. Диссертация и ученая степень: Новые положения о защите и диссертационных советах с авторскими комментариями [Текст]: пособие для соискателей / Б.А. Райзберг. – 11-е изд., перераб. и доп.– М.: ИНФРА-М, 2012. – 253 с.

61. Резник, С.Д. О качестве защиты и экспертизы диссертационных работ [Текст] / С.Д. Резник, О.А. Сазыкина // Гуманитарные научные исследования. – 2014. – № 11 (39). – С. 64-70.

62. Резник, С.Д. Заключение диссертационного совета по защищенной диссертации: почему его нередко возвращают в советы и делают по нему серьезные замечания [Текст] / С.Д. Резник, О.А. Сазыкина // Вестник высшей школы. Alma mater. – 2014. – №6.

63. Резник, С.Д. Как представить свою диссертацию: повышение роли автореферата при оценке качества диссертации [Текст] / С.Д. Резник, О.А. Сазыкина // Вестник высшей школы. Alma mater. – 2014. – №2.

64. Резник, С.Д. О роли и репутационной ответственности оппонентов диссертационных работ [Текст] / С.Д. Резник, О.А. Сазыкина // Современные научные исследования и инновации. – 2014. – № 11-2 (43). – С. 160-165.

65. Розенберг, Г. Осторожно: ремонт! Модернизировать ВАК нужно аккуратно [Текст] / Г. Розенберг // Поиск. – 22 марта 2013 г. – № 12 (1242). – С. 10-13.

66. Рошфид О. Сколько стоит вход в науку? [Электронный ресурс] / О. Рошфид // Интернет ресурс, Свидетельство о публикации №1901163636, 2009.

67. Рывкина, Р.В. Теневизация российского общества: причины и последствия [Текст] / Р.В. Рывкина // Социологические исследования. – 2000. – № 12. – С.3-13.

68. Садков, В. О качестве диссертаций и порядке их защиты [Текст] / В. Садков // Вестник высшей школы. – 2004. – №2.

69. Сазыкина, О.А. Затраты на подготовку и аттестацию научных кадров: мониторинг соискателей ученых степеней [Текст] / О.А. Сазыкина, С.Д. Резник // Пути повышения качества защиты и экспертизы диссертационных работ: материалы Всероссийской научно-практической конференции (Пенза, 5-6 июня 2014 г.) / под общ. ред. д-ра экон. наук, проф. С.Д. Резника. – Пенза: ПГУАС, 2014. – 163 с. – С. 133-139.

70. Сазыкина, О.А. Мониторинг затрат на подготовку и аттестацию научных кадров: взгляд соискателей ученых степеней [Текст] / О.А. Сазыкина, С.Д. Резник // Сборник материалов Международной научно-практической конференции "Менеджмент в социальных и экономических системах". – Пенза: РИО ПГСХА, 2013.

71. Сазыкина, О.А. Экономическая оценка затрат в сфере управления процессами подготовки и аттестации научных кадров: методические подходы к исследованию [Текст] / О.А. Сазыкина, С.Д. Резник // Менеджмент в социальных и экономических системах: межрегиональный сборник науч-

ных трудов / под общ. ред. д-ра экон. наук, проф. С.Д. Резника. – Вып. 4. – Пенза: ПГУАС, 2013. – 279 с. – С. 242-249.

72. Состав диссертационных советов должен соответствовать приоритетным направлениям развития науки»: совместная пресс-конференция заместителя Министра образования и науки Российской Федерации Л.М. Огородовой и председателя Высшей аттестационной комиссии В.М. Филиппова [Электронный ресурс] // Опубликовано 17.01.2014 г. на официальном портале Министерства образования и науки Российской Федерации. –URL: <http://минобрнауки.рф>

73. Субботин, А. С кольцом в ноздре. Плагиаторы бьют по престижу науки [Текст] / А. Субботин // Поиск. – 6 марта 2015. – №10 (1344). – С. 7.

74. Тищенко, Т.А. Повышение эффективности государственной системы аттестации научно-педагогических кадров [Текст]: автореф. дис. ... канд. экон. наук / Т.А. Тищенко. – М., 2013

75. Ткаченко, Е.В. Диссертационный совет по педагогике: оппонирование в системе деятельности советов [Текст] / Е.В. Ткаченко, А.С. Белкин // Образование и наука. Известия УрО РАО. – 2004. – № 2(26).

76. Управление диссертационным советом [Текст]: практическое пособие / Н.И. Аристер, С.Д. Резник. – М.: ИНФРА-М, 2011.

77. Фельдштейн, Д.И. Диссертационное исследование в области педагогики и психологии: современное состояние и пути повышения качества [Текст] / Д.И. Фельдштейн // Высшее образование сегодня. – 2008. – №2. – С. 59-66.

78. Фельдштейн, Д.И. Перспективы психолого-педагогической науки и проблемы аттестации научных работников [Текст] / Д.И. Фельдштейн // Педагогика. – 2013. – № 2. – С. 3-16.

79. Филиппов, В.М. ВАК готовит радикальную реформу [Текст] / В.М. Филиппов // Поиск. – 8 марта 2013. – № 10(1240). – С. 6.

80. Филиппов, В.М. Задачи повышения научного уровня и ответственности диссертационных советов [Текст] / В.М. Филиппов // Социология образования. – 2013. – № 5. – С. 4-10.

81. Филиппов, В.М. Новая стратегия Высшей аттестационной комиссии [Текст] / В.М. Филиппов // Университетская книга. – 2013. – № 5. – С. 16-22.

82. Филиппов, В.М. Перед ВАК стоят более содержательные задачи [Электронный ресурс] / В.М. Филиппов. – URL: // <http://newsland.com/news/detail/id/1157060/>

83. Филиппов, В.М. Что ждет кандидатов [Текст] / В.М. Филиппов, В. Сараев // Эксперт. – 2013. – № 9. – С. 18-19.

84. Шаталова, Н. Скандал как повод. Научное сообщество озаботилось качеством диссертаций [Текст] / Н. Шаталова // Поиск. – 8 февраля 2013. – №6 (12-36). – С. 3, 19.

85. Шаталова, Н. Советы диссоветам. Системе аттестации научных кадров прописана динамика [Текст] / Н. Шаталова // Поиск. – 25 июня 2014. – №29-30. – С. 6-7.

86. Шаталова, Н. Упор на репутацию [Текст] / Н. Шаталова // Поиск. – 5 апреля 2013. – №14 (1244). – С. 7-8.

87. Шаховская, Л.С. Подготовка научных кадров высшей квалификации: по ту сторону Высшей аттестационной комиссии [Текст] / Л.С. Шаховская // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2013. – №36. – С. 55-59.

88. Шестак, В.П. Докторантура [Текст] / В.П. Шестак // Высшее образование в России. – 2011. – №2. – С. 38-53.

89. Якушев, А.Н. Проект Положения об ученых степенях: каким ему необходимо быть в период модернизации [Текст] / А.Н. Якушев // Право и образование. – 2013. – № 7. – С. 4-17.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Анкета преподавателя вуза (сотрудника НИИ), защитившего диссертацию и получившего степень кандидата наук

Пензенский государственный университет архитектуры и строительства по заданию Российского гуманитарного научного фонда проводит исследование на тему: «**Экономическая оценка затрат в сфере управления процессами подготовки и аттестации научных кадров**». Просим Вас принять участие в работе и ответить на вопросы анкеты.

Заранее благодарим Вас за участие в исследовании!

I. Об обучении в аспирантуре

1.1. Укажите форму Вашего обучения в аспирантуре?

- а. очная
- б. заочная
- в. соискательство

1.2. На каких условиях Вы проходили обучение в аспирантуре?

- а. бюджетная аспирантура
- б. контрактная аспирантура

1.3. Если Вы проходили обучение в бюджетной аспирантуре, укажите, пожалуйста, размер получаемой Вами стипендии?

	Размер стипендии
а. 1-й год обучения	
б. 2-й год обучения	
в. 3-й год обучения	

1.4. Совмещали ли Вы обучение в аспирантуре с работой в вузе на преподавательской должности?

- а. да
- б. нет

1.5. Совмещали ли Вы обучение в аспирантуре с работой в сторонней (коммерческой) организации?

- а. да
- б. нет

1.6. Участвовали ли Вы в работе над грантом, или в разработке научных проектов в период обучения в аспирантуре?

- а. да, принимал(а) активное участие
- б. нет, не испытывал(а) в этом необходимости, т.к. большая часть времени уходит на подготовку диссертации

1.7. Если Вы участвовали в работе над финансируемыми проектами, то получали ли Вы плату за свою работу?

- а. да
- б. нет

1.8. Если да, то укажите размер оплаты Вашего труда в месяц?

- а. менее 3000 руб.
- б. 3001-5000 руб.
- в. 5001-10000 руб.
- г. более 10000 руб.

II. Работа над текстом диссертации

2.1. Приобретали ли Вы научную литературу по теме диссертации?

- а. да
- б. нет

2.2. Использовали ли Вы платные услуги по изучению авторефератов и диссертаций

- а. да
- б. нет

III. Публикация результатов диссертационного исследования

3.1. Сколько публикаций Вы издали по теме диссертационного исследования?

- а. менее 7
- б. 8-10
- в. 11-15
- г. более 15

3.2. Сколько публикаций по теме диссертационного исследования Вы опубликовали в издания перечня ВАК?

- а. 1
- б. 2
- в. 3
- г. более 3

3.3. Платили ли Вы деньги за публикации результатов своего диссертационного исследования?

- а. да
- б. нет
- в. надо было оформить подписку на журнал на год.

3.4. Участвовали ли Вы в очных научно-практических конференциях?

- а. да
- б. нет

3.5. За чей счет Вы участвовали в таких конференциях?

- а. за свой
- б. оплачивая вуз
- в. за счет научной темы, в которой я участвовал
- г. другое _____

3.6. Если да, то укажите, пожалуйста, вид затрат на участие в конференции.

- а. проезд в другой город
- б. проживание в гостинице
- в. подготовка раздаточного материала
- г. другое _____

IV. Сдача кандидатских экзаменов

4.1. Платили ли Вы за сдачу кандидатских экзаменов?

	да	нет
а) история и философия науки		
б) иностранный язык		
в) по специальности		

V. Предварительная защита диссертации

5.1. Были ли у Вас материальные затраты на этапе прохождения преподавательской защиты диссертации?

- а. да
- б. нет

5.2. Какие виды затрат Вы понесли на этапе предварительной диссертации?

- а) бумага для размножения диссертации
- б) распечатка диссертации и автореферата
- в) плата рецензентам от кафедры
- г) фуршет после предзащиты
- д) распечатка раздаточного материала
- е) другое _____

VI. Защита диссертации

6.1. Платили ли Вы за подготовку и издание автореферата диссертации

- а. да
- б. нет

6.2. Если да, то, пожалуйста, укажите виды затрат на подготовку и издание диссертации

- а) подготовка макета (верстка)
- б) редактирование текста
- в) размножение
- г) другое _____

6.3. Платили ли Вы за рассылку автореферата?

- а. да.
- б. нет.

6.4. Платили ли Вы оргвзнос за защиту диссертации?

- а. да
- б. нет

6.5. Какую форму имел это оргвзнос?

- а. лично председателю диссовета
- б. в кассу вуза, на базе которого создан совет
- в. свой вариант _____

VII. Получение отзывов оппонентов и ведущей организации

7.1. Встречались ли Вы лично со своими оппонентами?

- а. да
- б. нет

7.2. Место жительства Ваших оппонентов

- а. оба из разных городов (отличного от Вашего местожительства)
- б. только один из другого города, другой из города, где Вы живете
- в. оба из города где я живу

7.3. Сколько раз Вы лично встречались со своими оппонентами

	1 – й оппонент	2 – й оппонент
а) 1 раз		
б) 2 раза		
в) 3 раза		
г) более 3 раз		

7.4. Платили ли Вы оппонентам за получение отзыва

- а. да
- б. нет

7.5. Посещали ли Вы лично свою ведущую организацию?

- а. да
- б. нет

7.6. Если да, то, какие виды материальных затрат Вы несли?

- а) распечатка диссертации
- б) проезд
- в) проживание в другом городе
- г) плата по получению отзыва
- д) фуршет после обсуждения на кафедре
- е) другое

7.7. Кто-то давал Вам рекомендации по размеру оплаты оппонентов и ведущих организаций?

- а. я сам решил, сколько заплатить оппоненту
- б. научный руководитель
- в. ученый секретарь диссовета
- г. председатель диссовета
- д. мои коллеги, защитившиеся до меня
- е. свой вариант _____

VIII. Немного о себе:

8.1. Ваш пол

- а) мужской;
- б) женский.

8.2. Ваш возраст

- а. до 20 лет
- б. 21-25 лет
- в. 26-30 лет
- г. более 30 лет

8.3. Ваша специальность по образованию?

- а. инженер
- б. экономист
- в. юрист
- г. педагог
- д. свой вариант _____

8.5. Ваше жилищное положение?

- а. имею отдельную квартиру, дом, и в улучшении жилищных условий
нужды нет
- б. имею комнату (комнаты) в коммунальной квартире
- в. снимаю жилье
- г. живу в общежитии
- д. свой вариант _____

8.6. Ваши основные доходы:

- а. заработная плата от преподавательской работы
- б. заработная плата за работу в коммерческой организации
- в. свой вариант _____

8.7. Каков профиль Вашей научной работы?

- а. естественные науки
- б. технические науки
- в. гуманитарные науки
- г. свой вариант _____

8.8. Ваша должность:

- а. ассистент
- б. старший преподаватель
- в. свой вариант _____

8.9. Год защиты _____

**Огромное спасибо за участие в экономической оценке затрат на
подготовку и защиту кандидатской диссертаций!**

***Ваши предложения по управлению затратами на подготовку и защиту
диссертационной работы***

Еще раз благодарим Вас за участие в исследовании!

Приложение 2

**Сводные результаты мониторинга затрат на подготовку и защиту
диссертационной работы**

I. Об обучении в аспирантуре

Т а б л и ц а 2П1

Форма подготовки к получению высшей квалификации

Форма подготовки к получению высшей квалификации	Количество ответивших	
	Чел.	%
а) обучение в очной аспирантуре	108	57,4%
б) обучение в заочной аспирантуре	56	29,8%
в) соискательство	24	12,8%
Итого	188	100

Т а б л и ц а 2П2

Финансовые условия обучения в аспирантуре

Финансовые условия обучения в аспирантуре	Количество ответивших	
	Чел.	%
а) бюджетная аспирантура	128	68,0%
б) контрактная аспирантура	64	34,0%
Итого	188	100

Т а б л и ц а 2П3

Размер получаемой стипендии в месяц, руб.

Размер получаемой стипендии, руб.	Ср.значение
а) 1-й год обучения	1355,55
б) 2-й год обучения	1442,22
в) 3-й год обучения	1547,78
Среднее значение, руб.	1448,5

Т а б л и ц а 2П4

Совмещение обучения в аспирантуре с работой в вузе на преподавательской должности

Совмещение обучения в аспирантуре с работой в вузе на преподавательской должности	Количество ответивших	
	Чел.	%
а) да	132	73,3%
б) нет	48	26,7%
Итого	180	100

Т а б л и ц а 2П5

Совмещение обучения в аспирантуре с работой в сторонней (коммерческой)
организации

Совмещение обучения в аспирантуре с работой в сторонней (коммерческой) организации	Количество ответивших	
	Чел.	%
а) да	76	44,2%
б) нет	96	55,8%
Итого	172	100

Продолжение прил. 2

Т а б л и ц а 2П6

Участие в работе над грантом или в разработке научных проектов в период обучения в аспирантуре

Участие в работе над грантом или в разработке научных проектов в период обучения в аспирантуре	Количество ответивших	
	Чел.	%
а) да	60	32,6%
б) нет	124	67,4%
Итого	184	100

Т а б л и ц а 2П7

Оплата за участие в работе над финансируемыми проектами

Оплата за участие в работе над финансируемыми проектами	Количество ответивших	
	Чел.	%
а) да	52	56,5%
б) нет	40	43,5%
Итого	92	100

Т а б л и ц а 2П8

Размер оплаты труда за работу над финансируемыми проектами

Размер оплаты труда за работу над финансируемыми проектами	Количество ответивших	
	Чел.	%
а) менее 3000 руб.	20	31,3%
б) 3001-5000 руб.	28	43,7%
в) 5001-10000 руб.	4	6,3%
г) более 10000 руб.	12	18,7%
Итого	64	100
Среднее значение, руб.		

II. Работа над текстом диссертации

Т а б л и ц а 2П9

Приобретение научной литературы по теме диссертации

Приобретение научной литературы по теме диссертации	Количество ответивших	
	Чел.	%
а) да	152	82,6%
б) нет	32	17,4%
Итого	184	100

Т а б л и ц а 2П10

Приобретение платных услуг по изучению авторефератов и диссертаций

Приобретение платных услуг по изучению авторефератов и диссертаций	Количество ответивших	
	Чел.	%
а) да	96	52,2%
б) нет	88	47,8%
Итого	184	100

Продолжение прил. 2

III. Публикация результатов диссертационного исследования

Т а б л и ц а 2П11

Количество публикаций, опубликованных по теме диссертационного исследования

Количество публикаций, изданных по теме диссертационного исследования	Количество ответивших	
	Чел.	%
а).менее 7	4	2,2%
б) 8-10	56	30,4%
в).11-15	72	39,1%
г) более 15	52	28,3%
Итого	184	100
Среднее значение, шт.		14

Т а б л и ц а 2П12

Количество публикаций, опубликованных по теме диссертационного исследования в изданиях из перечня ВАК

Количество публикаций, опубликованных по теме диссертационного исследования в изданиях из перечня ВАК	Количество ответивших	
	Чел.	%
а).1	24	13,6%
б)2	24	13,6%
в).3	68	38,6%
г) более 3	60	34,2%
Итого	176	100
Среднее значение, шт.		3

Т а б л и ц а 2П13

Оплата публикаций результатов диссертационного исследования

Оплата публикаций результатов диссертационного исследования	Количество ответивших	
	Чел.	%
а) да	132	70,2%
б) нет	48	25,5%
в) надо было оформить подписку на журнал на год	36	19,3%

Т а б л и ц а 2П14

Участие в очных научно-практических конференциях

Участие в очных научно-практических конференциях	Количество ответивших	
	Чел.	%
а) да	128	69,6%
б) нет	56	30,4%
Итого	184	100

Т а б л и ц а 2П15

За чей счет аспиранты участвовали в конференциях?

За чей счет Вы участвовали в конференциях?	Количество ответивших	
	Чел.	%
а) за свой	92	62,2%
б) оплачивал вуз	28	18,9%
в) за счет научной темы, в которой я участвовал	12	8,1%
г) другое	16	10,8%
Итого	148	100

Продолжение прил. 2

Таблица 2П16

Виды затрат на участие в конференциях

Виды затрат на участие в конференциях	Количество ответивших	
	Чел.	%
а) проезд в другой город	72	38,2%
б) проживание в гостинице	48	25,5%
в) подготовка раздаточного материала	68	36,2%
г) другое	28	14,9%

IV. Сдача кандидатских экзаменов

Таблица 2П17

Оплата кандидатских экзаменов

Оплата кандидатских экзаменов	Количество ответивших	
	Чел.	%
а) да, оплачивали	60	31,99%
б) нет, не оплачивали	128	68,1%
Итого	188	100

Таблица 2П18

Виды оплаченных кандидатских экзаменов	Количество ответивших	
	Чел.	%
а) история и философия науки	16	26,7%
б) иностранный язык	16	26,7%
в) по специальности	28	46,6%
Итого	60	100

V. Предварительная защита диссертации

Таблица 2П19

Материальные затраты на этапе прохождения предварительной защиты диссертации

Материальные затраты на этапе прохождения предварительной защиты диссертации	Количество ответивших	
	Чел.	%
а) да	152	84,4%
б) нет	28	15,6%
Итого	180	100

Таблица 2П20

Виды затрат на этапе предварительной защиты диссертации

Виды затрат на этапе предварительной защиты диссертации	Количество ответивших	
	Чел.	%
а) бумага для размножения диссертации	148	78,7%
б) распечатка диссертации и автореферата	160	85,1%
в) плата рецензентам от кафедры	52	27,7%
г) фуршет после предзащиты	92	48,9%
д) распечатка раздаточного материала	148	78,7%
е) другое	16	8,5%

Продолжение прил. 2

VI. Защита диссертации

Т а б л и ц а 2П21

Плата за подготовку и издание автореферата диссертации

Плата за подготовку и издание автореферата диссертации	Количество ответивших	
	Чел.	%
а) да	164	87,2%
б) нет	24	12,8%
Итого	188	100

Т а б л и ц а 2П22

Виды затрат на подготовку и издание диссертации

Виды затрат на подготовку и издание диссертации	Количество ответивших	
	Чел.	%
а) подготовка макета(верстка)	116	61,7%
б) редактирование текста	96	51,1%
в) размножение	144	76,6%
г) другое	8	4,3%

Т а б л и ц а 2П23

Плата за рассылку автореферата

Плата за рассылку автореферата	Количество ответивших	
	Чел.	%
а) да	128	69,6%
б) нет	56	30,4%
Итого	184	100

Т а б л и ц а 2П24

Плата оргвзноса за защиту диссертации

Плата оргвзноса за защиту диссертации	Количество ответивших	
	Чел.	%
а) да	104	56,5%
б) нет	80	43,5%
Итого	184	100

Т а б л и ц а 2П25

Форма оргвзноса за защиту диссертации

Форма оргвзноса за защиту диссертации	Количество ответивших	
	Чел.	%
а) лично председателю диссовета	64	61,5%
б) в кассу вуза, на базе которого создан совет	28	26,9%
в) свой вариант	12	11,6%
Итого	104	100

Продолжение прил. 2

VII. Получение отзывов оппонентов и ведущей организации

Т а б л и ц а 2П26

Личные встречи с оппонентами

Личные встречи с оппонентами	Количество ответивших	
	Чел.	%
а) да	184	97,9%
б) нет	4	2,1%
Итого	188	100

Т а б л и ц а 2П27

Место жительства оппонентов

Место жительства оппонентов	Количество ответивших	
	Чел.	%
а) оба из разных городов (отличного от местожительства соискателя ученой степени)	84	44,9%
б) только один из другого города, другой из города, где живет соискателю ученой степени	96	51,1%
в) оба из города где живет соискатель ученой степени	8	4%
Итого	188	100

Т а б л и ц а 2П28

Количество встреч с оппонентами

Количество встреч с оппонентами	Количество ответивших	
	Чел.	%
1-й оппонент		
а) 1	52	27,2%
б) 2	76	41,3%
в) 3	16	8,7%
г) более 3 раз	40	21,8%
Итого	184	100
Среднее значение, шт.		
2-й оппонент		
а) 1	52	29,6%
б) 2	84	47,7%
в) 3	16	9,1%
г) более 3 раз	24	13,6%
Итого	176	100
Среднее значение, шт.		

Т а б л и ц а 2П29

Плата оппонентам за получение отзыва

Плата оппонентам за получение отзыва	Количество ответивших	
	Чел.	%
а) да	64	35,6%
б) нет	116	64,4%
Итого	180	100

Продолжение прил. 2

Т а б л и ц а 2П30

Личное посещение ведущей (оппонирующей) организации

Посещали ли Вы лично свою ведущую организацию?	Количество ответивших	
	Чел.	%
а) да	124	66,0%
б) нет	64	34,0%
Итого	188	100

Т а б л и ц а 2П31

Виды материальных затрат при посещении ведущей (оппонирующей) организации

Виды материальных затрат при посещении ведущей (оппонирующей) организации	Количество ответивших	
	Чел.	%
а) распечатка диссертации	116	61,7%
б) проезд	124	66,0%
в) проживание в другом городе	52	27,7%
г) плата по получению отзыва	32	17,0%
д) фуршет после обсуждения на кафедре	12	6,4%
е) другое	12	6,4%

Т а б л и ц а 2П32

Инициатор определения размера оплаты работы оппонентов и ведущих организаций

Инициатор определения размера оплаты работы оппонентов и ведущих организаций	Количество ответивших	
	Чел.	%
а) я сам решил, сколько заплатить оппоненту	4	2,3%
б) научный руководитель	64	37,2%
в) ученый секретарь диссовета	16	9,3%
г) председатель диссовета	16	9,3%
д) мои коллеги, защитившиеся до меня	56	32,6%
е) свой вариант	16	9,3%
Итого	172	100

VIII. Немного о себе

Т а б л и ц а 2П33

Пол респондентов

Пол респондентов	Количество ответивших	
	Чел.	%
а) мужской	80	42,6%
б) женский	108	57,4%
Итого	188	100

Т а б л и ц а 2П34

Возраст респондентов

Возраст респондентов	Количество ответивших	
	Чел.	%
а) до 20 лет	0	0
б) 21-25 лет	4	2,1%
в) 26-30 лет	104	55,3%
г) более 30 лет	80	42,6%
Итого	188	100
Средний возраст, лет		

Продолжение прил. 2

Таблица 2П35

Специальность респондентов по образованию

Специальность респондентов по образованию	Количество ответивших	
	Чел.	%
а) инженер	60	32,6%
б) экономист	76	41,3%
в) юрист	0	0,0%
г) педагог	12	6,5%
д) свой вариант	36	19,6%
Итого	184	100

Таблица 2П36

Жилищное положение респондентов

Жилищное положение респондентов	Количество ответивших	
	Чел.	%
а) имею отдельную квартиру, дом, и в улучшении жилищных условий нужды нет	116	61,7%
б) имею комнату(комнаты) в коммунальной квартире	8	4,3%
в) снимаю жилье	32	17,0%
г) живу в общежитие	12	6,4%
д) свой вариант	20	10,6%
Итого	188	100

Таблица 2П37

Источники основных доходов респондентов

Источники основных доходов респондентов	Количество ответивших	
	Чел.	%
а) заработная плата от преподавательской работы	120	63,8%
б) заработная плата за работу в коммерческой организации	72	38,3%
в) свой вариант	4	2,1%

Таблица 2П38

Профиль научной работы респондентов

Профиль научной работы респондентов	Количество ответивших	
	Чел.	%
а) естественные науки	36	20,5%
б) технические науки	28	15,9%
в) гуманитарные науки	92	52,3%
г) свой вариант	20	11,3%
Итого	176	100

Окончание прил. 2

Таблица 2П39

Должность респондентов

Должность респондентов	Количество ответивших	
	Чел.	%
а) ассистент	12	6,7%
б) старший преподаватель	32	17,8%
в) доцент	100	55,5%
г)свой вариант	36	20%
Итого	180	100

Таблица 2П40

Год защиты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук

Год защиты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук	Количество ответивших	
	Чел.	%
а) 2002	4	2%
б) 2004	16	9%
в)2005	16	9%
г)2006	16	9%
д)2007	20	11%
е)2008	12	7%
ж)2009	8	4%
з)2010	16	9%
и)2011	36	20%
к)2012	24	13%
л)2013	12	7%
Итого	180	100

Научное издание

Резник Семен Давыдович
Сазыкина Ольга Анатольевна

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ЗАТРАТ
В СФЕРЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО МЕНЕДЖМЕНТА

Монография

Под общей редакцией заслуженного деятеля науки РФ,
доктора экономических наук, профессора С.Д. Резника

В авторской редакции
Верстка Н.А. Сазонова

Подписано в печать 5.10.2015. Формат 60×84/16.
Бумага офисная «Снегурочка». Печать на ризографе.
Усл. печ. л. 8,6. Уч.-изд. л. 9,25. Тираж 500 экз. 1-й завод 100 экз.
Заказ № 373.

Издательство ПГУАС.
440028, г.Пенза, ул. Г. Титова, 28.