

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Пензенский государственный университет
архитектуры и строительства»
(ПГУАС)

**ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ АСПИРАНТОВ
при обучении в аспирантуре,
подготовке диссертации,
начале преподавательской деятельности**

Учебно-методическое пособие
для аспирантов

Пенза 2014

УДК 72.4(2): 65.290–2

ББК 72я73

Т43

Рекомендовано Редсоветом университета

Рецензент – кандидат экономических наук,
доцент, профессор, учёный
секретарь диссертационного совета
Д.212.184.03 по защите докторских
и кандидатских диссертаций
С.Ш. Левина (ПГУАС)

Типичные ошибки аспирантов при обучении в аспирантуре,
Т43 подготовке диссертации, начале преподавательской деятельности:
учеб.-метод. пособие для аспирантов / С.Д. Резник, О.А. Сазыкина. –
Пенза: ПГУАС, 2014. – 28 с.

Эффективность обучения в аспирантуре значительно снижается из-за большого количества ошибок, допускаемых аспирантами и соискателями, прикрепленными к кафедрам высших учебных заведений.

Обобщены и систематизированы ошибки, наиболее часто допускаемые аспирантами и соискателями в процессе учебы в аспирантуре, подготовки диссертации и в начале своей преподавательской деятельности. Учет и недопущения подобных ошибок позволяет аспиранту повысить качество своей диссертации, ускорить ее написание, лучше подготовиться к преподавательской деятельности в вузе. Направлено на устранение типичных недостатков в заключениях, принимаемых диссертационными советами по защищенным диссертациям. Особое внимание уделено формулированию наиболее существенных результатов и их научной новизны, личного вклада соискателя, достоверности и обоснованности выдвигаемых положений, их значения для теории и практики, рекомендациям по практическому использованию результатов исследования и общим выводам.

При подготовке использованы новые нормативные документы по аттестации научных кадров, принятые в 2013-2014 гг.

Подготовлено на кафедре «Менеджмент» и предназначено для аспирантов, научных руководителей и консультантов и членов диссертационных советов.

© Пензенский государственный университет
архитектуры и строительства, 2014

© Резник С.Д., Сазыкина О.А., 2014

ВВЕДЕНИЕ

Перед поступлением в аспирантуру вчерашние студенты не вполне представляют, для чего им это нужно: что их ожидает в процессе обучения в аспирантуре, чем этот процесс отличается от получения высшего образования, и, наконец, какие преимущества и возможности предоставит им получение ученой степени кандидата наук. Из-за этого на практике мы нередко сталкиваемся с ситуацией непонимания аспирантами целей и личной значимости дальнейшего обучения. Это неизбежно снижает уровень мотивации к работе, качество этой работы, а зачастую, и вовсе ведет к уходу из аспирантуры и оставлению работы над незавершенной диссертацией.

Кроме этого, эффективность обучения в аспирантуре значительно снижается из-за большого количества ошибок, допускаемых аспирантами и соискателями, прикрепленными к кафедрам высших учебных заведений.

В связи с этим авторами были обобщены типичные ошибки аспирантов при обучении в аспирантуре, подготовке диссертации, начале преподавательской деятельности. Такие ошибки можно объединить в следующие группы:

1. Подготовка и проведение исследования.
2. Работа над рукописью диссертации.
3. Оформление диссертационной работы.
4. Подготовка публикаций.
5. Справки (акты) о внедрении результатов исследования.
6. Подготовка к защите диссертации.
7. Обоснование соответствия диссертации паспорту научной специальности.
8. Подготовка автореферата диссертации.
9. В начале преподавательского пути.
10. Учебное занятие.
11. Культура поведения аспиранта.

1. ПОДГОТОВКА И ПРОВЕДЕНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Главная и характерная ошибка многих начинающих аспирантов заключается в том, что они берутся за работу, методически к ней не подготовившись, опираясь лишь на свой небольшой студенческий опыт и на собственное понимание опыта своих предшественников.

Изучите методическую литературу по написанию диссертаций. Среди наиболее обстоятельных работ на эту тему можно назвать следующие:

– Кузин Ф.А. Диссертация. Методика написания. Правила оформления. Порядок защиты: практическое пособие для докторантов, аспирантов, магистров / под ред. В.А. Абрамова. – 3-е изд., доп. – М.: Ось-89, 2008. – 448 с.

– Кузнецов И.Н. Диссертационные работы: Методика подготовки и оформления: учебно-методическое пособие / под общ. ред. д-ра экон. наук, проф. Н.П. Иващенко. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2003.

– Новиков А.М., Новиков Д.А. Методология научного исследования. – М.: Либроком, 2010. – 280 с.

– Новиков А.М., Новиков Д.А. Методология. – М.: СИНТЕГ, 2007. – 668 с.

– Райзберг Б.А. Диссертация и ученая степень: пособие для соискателей. – 11-е изд., доп. и испр. – М.: ИНФРА-М, 2013. – 240 с.

Очень серьезной ошибкой аспирантов и соискателей можно считать недостаточно глубокое изучение теории, состояния вопроса в исследуемой сфере. И дело не только в количестве изученных источников, но и в их качестве. Посмотришь библиографический список иных диссертаций и диву даешься. Учебники, учебные пособия, методические разработки. А вот подлинно научных первоисточников – монографий, статей в солидных изданиях, диссертаций, авторефератов диссертаций, материалов научных конференций – очень мало.

Бывает автореферат буквально кишит фамилиями ученых, на работы которых якобы опирается диссертант. Но смотришь библиографию, а там этих работ как раз и нет.

Оппоненты, ученые из ведущих организаций должны быть ведущими специалистами в изучаемой диссертантом сфере, но порой и их фамилий не увидишь в диссертациях. Ну что думать о качестве работы диссертанта, если он не удосужился изучить работы даже своих оппонентов?

Иные, наоборот, отмечают в библиографическом списке всех членов диссертационного совета, без особого отношения их работ к специфике диссертации. Это явный перегиб, неискренность, вызывающая недоверие к соискателю и его работе.

Особые требования предъявляются к первой главе диссертации. Она должна опираться на глубокий и комплексный анализ первоисточников в исследуемой сфере науки, на основе которого дается оценка того, что уже сделано и чего не сделано до Вас, или того, что сделано, но уже не соответствует новым условиям. Такой теоретический анализ и должен стать убедительной базой, основанием для постановки проблемы и задач исследования, выбора объекта и предмета исследования, разработки его гипотезы и методического аппарата.

Среди других ошибок аспирантов можно отметить их опасение не подтвердить рабочую гипотезу, нежелание показать отрицательные результаты.

Еще хуже, если аспирант допускает сознательную (или неосознанную) фальсификацию, подтасовку исходной информации или результатов исследования.

2. РАБОТА НАД РУКОПИСЬЮ ДИССЕРТАЦИИ

Можно отметить следующие замечания, связанные с работой аспирантов над текстом диссертации:

- название темы диссертационной работы превосходит по своей широте разумные пределы, не позволяет соискателю четко и конкретно провести исследование, сформулировать полученные им научные результаты;
- теоретические положения формулируются умозрительно или даже просто берутся «с потолка», им не достает достоверности, обоснованности, страдает и логическая сторона изложения;
- соискатели не могут четко сформулировать результаты исследования, представить то новое знание, которое получено автором диссертации;
- соискатель перечисляет объекты или проблемы, которые были исследованы, не говоря при этом ни слова о результатах: какие новые научные положения и идеи выдвинуты, какие новые факты открыты и т.д.;
- завышение достоинств работ на фоне явно бессодержательных утверждений;
- ошибки соискателя в формулировках существа и значимости результатов своего исследования;
- содержательная характеристика результатов исследования подменяется описательным перечнем работ, выполненных в его ходе;
- оценка степени новизны и достоверности выводов соискателя дается без достаточной аргументации;
- характеристика научной ценности результатов исследования зачастую сводится к простой декларации их «большого теоретического значе-

ния» – без указания новых областей применения, конкретных, заполненных в итоге исследования «ниш» в имеющемся научном знании;

- слабое обоснование актуальности исследования (глубина понимания автором проблемы исследования), в котором недостаточно прописаны следующие моменты:

- предпосылки, обуславливающие исследование;
- освещение проблемы в официальных документах;
- социальные запросы, удовлетворенные решением проблемы;
- освещение вопроса в теории;
- научные проблемы, связанные с решением проблемы исследования;
- степень научной разработанности;
- практические потребности, удовлетворяемые решением проблемы.

- формулировка проблемы полностью дублирует формулировку темы исследования;

- научная проблема исследования сужается до проблемы практики;

- не показано соответствие результата имеющимся представлениям о структуре подобного вида результатов;

- не определены границы применения результата;

- не прописано соответствие темы, цели, объекта, предмета исследования с полученными научными результатами;

- слабое обоснование теоретической значимости результатов – влияние результатов на существующие концепции, подходы, идеи, теоретические представления в изучаемой области, существо приращения знаний;

- недостаточно понятна новизна результатов:

- уровень конкретизации: уточнение известного теоретического или практического положения;

- уровень дополнения: расширение известных положений;

- уровень преобразования – предложен принципиально новый подход в решении проблемы, не имеющий аналогов.

- слабое обоснование практической значимости результатов – наличие реальных сдвигов, которые произошли или могут произойти в результате внедрения;

- не указываются признаки практической значимости:

- число пользователей, заинтересованных в полученных результатах;

- масштаб внедрения результатов;

- экономическая и социальная эффективность;

- готовность к внедрению;

- анализ достоверности и обоснованности: встречаются формальные формулировки, которые без изменения могут быть вписаны в другой автореферат;

- анализ текста диссертации:
 - чаще всего методологические и теоретические основания излагаются сами по себе, безотносительно предмета исследования или их взаимосвязь обозначается чисто словесно и в дальнейшем не играет никакой роли в системе доказательств;
 - при описании новизны результатов исследования нередко говорится о важности темы для науки и практики, о том, что она до сих пор не рассматривалась, но эти обстоятельства не характеризуют результат исследования, а скорее относятся к обоснованию темы;
 - при формулировке новизны – повторение известных положений, которые уже взяты на вооружение наукой, доказательство уже доказанного;
 - проблема исследования представляет собой субъективную проблему практики, уже решенную в науке и апробированную в рамках других практик;
 - расхождение между поставленной проблемой и непосредственными целями исследования в ряде случаев проявляется в том, что в диссертации отсутствует ясное объяснение того, почему данную проблему нельзя решить на базе уже имеющихся знаний;
 - наряду с прямым дублированием известных теоретических положений для исследований характерно получение известных результатов, изложенных в новой терминологии;
 - характеристика достоверности и надежности научных результатов нередко снижается из-за того, что методы исследования неадекватны его задачам и логике, не учитывают природу изучаемого объекта; зачастую этот параметр исследования просто переписывается из одной диссертации в другую;
 - не всегда глубоко анализируются отношения между фактами, условия их возникновения и функционирования, причинно-следственные связи между условиями и результатами исследования;
 - иногда экспертные оценки подменяются простым рецензированием или авторитетным суждением компетентных лиц;
 - не всегда проводится оценка диагностических возможностей выделенных единиц наблюдения, а математическая обработка таких единиц часто осуществляется без их предварительной проверки на однородность.
- научная работа проводится некачественно, исследование нередко имитируется, следствием этого является некоторая размытость получаемых результатов;
- диссертации написаны небрежно, без должного внимания к языку, манере и логике изложения, эстетике и т.д.;
- используются неинформативные формы изложения материала.;

- формальное описание такого параметра исследования как достоверность и обоснованность. Зачастую из одного автореферата в другой переписывается клише, которое может быть применено к любому исследованию и не иметь отношения к данной работе;

- в диссертациях встречается недостаточно логически и теоретически продуманная разбивка текста на предложения и абзацы;

- в условиях свободного доступа к зарубежным источникам стали интенсивно вводиться иностранные термины, которые вытесняют устоявшуюся русскую научную лексику;

- зачастую в диссертациях указывается большое число используемых подходов, при этом автор не объясняет, каким образом он их использовал;

- довольно часто соискатели ставят в один ряд апробацию и внедрение результатов своего исследования. Хотя эти понятия нельзя назвать синонимами. Зачастую в текстах авторефератов и диссертаций пишут, например, так: «Апробация и внедрение результатов исследования осуществлялись через публикации, участие автора в работе конференций, практической работе в качестве учителя в школах...». Через публикации может осуществляться распространение результатов, через участие в работе конференций возможно обсуждение результатов и распространение тоже. И только через собственно практическую работу возможна апробация результатов, но это еще необходимо обосновать.

Кроме этого, ученые отмечают и другие недостатки, встречающиеся в диссертационных работах¹:

- высокий уровень плагиата;
- мелкотемье и наивный эмпиризм;
- неспособность последовательно и системно развернуть тему исследования, грамотно выстроить научную дискуссию;
- засилье беспредметного теоретизирования;
- низкий уровень идентификации выполняемых работ с существующими в науке традициями, научными школами и подходами;
- подмена понятий и терминологический хаос;
- безудержное «концептотворчество», далекое от той отрасли знаний, которая исследуется в диссертации;
- низкое владение базовыми статистическими процедурами и математическими методами исследований;
- надуманность и банальность выдвигаемых проблем;
- узкий кругозор и дефицит собственно методологического опыта исследования авторов;
- безграмотность в отношении русского языка;

¹ Ситаров В. Прямая обязанность научных руководителей // Вестник высшей школы. 2007. №4. С.13-15.

- слабая прогнозируемость результатов опытных разработок, их уместности, обоснованности, глубины и эффективности воздействия, корректности применяемых методов, возможности их тиражирования в практике;
- оторванность исследований как от теории, так и от практики.

3. ОФОРМЛЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Можно выделить ряд ошибок, которые встречаются при оформлении диссертационной работы:

- оформление таблиц, графиков, диаграмм, формул не соответствует требованиям, предъявляемым к печатным изданиям;
- структура глав и объем параграфов резко различаются между собой;
- отсутствует заключение по диссертационной работе;
- по тексту диссертации нет ссылок на таблицы, графики, диаграммы, формулы;
- по тексту диссертации нет ссылок на приложения;
- в случае заимствования материалов по тексту диссертации нет ссылок на первоисточники;
- ссылки на первоисточники и библиографические списки оформляются по уже не действующим государственным стандартам;
- ссылки на первоисточники часто не содержат указания страниц, проверить такие ссылки практически не возможно.

Среди других, часто встречающихся досадных ошибок отмети и также:

- отсутствие абзацных отступов;
- не выдерживаются интервалы между заголовками, подзаголовками и текстом;
- название (подзаголовки) параграфа и текст параграфа размещены на разных страницах;
- приложения не имеют названий;
- номера страниц в оглавлении не соответствуют страницам текста;
- в текст вводятся, помимо названий глав и параграфов, нумерованные дополнительные подзаголовки, на которые нет ссылок в оглавлении диссертации.

4. ПОДГОТОВКА ПУБЛИКАЦИЙ

Даже опытные преподаватели, ученые, просматривая списки опубликованных ими в молодости научных статей и докладов, учебных пособий и монографий обязательно найдут работы, которые могли бы подвергнуть критике.

Попробуем сформулировать недостатки, наиболее часто встречающиеся при подготовке публикаций аспирантами.

Этап подготовки к написанию статьи

1. Методическая неподготовленность аспиранта к написанию статей и докладов. Обилие страниц подготовленной статьи не означает, что автор выдержал требования к ее написанию. Прежде всего получите полезные советы у авторов соответствующих методических публикаций, а также у своего научного руководителя и других опытных ученых.

2. Непонимание важного обстоятельства, того, что статья – не угадывание ответа или цифры, не «Эврика», не стихотворение или проявление музыкального творчества композитора. Любая нормальная статья должна опираться на ранее сделанные другими учеными исследования, выводы, идеям автора должен предшествовать глубокий обзор того, что в этом направлении или по этой проблеме наработано другими. Неучет этого обстоятельства приводит к тому, что многие статьи (и в целом диссертации) страдают отсутствием серьезной методологической базы, глубины постановки проблемы и анализа состояния вопроса, без чего хорошей статьи, дающей приращение научному знанию, никак не получится.

3. Нечеткая формулировка названия статьи или доклада. Это не позволяет хорошо поставить цель и задачи публикации. В названии публикации содержится словосочетание, не упоминаемое в тексте публикации.

4. Сумбурный, несистемный перечень идей, которые хочет изложить в своей работе автор.

5. Недостаточное накопление фактического материала: данных статистики, экспериментов, широта охвата первоисточников.

6. Попытка писать статью или доклад, не имея перед собой хорошего, четкого плана.

Сначала продумываются идеи, потом составляется, и как можно более детально, план изложения работы. Работа по плану обеспечит логичность и системность работы, реализацию цели и задач публикации. Кроме того, детальный план можно показать и получить полезные советы от коллег, а главное, от своего научного руководителя.

7. Отсутствие графика подготовки статей на весь период работы над диссертацией. Статьи пишутся или под программу конференции, которая совпадает с направлением диссертации, или в профильный научный журнал. Лучше статьи писать с общим графиком их подготовки, который тесно увязывается с содержанием и графиком подготовки глав и параграфов диссертации. Такой график позволит сосредоточиться на главных направлениях диссертационной работы.

Написание статьи

8. Если статья (доклад) носит аналитический характер, пишется по итогам аналитической главы, то в ней приходится использовать графики,

диаграммы, таблицы. Нередко аспиранты описывают то, что видят в таблице или графике. Но это видят и другие читатели. Важно дать авторский анализ, обобщение закономерностей, о которых свидетельствует графический или табличный материал.

9. Бывает нередко и так, что статья как-будто написана, изложены разные мысли, факты, но нет итоговых, обобщающих выводов, ради которых и написана статья. Выводы должны подтвердить или опровергнуть гипотезу, дать основания для последующих этапов исследования.

10. Если статья (доклад) пишется в соавторстве, нужно четко определиться в задачах, стоящих перед соавторами. Если соавтор – Ваш научный руководитель, отдайте инициативу, руководство подготовкой статьи в его руки. Это значительно лучше, чем из формальных побуждений ставить его фамилию под сырой, слабой публикацией, подрывая его научный авторитет.

Завершение статьи, подготовка к изданию

11. Очень неприятное чувство у научного руководителя или рецензента возникает в том случае, если подготовленная к публикации статья внимательно не вычитана аспирантом, содержит элементарные грамматические ошибки, куски из других статей, и, что совсем недопустимо, не относящиеся в сути этой статьи, а порой проект статьи – это лоскутное одеяло без авторских (аспирантских) мыслей и обобщений.

12. Написав статью, автор сам не дает ей предварительной оценки, не ставит перед собой вопросы: достиг ли я поставленной цели? О том ли, что хотел, написал? Понятно ли, доказательно, убедительно? Чего в статье (докладе) не хватает?

13. Негативные чувства обязательно возникнут у оппонентов, если в автореферате они увидят, что:

а) все Ваши публикации сделаны в одном издании или в одном городе (значит широкого ознакомления научной общественности с результатами работы не было);

б) все без исключения Ваши публикации сделаны совместно с научным руководителем (это перебор, могут под сомнение поставить Ваш личный вклад);

в) все Ваши публикации сделаны без соавторства с научным руководителем (возникает вопрос, а был ли у Вас руководитель, или его фамилия в автореферате указана «для галочки»).

Обо всем этом надо подумать заранее.

14. И, наконец, много раз читая варианты статей иных своих аспирантов, чувствуешь, что аспирант мучается, что статья не доставляет ему радости. Без увлеченности хорошей статьи не написать. Подготовка статьи, а тем более ее публикация в хорошем журнале у настоящего аспиранта должна вызывать чувство удовлетворения и гордости за свой труд.

5. СПРАВКИ (АКТЫ) О ВНЕДРЕНИИ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ

Характерными недостатками оформления актов и справок о внедрении результатов исследования является отсутствие возможности по тексту справки установить²:

1) что реализовано – недостаточны сведения о специфических особенностях (признаках) реализованного научного результата и/или не указаны реквизиты документа (например, научной публикации), содержащего необходимую информацию;

2) в каком виде реализовано – не указаны документы или процессы, являющиеся формами реализации научного результата, либо документы названы, но отсутствуют их реквизиты;

3) кто является реализатором научного результата – в тексте акта не указаны соответствующие данные;

4) как найти документы, упомянутые в пунктах 1) и 2) – приведенных реквизитов недостаточно;

5) в случае реализации на предприятии: каким образом о научном результате стало известно предприятию.

В документах о внедрении, если они подготовлены поспешно, неубедительно, не упоминаются сроки реализации, полученные в ходе внедрения результаты (технико-экономические, социальные, научные, учебные и др.), отсутствуют количественные оценки результатов внедрения.

Нередко соискатель, выполняющий исследование производственной проблемы, справками о внедрении акцентирует внимание на внедрение в учебный процесс вуза – использование результатов в учебниках, пособиях, методических указаниях, хотя главное внимание нужно обратить на внедрение в производство, для которого и предназначено его диссертационное исследование.

Объекты внедрения порой не внушают доверия: малые семейные предприятия, небольшие фирмы, их справки не свидетельствуют о высокой практической значимости результатов диссертационного исследования.

6. ПОДГОТОВКА К ЗАЩИТЕ ДИССЕРТАЦИИ

1. Аспирант не проанализировал взаимосвязку и соответствие ключевых результатов своего исследования. В результате название диссертации не отражает в полной мере ее содержание, объект и предмет исследования

² Справочник члена диссертационного совета ДС 212 259 05 при Таганрогском государственном радиотехническом университете. Таганрог: ТГРТУ, 2005.

сформулированы нечетко, не на все поставленные задачи в выводах даны ответы, есть выводы, но не все соответствуют задачам и т.п.

Конечно, опытные оппоненты и члены совета все эти рассогласования заметят и поставят в вину аспиранта. Но он и сам смог бы сделать это, если бы составил матрицу структурно-логической увязки результатов исследования и на этой основе внес бы необходимые коррективы.

2. Аспирант заранее не изучил труды членов диссертационного совета, не познакомился с ними лично, не подарил им свои работы, не знает их по имени и отчеству. Незнакомого человека члены совета будут воспринимать явно хуже, чем знакомого им, т.е. «своего».

3. Аспирант не удосужился побывать на заседаниях диссертационного совета, не знает, а какие вопросы чаще всего задают его члены и не подготовился к ответам на эти вопросы.

4. Аспирант не составил списки наиболее сложных вопросов, которые могут ему задать по его диссертации (кто лучше его знает спорные моменты в его работе?). Многие, даже простые вопросы, на заседании совета могут поставить его в тупик, заставят растеряться.

5. Аспирант недооценил значение организационных «мелочей» к заседанию совета: техническое состояние диктофона, видеокамеры, качество плакатов, раздаточного материала, видеопрезентации и др. Эти «мелочи» на нет могут свести его многолетние усилия по подготовке диссертации.

6. Аспирант недооценил значение предварительной подготовки к своему докладу на защите. В результате говорил очень тихо (или слишком громко), быстро и непонятно (тараторил из-за явно завышенного объема текста), медленно и очень тихо, из-за чего никто ничего не понимал и не слушал его.

7. Аспирант психологически не подготовил себя к защите: отсюда страх, дрожь, нервы, неуверенность, боязнь членов совета. Все это члены совета, как правило, относят к его профессиональной неготовности.

8. Подмена наиболее существенного научного положения, выдвигаемого для защиты, а также вывода по разделу диссертации общеизвестным или очевидным утверждением или лишь упоминанием полученного научного результата (типа “*нечто сделано (получено, приведено...)*” либо рекламированием эффекта (типа “*предлагаемое автором позволяет...*”, “*разработанное обеспечивает...*” и т.п.) без указания признаков новизны того, что предлагается.

9. **Отсутствие** в формулировке выдвигаемого для защиты наиболее существенного нового научного результата, имеющего аналог, **основных отличительных признаков новизны**, преднамеренно выделяемых словами типа “отличающийся (от известного)”, а также **конкретизации** заслуживающего внимания **частного случая полной новизны** в терминах “*впервые предлагаемый (рассмотренный, обоснованный и т.д.)*”, “*не имею-*

щий аналога”, “ранее не применявшийся” и т.п., либо **частного случая явно подчёркиваемой частичной новизны** в понятиях “усовершенствованный”, “модифицированный”, “оригинальный” и др., а в формулировке результата, не имеющего аналога, – отсутствие **ключевых признаков новизны** (на чём она основана или базируется).

10. Окончательно оформляемые название, содержание (рубрикация) диссертации, цель, краткая формулировка общей научной задачи (проблемы) диссертационного исследования, выводы по разделу диссертации и выдвигаемые для защиты результаты охарактеризованы не общенаучными, а специфическими терминами либо слишком общими, далёкими от конкретности понятиями, такими, как “**научно-методический подход**” и “**научно-методический аппарат**”, подходящие лишь для предварительных формулировок, либо содержат несовпадающие (или даже противоречивые) ключевые слова.

11. Отсутствие при изложении в диссертации сведений о реализации по каждому факту указаний о том, **где реализовано** (область деятельности и/или организация), **в какой форме реализовано** (документ), а также реквизитов акта о реализации.

12. Отсутствие в первом разделе диссертации выводов о состоянии разработки научно-методического аппарата в рассматриваемой предметной области и об актуальности решаемой общей научной задачи (проблемы).

13. Подмена **признаков новизны** характеристикой значимости (наличие выражений типа: “Новизна состоит в том, что ... позволяет...” или “отличающийся тем, что обеспечивает...”).

14. Подмена **выводов по разделам** и в заключении диссертации перечислением выполненных процедур

15. **Ложная новизна**, когда предлагаемые решения сравниваются лишь с теми известными, которые не содержат признаков новизны, на которые претендует соискатель, при этом совершенно не замечаются те из известных научных публикаций, которые содержат решения, ставящие под сомнение или даже вовсе отвергающие новизну предлагаемого соискателем.

16. Ложная мотивация, когда аспирант считает, что руководитель и персонал диссертационного совета обязаны доводить его диссертацию до необходимого уровня.

17. Слабое взаимодействие между собой группы аспирантов, готовящихся к защите в одном диссертационном совете. Их помощь друг другу в этот период может быть весьма существенной.

7. ОБОСНОВАНИЕ СООТВЕТСТВИЯ ДИССЕРТАЦИИ ПАСПОРТУ НАУЧНОЙ СПЕЦИАЛЬНОСТИ

К сожалению, далеко не всегда тема и содержание диссертационного исследования соответствуют паспорту научной специальности, по которой заявлена защита диссертации. В этом случае экспертный совет ВАК, как правило, возвращает диссертацию и делает серьезное замечание диссертационному совету.

Главная ошибка соискателя заключается здесь в том, что он слишком поздно задумался о таком соответствии или вообще не придавал этому вопросу особого внимания.

Среди наиболее типичных ошибок соискателя можно назвать:

а) плохое изучение паспорта научной специальности на ранних этапах подготовки диссертации;

б) откладывание рассмотрения вопроса о соответствии «на потом»;

в) неиспользование возможности представления диссертации на стыке специальностей;

г) неиспользование структурно-логической схемы увязки основных результатов исследования;

д) аспирант не подготовил специального письменного обоснования соответствия диссертации паспорту научной специальности, что не позволило научному руководителю своевременно обратить внимание на эту позицию на самых ранних этапах работы над диссертацией.

8. ПОДГОТОВКА АВТОРЕФЕРАТА ДИССЕРТАЦИИ

Многочисленные замечания Высшей аттестационной комиссии по деятельности диссертационных советов и защищаемым в них диссертационным работам свидетельствуют о наличии серьезных организационных и методических проблем в деятельности советов, отражающихся на качестве защищаемых диссертационных работ, в том числе и авторефератов соискателей учёных степеней.

В частности, в авторефератах диссертаций можно встретить самые разные и противоречивые подходы к изложению результатов исследования. Отсутствие единого подхода часто приводит к существенным недостаткам авторефератов, например:

– структурные разделы автореферата перепутаны, отсутствует логика изложения, что приводит к необходимости дискуссии о структуре и содержании автореферата и методологической части диссертации;

– излишне много места отводится анализу используемой при подготовке диссертации литературы и соответствующим ссылкам, что иногда занимает 4-5 страниц, т.е. существенную часть автореферата;

– много места занимают общие разделы автореферата: общая характеристика, актуальность исследования, научная новизна, объект и предмет исследования, теоретическая и методологическая основа исследования, цель и задачи исследования, степень научной разработанности проблемы, апробация;

– слабым местом авторефератов является нечеткое формулирование новизны проведенной работы, положений, выносимых на защиту. Часто это не описание вполне определенного результата, а напоминание об общей схеме почти любого исследования;

– часто встречается беспроblemное изложение положений, выносимых на защиту, которое иногда ведется в терминах не продукта, а процесса работы;

– во многих авторефератах отсутствуют итоговые выводы и рекомендации соискателя, или они не отражают результатов работы;

– в заключении соискатель ограничивается 4-5 выводами, по которым нельзя судить о результатах диссертационного исследования. Если в трех главах типичной диссертации девять параграфов (и все они нужны), то запрашиваются как минимум 9-11 выводов и рекомендаций. К выводам по параграфам и главам можно добавить выводы об апробации и реализации результатов исследования;

– заключение в автореферате и заключение в самой диссертации – это заключение по одной и той же работе, поэтому они должны быть идентичны. К сожалению, очень часто такой идентичности не наблюдается;

– очень часто позиции заключения не структурированы, расплывчаты и неконкретны.

9. В НАЧАЛЕ ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКОГО ПУТИ

Молодому преподавателю – вчерашнему выпускнику вуза очень непросто правильно вести себя со студентами, соблюдать дистанцию, завоевывать авторитет, избегать панибратства или излишней требовательности, заносчивости.

Можно выделить три основных этапа преподавательской деятельности, где молодой преподаватель чаще всего встречается сложности и совершает ошибки:

- Вступление в должность;
- Реальная трудовая деятельность и взаимоотношения в ее процессе;

- Повышение требовательности к себе.

Вступление в должность

В чём особенность молодого преподавателя? Это характеризуется наличием двух глобальных проблем. Молодой преподаватель приходит на кафедру, и его основная проблема – отсутствие опыта. Работа над учебным курсом, работа над заданиями и их проверкой, работа со студентами и коллегами – для него всё в новинку. Другая общая проблема – это отсутствие достаточного авторитета, как среди студентов, так и среди коллег. Две эти общие проблемы находят своё выражение в ряде более частных сложностей.

Первое появление молодого преподавателя на кафедре происходит до начала учебного процесса. В этот момент он получает информацию о курсах, которые ему предстоит читать.

Наиболее распространённой для молодых преподавателей формой занятий являются лабораторные, практические и семинарские занятия.

При подготовке к проведению занятия следует обобщить изученный материал и определить общую и частные цели занятия. Также очень важно установить связь с практикой, так как конкретные примеры из жизни делают занятие более интересным, и не стоит забывать о приемах, которые могут оживить аудиторию, будут способствовать пробуждению интереса у обучающихся. Это могут быть: афоризмы, пословицы, анекдоты по определенной тематике, наглядный материал, истории из жизни.

Каждой дисциплине сопутствует поточный контроль знаний. Он может осуществляться в виде тестирования, контрольных, коллоквиумов, написания рефератов. О сроках таких мероприятий следует подумать заранее и предупредить об этом студентов. Неожиданная контрольная или внезапно подошедший срок сдачи реферата вряд ли станет для них приятным сюрпризом.

Молодому преподавателю полезно помнить, что составленные планы можно и нужно периодически менять, адаптируя их под интересы и уровень студентов.

Реальная трудовая деятельность

В процессе своей работы молодой преподаватель неизбежно сталкивается с рядом проблем. Они возникают в различных сферах его общения.

Как правило, взаимоотношения преподавателя и студента имеют очень специфичный характер. К каждому студенту требуется обеспечить индивидуальный подход, исходя из его жизненных целей и целей, касающихся обучения в вузе, стремлений и интересов, способностей и возможностей, социального положения.

Работа с коллегами. Общение с коллегами-преподавателями может таить в себе потенциальные трудности, связанные в первую очередь с

недостаточным авторитетом молодого преподавателя и существенной разницей в возрасте и достижениях со старшими коллегами.

Здесь можно предложить следующее³:

- быть внимательным к советам своих коллег. Они считают своим долгом обучить и проконтролировать молодого преподавателя, тем более, что им действительно есть чему его научить;
- стараться поддерживать беседы на формальные и неформальные темы, больше слушать, чем высказываться, быть сдержанным и аккуратным в высказываниях, не выражать крайних позиций;
- интересоваться достижениями своих коллег. Это может пригодиться в собственной работе, как в качестве примера, так и в качестве возможного источника полезной информации;
- при случае лаконично и уверенно рассказывать о своей работе, своих успехах;
- не бояться задавать профессиональные вопросы как научного, так и педагогического характера более опытным преподавателям;
- активно участвовать в акциях, программах, мероприятиях, проводимых кафедрой;
- хотя бы бегло просматривать учебную и научную литературу, выпущенную коллегами;
- интересоваться, какие именно преподаватели ведут занятия у групп, с которыми работает молодой преподаватель. Это поможет лучше узнать своих студентов, скоординировать усилия с коллегами.
- всегда следует помнить и об обычных нормах поведения в коллективе, быть культурным человеком.

Обязательным условием хорошего сотрудничества с лектором является согласованность требований к студентам, отсутствие принципиальных разногласий по теоретическим вопросам учебного курса. Хорошей возможностью наладить контакт с лектором, уяснить его позиции, предъявляемые к студентам требования является посещение ассистентом лекций. Взаимобогащению знаниями, опытом послужат также совместная работа над учебно-методическим обеспечением преподаваемой дисциплины, подготовка пособий, методических указаний, наглядных средств. Положительно влияет на методический уровень преподавателя посещение и участие в последующем обсуждении открытых занятий.

Что касается взаимоотношения молодого преподавателя с заведующим кафедрой, то здесь можно обозначить три целевые задачи:

- ✓ оказание заведующему реальную помощь, хорошо выполнять его поручения;

³ Чудинов В.А. Трудности молодого преподавателя. Памятка молодого преподавателя. <http://www.auditorium.ru/books/2098/>

- ✓ быть приятным, интересным, привлекательным, авторитетным для сотрудничества человеком;
- ✓ защищать повышать авторитет своего руководителя, быть человеком, на которого он мог бы полностью положиться.

Повышение требовательности к себе.

У каждого преподавателя в процессе его деятельности складывается своя профессиональная репутация, которая и оказывает решающее влияние на мнение окружающих о нем. Репутация преподавателя – сложившееся в обществе мнение о достоинствах и недостатках какого-либо преподавателя.

Авторитет представляет собой высокоценимые качества, которыми окружающие наделяют преподавателя и которые определяют их повиновение без убеждения или угрозы наказания. Авторитет может быть истинным, когда преподаватель действительно обладает теми качествами, которыми его наделяют окружающие, и ложным, сформированным на заблуждениях относительно личности преподавателя.

Истинный авторитет преподавателя представляет собой заслуженное уважение к нему и основывается на таких составляющих, как знания, опыт, ум преподавателя, его доверие к студентам и его требовательность к ним, забота о них, высокие личные качества.

Доброжелательность и искренность – неотъемлемые черты авторитетного преподавателя, помогающие умело руководить подчиненными. Ничто так не побуждает людей быть откровенными с преподавателем, с доверием относиться к его советам и указаниям, как его общительность и доброжелательность.

В последнее время к неотъемлемым слагаемым авторитета преподавателя относят индивидуальность. Современный преподаватель должен быть интересным в общении.

Также следует привести те личные и профессиональные качества, на которые стоит обратить внимание молодому преподавателю на своём профессиональном пути: ответственность, аккуратность, грамотность речи, доброжелательное внимание, личный образ.

Молодой преподаватель должен думать о том впечатлении, которое он производит на окружающих. Сформировать адекватный образ в общении поможет наличие описанных выше качеств. Также постоянно следует обращать внимание и на свой внешний вид. Одежда должна соответствовать обстановке, иметь сдержанный стиль, внешний вид преподавателя должен быть аккуратен. Именно внешний вид создаёт у слушателей первое впечатление, которое, как известно, самое сильное и с трудом исправляемое.

Если Вы аспирант, то помимо опыта преподавательской деятельности за время обучения в аспирантуре обязаны: полностью выполнить

индивидуальный план; сдать кандидатские экзамены по философии, иностранному языку и специальной дисциплине; завершить работу над диссертацией и представить ее на кафедру (научный совет, отдел, лабораторию, сектор) для получения соответствующего заключения.

10. УЧЕБНОЕ ЗАНЯТИЕ

Хорошо провести занятие – проблема не только молодых, но и для опытных преподавателей.

Можно выделить наиболее типичные ошибки молодых преподавателей при проведении занятий:

- скучное занятие, что обусловлено недостаточным кругозором, слабой начитанностью преподавателя;
- отсутствие связи материала с предыдущими занятиями;
- слабая обратная связь со студентами;
- пассивность студентов в связи с отсутствием интереса к теме лекции или самому преподавателю;
- частое использование лекций в обычном смысле этого слова, отсутствие разрядок, плохое использование активных методов обучения;
- не использование презентационных средств при проведении занятия: рисунки, плакаты, диаграммы, меловая доска, макеты и модели и пр.
- отсутствие наглядных примеров, подтверждающих полезность теоретического материала;
- студентам не представляется возможность практически участвовать в лекции;
- неверный расчет учебного материала по времени;
- отсутствие воспитательного воздействия, ориентация лишь на теоретический материал;
- стремление ассистента на своих практических занятиях «обогнать», опередить по содержанию лекционное занятие ведущего доцента или профессора;
- нечеткое соблюдение плана учебного занятия, а ориентация на то, что проще или, на взгляд ассистента, интереснее;
- плохое заключение по лекционному материалу;
- неумение сделать критический самоанализ качества проведения своего учебного занятия и др.

11. КУЛЬТУРА ПОВЕДЕНИЯ АСПИРАНТА

Существуют барьеры, которые порой являются непреодолимыми для общения с коллегами. Они связаны с ошибками молодых ученых⁴. Например:

- Вы не устанавливаете контакт. Смотрите хмуро, не улыбаетесь. Обращаетесь с коллегой как с предметом или пустым местом.
- Держитесь прямо и одеревенело.
- Говорите монотонно, невнятно, без эмоций и без пауз.
- Говорите только о том, что интересно и выгодно Вам.
- Перебиваете собеседника.
- Нападаете, критикуете, обвиняете. Говорите в жестком тоне.
- Не признаете своих ошибок и не извиняетесь.
- Неудачно начали общение.
- Поняли, что не в состоянии вести диалог и прекратили разговор.
- Вы говорите, не понимая собеседника.

Наладить взаимоотношения с на кафедре не так уж сложно. Необходимо просто думать о чувстве такта.

Такт – это чувство меры, подсказывающее аспиранту, что при данных обстоятельствах подходит и что не подходит, что можно сказать или сделать и в какой форме, чего не следует говорить или делать. Такт не может быть чисто внешним. Его подсказывают внутренняя культура аспиранта, его чуткость, умение подойти к кому-либо так, чтобы не оскорбить, не коснуться больных мест, постараться помочь, вывести из затруднительного положения.

«Научиться» такту, конечно, нельзя – он приобретается под влиянием не только среды и воспитания, но и характера человека, – однако развить его, безусловно, можно и нужно.

Юмор

Как не нужно строить отношения с научным руководителем (предлагают аспиранты Пензенского государственного университета архитектуры и строительства)

- Все, в отличие от аспиранта, руководитель знать не может. Поэтому, перефразировав известное высказывание Петра Первого, получаем совет: «Аспирант перед лицом руководителя должен иметь вид лихой и придурковатый, дабы не смущать его величиной и глубиной своих познаний»;

⁴ Рева В.Е. Деловое общение, учебное пособие. Пенза: ПГУ, 2003. С.15.

- Не упускайте случая посмеяться над руководителем: если он поскользнулся, испачкался или, в крайнем случае, просто оговорился, хохочите и закатывайтесь как можно громче;

- Когда руководитель дает Вам рекомендации по работе над диссертацией или объясняет тему, задавайте, сбивая его с мысли, как можно больше вопросов на другие темы, например, о его личной жизни, о преподавателях и т.д.;

- Во время аспирантского семинара, если Вам нужно пойти куда-нибудь, просто встаньте и идите, громко шаркая ногами и не забыв по дороге поговорить с парой-тройкой приятелей;

- Если Вы услышали что-нибудь интригующе-интересное о руководителе, обязательно позаботьтесь о том, чтобы об этом узнало как можно больше других людей;

- Прodelывайте вышеописанное постоянно и, в конце концов, обязательно почувствуете, что своего руководителя не оставили равнодушным к себе.⁵

Как молодому преподавателю не надо строить отношения со студентами (предлагают студенты Пензенского государственного университета архитектуры и строительства)

- Начиная общаться со студентами, сразу же дайте им установку:

Пункт 1: Преподаватель всегда прав

Пункт 2: Если преподаватель не прав, смотри пункт 1;

- Общайтесь со студентами по принципу: «Существует два мнения – мое и неправильное»;

- Не слушайте студента, ничего важного он не предложит;

- Не интересуйтесь проблемами студентов, у Вас хватает своих;

- Не ходите на студенческие мероприятия, дома спокойнее;

- Не пытайтесь понять студентов: это люди с другой планеты;

- Послушайте студента и сделайте все наоборот;

- Общайтесь со студентами по принципу: «Бойтесь – значит уважает»;

- Запугайте студента перед экзаменами, пусть понервничает, молодому организму это не повредит;

- Не приходите вовремя на консультацию – ожидание усиливает радость встречи;

- Не идите студентам навстречу – сядут на шею;

- Никогда не объясняйте студенту интересующие его вопросы: меньше знает – крепче спит;

⁵ Ученые шутят: сборник изречений, афоризмов, юмористических историй / сост. С.Д. Резник. Пенза: ПГУАС, 2008. 202 с. С. 115.

- Всегда помните: староста – козел отпущения;
- Не отвечайте на вопросы студентов «Зачем?» или «Почему это нужно делать?», – дело матросов драить палубу и не думать о том, куда идет корабль;
- В общении со студентами чаще используйте крик – повышенные тона лучше усваиваются впечатлительными студентами;
- Всегда старайтесь выражаться туманно и загадочно. Пусть студент подольше гадает, что Вы хотели сказать – это усиливает работу мозга;
- В общении со студентами делайте ставку на угрозу: страх – это лучший стимулятор работоспособности студента;
- Отвергайте все новое, что предложат студенты, объясняйте это тем, что оно все равно станет старым;
- Пусть Вас каждый день успокаивает мысль: если дела идут плохо – это вина студентов, если дела идут хорошо – это результат исключительно Вашего мудрого обучения.
- Строгость преподавателя обратно пропорциональна его возрасту и опыту работы.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Информация о результатах проверки деятельности диссертационного совета [Текст] // Бюллетень ВАК. – 2009. – №5. – С. 1-5.
2. Информация о результатах проверки деятельности диссертационного совета [Текст] // Бюллетень ВАК. – 2009. – №3. – С. 19-24.
3. Информация о результатах проверки деятельности диссертационных советов [Текст] // Бюллетень ВАК. – 2006. – №3.
4. Информация о результатах проверки деятельности диссертационных советов [Текст] // Бюллетень ВАК. – 2006. – №2.
5. Кузин, Ф.А. Диссертация. Методика написания. Правила оформления. Порядок защиты [Текст]: практ. пособие для докторантов, аспирантов и магистров / Ф.А. Кузин. – 3-е изд., доп. – М.: Ось-89, 2008.
6. Лившиц, Р.Л. Оптимальный тупик, или как не следует писать научные труды [Текст]: пособие для аспирантов / Р.Л. Лившиц. – М.: Гуманитарный издательский центр «Владос», 2009. – 256 с.
7. Новиков, А.М. Как работать над диссертацией? Пособие для начинающего педагога-исследователя [Текст] / А.М. Новиков. – 3-е изд. – М.: Эгвес, 1999. – 104 с.
8. Райзберг, Б.А. Диссертация и ученая степень [Текст]: пособие для соискателей / Б.А. Райзберг. – Изд. 11-е, доп. и испр. – М.: ИНФРА-М, 2013.
9. Резник, С.Д. Как защитить свою диссертацию [Текст]: практическое пособие / С.Д. Резник. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2013. – 347 с.
10. Садков, В. О качестве диссертаций и порядке их защиты [Текст] / В. Садков // Вестник высшей школы. – 2004. – №2.
11. Ситаров, В. Прямая обязанность научных руководителей [Текст] / В. Ситаров // Вестник высшей школы. – 2007. – №4. – С. 13-15.
12. Справочник члена диссертационного совета ДС 212 259 05 при Таганрогском государственном радиотехническом университете [Текст]. – Таганрог: ТГРТУ, 2005.
13. Тунаков, А.П. Как работать над диссертацией [Текст] / А.П. Тунаков. – 3-е изд., перераб. и доп. – Казань: КПУ, 2005. – 204 с.
14. Управление диссертационным советом [Текст]: практическое пособие / Н.И. Аристер, С.Д. Резник; под общ. ред. Ф.И. Шамхалова. – М.: ИНФРА-М, 2012.

15. Фельдштейн Д.И. Диссертационное исследование в области педагогики и психологии: современное состояние и пути повышения качества [Текст] / Д.И. Фельдштейн // Высшее образование сегодня.– 2008. – №2.
16. Чудинов В.А. Памятка молодого преподавателя [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.auditorium.ru/books/2098/>
17. Шаршунов, В.А. Как подготовить и защитить диссертацию: история, опыт, методика и рекомендации [Электронный ресурс] / В.А. Шаршунов, Н.В. Гулько. – Изд-во «Технопринт». – Режим доступа: www.aspirinby.org

О Г Л А В Л Е Н И Е

ВВЕДЕНИЕ	3
1. ПОДГОТОВКА И ПРОВЕДЕНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ.....	4
2. РАБОТА НАД РУКОПИСЬЮ ДИССЕРТАЦИИ	5
3. ОФОРМЛЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ	9
4. ПОДГОТОВКА ПУБЛИКАЦИЙ	9
5. СПРАВКИ (АКТЫ) О ВНЕДРЕНИИ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ	12
6. ПОДГОТОВКА К ЗАЩИТЕ ДИССЕРТАЦИИ	12
7. ОБОСНОВАНИЕ СООТВЕТСТВИЯ ДИССЕРТАЦИИ ПАСПОРТУ НАУЧНОЙ СПЕЦИАЛЬНОСТИ.....	15
8. ПОДГОТОВКА АВТОРЕФЕРАТА ДИССЕРТАЦИИ.....	15
9. В НАЧАЛЕ ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКОГО ПУТИ.....	16
10. УЧЕБНОЕ ЗАНЯТИЕ	20
11. КУЛЬТУРА ПОВЕДЕНИЯ АСПИРАНТА.....	21
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	24

Учебное издание

Резник Семен Давыдович
Сазыкина Ольга Анатольевна

ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ АСПИРАНТОВ
при обучении в аспирантуре, подготовке диссертации,
начале преподавательской деятельности

Учебно-методическое пособие

В авторской редакции
Верстка Н.А. Сазонова

Подписано в печать 07.08.14. Формат 60x84x/16/
Бумага офисная «Снегурочка». Печать на ризографе.
Усл. печ.л. 1,6. Уч.-изд.л. 1,75. Тираж 80 экз.6
Заказ № 257.

Издательство ПГУАС.
440028, г. Пенза, ул. Германа Титова, 28