

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Пензенский государственный университет
архитектуры и строительства»
(ПГУАС)

С.А. Баронин, К.С. Сюзев

**УПРАВЛЕНИЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬЮ
ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СИСТЕМ
ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ НА ОСНОВЕ
ИНТЕГРАЛЬНОГО ПОДХОДА**

Под общей редакцией доктора экономических наук,
профессора С.А. Баронина

Пенза 2014

УДК 338.12.017

ББК 65.223

Б25

Рецензенты: доктор экономических наук, профессор,
зав. кафедрой «Экономика, организация и
управление производством» Б.Б. Хрусталева
(ПГУАС);

доктор экономических наук, профессор,
зав. кафедрой «Управление бизнесом»
С.М. Васин (ПГУ)

Баронин С.А.

Б25

Управление конкурентноспособностью территориальных образовательных систем высшей школы на основе интегрального подхода: монография / С.А. Баронин, К.С. Сюзев; под общ. ред. С.А. Баронина. – Пенза: ПГУАС, 2014. – 120 с.

ISBN 978-5-9282-1134-9

Рассмотрены проблемные вопросы развития систем управления вузами в условиях перехода на двухуровневую систему образования, сокращения числа абитуриентов, учебной нагрузки и штата преподавателей. Предложена и раскрыта авторская концепция из теоретических положений, методик по оценке и формированию стратегий управлениями конкурентноспособностью территориальных образовательных систем высшей школы на основе интегрального подхода.

Монография выполнена на основе полученных результатов исследований над диссертационной работой.

Подготовлена на кафедре «Экспертиза и управление недвижимостью» и предназначена как для практических специалистов, экспертов и топ-менеджеров в области управления высшей школы, так и студентов, бакалавров, магистров и докторантов, обучающихся по направлению 38.03.02, 38.04.02 «Менеджмент».

ISBN 978-5-9282-1134-9

© Пензенский государственный университет
архитектуры и строительства, 2014

© Баронин С.А., Сюзев К.С., 2014

ВВЕДЕНИЕ

Период 1990-2012 гг. для системы высшего профессионального образования в Российской Федерации ознаменовался масштабным, комплексным кризисом. Устойчивое падение рождаемости прямо влияет на сокращение числа потенциальных абитуриентов. Чрезмерное разрастание системы высшего образования, вызванное всплеском спроса 90-2000-х годов, привело к тому, что в настоящих условиях правительству Российской Федерации обеспечивать ее жизнеспособность стало крайне затратно по финансовым и административным ресурсам. Вследствие принятия федерального закона N 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и перехода на двухуровневую систему образования, преподавательский состав столкнулся с проблемой значительного снижения нагрузки и сокращения штата.

В условиях, когда правительство Российской Федерации видит единственный выход из сложившейся ситуации в реформах по сокращению числа учреждений высшего профессионального образования, многие вузы оказываются в ситуации с единственно возможным вариантом выбора. Усиление конкуренции на рынке высшего образования подталкивает к поиску интеграционных решений по проблеме конкурентоспособности не с точки зрения отдельных вузов, а с позиции управления территориальными образовательными системами. За последние несколько лет интеграционные процессы в сфере высшего профессионального образования РФ только начали активизироваться. Происходят массовые поглощения и слияния высших учебных заведений, формирование интегральных образовательных систем различного типа и профиля, ориентированных на крупные территориальные рынки.

Формирование системы взглядов на проблему управления конкурентоспособностью вуза в современных условиях происходит на основе большого количества работ ученых и специалистов в различных областях экономики и менеджмента. Вопросам управления конкурентоспособностью вузов, территориальных образовательных систем и регионального образования посвящены научные работы следующих авторов: В.Н. Аверкина, М.В. Александровой, Н.В. Бекетова, С.М. Васина, М.И. Гельвановского, А.П. Егоршина, И.В. Захаровой, В.А. Зернова, В.П. Колесова, Л.А. Корчаговой, А.Д. Ливандовской, В.И. Лисова, М.А. Лукашенко, Л.Г. Миляевой, С.А. Мохначева, Е.А. Неретиной, А.П. Панкрухина, А.Н. Петрова, М.А. Попова, С.А. Прокопенко, Г.А. Резник, С.Д. Резника, К.А. Сагинова, Р.А. Фатхудинова, Д.А. Шевченко, В.Б. Яблонского и др.

Среди зарубежных исследователей, которые внесли значительный вклад в управление конкурентоспособностью, можно выделить следующих

ученых: Л. Аксой, М. Джеймс, Т. Кейнингем, Ф. Котлер, А. Розенспен, Х. Томпсон, Г. Уоллард, Р. Фредерикс, Р. Херд и др.

Несмотря на накопленный научный опыт по рассматриваемой проблеме, до сих пор выпущено крайне мало работ, посвященных оценке и управлению конкурентоспособностью высшей школы с позиции интегрального подхода применительно к территориальным образовательным системам. Особенности функционирования вузов в изменившихся условиях внешней и внутренней конкурентной среды, недостаточная теоретическая и практическая разработанность проблем, связанных с повышением конкурентоспособности территориальной образовательной системы в регионе на основе управления интеграционными процессами, обусловили выбор темы исследования, определили гипотезу, цель, постановку задач, предмет и объект исследования.

В монографии представлена научная гипотеза, заключающаяся в предположении о том, что в современных условиях кризисных трансформаций рынка высшего образования развитие эффективных процессов управления конкурентоспособностью образовательных учреждений связано с необходимостью рассмотрения их как территориальных образовательных систем, где ведущим процессом управления выступает управление ключевым ядром в виде государственного сектора рынка высшего профессионального образования.

Целью исследования данной монографии является разработка теоретических положений, методики оценки и стратегий управления конкурентоспособностью территориальной образовательной системы в регионе на основе интегрального подхода. Достижение поставленной цели требует решения следующих задач:

- определение проблемной ситуации и перспектив развития высшего профессионального образования в Российской Федерации, доказывающих необходимость поиска интеграционных решений по управлению конкурентоспособностью вузов с точки зрения интегрального подхода и рассмотрения их как элементов территориальных образовательных систем высшей школы, с дальнейшим статистическим анализом развития рынка высшего образования на федеральном уровне;
- систематизация концептуальных подходов ученых к исследованию конкуренции и конкурентоспособности образовательных учреждений высшей школы и интегрального управления;
- понятийное уточнение сущностей территориальной образовательной системы высшей школы, интегрального подхода и прочих авторских понятий;
- проведение статистического анализа и определение основных тенденций развития высшего образования регионального уровня на примере Пензенской области, обуславливающих возможность применения инте-

грального подхода к управлению конкурентоспособностью региональной территориальной образовательной системой высшей школы;

- выявление особенностей внешней и внутренней среды территориальной образовательной системы высшей школы, определяющие условия конкуренции в современных социально-экономических условиях, с построением модели управления ее конкурентоспособностью.

- разработка стратегий интегрального управления конкурентоспособностью территориальной образовательной системы в зависимости от целевого уровня внутренней интеграции территориальной образовательной системы высшей школы;

- формирование факторной системы оценки локальной и интегральной конкурентоспособности территориальной образовательной системы высшей школы.

- разработка вариантов реализации стратегий интегрального управления на примере территориальной образовательной системы высшей школы Пензенской области с проведением оценки изменения локальной и интегральной конкурентоспособности;

- разработка методической модели и рекомендаций по управлению конкурентоспособностью территориальной образовательной системы высшей школы на основе интегрального подхода;

В монографии рассматриваются государственные образовательные учреждения высшего профессионального образования в рамках территориальной образовательной системы регионального уровня.

Предмет исследования – являются организационно-экономические отношения и процессы управления локальной и интегральной конкурентоспособностью, формируемые на региональном уровне территориальной образовательной системы.

Теоретическую и методическую основу исследования составили научные труды отечественных и зарубежных ученых, публикации по исследуемой проблематике в периодической печати, материалы международных, всероссийских и региональных научно-практических конференций, семинаров, посвященных теоретическим вопросам и практическим проблемам управления конкурентоспособностью вузов и территориальных образовательных систем.

В процессе решения поставленных в диссертации задач применялись следующие методы: абстрактно-логический, системный (при постановке цели и определении задач исследования, разработке рекомендаций по повышению конкурентоспособности вуза на основе формирования и реализации программы лояльности); экономико-статистический (при изучении современных особенностей развития рынка образовательных услуг); сравнительный анализ (при анализе функционирования деятельности государственных вузов в Пензенском регионе); графический (при представлении

результатов исследования); методы социологических исследований (при проведении массового опроса потребителей образовательных услуг, оценке факторов конкурентоспособности вуза).

В результате исследования были получены следующие результаты:

1. Выявлены особенности и ситуации совокупного развития факторов рынка образовательных услуг Российской Федерации в период 2005-2013 гг., характеризующие кризисную ситуацию высшего профессионального образования и доказывающие необходимость рассмотрения вопроса управления конкурентоспособности его участников с точки зрения интегрального подхода. Показано, что рынок образовательных услуг высшей школы перенасыщен образовательными учреждениями, что не соответствует уровню спроса, представленному в виде объема потенциальных абитуриентов.

2. Предложены авторские понятия территориальной образовательной системы высшей школы, локальной и интегральной конкурентоспособности территориальной образовательной системы и интегрального подхода к управлению территориальной образовательной системы.

3. Разработана авторская система оценки локальной и интегральной конкурентоспособности территориальной образовательной системы высшей школы. Она основана на выявленных наиболее значимых факторах конкурентоспособности вузов и авторских коэффициентах соперничества и интеграции, отражающих интенсивность процессов внутренней интеграции и дифференциации территориальной образовательной системы высшей школы.

4. Предложены 4 стратегии управления конкурентоспособностью территориальной образовательной системы высшей школы с точки зрения интегрального подхода, каждой из которых соответствует целевой уровень внутренней интеграции.

5. Определены и рассчитаны на примере Пензенской области положительные и отрицательные эффекты применения интегрального подхода к управлению конкурентоспособностью территориальной образовательной системой высшей школы. В зависимости от развития демографии в регионе сформулированы 2 альтернативных варианта управления конкурентоспособностью территориальной образовательной системы высшей школы, каждому из которых соответствует определенная стратегия.

6. Разработаны практические рекомендации по внедрению интегрального подхода к управлению конкурентоспособностью в управленческую деятельность руководителей региональных вузов и муниципальных органов по надзору за образованием.

Теоретическая значимость определяется обобщением и осмыслением опыта в области управления конкурентоспособностью территориальной образовательной системы за счёт реструктуризации входящих в нее вузов и заключается в том, что разработки, положения работы расширяют, уточ-

няют и развивают сущность и роль повышения интеграции внутри территориальной образовательной системы. Научные положения, сформулированные в монографии, послужат базой для дальнейших научно-практических разработок по управлению конкурентоспособности территориальной образовательной системы в регионе.

Практическая значимость заключается в реализации предложенных теоретических положений, методических и практических рекомендаций, которые позволят стимулировать развитие конкурентоспособности территориальной образовательной системы в регионе.

Результаты исследования по теме монографии докладывались в рамках научно-практических конференций и получили положительную оценку: 2011 г. – «Актуальные экономические проблемы современного состояния и прогнозирования развития строительного комплекса»; 2012 г. – «Наука молодых – интеллектуальный потенциал XXI века»; 2012 г. – «Студенческая научно-практическая конференция ПГПУ имени В.Г. Белинского»; 2013 г. – IX международная научно-практическая конференция «Эффективные инструменты современных наук»; 2013 г. – VIII международная научно-практическая конференция «Образование и наука XXI века».

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ УПРАВЛЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СИСТЕМ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ НА ОСНОВЕ ИНТЕГРАЛЬНОГО ПОДХОДА

1.1. Изучение основных проблемных показателей развития и интеграционных тенденций высшего образования в Российской Федерации

Начало нового века охарактеризовалось для мирового сообщества, прежде всего, укреплением взаимосвязей между различными странами, интеграцией экономического, политического и культурного пространства. Подобные условия позволили мировой науке выйти на совершенно иной уровень, научные достижения перестали быть локальными или национальными.

Тем более значимым становится вопрос о совместном развитии систем образования, как источника потенциальных научных кадров. Важнейшим шагом в этом направлении послужило подписание европейскими странами Болонской декларации, цель которой, в первую очередь, создать единое образовательное пространство в Европе и за её пределами.

На сегодняшний день Российская Федерация уже восемь лет является членом Болонского процесса. Всё больше высших учебных заведений готовятся к переходу на двухуровневую систему образования, эффективность и целесообразность которой всё ещё обсуждается российскими специалистами.

Центральным вопросом в рассмотрении перспектив развития высшего профессионального образования в Российской Федерации является кризисная ситуация, которая выражается в чрезмерном разрастании числа вузов, спровоцированном несоответствием спроса и предложения на образовательные услуги. Частным случаем такого несоответствия (и одной из предпосылок грядущего кризиса) может послужить резкий рост популярности высшего образования среди населения в начале 1990-х годов в период становления рыночной экономики. Причины этого, по мнению авторов, кроются в сложившейся в тот период ситуации на рынке труда. Увеличение числа свободных хозяйствующих субъектов в условиях слабо развитой системы управленческих знаний привело к тому, что подавляющее большинство предпринимателей было лишено возможности организовать свой бизнес с учётом научных достижений в области менеджмента. Подобный некомпетентный подход к ведению бизнеса (в частности к найму, отбору и управлению персоналом) вызвал необоснованный спрос на квалифициро-

ванных специалистов, который так или иначе нужно было удовлетворять. Таким образом, завышенные требования работодателей сформировали в обыденном сознании необходимость получения высшего образования под угрозой лишения средств к существованию.

Статистические данные в сфере образования РФ¹ демонстрируют, что возросшее после 2000-го года количество мест (как бюджетных так и коммерческих) в образовательных учреждениях высшего профессионального образования к 2007 году стало опережать число потенциальных абитуриентов. С конца 90-х годов численность вузов неуклонно росла (рис. 1).

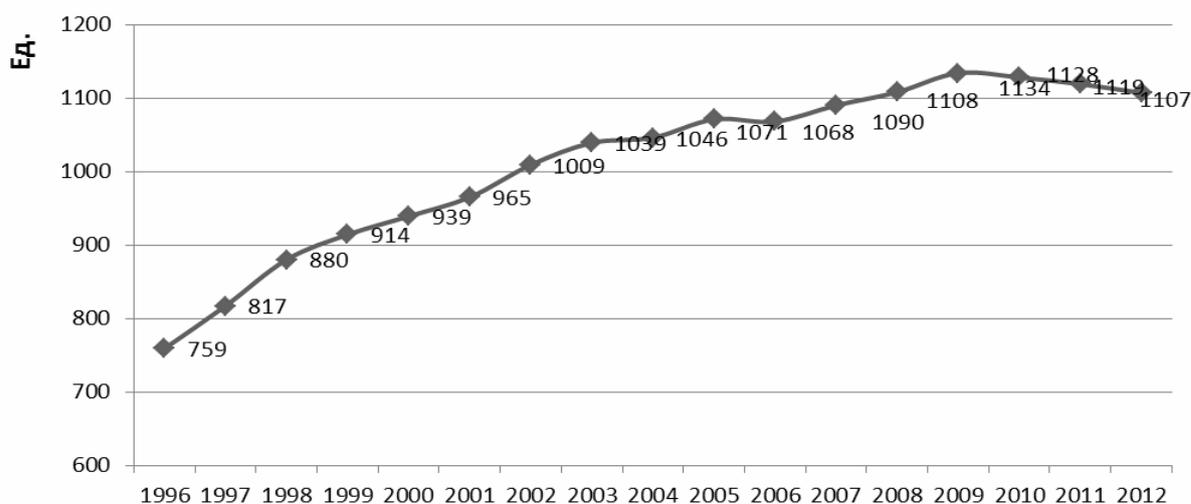


Рис. 1. Динамика численности высших учебных заведений РФ

Также имеются серьезные опасения, что демографический спад, наблюдаемый в последние десятилетия носит устойчивый характер и в дальнейшем ситуация будет только усугубляться, когда люди рожденные в начале 90-х годов сами начнут обзаводиться потомством. Согласно статистическому исследованию, проведенному органами государственной статистики численность и прирост населения Российской Федерации даже в самом благоприятном прогнозе будет неуклонно снижаться² (рис. 2).

Таким образом, сделав поправку на средний возраст абитуриента (18 лет), можно говорить о том, что в долгосрочном периоде численность потенциальных абитуриентов в лучшем случае будет на прежнем уровне, а в наиболее вероятном — значительно снизится даже по сравнению с сегодняшними показателями. Более подробно статистические показатели, относящиеся к высшему образованию Российской Федерации, будут рассмотрены в разд.2.

¹ Численность учащейся молодежи образовательных учреждений Российской Федерации: Среднесрочный прогноз до 2014 года и оценка тенденций до 2025 года / под ред. Ф.Э. Шереги и А.Л. Алефьева. М.: ЦСПиМ, 2010.

² Прогнозный анализ демографической ситуации в связи с формированием контингента потенциальных абитуриентов. М.: Центр социального прогнозирования, 2009.

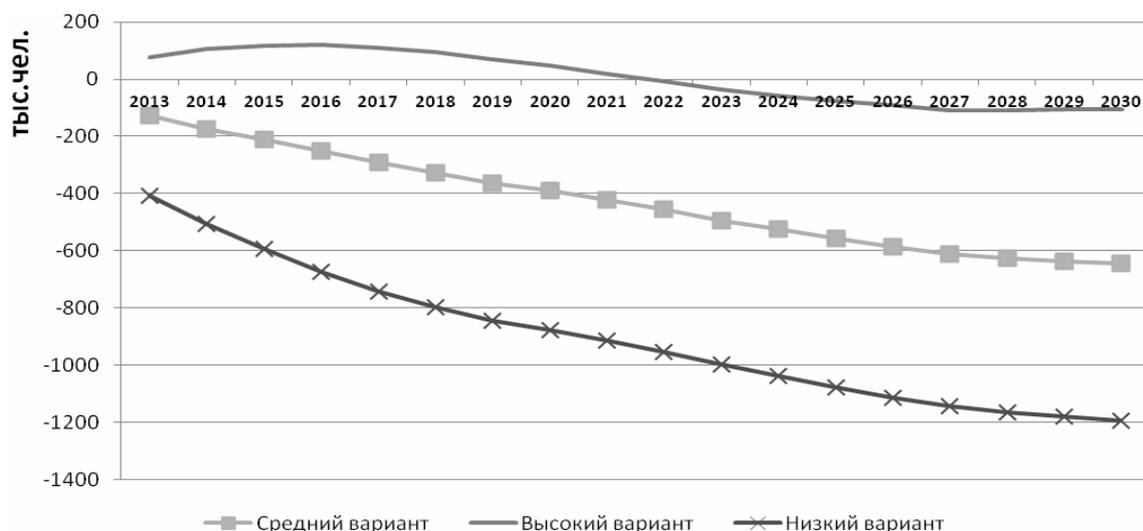


Рис. 2. Прогнозные варианты развития прироста населения РФ

Сделанные выводы подтверждает тот факт, что в последние 5 лет стала наблюдаться тенденция к сокращению выпуска общеобразовательных учреждений из-за резкого падения рождаемости в 90-е годы, так называемой «демографической ямы», явления, последствия которого мы можем наблюдать уже сейчас³ (рис. 3).

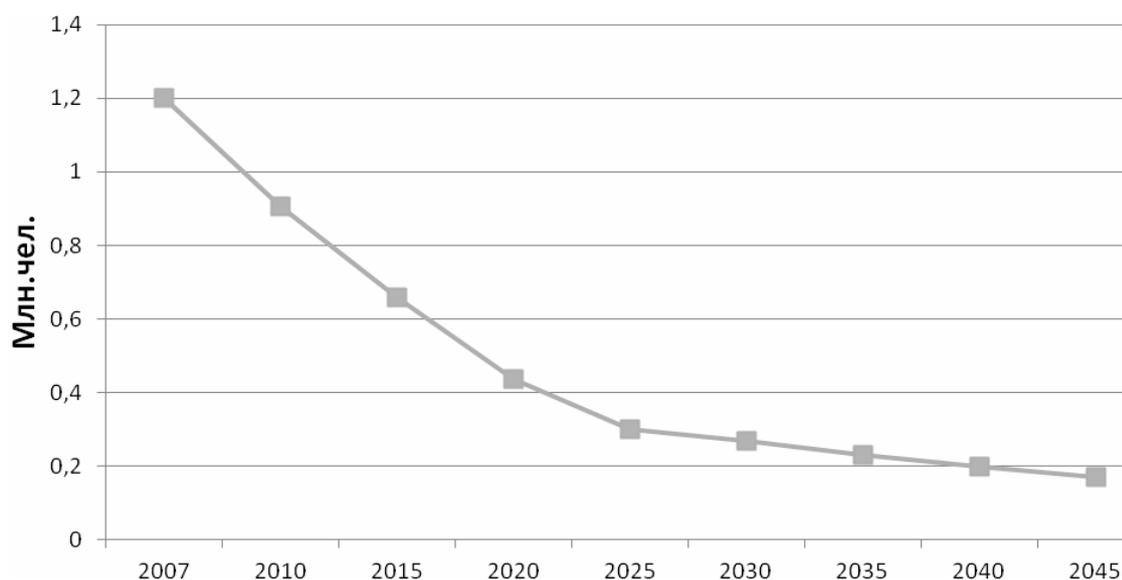


Рис. 3. Динамика и прогноз выпуска общеобразовательных учреждений РФ

Прогнозы экспертов МинОбрНауки РФ свидетельствуют о том, что ещё через несколько лет численность выпускников упадёт до 700 тысяч

³ Слива. А.В. Демографический спад и трансграничное образование // Материалы семинара "Университеты в информационном обществе: новые вызовы". М.: Изд. МЭСИ, 2009.

человек, что составит половину уровня начала века, когда доля лиц в пределах 16-18 лет была ещё не так низка.⁴

Разумеется, студенческий контингент не ограничивается выпускниками школ, высшее образование получают и люди старшего возраста, которые обычно преобладают среди лиц, выбравших заочную форму обучения. Однако, несмотря на это, приём в высшие учебные заведения также сокращается – сказывается недостаток потенциальных абитуриентов. Даже при максимально благоприятном прогнозе, который характеризуется удвоенным суммарным коэффициентом рождаемости (СКР = 2,6 против текущего 1,3), специалистами дается тревожная перспектива развития высшего профессионального образования в РФ (рис. 4).

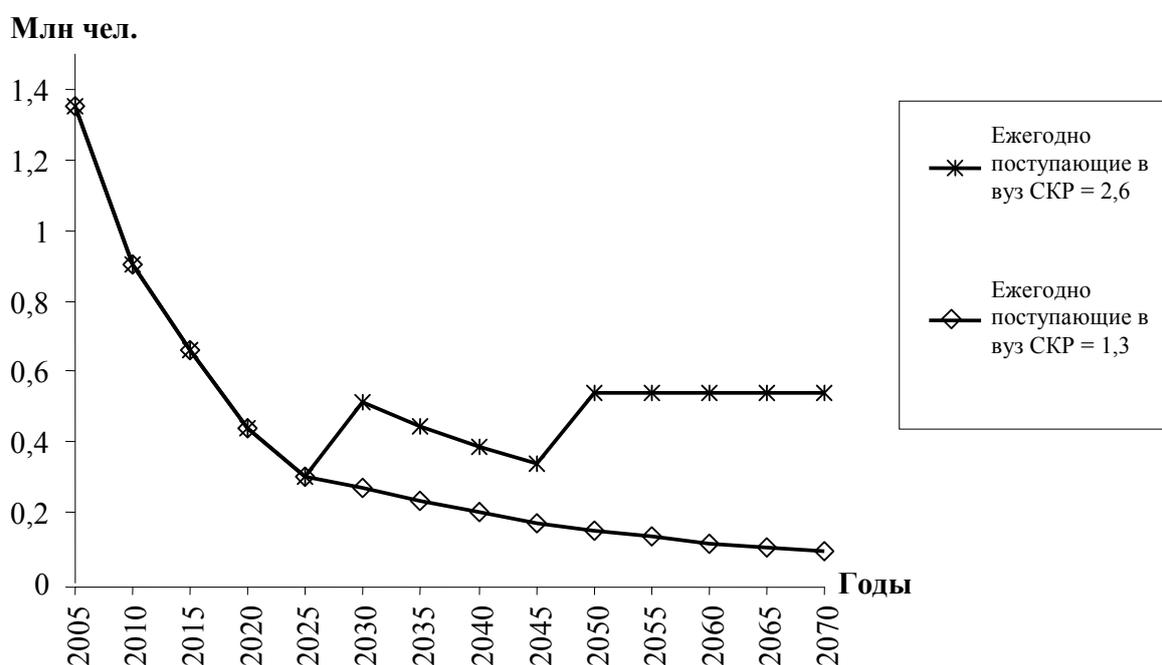


Рис. 4. Динамика и прогноз приема студентов в вузы РФ при разных уровнях СКР⁵

Налицо явный кризис существующих систем образования, который только начал набирать обороты в последние несколько лет. Вузы продолжают готовить специалистов, насыщая рынок кадрами. Научный потенциал также растёт за счёт активной работы по подготовке аспирантов и докторантов. Однако падающие кривые выпуска школ и приёма абитуриентов могут сигнализировать о том, что тенденция ежегодного недобора числа абитуриентов до ожидаемых показателей, продолжаясь в течение последних 5-7 лет, может продолжаться дальше и затрагивать все больше выс-

⁴ Поволжский образовательный портал. URL: <http://www.vedu.ru/index.asp?cont=index&news=4699>. Дата обращения: 27.06.2013.

⁵ Слива. А.В. Демографический спад и трансграничное образование // материалы семинара "Университеты в информационном обществе: новые вызовы". М: Изд. МЭСИ, 2009.

ших учебных заведений. В этой связи следует ожидать значительных кризисных процессов трансформации и реструктуризации высшего профессионального образования, что всегда характерно для периодов спада социально-экономической активности и наличия указанных разрывов между спросом и предложением.

Однако низкие демографические показатели являются хоть и основной, но далеко не единственной проблемой образования (в частности высшего профессионального) в Российской Федерации. Государственная политика такова, что при неуклонном падении числа людей в возрасте 15-29 лет высшие учебные заведения становятся вынуждены вступать в напряженную конкурентную борьбу за потенциальных абитуриентов, чтобы не лишиться независимости и самостоятельности. При этом очевидным становится необходимость наличия и освоения эффективных технологий по управлению конкурентоспособностью вуза. Отечественными исследователями была проделана серьезная работа в этой области, небольшой обзор данных научных достижений будет представлен в разд. 2.

Очень важно отметить особенность конкурентной борьбы в сфере образования. Как правило, ее рассматривают как эффективное осуществление вузом своих основных функций в конкурентной среде, то есть в окружении остальных учебных заведений, представленных в городе или регионе как самостоятельные учреждения или филиалы. Иначе говоря, конкурентоспособность и управление ей изучаются в условиях регионального рынка. Однако при повышении уровня абстракции выделяется и такой вид конкурентной борьбы как межрегиональный (или межтерриториальный). В данном случае субъектами конкурентных отношений выступают уже не конкретные вузы а их совокупности в регионах (или территориях). Такие совокупности мы предлагаем называть территориальными образовательными системами.

Яблонский В.Б. понимает под территориальной образовательной системой «совокупность связанных между собой образовательных и инновационных процессов и деятельности по управлению этими процессами, осуществляемой образовательными учреждениями, органами образования и другими институтами в той или иной территории»⁶. В понятие территории входят как города, регионы, округа так и целые страны. Соответственно и рассматриваться территориальная образовательная система может на различных уровнях: муниципальном, региональном, международном и т.д.

При этом именно на региональном уровне кроется еще один фактор кризисной ситуации в образовании Российской Федерации. Ни для кого не секрет, что при формировании обывательской точки зрения на те или иные явления очень велика субъективная составляющая, которая зачастую не

⁶ Яблонский В.Б., Абросимов В.К. Интеллектуальные методы в управлении образованием: проблемы и методы // Интеллектуальные системы. 2007. №11. С.24.

имеет под собой каких-либо рациональных оснований. Так при выборе будущего места получения высшего профессионального образования абитуриент нередко руководствуется таким понятием как престиж вуза. Безусловно, данный фактор немаловажен, однако источники его формирования не всегда отвечают требованиям здравого смысла. Речь идет в первую очередь о явном перевесе с точки зрения престижа вузов центральных регионов (а именно Москвы и в меньшей степени Санкт-Петербурга).

Так как высшие учебные заведения теперь являются полноправными рыночными субъектами, то и подход к управлению кризисами и проблемными ситуациями не должен отличаться от аналогичных методов, применимых к коммерческим организациям. Кроме того, не все образовательные учреждения финансируются из государственного бюджета. На 2010 год доля коммерческих вузов составила 41 % от общей численности высших учебных заведений. Поэтому можно говорить о наличии опыта функционирования подобных рыночно-ориентированных образовательных учреждений в рыночном пространстве.

В соответствии с докладом министерства образования и науки России важнейшей целью образования на данный период является «обеспечение текущих и перспективных потребностей экономики и социальной сферы в профессиональных кадрах необходимой квалификации, развитие непрерывного образования».⁷ В связи с этим образовательные учреждения также будут испытывать давление со стороны государства, так как из-за необходимости подготовки специалистов по двухуровневой системе (бакалавриат и магистратура) вузы должны будут пройти дополнительную аккредитацию, в ходе которой множество из них будут ликвидированы как самостоятельные субъекты.

К тому же под кадрами необходимой квалификации имеются ввиду вполне конкретные специалисты. При этом очень сильно страдают инженерные специальности, даже по самым инновационным и современным направлениям. Как ни странно, здесь тоже имеет определенное влияние фактор престижа той или иной профессии. Складывается ситуация, когда абитуриенту нужен лишь диплом, который облегчит его будущий приём на потенциальную работу. Считается, что на управленческих, юридических и экономических направлениях учиться гораздо легче, чем на инженерных, естественно-научных специальностях. Таким образом, спрос на так называемое «псевдообразование» сосредоточивается именно на таких факультетах.

Для комплексного решения обозначенных проблем правительство Российской Федерации намечает курс для реформ, направленных в первую очередь на реструктуризацию как образовательной системы в целом так и конкретных вузов. Помимо этого предлагаются новые подходы к стандар-

⁷ Доклад Минобрнауки России о результатах и основных направлениях деятельности на 2010-2012 годы. URL: <http://mon.gov.ru/str/mon/plan/6511/> Дата обращения: 27.06.2013.

тизации образования и создания инновационных саморегулируемых образовательных учреждений.

С 2011 года в Российской Федерации произошел переход на уровневую систему подготовки кадров в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами.

Федеральные государственные образовательные стандарты представляют собой совокупность обязательных требований по реализации основных образовательных программ высшего профессионального образования. Для того, чтобы образовательное учреждение имело право осуществлять такую деятельность, оно должно пройти процедуру государственной аккредитации. Федеральным законом от 1 декабря 2007 г. № 309-ФЗ была утверждена структура типового государственного образовательного стандарта. Теперь ФГОС должны включать следующие требования к структуре основных образовательных программ, к условиям их реализации и требования к результатам освоения этих программ обучающимися.

При этом новые стандарты значительно расширяют свободу вузов в выборе дисциплин, подлежащих изучению. Для бакалавров доля вариативной части программы составляет 50 %, а для магистров – 70 %.

Авторами стандартов также заложена идея заключающаяся в том, что подобная система подготовки приведет к дифференциации вузов по типу предлагаемого образования. В зависимости от того, на реализацию какого уровня будет сделан определенный упор будет формироваться новая типология учреждений высшего профессионального образования. Так подавляющее число американских университетов осуществляет свою деятельность преимущественно по программам бакалавриата, и только 15-25 % обучается в магистратуре и аспирантуре. Но в таких известных вузах как Гарварде, Стэнфорд или МИТ по программам магистратуры и аспирантуры обучается до 60 % от общего студенческого контингента.

За последние годы мы могли наблюдать ряд примеров успешного развития конкурентоспособности высших учебных заведений путём их реструктуризации. Речь идёт о создании в ряде федеральных округов (Южном, Сибирском и т. д.) федеральных университетов. В рамках приоритетного национального проекта «Образование» предполагается, что «федеральный университет должен быть интегрированным инновационным научно-образовательным комплексом, профиль которого определяется совокупностью структурных подразделений, осуществляющих подготовку кадров и проведение исследований в рамках программ социально-экономического развития территорий, регионов в федеральных округах»⁸. Таким образом,

⁸ Концепция создания и государственной поддержки развития федеральных университетов (Приложение к протоколу заседания межведомственной рабочей группы по приоритетному национальному проекту «Образование» при Совете при Президенте Российской Федерации по реализации приоритетных национальных проектов и демографической политике от 29 сентября 2009 г. № АФ-33/03пр).

предполагалось вывести университет на более высокий уровень, наделив его не только полномочиями по развитию образования и науки, но и решению различных геополитических вопросов в регионе.

Законопроект предусматривает создание федеральных университетов в форме государственных автономных учреждений, что призвано обеспечить им широкую хозяйственную самостоятельность, позволить привлекать финансовые вложения, создавать хозяйствующие субъекты с участием в их капитале. Сами же федеральные университеты будут учреждаются решениями Правительства России.

7 мая 2008 г., в первый день пребывания на посту президента Российской Федерации, Д. А. Медведев подписал Указ «О федеральных университетах». В Указе отмечалось: «Считать необходимым формирование сети федеральных университетов — высших учебных заведений, обеспечивающих высокий уровень образовательного процесса, исследовательских и технологических разработок»⁹.

На сегодняшний день в Российской Федерации учреждено 9 федеральных университетов в различных субъектах федерации¹⁰.

Экономическая эффективность подобных объединений является объектом постоянных дискуссий, однако эксперты в правительстве оценивают эффект от реструктуризации как положительный. Тесная интеграция образования и науки с производством и развитием инновационных технологий позволит наиболее полно использовать кадровый и научный потенциал вузов, ориентация которых исключительно на студентов уже перестаёт быть целесообразной.

Уже сейчас из госбюджета активно выделяются средства на развитие аналогичных структур во всех остальных федеральных округах. Учитывая планы правительства в этой области, для многих вузов появляется шанс сохранить свой статус на рынке, так как вполне очевидно, что развитие федеральных университетов в ближайшее время станет приоритетным направлением финансирования, и следовательно, необходимо подстраиваться под требования правительства.

И здесь может оказаться крайне актуальным подход к рассмотрению учреждений высшего профессионального образования как части территориальной образовательной системы. О преимуществах подобного подхода будет рассказано в п. 1.3. Сейчас же отметим, что сами условия кризисной ситуации в образовании подталкивают к тому, чтобы смотреть на проблему шире. В условиях острого демографического спада, сокращения бюджетного финансирования и растущего разрыва между крупными и небольшими образовательными учреждениями дифференцированные вузы

⁹ Указ Президента РФ от 07.05.2008 N 716 "О Федеральных университетах".

¹⁰ Свободная энциклопедия. URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/Федеральный_университет_\(Россия\)](http://ru.wikipedia.org/wiki/Федеральный_университет_(Россия)). Дата обращения: 27.06.2013.

имею крайне мало шансов на дальнейшее существование. Глобализационные процессы в стране, да и во всем мире не стоят на месте. Высшее образование в Российской Федерации вплотную подошло к тому, что прежняя его структура перестала отвечать требованиям инновационного мирового сообщества и несоизмерима с сократившимся объемом спроса на образовательные услуги со стороны населения.

В исследовании, проведенном нами, мы постарались обозначить круг проблем, с которыми столкнулось высшее профессиональное образование, а также рассмотреть возможные варианты их решения с позиции управления конкурентоспособностью территориальных образовательных систем путем их реструктуризации.

Подводя итог, можно сказать, что российское образование вплотную подошло к кризисной ситуации своей трансформации и реструктуризации, когда созданный и финансируемый государством потенциал вузов (профессорско-преподавательский состав, материальная база, деятельность по подготовке аспирантов и докторов наук) не соответствует реальной отдаче и дальнейшим прогнозируемым возможностям и спросу.

Кроме того, правительство, понимая неэффективность финансирования бесперспективных организаций, начинает вести политику их укрупнения, что ставит субъектов на рынке образовательных услуг в крайне невыгодное положение, которое заключается в том, что вузам становится сложнее найти потенциальных абитуриентов, чтобы полностью реализовывать свой потенциал по оказанию образовательных услуг.

Вариантов действий у образовательных учреждений немного: сокращать свой или реструктурировать свои кадровые, финансовые и научно-образовательные ресурсы; участвовать в интегральных процессах или сохранять свою самостоятельность любыми силами. В этих условиях, считаем на первое место выходят в процессах менеджмента высшей школы системы управления на основе регулирования конкурентоспособностью вуза и их региональных, межрегиональных, федеральных и международных образовательных систем.

Таким образом, проведенное исследование основных тенденций высшего образования в Российской Федерации за 2000–2012 годы и проблемных ситуаций его развития ставят в качестве первоочередных вопросов вузовского менеджмента управление конкурентоспособностью высших учебных заведений территориальных образовательных систем с обязательным выделением образовательных лидеров как основы всех процессов реструктуризации.

1.2. Развитие научных взглядов на сущность конкуренции, конкурентоспособности вузов и управления конкурентоспособностью территориальных образовательных систем

В настоящее время одним из основных мотивов совершенствования деятельности любой организации, несомненно, является конкуренция – это своеобразная экономическая категория, которая характеризует рыночную экономику. Конкуренция (от латинского слова «сопсигере» – сталкиваться) представляет собой борьбу, соперничество различных предприятий между собой за то, чтобы привлечь покупателя и эффективно функционировать на рынке¹¹.

Более распространено понятие конкуренции как особого вида экономической борьбы, в котором при существовании абсолютно равных условий у конкурентов, победит все-таки более жизнеспособная, умелая и предприимчивая сторона¹².

Цель конкуренты имеют одну – получить лучший результат для себя и в то же время как можно дальше оттеснить соперников. На данном этапе экономического развития конкуренция как движущая сила побуждает производителей постоянно искать всевозможные новые пути, которые будут способствовать повышению их конкурентоспособности¹³.

Существует три основных подхода, которые выделяют в экономической литературе для раскрытия сущности конкуренции.

Первый подход относится к классической экономической школе (К.Маркс, А.Смит, Д.Рикардо). Здесь конкуренция рассматривается как неотъемлемый естественный элемент в рыночном механизме, который координирует правильную деятельность его участников и их взаимоотношений. Данный механизм представляется некой силой, которая уравнивает рыночные цены и обеспечивает взаимодействие спроса и предложения.

Второй подход озаглавлен возникновением и развитием маржинализма (Э.Чемберлен, Й.Шумпетер, Ф.Эджуорт, М.Портер, Дж.Робинсон, А.Курно). Под конкуренцией понимается не столько соперничество, сколько степень зависимости рыночных условий от поведения отдельных участников рынка.

Третий подход основывается на положениях институционально-эволюционной теории (Д.Кларк, У.К.Митчелл, Т.Веблен). Механизм конкуренции рассматривается как основа для формирования траектории прогрессивного развития всей экономической системы в целом.

¹¹ Корчагова Л.А. Оценка конкурентоспособности вуза // Маркетинг в России и за рубежом. 2007. № 5. С. 48.

¹² Моисеева И. В. Теоретические подходы изучения конкурентоспособности ВУЗа // Системное управление. 2008. №1. С. 44.

¹³ Мансуров Р.Е. Об экономической сущности понятий «конкурентоспособность предприятия» и «управление конкурентоспособностью предприятия» // Маркетинг в России и за рубежом. 2007. № 5. С. 91.

Представитель классической политэкономии, А.Смит, в своей книге под названием «Исследование о природе и причинах богатства народа» приводит в качестве примера мощный стимул личного интереса. Он это делает для того, чтобы показать, как при отсутствии каких-либо ограничений на экспорт и импорт быстро растет благосостояние общества. А все потому, что людей направляет некая «невидимая рука» к более высоким целям тогда, когда они стремятся лишь к собственному благополучию¹⁴. Помимо этого А.Смитом был создан постулат «децентрализованной, атомистической конкуренции», обеспечивающей «максимальное удовлетворение потребностей»¹⁵.

В своих научных работах Д. Рикардо утверждает, что конкуренция – путь, порождающий «изобилие товаров и падение их меновой стоимости, от чего выигрывает все общество»¹⁶. По Рикардо конкуренция «...если чему и мешает, так это желанию людей дать за железо больше, чем за золото; они не могут сделать это. Конкуренция продавцов мешает этому и снижает стоимость обоих металлов до их издержек производства, до их естественной цены»¹⁷.

Карлом Марксом было введено понятие межотраслевой конкуренции. Она представляет не конкуренцию за продажу однотипных продуктов, а конкуренцию за более прибыльное вложение капитала. К.Маркс определяет конкуренцию как важный вид буржуазной экономики, которая не устанавливает законы, а использует их в качестве исполнителя. Именно поэтому конкуренция не может создать и объяснить экономические законы.

Если отталкиваться от слов Й. Шумпетера, конкуренцию нужно рассматривать, как внутреннюю систему развития, которая развивается из-за внедрения новейших технологий и инноваций. Так как основой развития служит научный и технический прогресс, именно он и вынуждает систему экономическую приспособляться к появлению все новых и новых технологий¹⁸.

В свете теории поведенческой конкуренцию нужно трактовать как взаимное действие участников рынка, каждый из которых хочет получить лучшие условия для осуществления своих интересов и максимально большую прибыль¹⁹.

Веблен Т. представитель институционализма также пишет о конкуренции: «Человеческая жизнь в обществе ничем не отличается от жизни дру-

¹⁴ Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе: пер. с англ. 5-е изд. М.: Дело ЛТД, 1996. С. 54.

¹⁵ Там же.

¹⁶ Энциклопедия маркетинга. URL: <http://www.marketing.spb.ru>. Дата обращения: 27.06.2013.

¹⁷ Там же.

¹⁸ Шумпетер Й. Теория экономического развития. М.: Директ-медиа Паблишинг, 2008. С. 95.

¹⁹ Рубин Ю.В. Теория конкуренции и задачи повышения конкурентоспособности российского образования // Высшее образование в России. 2007. № 1. С.26.

гих животных, так как это борьба за место под солнцем, а как следствие, это приспособление и естественный отбор»²⁰.

Митчел У. в своих трудах постулат «индивидуалистической конкуренции» оспаривает и противопоставляет анализу действий индивидуальных экономических объектов рассмотрение «действий коллективных» и «институтов коллективных», делая упор на проведение анализа действий субъекта экономического, который занимается своей деятельностью в рамках конкретного социального контекста²¹.

В сороковых годах прошлого века неоклассиками, в том числе маржиналистами, имеется в виду Д. Кларк, было создано понятие, как «эффективная конкуренция», которое помогало объяснять особенности олигопольного рынка, где общий результат предприятий, которые взаимодействуют между собой, сходен с результатом чисто конкурентного рынка²². Представитель экономической школы Гарварда С. Мейсон предположил, что эффективная деятельность конкретных товарных рынков на условиях конкуренции, где потребление ресурсов экономное, требования потребителей максимально удовлетворены, доход производителей в разумных пределах, современные технологии при осуществлении производства, напрямую зависит от действий участников рынка. Предложенная С. Мейсоном идея структурной концепции, стала методической основой для анализа конкуренции, которая существует на отраслевых рынках²³.

После того, как ученые из Америки провели исследования, они обнаружили прямо пропорциональную зависимость структуры рынка с полученными результатами его деятельности, то есть прибыльностью предприятий на нем работающих.

Схема «структура – деятельность – результат» стала фундаментом антимонопольного законодательства в Америке в середине прошлого века и в основном сводилась к следующему. Олигопольные и монопольные рынки с высокой концентрацией в обязательном порядке должны контролироваться государством в области антимонопольной политики – деконцентрации, то есть игроки этих рынков не должны сливаться и менять свою структуру.

Во второй половине прошлого века, ученые экономической школы Чикаго (А. Шварц, М. Фридман, Ф. Найт, Г. Демсец, Дж. Стиглер), которые провели исследования по применению антимонопольного законодательства, выступили против модели «структура – деятельность – результат» и решили, что предположение о деконцентрации является заблуждением²⁴.

²⁰ Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. С. 26.

²¹ Авдашева С.Б., Аронин В.А., Ахполов И.К. и др. Конкуренция и антимонопольное регулирование. М.: Логос, 1999. С.89.

²² Там же.

²³ Там же.

²⁴ Там же. С.90.

По определению Ф. Найта конкуренция определяется как некая ситуация, в которой взаимодействует много независимых конкурирующих единиц²⁵.

Не будет лишним напомнить, определение конкурентов – это рыночные субъекты, которые осуществляют свою предпринимательскую деятельность на одном поле рыночного пространства²⁶. Из этого можно сделать вывод о том, что даже монополист на рынке не может быть уверенным на сто процентов, что он всегда будет удерживать лидирующие позиции. Величина усилия позиций на рынке отдельных субъектов все больше и больше зависит не от уровня конкурентоспособности выпускаемой продукции, а от конкурентоспособности отдельного государства²⁷.

По определению С. Л. Брю и К.Р. Макконелла конкуренция – это присутствие на конкретном рынке большого количества независимых продавцов и покупателей, которые свободно входят на рынок и также свободно его покидают²⁸. Советский энциклопедический словарь, 1988 года выпуска, имеет свое определение конкуренции, где она описывается как антагонистское соперничество между частными производителями товара за самые лучшие условия в сфере производства и реализации изготавливаемого товара, для получения максимальной прибыли²⁹.

Михайлов О., Юданов А., Коробов Ю. и многие другие дают конкуренции следующее объяснение, это борьба предприятий на конкретном рынке за спрос платежеспособного покупателя, который имеет ограниченный объем³⁰.

Ведущий российский экономист А. Воронов, который внес весомый вклад в осмысление проблем конкуренции на современном этапе, не согласен с таким подходом, указывая на узость и поверхностность проведения таких исследований³¹.

Он говорит о том, что конкуренцию следует изучать через ее механизм, в котором обязательно должны присутствовать: конкурентные преимущества, методы борьбы в конкуренции, субъекты конкуренции и объекты конкуренции³².

Проведенный анализ различных точек зрения исследователей относительно сущности конкуренции показал, что конкуренция, это жесткая борьба между различными производителями услуг и товаров за самые

²⁵ Авдашева С.Б., Аронин В.А., Ахполов И.К. и др. Конкуренция и антимонопольное регулирование. М.: Логос, 1999. С.89.

²⁶ Корчагова Л.А. Оценка конкурентоспособности вуза. С. 48.

²⁷ Васильева З.А. Иерархия понятия конкурентоспособности субъектов рынка // Маркетинг в России и за рубежом. 2006. № 2. С.83.

²⁸ Макконнелл, К. Р., Брю, С. Л. Экономикс. С. 87.

²⁹ Советский энциклопедический словарь/ Под ред. А. М. Прохорова- М.: «Советская энциклопедия», 1988. С. 547.

³⁰ Воронов А. А. Конкуренция в XXI веке // Маркетинг. 2001. № 5. С. 60.

³¹ Там же.

³² Васильченко Н. Г., Бурлюкина Е.Г., Секерин В.В. Маркетинговые исследования рынка образовательных услуг в регионе // Маркетинг. 2003. №1. С.17.

лучшие условия реализации своего товара и за максимально большое количество покупателей. Следует отметить тот факт, что одним из важных элементов конкуренции является конкурентоспособность. В основном конкурентоспособность связывают с надежностью, качеством, выигрышем, эффективностью и компетентностью предприятия. Также не стоит забывать и о том, что конкурентоспособное предприятие показывает величину привлекательности для потенциального инвестора³³.

Рассмотрение показателей конкурентоспособности на уровне предприятия дает возможность полагать, что для образовательного учреждения можно выделить следующие факторы конкурентоспособности³⁴ (рис. 6).

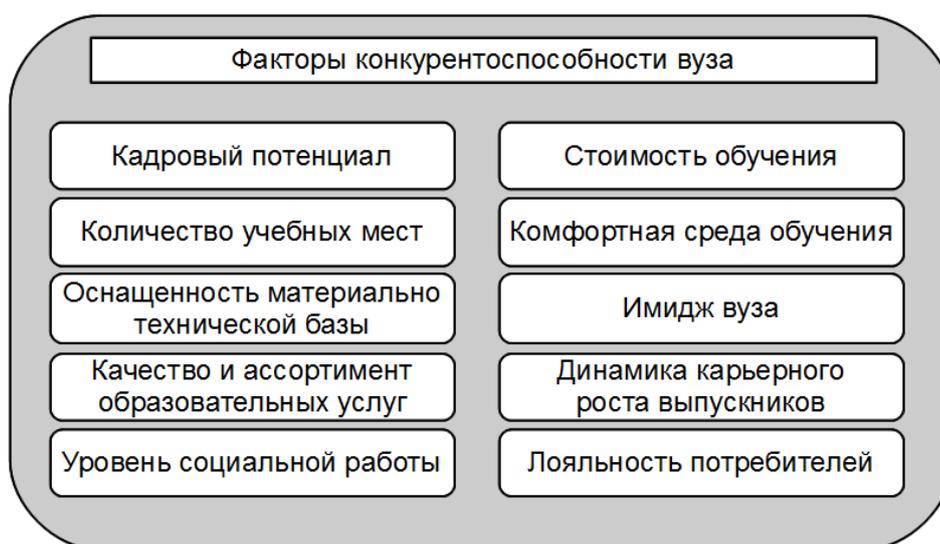


Рис. 6. Факторы конкурентоспособности высшего образовательного учреждения

Конкуренция является механизмом, который проверяет жизнеспособность высших образовательных учреждений, определяет направленность, структуру и качество их деятельности³⁵.

Конкуренция на рынке образовательных услуг представляет собой соперничество между высшими образовательными учреждениями за привлечение желаемых клиентов в свой вуз³⁶.

Конкурентоспособность образовательных услуг и профессиональных программ во многом зависит от конкретных условий, складывающихся на рынке (состояние рынка, ассортимент образовательных услуг, цены, условия оплаты и прочее)³⁷.

³³ Мансуров Р.Е. Об экономической сущности понятий «конкурентоспособность предприятия» и «управление конкурентоспособностью предприятия». С. 93.

³⁴ Савенкова Ю.С. Повышение конкурентоспособности вуза на основе формирования и реализации программы лояльности: дис.... канд. экон. наук, 08.00.05. Пенза, 2009. С. 26.

³⁵ Филатов С. Д. Региональные модели рынка образовательных услуг // Высшее образование в России. - 2003. №5. С. 36.

³⁶ Корчагова, Л. А. Оценка конкурентоспособности вуза. С. 48.

³⁷ Там же. С. 49.

Конкурентоспособными могут быть признаны высшие учебные заведения, действующие как успешные и эффективные конкуренты – в этом залог их общественной пользы и интереса к ним со стороны других заинтересованных сторон рынка образовательных услуг³⁸.

Оценка возможностей высшего учебного учреждения по указанным факторам также позволяет построить гипотетический «многоугольник факторов конкурентоспособности вуза»³⁹ (рис. 7).

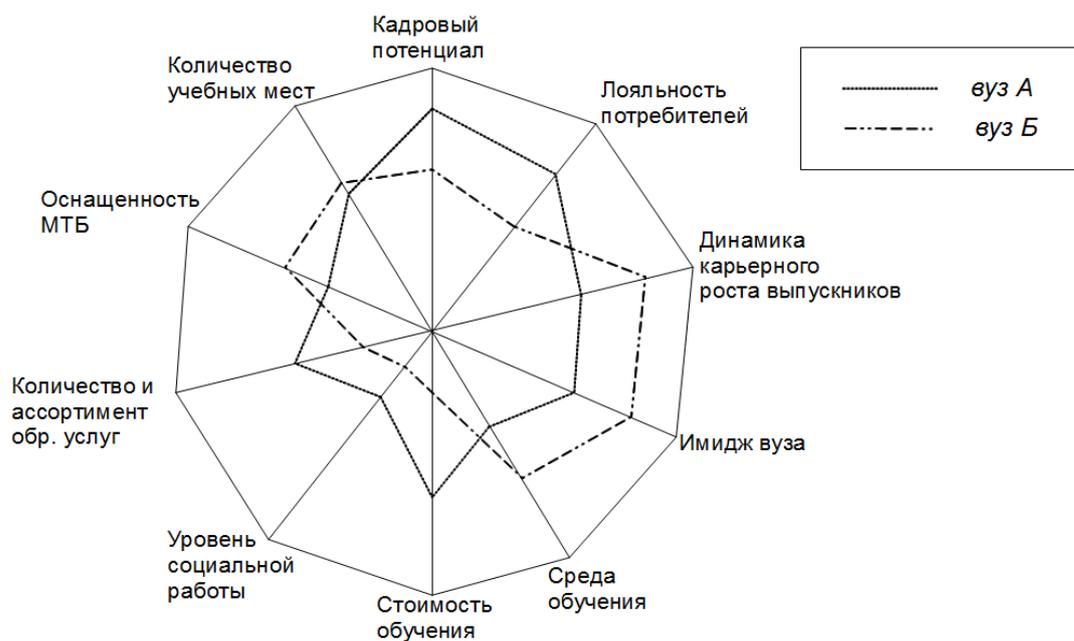


Рис. 7. Многоугольник факторов конкурентоспособности вуза

Помимо того факторы конкурентоспособности вуза принято разделять на две основные категории: ценовые и неценовые⁴⁰. На рис. 8 представлена подробная классификация.

Каждый вуз стремится оказывать образовательные услуги лучше, чем конкурент, представляющий дополнительные условия и льготы, привлечь в свои стены как можно большее число потребителей, занять и удержать максимальную долю на рынке образовательных услуг и лидирующее положение на выбранном им сегменте рынка, т.е. каждое высшее учебное учреждение, старается сформировать комплекс отличительных конкурентных преимуществ, а значит – повысить собственную конкурентоспособность.

³⁸ Рубин Ю.В. Теория конкуренции и задачи повышения конкурентоспособности российского образования // Высшее образование в России. 2007. № 1. С. 29.

³⁹ Савенкова Ю.С. Повышение конкурентоспособности вуза на основе формирования и реализации программы лояльности. С. 27.

⁴⁰ Романова Г.М. Управление вузом в условиях конкурентной среды // Недвижимость: экономика, управление. 2012. №2. С. 43.

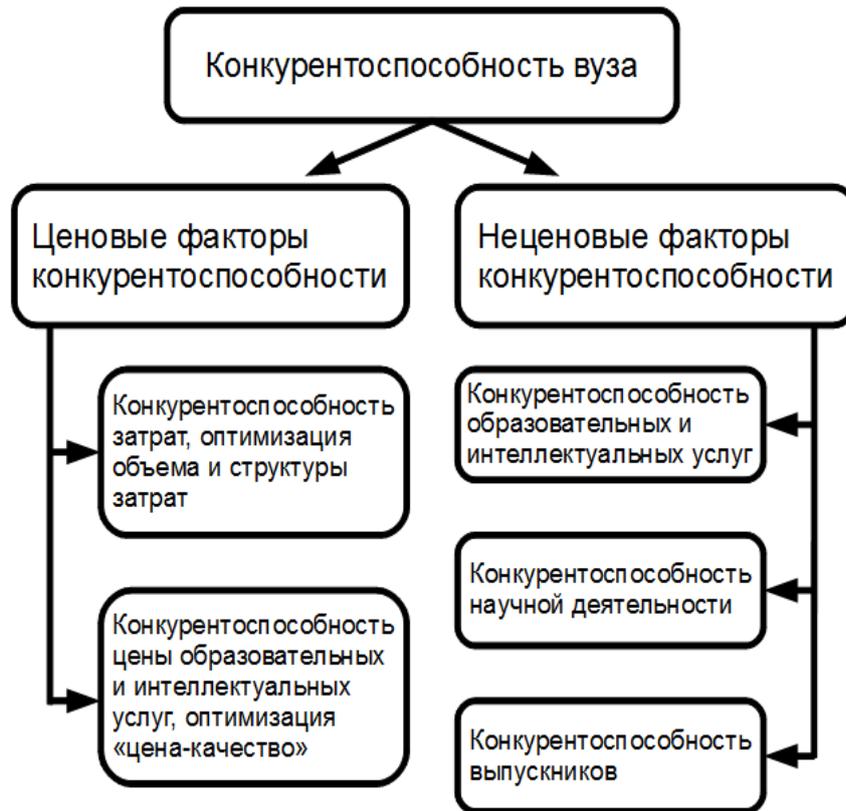


Рис. 8. Ценовые и неценовые факторы конкурентоспособности вуза

Единого подхода к определению конкурентоспособности вуза также не существует. Конкурентоспособность вуза на рынке образовательных услуг во многом определяет его способность обеспечить качество образования как процесса и как результата⁴¹. Рассмотрим определение конкурентоспособности вуза с точки зрения различных авторов.

Пащенко Н.И. определяет конкурентоспособность вуза как «его настоящие и потенциальные способности (возможности) по оказанию соответствующего уровня образовательных услуг, удовлетворяющих потребности общества при подготовке высококвалифицированных специалистов, а также потребности по разработке, созданию и реализации научно-методической и научно-технической продукции, как в настоящее время, так и в будущем»⁴².

Данное определение акцентирует внимание на приоритетности социальных интересов. Однако в современных условиях особую значимость приобретает проблема повышения степени удовлетворенности личности. В Федеральном законе РФ № от 22 августа 1996 г. N 125-ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» закреплено, что одной из основных задач вуза является удовлетворение потребностей личности в

⁴¹ Лукашенко М.М. Маркетинг и PR в учебном заведении // Высшее образование в России. 2002. № 4. С. 32.

⁴² Мохначев С.А. Современные тенденции развития управления конкурентоспособностью вуза // Маркетинг в России и за рубежом. 2008. №1. С. 67.

интеллектуальном, культурном и нравственном развитии посредством получения высшего или послевузовского профессионального образования.

По мнению И. Б. Романовой, «конкурентоспособность – это свойство высшего учебного заведения, определяющее долю релевантного рынка образовательных услуг, принадлежащих данному вузу, и возможность препятствовать перераспределению рынка в пользу других субъектов»⁴³. Следовательно, согласно данному определению, можно утверждать, что конкурентоспособность является ведущим показателем хозяйственно-экономической деятельности вуза, характеризующим его настоящее перспективное состояние на выбранных им сегментах рынка.

Фатхутдинов Р.А. понимает под конкурентоспособностью вуза его способность:

- готовить специалистов, выдерживающих конкурентную борьбу на конкретном внешнем и внутреннем рынке труда;
- разрабатывать конкурентоспособные новшества в своей области;
- вести эффективную воспроизводственную политику во всех сферах своей деятельности⁴⁴.

Корчагова Л.А. рассматривает конкурентоспособность вуза как его способность быть выделенным среди других высших учебных заведений в силу наилучших социально-экономических показателей, таких как качество обучения, цена, формы и методы обучения, условия, место расположения, престиж, реклама и др.⁴⁵.

Таким образом, проведенный методологический анализ определения «конкурентоспособность вуза» показал, что на сегодняшний день единого мнения относительно данной категории не существует. Для определения указанного понятия необходимо интегрировать в нем его сущностное содержание, заключающееся в следующем: превосходство перед конкурентами по ряду определяющих показателей; способность своевременной адаптации вуза к изменяющимся условиям внешней и внутренней среды, в том числе способность вуза удовлетворять потребности потребителей образовательных услуг.

По отношению к индивиду передача знаний выступает в виде услуги особого рода – образовательной услуги⁴⁶. Образовательные услуги выступают «в форме деятельности и не оставляют видимого, вещественного продукта. Образовательные услуги неосвязаемы. Их нельзя увидеть, потре-

⁴³ Мохначев С.А. Современные тенденции развития управления конкурентоспособностью вуза // Маркетинг в России и за рубежом. 2008. №1. С. 67.

⁴⁴ Фатхутдинов Р.А. Управление конкурентоспособностью вуза // Высшее образование в России. 2006. № 9. С. 37.

⁴⁵ Корчагова Л. А. Оценка конкурентоспособности вуза. С. 50.

⁴⁶ Колесов В. Рынок образовательных услуг и ценности образования (Между ВТО и Болонским процессом) // Высшее образование в России. 2006. № 2. С. 3.

гать, попробовать на вкус»⁴⁷. Основная образовательная услуга вуза – учебная программа, способствующая повышению уровня профессиональной подготовки потребителя на базе образовательного учреждения⁴⁸.

На рынке труда вуз выступает производителем специфического «товара» – выпускников, которых нанимают предприятия и компании с целью удовлетворения своей потребности в кадрах нужной квалификации⁴⁹.

Сегодня на рынке образовательных услуг разворачивается все более острая конкурентная борьба (другими словами – соперничество) между вузами, предлагающими аналогичные образовательные услуги. Конкурентная борьба между вузами – это совокупность действий, направленных на достижение конкурентного преимущества, на завоевание прочных позиций на рынке образовательных услуг⁵⁰.

Новые условия предоставления образовательных услуг в России, такие, как переход от государственной монополии к многоукладной системе образования, платное образование, вызвали необходимость перестройки работы образовательных учреждений. Конкурентная борьба за потребителя ужесточила требования к качеству и условиям предоставления услуг по обучению⁵¹.

В большинстве российских регионов преобладает олигополистическая модель, которая характеризует господствующим положением на рынке небольшого количества вузов, предлагающих как однородные, так и дифференцированные образовательные продукты и способных оказывать влияние на рыночную ситуацию своими действиями⁵².

Таким образом, в работах ученых различных экономических школ представлены разнообразные подходы к понятиям «конкуренция», «конкурентоспособность» товара/услуги, предприятия, а также «конкурентоспособность вуза». Взгляды ученых на перечисленные категории постоянно изменяются в связи с развитием конкуренции.

Сущность конкурентоспособности вуза заключается в его потенциальной способности с учетом быстроизменяющихся факторов внешней и внутренней среды гибко адаптироваться в конкурентной среде рынка образовательных услуг посредством формирования комплекса конкурентных преимуществ. Формирование и развитие конкурентных преимуществ будет

⁴⁷ Кожухар В.М. К определению содержания образовательной услуги // Маркетинг в России и за рубежом. 2005. № 3. С. 109.

⁴⁸ Кириллина Ю. Продвижение образовательных услуг // Высшее образование в России. 2001. № 5. С. 30.

⁴⁹ Белаш, О.Ю. О маркетинговой деятельности в государственном техническом вузе // Маркетинг в России и за рубежом. 2006. №1. С. 100.

⁵⁰ Корчагова, Л.А. Оценка конкурентоспособности вуза. С. 48.

⁵¹ Сергеева М.Г. Методические аспекты исследования рынка образовательных услуг при подготовке конкурентоспособного специалиста // Маркетинг в России и за рубежом. 2007. №6. С. 92.

⁵² Филатов С.Д. Региональные модели рынка образовательных услуг // Высшее образование в России. 2003. №5. С. 34.

способствовать занятию лидерских позиций вуза на рынке образовательных услуг.

Вузы являются ключевыми элементами территориальных образовательных систем. С ростом интеграционных тенденций в мировом сообществе, в частности в области образования, большое значение приобретает подход к рассмотрению явлений с более высокого уровня абстракции. Так управление образовательными учреждениями стало изучаться с позиции, согласно которой они перестают восприниматься как изолированные хозяйствующие субъекты на рынке образования и выступают в роли элементов территориальных образовательных систем.

Аверкин В.Н. понимает под территориальной образовательной системой «единицу сферы территориального образования, которое представляет собой совокупность всех социальных практик, существующих на определенной территории, ориентированных на достижение целей и ценностей образования, учитывающих культурно-исторические и национально-территориальные традиции.»⁵³ В работах этого ученого впервые явно делается акцент на рассмотрение совокупности региональных образовательных учреждений на территориальном рынке как единой управляемой единицы.

В работах М.В. Александровой территориальная образовательная система определяется, как сложный социо-экономический феномен, характеризующийся следующими признаками:

« – целостностью, предназначение которой – совместная образовательная деятельность и достижение высокой продуктивности образовательных процессов;

– обеспечением современных общественных отношений и отражением иерархических социальных позиций участников образовательного процесса;

– выделением в качестве приоритетной цели – организацию эффективного педагогического процесса, создание условий для оптимального усвоения содержания образования и формирование ценностных гуманистических ориентаций в процессе воспитания;

– системы, вбирающей в себя все особенности данной территории, являющейся носителем культурно-исторических и национально-территориальных традиций, а также выразителем устойчивой гармонии между федеральным и территориальными подходами к проектированию образования.»⁵⁴

Захарова И.В. приводит следующее определение территориальной образовательной системы: «это структурированная совокупность образовательных учреждений, связей между ними, образовательных и управленческих процессов, обеспечивающая выполнение функций образования, вос-

⁵³ Аверкин В.Н. Теоретические основы и практика инновационного административного управления территориальными образовательными системами: дисс. ... д-ра пед. наук. Великий Новгород, 1999.

⁵⁴ Александрова М.В. Становление карьеры педагога в территориальной образовательной системе. Великий Новгород: Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого, 2007. С. 76.

питания, социализации и профессиональной подготовки населения территории.»⁵⁵ Автор предлагает следующую структуру территориальной образовательной системы:

Т а б л и ц а 1

Структура территориальной образовательной системы

Т-рынки образовательных услуг	Типы образовательных услуг		
	Базовый уровень образования	Вариативный уровень образования	Проектный уровень образования
1) профессиональное образование	– начальное профессиональное; – среднее профессиональное; – высшее; – последипломное	– дополнительное профессиональное образование (переподготовка, повышение квалификации)	НИОКР, инновационная деятельность, научное творчество
2) образование школьников	– основное общее образование; – услуги учреждений доп. образования.	– различные профильные курсы; – индивидуальная педагогическая деятельность (репетиторство)	Экспериментальная, поисковая, творческая деятельность
3) дошкольное образование	образование в дошкольных учреждениях в рамках ГОС	– дополнительные образовательные услуги дошкольных учреждений; – образование в профильных учреждениях доп. образования; – индивидуальная пед. деятельность (гувернерство)	Методические инновации, проектная и экспериментальная работа

В исследованиях В.Б. Яблонского территориальные образовательные системы рассматриваются с позиции информационной модернизации. Автором делается вывод о том, что в условиях слабой адаптивности территориальных образовательных систем к быстро меняющимся условиям образования усиление вертикальной и горизонтальной интеграции облегчает и снижает стоимость проведения мероприятий по внедрению и поддержке систем информационного обеспечения.

Автор характеризует территориальную образовательную систему с точки зрения управления инновационными процессами как «совокупность связанных между собой образовательных и инновационных процессов и

⁵⁵ Захарова И.В. Управление территориальной системой образования в условиях смены экономической парадигмы. Ульяновск: УлГТУ, 2011. С. 28.

деятельности по управлению этими процессами, осуществляемой образовательными учреждениями, органами образования и другими институтами в той или иной территории»⁵⁶

Таким образом, накопленный научный материал по исследованию вопроса конкурентоспособности территориальных образовательных систем с использованием интегрального подхода нельзя назвать достаточно обширным. Процесс управления территориальной образовательной системой рассматривался с позиции административного управления, инновационного, с позиции деятельности педагога, но до сих пор не поднимался вопрос управления локальной и интегральной конкурентоспособностью территориальных образовательных систем высшей школы. Также мало изучен сам процесс повышения вертикальной и горизонтальной интеграции территориальных образовательных систем.

1.3. Формирование теоретических и методологических основ исследования управления конкурентоспособностью территориальных образовательных систем высшей школы на основе интегрального подхода

На основе анализа научной литературы по проблематике конкурентоспособности можно вывести обобщенное определение конкурентоспособности территориальной образовательной системы, характеризующее ее как обусловленное образовательными, научными, инновационными, экономическими, материально-техническими, и другими факторами положение и потенциал по поддержанию и обновлению интеллектуального капитала в регионе.

Предлагаемый авторами подход призван дополнить имеющийся методический инструментарий и предложить иную точку зрения на проблему управления конкурентоспособностью вузов в регионе.

Научная гипотеза данного исследования заключается в предположении о том, что в современных условиях кризисных трансформаций рынка высшего образования развитие эффективных процессов управления конкурентоспособностью образовательных учреждений связано с необходимостью рассмотрения их как территориальных образовательных систем, где ведущим процессом управления выступает управление ключевым ядром в виде государственного сектора.

Для научного обоснования интегрального подхода к управлению конкурентоспособностью вузов в рамках принятой рабочей гипотезы необходимо провести ряд понятийных уточнений.

⁵⁶ Яблонский В.Б. Информационное обеспечение модернизации территориальной образовательной системы: организационно-управленческие аспекты: дис.... канд. экон. наук, 08.00.05. М., 2004. 169 с.

Под **территориальной образовательной системой** предлагается понимать совокупность образовательных учреждений всех уровней, подчиненных органам государственного и муниципального управления в сфере образования, объединенных единым территориально-административным управленческим пространством.

Управление территориальной образовательной системой – это процесс, реализующий специализированные управленческие функции по планированию, организации, контролю и координации деятельности территориальной образовательной системы, направленный на интеграционный подход к регулированию конкурентоспособности входящих в нее образовательных учреждений всех уровней на рынках предложения и спроса.

Управление локальной конкурентоспособностью территориальной образовательной системы высшей школы – это процесс стратегического воздействия на потенциальные возможности по оказанию образовательных услуг *каждого* отдельного вуза в пределах территориальной образовательной системы, ориентированного на укрепление позиций в рамках *регионального* рынка (высшего) образования.

Под **управлением интегральной конкурентоспособностью территориальной образовательной системы школы** подразумевается процесс, направленный на развитие интеграционных процессов внутри территориальной образовательной системы, ориентированный на укрепление позиций в рамках рынка (высшего) образования *высокой степени абстракции* (межрегиональном, федеральном, международном). Отношения между данными видами конкурентоспособности носят обратно-пропорциональный характер.

Интегральный подход к управлению конкурентоспособностью территориальной образовательной системы высшей школы – это рассмотрение всех процессов многоуровневого менеджмента конкурентоспособностью территориальной образовательной системы высшей школы на основе приоритетного развития процессов объединения конкурирующих между собой вузов над их дифференциацией в условиях наличия единого территориального образовательного рынка, обладающего определенным порогом внутренней интеграции, которая моделируется балансом локальной и интегральной конкурентоспособности.

Помимо этого необходимо пояснить авторское понимание термина **(регионального) рынка высшей школы**. Под этим понятием подразумевается сегмент (регионального) рынка образовательных услуг, на котором (региональные) высшие учебные заведения ведут свою образовательную, научную и хозяйственную деятельность.

Как и в любой области сферы услуг, образование носит специфический характер. Он выражается в том, что потребитель услуги одновременно является и тем, что получается на выходе. В научной среде существует не-

сколько точек зрения на этот вопрос — одни считают, что сущностью услуги являются знания (если речь идет об образовании), другие полагают что она заключается в выпуске готового специалиста. Мы будем придерживаться второй точки зрения.

Статистическое исследование, выполненное в предыдущей главе, показало, что ситуация на рынке образовательных услуг Российской Федерации выглядит не лучшим образом.

Однако помимо демографических причин (сокращение рождаемости, а следовательно и численности школьников) существует еще ряд причин, по которым учреждения, осуществляющие деятельность по оказанию услуг высшего профессионального образования оказываются на грани ликвидации.

Рассмотрим ситуацию со стороны вузов. Еще 10 лет назад, когда спрос на высшее образование резко подскочил, вузы стали активно расширяться: увеличивать объем персонала, материальных активов, добавлять новые реализуемые специальности. В это время среди вузов велась конкурентная борьба за абитуриентов, а, следовательно, имелся большой потенциал для роста конкурентоспособности. Неизбежно на рынке появлялись вузы-лидеры, которые по тем или иным причинам стали считаться более престижными, более привлекательными. Помимо изменения потребительских предпочтений менялась и сама конъюнктура вузов, их внутренняя структура, а также организационно-правовое положение. Бывшие академии становились институтами, институты – университетами. Однако уровень спроса жестко ограничен демографией, следовательно, постоянный рост предложения со стороны вузов невозможен.

Таким образом, высшие учебные заведения столкнулись со своеобразным «кризисом перепроизводства», когда предложение значительно превысило спрос. А так как это предложение поддерживается и финансируется за счет государства (мы не рассматриваем коммерческий сектор), то вполне очевидна инициатива правительства по сокращению и оптимизации структуры высших учебных заведений.

Столкнувшись с такими мерами многие вузы, оказались значительно понижены в своем статусе по той простой причине, что они не соответствовали необходимым для этого статуса требованиям. Отчасти эти требования или критерии являются факторами конкурентоспособности высшего учебного заведения, о которых речь пойдет чуть позже.

В своем развитии высшее учебное заведение проходит ряд этапов. Данные этапы характеризуются названиями типов высших учебных заведений так, как это обозначено в законодательстве: «В Российской Федерации устанавливаются следующие виды высших учебных заведений: федеральный университет, университет, академия, институт»⁵⁷.

⁵⁷ Федеральный закон Российской Федерации от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

При этом необязательно, чтобы вуз изначально учреждался как академия, то есть низший тип. Однако данная последовательность типов представляет собой именно то направление развития (или деградации) любого высшего учебного заведения.

Согласно нашей гипотезе, наращивая уровень интеграции территориальной образовательной системы, за счёт объединения и укрупнения разрозненных ее структур путем преобразования более низших типов вузов в более высшие, можно добиться роста конкурентоспособности (или ее предела) территориальной образовательной системы в целом при сохранении относительной целостности ее компонентов.

На первый взгляд данное предложение парадоксально, поскольку по сути это означало бы искусственное создание условий для формирования в пределах региона монопольного рынка образовательных услуг. Однако, по нашему мнению, рост конкуренции и дифференциация субъектов рынка внутри единой территориальной образовательной системы негативно влияет на ее конкурентоспособность на более высоких уровнях абстракции, в частности на региональном и федеральном уровнях.

Таким образом, мероприятия ликвидирующие конкуренцию между вузами внутри региона и фактически устранившие для них само свойство конкурентоспособности, в теории могут оказать положительный эффект на конкурентоспособность (или ее предел) территориальной образовательной системы высшей школы, которую данные вузы формируют.

Обобщая вышесказанное, можно говорить о выявлении принципиального отличия между конкурентоспособностью вуза и территориальной образовательной системы высшей школы, которое заключается в факторе внутрисистемной интеграции. Более подробно этот фактор будет рассматриваться в последующих главах наряду с методами его оценки. На данный момент стоит лишь отметить, что с его учетом управление конкурентоспособностью территориальной образовательной системы высшей школы будет иметь несколько иные приоритеты и направления деятельности в отличие от управления конкурентоспособностью отдельного вуза.

Одним из ценнейших инструментов для анализа конкурентоспособности территориальной образовательной системы высшей школы является матрица SWOT-анализа (рис. 9).

	Возможности	Угрозы
Сильные стороны	Поле «СИБ»	Поле «СИУ»
Слабые стороны	Поле «СЛВ»	Поле «СЛУ»

Рис. 9. Матрица SWOT-анализа вуза

После экспертного анализа внешней и внутренней среды образовательного учреждения составляется указанная матрица, содержащая сильные и слабые стороны территориальной образовательной системы высшей школы, а также стратегические возможности и угрозы.

Сопоставление всех составляющих SWOT-анализа позволяет формировать парные комбинации на полях матрицы, которые обязательно должны быть приняты во внимания при разработке стратегии управления конкурентоспособностью территориальной образовательной системой высшей школы:

- поле «СИБ» показывает, какие сильные стороны необходимо задействовать для получения максимального эффекта от возможностей;
- поле «СИУ» показывает, какие преимущества нужно использовать, чтобы избавиться от угроз;
- поле «СЛВ» показывает, на какие возможности внешней среды стоит обратить вузу, чтобы нивелировать имеющиеся слабости;
- поле «СЛУ» показывает, от каких слабостей нужно избавиться в первую очередь, чтобы избежать угроз.

Рассмотрим оценку конкурентоспособности группы вузов, входящих в территориальную образовательную систему высшей школы, и оценку конкурентной ситуации на рынке образовательных услуг по показателям концентрации. Выделяют следующие показатели концентрации рынка:

Индекс концентрации рассчитывается как процентное отношение реализации (поставки) продукции определенным числом крупнейших продавцов к общему объему реализации (поставки) на данном товарном рынке. Рыночная доля продавца может вычисляться как отношение не только объема продаж, но и численности занятых, размера активов или добавленной стоимости данного предприятия к суммарному значению показателя для рынка в целом.

$$CR_k = \sum_{i=1}^k Y_i, i = 1, 2 \dots k, \quad (1)$$

где Y_i – рыночная доля i -й фирмы;

k – число фирм, для которых высчитывается этот показатель.

В большинстве промышленно развитых стран коэффициент концентрации обязателен при статистическом мониторинге состояния рынка, причем в разных странах рассчитываются доли разного числа предприятий. В США и Франции это доли 4, 8, 20, 50, 100 крупнейших компаний. В Германии, Великобритании, Канаде для подобных расчетов обычно берутся данные о 3, 6, 10 и т.д. предприятиях в отрасли или предприятиях, функционирующих на рынке. В России этот показатель стал рассчитываться и публиковаться в официальной статистике с 1992 г. для трех (CR3), четырех (CR4), шести (CR6), восьми (CR8) крупнейших продавцов.

Индекс концентрации измеряет сумму долей k крупнейших фирм на рынке. Рыночная доля измеряется в относительных долях ($0 < Y < 1$). Для одного и того же числа фирм, чем больше индекс концентрации, тем дальше рынок от идеала совершенной конкуренции. Данный коэффициент позволяет не только сопоставить уровни концентрации различных отраслей или рынков, но и проанализировать их динамику, установить, за счет доли каких предприятий (крупных, средних или мелких) наметилась перегруппировка рыночной власти.

Однако знания этого показателя недостаточно для характеристики рынка, так как он не говорит о том, каков размер фирм, которые не попали в выборку k , а также об относительной величине фирм из выборки. Это вызывает возможность неточности при его использовании. Например, CR4 будет одинаковым и равным 80 % в двух совершенно различных случаях: когда одно предприятие контролирует 77 % рынка, а остальные 3 – по 1 % или когда 4 равномоощных предприятия владеют по 20 % рынка каждый. При изменении числа фирм, попавших в выборку, меняются показатели индекса концентрации. Этот показатель характеризует только сумму долей фирм, но разрыв между фирмами может быть разным. Дополнительную информацию о распределении рынка между фирмами предоставляют другие показатели концентрации.

Индекс Герфиндаля – Гиршмана определяется как сумма квадратов долей всех фирм, действующих на рынке:

$$HNI = \sum_{i=1}^n Y_i^2, i = 1, \dots, n, \quad (2)$$

где Y_i – доля продаж i -го продавца в объеме реализации рынка, %;

n – число хозяйствующих субъектов (фирм) на рынке, взятых для расчета коэффициента.

Индекс HNI принимает значения от 0 (в идеальном случае совершенной конкуренции, когда на рынке бесконечно много продавцов, каждый из которых контролирует ничтожную долю рынка) до 1 (когда на рынке действует только одна фирма, производящая 100 % выпуска). Если считать рыночные доли в процентах, индекс будет принимать значения от 0 до 10 000. Чем больше значение индекса, тем выше концентрация продавцов на рынке.

В соответствии с различными значениями коэффициентов концентрации и коэффициентов Герфиндаля – Гиршмана выделяются три типа рынка по степени концентрации (табл. 2).

Т а б л и ц а 2

Типы рынков по степени концентрации

Тип рынка	Условие		Конкурентоспособность группы компаний-лидеров
	Высококонцентрированные рынки	При 70 % < CR3 < 100 % 2 000 < ННІ < 10 000	
Умеренно концентрированные рынки	При 45 % < CR3 < 70 % 1 000 < ННІ < 2 000	При 45 % < CR4 < 80 % 1 000 < ННІ < 1 800	Средняя
Низкоконцентрированные рынки	При CR3 < 45 % ННІ < 1 000	При CR4 < 45 % ННІ < 1 000	Низкая

Начиная с 1982 г. индекс Герфиндаля – Гиршмана служит основным ориентиром при осуществлении антимонопольной политики США. Его основное преимущество – способность чутко реагировать на перераспределение долей между фирмами, действующими на рынке. Он представляет сопоставимую информацию о возможности фирм влиять на рынок в условиях разных рыночных структур. Если доли всех фирм одинаковы, то $ННІ = 1/n$.

Значение индекса $ННІ$ (3) прямо связано с показателем дисперсии долей фирм на рынке (4), так что:

$$ННІ = n\sigma^2 + \frac{1}{n}, \quad (3)$$

где n – число предприятий на рынке;

σ^2 – показатель дисперсии долей фирмы на рынке, равный:

$$\sigma^2 = \sum \frac{(Y_i - \frac{1}{n})^2}{n}. \quad (4)$$

Дисперсия определяет возможную рыночную власть предприятий через неравенство их размеров. Чем больше разброс, тем более концентрированным при прочих равных условиях является рынок, тем слабее конкуренция и сильнее рыночная власть крупных предприятий на рынке.

Приведенная формула (3) позволяет разграничить влияние на индекс Герфиндаля – Гиршмана числа фирм на рынке и распределения рынка между ними. Если все фирмы на рынке контролируют одинаковую долю,

показатель дисперсии равен нулю и значение индекса Герфиндаля – Гиршмана обратно пропорционально числу фирм на рынке. При неизменном числе фирм на рынке чем больше различаются их доли, тем выше значение индекса.

Индекс Герфиндаля – Гиршмана благодаря чувствительности к изменению рыночной доли фирмы приобретает способность косвенно свидетельствовать о величине экономической прибыли, полученной в результате осуществления монопольной власти^{58,59,60}.

Показатели рыночной концентрации позволяют оценить конкурентоспособность группы фирм, степень монополии рынка, равномерность распределения продавцов. Чем больше продавцов с равномасштабной поставкой продукции действует на рынке, тем меньше соответствующие показатели. С точки зрения доступности анализируемых данных, простоты вычисления и получения результатов расчета для исследования конкурентной ситуации на рынке и оценки конкурентоспособности компаний по показателям концентрации целесообразно использовать совокупность Индекса концентрации и Индекса Герфиндаля – Гиршмана. Данные показатели достаточно полно отражают ситуацию на рынке.

Существует еще ряд других показателей концентрации рынка, таких как: дисперсия логарифмов рыночных долей, коэффициент вариации, коэффициент энтропии, индекс Джини, коэффициент относительной концентрации, коэффициент Линда, коэффициент Розенблюта (Холла-Тайдмана), коэффициенты Бейна, Лернера, Тобина, Папандреу.

Выводы

Подводя итог, можно сформулировать основные достигнутые результаты. Во-первых, намечены тенденции кризисной ситуации высшего образования в Российской Федерации, обуславливающие необходимость поиска новых решений по управлению конкурентоспособностью вузов, в частности интегрального подхода. Основными составляющими кризиса можно назвать следующие явления:

1. Демографический кризис последних десятилетий. Действительно, статистика недвусмысленно показывает, что рождаемость в Российской Федерации неуклонно падает. Очевидно, что одного административного воздействия для предотвращения демографической катастрофы недостаточно. Все меньше детей идут в школы, все меньше абитуриентов набира-

⁵⁸ Веселая Л.С., Ендовицкий Д.Н., Зверев Д.В., Коломак Е.А. Рыночная инфраструктура и развитие конкурентной среды: межрегиональный аспект. Новосибирск : ИЭОПП СО РАН, 2004. С. 54.

⁵⁹ Тарануха Ю.В. Конкуренция и конкурентные стратегии (в структурно-логических схемах). М.: Дело и сервис, 2008.

⁶⁰ Царев В.В., Кантарович А.А., Черныш В.В. Оценка конкурентоспособности предприятий (организаций). М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2008.

ют высшие и средне-профессиональные учебные заведения, потому что количество учебных мест попросту не соответствует текущей демографической ситуации. В вышеназванных условиях очень быстро перестают окупаться бюджетные вложения, особенно в сфере высшего профессионального образования. На волне роста популярности данного сектора шел экстенсивный рост образовательной системы, расширялась инфраструктура, привлекались все новые кадры. Теперь государство столкнулось с тем, что поддерживать текущий уровень образовательной системы стало слишком дорого и неэффективно.

2. Снижение конкурентоспособности высших учебных заведений. Чрезмерно развитая образовательная система Российской Федерации по состоянию на 2012 год включает в себя 1107 учреждений высшего профессионального образования. В условиях стремительно падающей рождаемости набирать запланированное число абитуриентов становится с каждым годом все сложнее. При этом огромную роль играет потребительский престиж вуза, который зачастую характеризуется тем, что вуз является самым крупным в регионе. В этой ситуации узкоспециализированные или учебные заведения с малым количеством учебных мест оказываются в крайне невыгодном положении, поскольку не выдерживают конкуренции с более крупными вузами. Таким образом, потребители (абитуриенты) своим потребительским поведением сами вызывают тенденцию к снижению уровня дифференциации образовательных учреждений на рынке. Очевидным результатом того, что малые вузы испытывают все больше трудностей в осуществлении своей основной деятельности, а крупные – напротив, удерживают свои показатели на приемлемом уровне, будет то, что рано или поздно произойдут серьезные перемены на рынке.

3. Подавление периферии центральным регионом. Ситуация, когда во время кризиса более успешные лишь все больше преуспевают, а менее успешные – терпят убытки, имеет свойство повторяться на всех уровнях образовательной системы Российской Федерации. Крупный региональный вуз отбирает потенциальных абитуриентов и мелкого, но и сам в свою очередь не выдерживает конкуренции со столичными высшими учебными заведениями. Таким образом, можно наблюдать ярко выраженную борьбу различных территориальных образовательных систем за своего потребителя. Очевидно, что при текущем уровне дифференциации в провинциальных территориальных образовательных системах, у них нет никаких шансов составить достойную конкуренцию столичным вузам. При этом пока даже не затрагивается финансовая сторона вопроса, заключающаяся в том, что для государства оказывается значительно выгоднее содержать один крупный региональный вуз (например, федеральный университет), чем множество диверсифицированных учебных заведений.

Таким образом, становится очевидной необходимость кардинального изменения образовательной системы Российской Федерации, в частности укрупнения и оптимизации разрозненных региональных структур, формирования слаженной и централизованной территориальной образовательной системы на базе областных учреждений высшего профессионального образования, что соответствует сути интегрального подхода.

Во-вторых, в разд.1 проведен последовательный обзор развития управленческой мысли касательно теории конкуренции, конкурентоспособности высших учебных заведений. Был рассмотрен опыт отечественных и зарубежных ученых. В результате было определено, что вопросам интегрального управления региональным высшим образованием и территориальной образовательной системы было уделено недостаточно внимания со стороны научного сообщества. При этом с ростом интеграционных тенденций в российском образовании, обусловленных целенаправленной государственной политикой укрупнения образовательных структур, актуальность данных вопросов крайне высока. Принимая во внимание тот факт, что реализация государственной политики в области управления образовательными структурами не всегда сопутствует достаточной оценке и предварительным расчетам, а решения, принимаемые локальными руководителями оказываются не всегда рациональными и адекватными существующей ситуации, необходимо разрабатывать и расширять научные основы для интегрального управления образовательными системами.

В-третьих, авторами был предложен терминологический и методический аппарат, который применяется в данном исследовании и может быть использован в дальнейшей научно-практической работе по управлению конкурентоспособностью территориальных образовательных систем высшей школы на основе интегрального подхода. Сформулировано авторское понимание основных используемых в работе терминов. Также приведена методологическая база исследования, которая применяется для исследования процессов управления конкурентоспособностью в области образования.

2. ПРОБЛЕМНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РЫНКА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ, МОДЕЛЬ ОЦЕНКИ И СТРАТЕГИИ УПРАВЛЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬЮ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СИСТЕМ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ НА ОСНОВЕ ИНТЕГРАЛЬНОГО ПОДХОДА

2.1. Анализ федерального рынка высшего профессионального образования с выделением кризисных этапов его развития

В первом разделе настоящего исследования мы наметили ряд основных тенденций в высшем профессиональном образовании в масштабе Российской Федерации. Рассмотрим данный вопрос более подробно. Нами уже были представлены такие показатели как динамика численности учреждений высшего профессионального образования, приёма и выпуска студентов. На их примере можно было проследить, что высшее образование в Российской Федерации пребывает в кризисе. Постараемся теперь уточнить выявленную картину и проследить причины возникновения подобной ситуации.

Первым и главнейшим фактором кризиса высшего профессионального образования является остро выраженный демографический спад. Образовательная сфера, являясь важнейшим компонентом социального и экономического развития страны, как ничто иное зависит от людей, пользующимися ее услугами. Таким образом становится очевидной прямая взаимосвязь между благосостоянием образования и численностью населения, особенно в наиболее социально-активной прослойке лиц в возрасте от 15 до 29 лет. Ниже представлен рисунок 10, исходя из которой можно убедиться, что динамика численности населения Российской Федерации носит ясно наблюдаемый негативный характер^{61 62 63}. Самым тревожным фактором является, безусловно, снижение доли социально-активного населения, что говорит не только об устойчивом старении населения страны, но и об острой нехватке потенциальных потребителей образования в долгосрочной перспективе.

Конечно существуют и другие возрастные группы населения, на которые опирается высшее образование, однако основная ориентация образо-

⁶¹ Здесь и далее: Численность учащейся молодежи образовательных учреждений Российской Федерации: Среднесрочный прогноз до 2014 года и оценка тенденций до 2025 года / под ред. Ф.Э. Шереги и А.Л. Алефьева. М.: ЦСПиМ, 2010.

⁶² Здесь и далее: Прогнозный анализ демографической ситуации в связи с формированием контингента потенциальных абитуриентов. М.: Центр социального прогнозирования, 2009.

⁶³ Здесь и далее: Слива. А.В. Демографический спад и трансграничное образование – материалы семинара "Университеты в информационном обществе: новые вызовы". М.: Изд. МЭСИ, 2009.

вания всегда приходилась на молодежь, поэтому в данном исследовании мы сконцентрируемся именно на нехватке молодых граждан, как основном факторе кризисной ситуации.

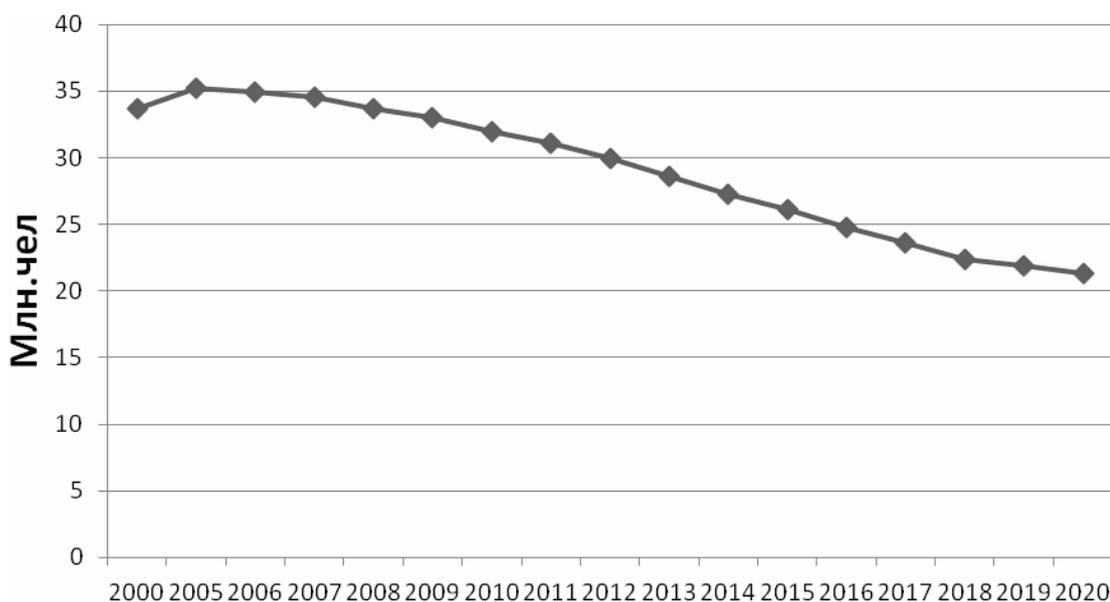


Рис. 10. Динамика и прогноз развития численности населения РФ в возрасте от 15 до 29 лет

Детерминированность демографических показателей, как правило, довольно высока, поэтому есть все основания предполагать, что приведенный прогноз более или менее точно отражает действительность в долгосрочной перспективе. Принимая во внимание стремительно снижающийся естественный прирост населения, продемонстрированный в п. 1.1 допустимо сделать вывод о том, что даже в рамках максимально благоприятного исхода демографического кризиса можно надеяться только на сохранение текущего уровня.

Теперь следует более тщательно проанализировать статистику сферы высшего профессионального образования. В предыдущей главе уже был приведен ряд диаграмм, иллюстрирующих проблему. Далее предлагается расширить спектр показателей и попытаться провести их анализ и прогноз в совокупности. В качестве основных показателей был взят ряд так называемых аккредитационных показателей, тех, что используются при проведении государственной аккредитации вузов. Предлагается рассматривать данные показатели в порядке, коррелирующем с процессом оказания образовательных услуг потребителю. На рис. 11 представлены динамика и прогноз приема абитуриентов в государственные учреждения высшего профессионального образования РФ в период с 2005 по 2020 гг.

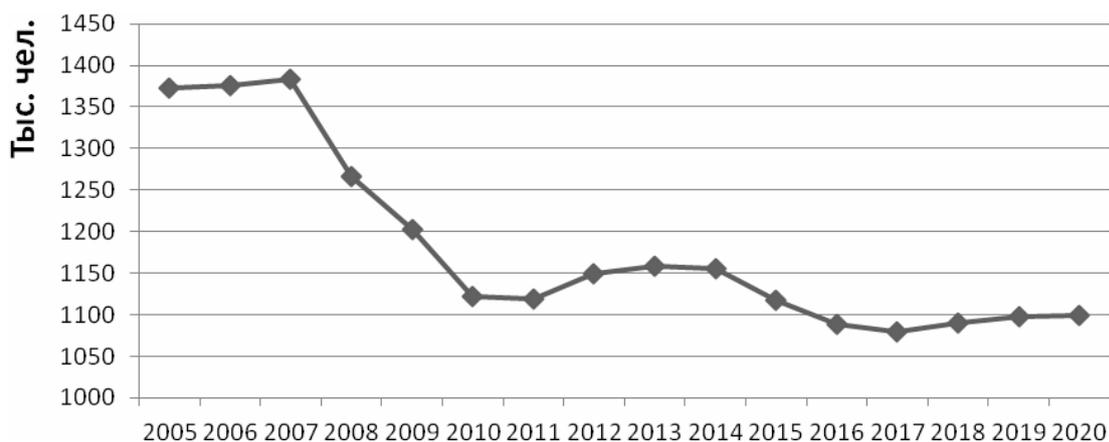


Рис. 11. Динамика и прогноз развития численности приема в государственные высшие учебные заведения РФ

Похожие колебания кривой можно наблюдать и на следующем графике (рис. 12), на котором представлена динамика численности студентов в государственных вузах РФ.

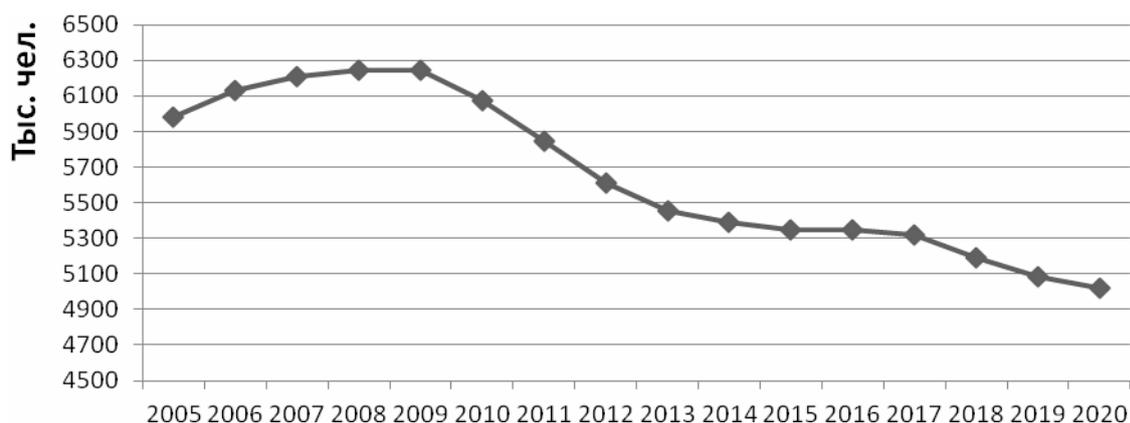


Рис. 12. Динамика и прогноз развития численности обучающихся в государственных высших учебных заведениях РФ

Начало спада показателей в 2007 году, наблюдаемое на рис. 11, повторяется на рисунке 12 с задержкой в 1 год. Это обусловлено тем, что единовременное снижение приема не может ощутимо снизить прежде росший совокупный показатель численности студентов, однако в дальнейшие годы тенденция к сокращению абитуриентов продолжалась. Негативная тенденция также прослеживается на динамике показателей числа дипломированных выпускников (рис. 13).

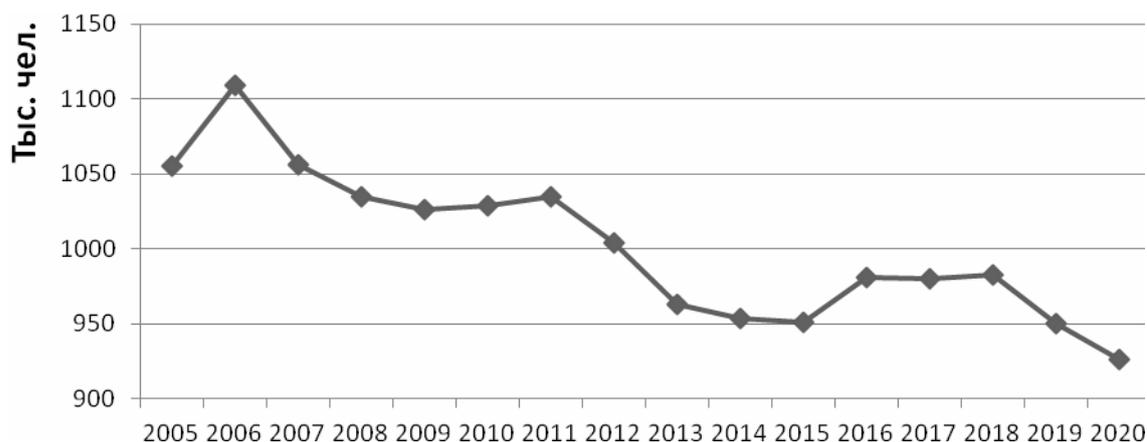


Рис. 13. Динамика и прогноз развития выпуска обучающихся в государственных высших учебных заведениях РФ

Учитывая, что показатели выпуска вузов нужно рассматривать с учетом 5-6-летнего срока обучения, то можно предположить дальнейший рост кривой вниз, когда будут выпускаться абитуриенты 2015-го и следующих лет.

На рис. 14 отчетливо прослеживается бурный рост популярности послевузовского образования, который затем однако сменяется прогнозируемым снижением ввиду тех же причин, что и прежде.

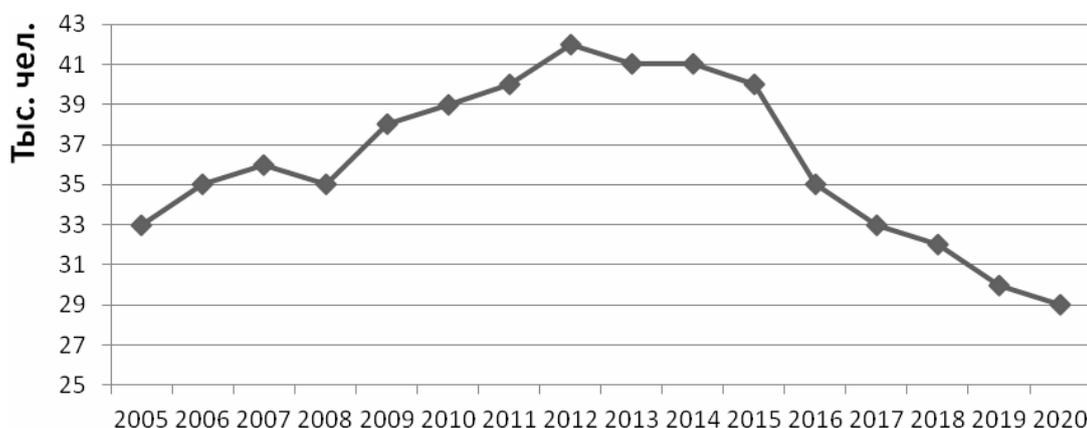


Рис. 14. Динамика и прогноз развития выпуска защитившихся аспирантов в государственных высших учебных заведениях РФ

Предложенная статистика позволяет нам сделать сразу несколько выводов. Во-первых крайне интересен тот факт, что в течение 7 лет стабильно росло отношение числа дипломированных специалистов на выходе к числу абитуриентов на входе. Если взять за средний период обучения срок

в 5 лет, то рассчитав долю лиц защитивших диплом от числа абитуриентов 5 лет назад, можно получить следующие результаты (рис. 15).

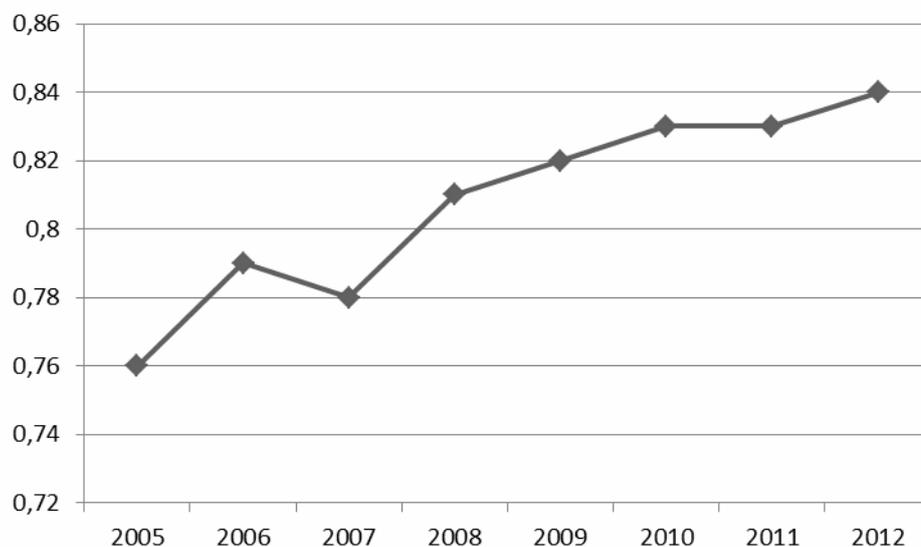


Рис. 15. Динамика доли дипломированных выпускников

Таким образом, если в 2005 году в ходе обучения по тем или иным причинам 24 % обучающихся перекратили обучение, то к 2012 году это число сократилось до 16 %, причем сокращение это довольно устойчиво. Причины для прекращения обучения могут быть разные, однако наиболее вероятным объяснением может служить тот факт, что большинство студентов, не доучившихся до защиты диплома отчисляются вследствие академической неуспеваемости. Исходя из этого можно сделать два вывода, либо у студентов за 7 лет выросла успеваемость, либо руководство вузов стало все менее охотно идти на отчисление студента. Второй вариант кажется более соответствующим действительности. В связи с чем налицо снижение определенного порога успеваемости а следовательно и качества образования в целом.

Однако основная суть проблемной ситуации, которая рассматривается в нашем исследовании несколько иная. В качестве базисного следует взять 2007 год, как время относительной стабильности перед финансовым кризисом 2008 года. Относительные темпы прироста по основным показателям высшего профессионального образования представлен на рис. 16.

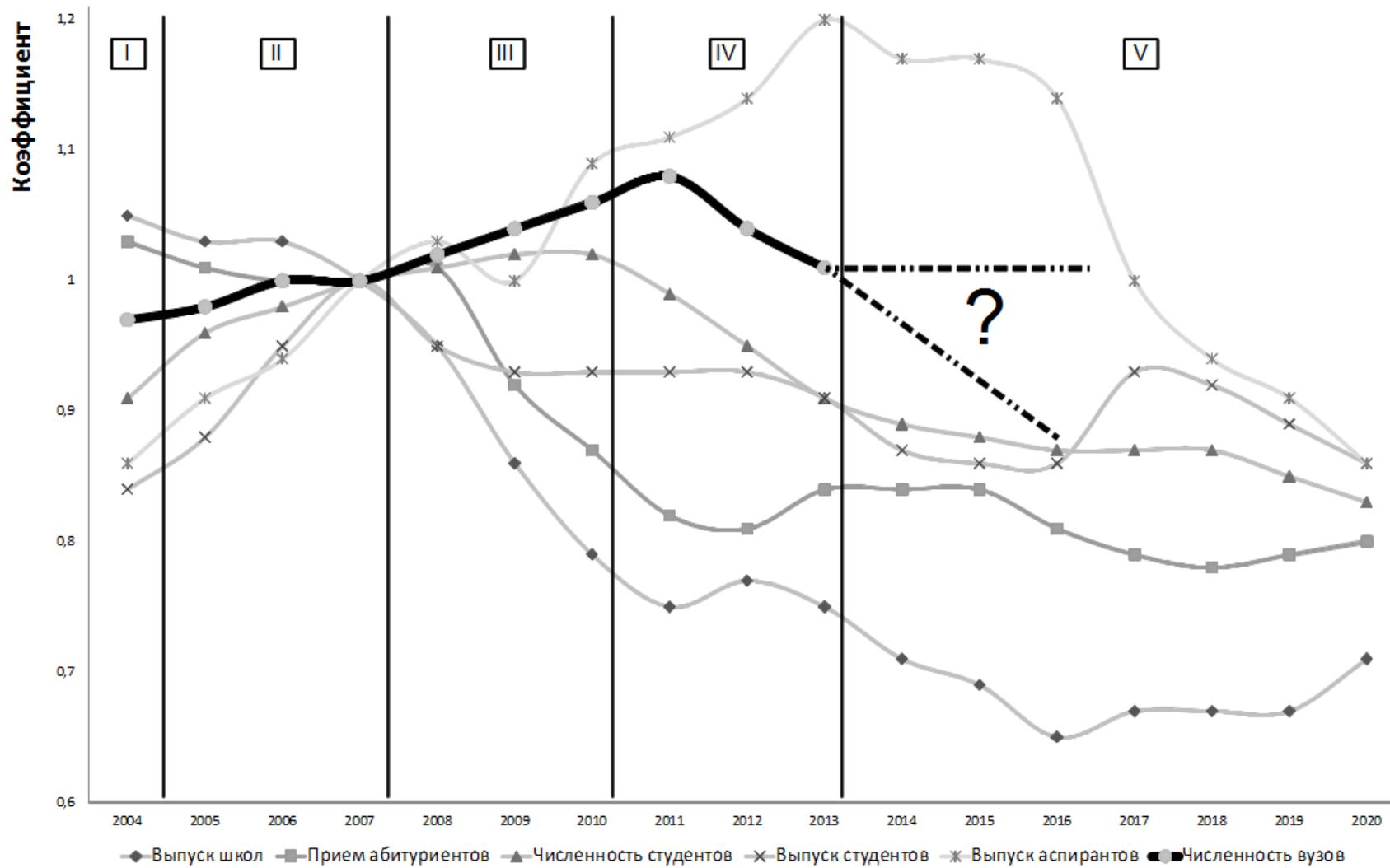


Рис. 16. Основные тенденции высшего образования в Российской Федерации за 2000 – 2010 годы и проблемные ситуации его развития

Наблюдаемое расхождение кривых на графике обусловлено спецификой показателей высшего образования. Так высокий уровень кривых выпуска студентов и аспирантов относительно кривой приема абитуриентов объясняется тем фактом, что средний срок обучения студента составляет 5 лет, а аспиранта на 3 года дольше, то есть 8 лет. Тенденции, наблюдаемые в развитии этих кривых, повторяют те, что были 5 и 8 лет назад соответственно в развитии кривой приема. В дальнейшем, когда из вузов начнут выпускаться принятые абитуриенты более поздних лет, когда их численность стала сокращаться, прогнозируемое развитие кривых выпуска также начнет стремиться вниз.

Анализ полученных особенностей позволяет условно можно выделить ряд организационно-управленческих ситуаций, которые российское высшее образование прошло за десять лет.

Ситуация 1: период активного роста (до 2004 г.). Он характеризуется согласованным и интенсивным ростом всех основных показателей. Высокий спрос на высшее образование вызвал соответствующее высокое предложение.

Ситуация 2: период умеренного роста и стабилизации (2003-2005 гг.). Разумеется, не следует считать этот период самым благоприятным, только потому что на графике мы наблюдаем пересечение кривых, но, тем не менее, рост показателей отмечается как наиболее ровный и стабильно-устойчивый.

Ситуация 3: период неустойчивого роста (2005-2008 гг.). Численность студентов и аспирантов, окончивших обучение, продолжает расти, однако этот успех обусловлен хорошими показателями набора в предыдущие годы. В то время как школы начинают выпускать всё меньше потенциальных абитуриентов. На данном этапе начинается расхождение между возможностями вузов и емкостью рынка потенциальных абитуриентов. Кроме того на 2008 год пришёл мировой финансовый кризис, что также осложнило обстановку на рынке высшего образования.

Ситуация 4: период начальных кризисных трансформаций и их нарастание (2008-2010гг.). Разрыв между приведёнными показателями становится настолько велик, что кризиса образования в ближайшее время избежать уже не удастся (когда выпускниками вузов станут те самые школьники 2007-2008 годов). Вместе с тем численность самих учебных заведений продолжает расти, что влечёт за собой также и рост их кадрового состава, материально-технической базы, а следовательно и необходимого финансирования.

Ситуация 5: прогнозный период существенных кризисных трансформации и реорганизации в федеральной и региональных системах высшего образования (2010 г. и далее). Данная ситуация связана с нарастанием недоиспользованности созданных потенциалов образовательных учреждений

высшей школы. В этой связи, разрыв между емкостью рынка потенциальных абитуриентов и количественно-качественным потенциалом их функционирования будет нарастать. Болезненные структурные перестройки системы высшего образования приведут к нарастанию системных интегрально-дифференциальных процессов.

Особенность данного этапа – нарастание конкурентной борьбы между вузами, формирование из них региональных и межрегиональных кластер-групп с выделением лидеров как системообразующих факторов реструктуризации. Это будет происходить в условиях принятия нового закона об образовании, образ которого далеко не однозначен. В качестве высококонкурентных структурных единиц региональных систем высшего образования будут выступать крупные федеральные образовательные центры. На региональном уровне, в условиях резкого падения бюджетного финансирования, неизбежны объединения различных вузов. Дальнейшая коммерциализация высшего образования и частно-бюджетные схемы финансирования приведут на наш взгляд к обострению конкурентной борьбы между разнотипными и однопрофильными высшими образовательными учреждениями.

Недавний мониторинг, проведенный Минобрнауки РФ, дал неутешительные результаты в сфере высшего профессионального образования. Мониторинг проводился среди всех государственных высших учебных заведений страны, по следующим направлениям:

- образовательная деятельность;
- научно-исследовательская деятельность;
- международная деятельность;
- финансово-экономическая деятельность;
- инфраструктура.

Согласно проведенному исследованию 28 % всех российских государственных вузов не соответствуют критериям эффективности, сформулированным министерством. Среди высших учебных заведений, являющихся филиалами других учреждений высшего профессионального образования показатель неэффективности еще выше – он составляет 43 %.

Любой рыночный кризис приводит к обострению конкурентной борьбы между хозяйствующими субъектами, поэтому допустимо сделать вывод, что единственной возможностью для вузов (даже государственных) сохранить свои позиции на рынке будет являться эффективное управление конкурентоспособностью. Предполагается, что в этих условиях смены стандарта образования и кризисных трансформаций образовательных систем на первое место выйдут вопросы моделирования и управления конкурентоспособностью как отдельных высших учебных заведений, так и региональных, межрегиональных и федеральных образовательных систем по инновационным государственным и бизнес-приоритетам.

2.2. Изучение структуры и динамики развития основных показателей рынка высшего профессионального образования Пензенской области

Проведенные в предыдущей главе статистическое исследование и анализ данных позволили нам получить общее представление о ситуации на федеральном рынке образовательных услуг Российской Федерации. Следует, однако, иметь в виду, что общероссийские показатели носят усредненный характер и далеко не всегда статистика в целом по стране точно и без погрешностей отражает ситуацию в регионах. Для этого следует провести аналогичное исследование на уровне Пензенской области и сравнить, повторяет ли конъюнктура регионального рынка образовательных услуг состояние рынка федерального.

В первую очередь рассмотрим общую численность высших учебных заведений по региону. Вузы Пензенской области ведут активную работу по реструктуризации, а также нередко происходит смена правового статуса учебного заведения или открытие филиалов иногородних учреждений высшего образования. Динамика развития выглядит следующим образом (рис. 15)⁶⁴.



Рис. 15. Динамика численности учреждений ВПО в Пензенской области

Глядя на рисунок, можно убедиться, что развитие происходило плавно, без скачков и на графике имеет четко выраженную параболическую структуру. Одним из негативных последствий неконтролируемого роста популярности высшего образования является очевидное преобладание в регио-

⁶⁴ Здесь и далее: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Пензенской области: официальный сайт. URL: <http://pnz.gks.ru/> - дата обращения: 02.09.2013

не обучающихся в вузе над учащимися техникумов и колледжей. В период с 2000-2010 гг. в Пензенской области это преобладание увеличилось на 95 %. Наблюдается выраженное перепроизводство специалистов с высшим образованием, которые в дальнейшем оказываются не востребованы рынком (рис. 16).

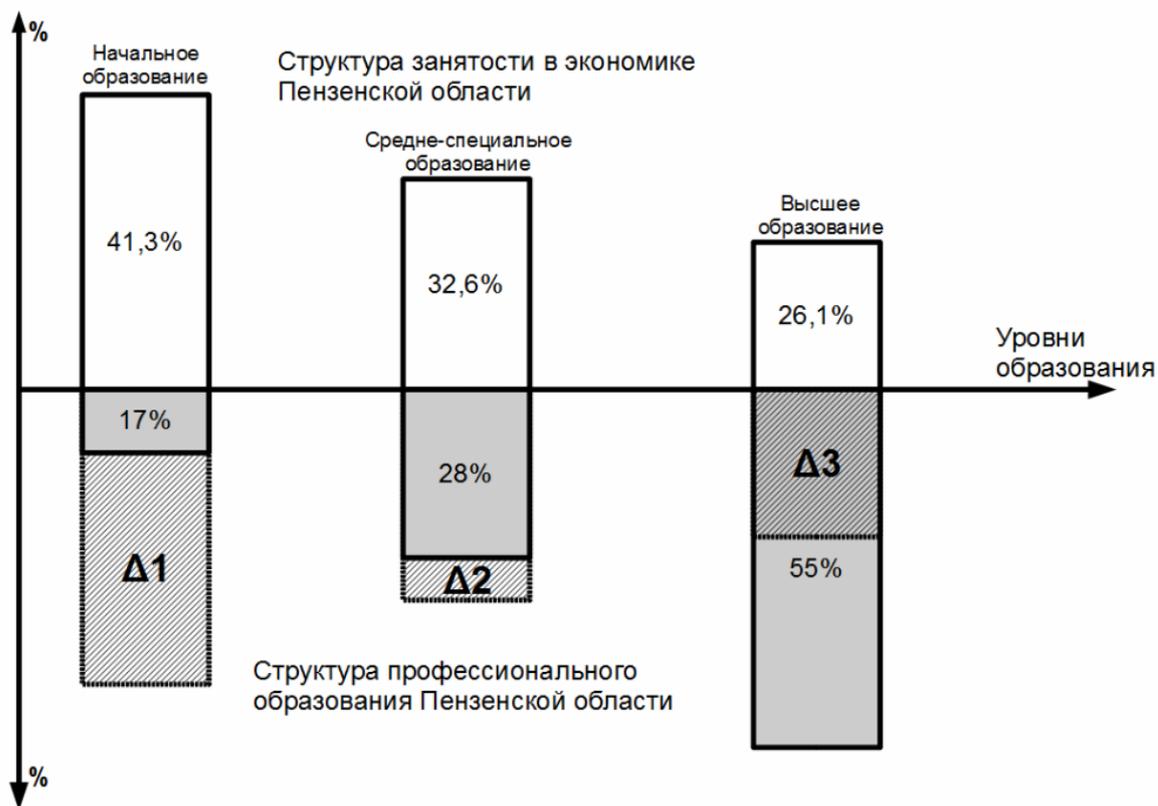


Рис. 16. Структуры занятости и образования в Пензенской области за 2011 год: Δ1,2,3 – диспропорции между предложением на рынке образовательных услуг и спросом на рынке труда

Таким образом, среднее образование в Пензенской области оказывается в еще более невыгодной ситуации, чем высшее. Вузы в свою очередь вынуждены тратить финансовые, кадровые и методические ресурсы на обучение специалистов, потребность которых в высшем образовании носит в целом формальный характер.

По данным Пензастата в 2012 году в Пензенской области насчитывается 19 учреждений высшего профессионального образования и филиалов, из которых 14 (74 %) являются бюджетными. В целом численность студентов составляет 54214 человек, 87 % которых обучаются в государственных вузах. Таким образом, государственный сектор рынка высшего профессионального образования в Пензенской области является приоритетным при построении стратегии повышения конкурентоспособности территориальной образовательной системы региона (рис. 17).

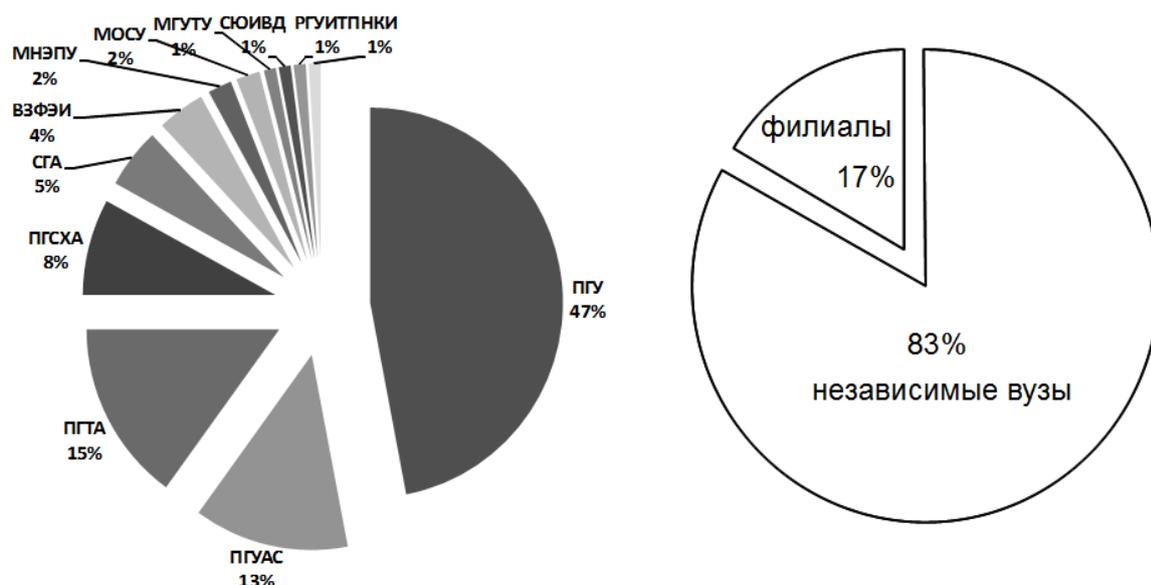


Рис. 17. Структура государственного рынка высшего образования Пензенской области за 2012 год

Очевидно, что количество вузов в регионе прямо пропорционально численности обучающихся в них студентов, ввиду высокой корреляционной связи между двумя этими показателями. Поэтому неудивительно, что численность студентов развивается похожим образом (рис. 18).

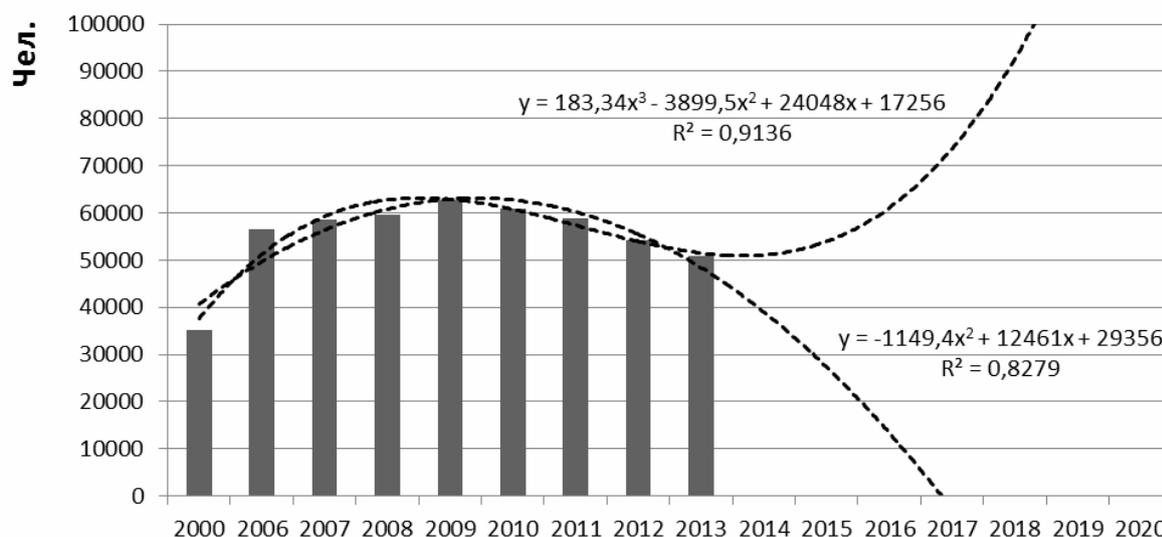


Рис. 18. Динамика развития численности студентов ВПО в Пензенской области

У наблюдаемого спада числа потребителей после 2007 года есть ряд причин. С одной стороны серьезное влияние на экономическое состояние страны (а соответственно и на объёмы финансирования образования) оказал мировой финансовый кризис 2008 года. Однако это не объясняет продолжительного сокращения показателя в последующие годы. Остаточный эффект кризиса всё же имеет место, но это далеко не единственная причина. Рассмотрим для начала динамику развития выпуска студентов (рис. 19).

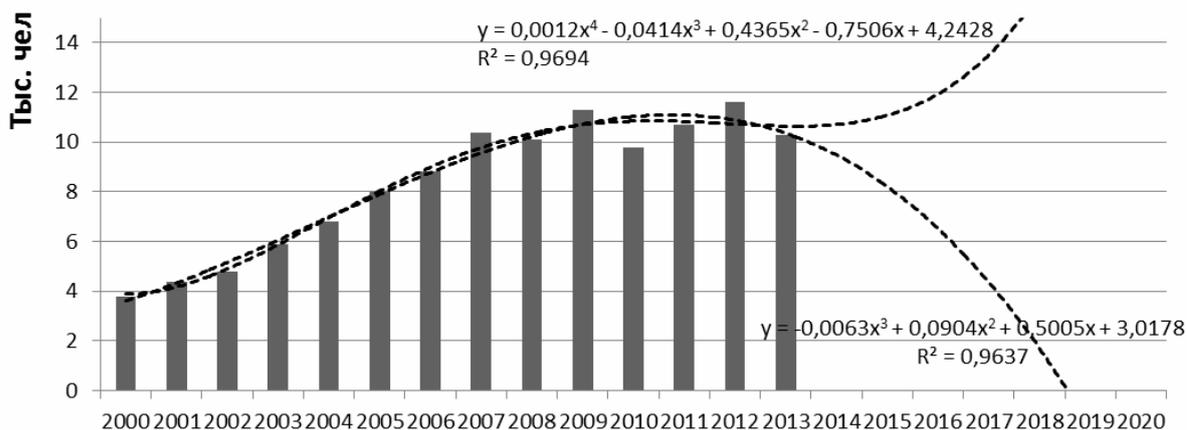


Рис. 19. Динамика выпуска специалистов учреждениями ВПО в Пензенской области.

На первый взгляд показатели выглядят благоприятно, здесь не прослеживается четкая параболическая тенденция, которая позволила бы нам заявлять о наличии кризисной ситуации, поскольку трудно выделить явно выраженный пик. Но выпуск формируется из показателей приема. Принимая во внимание определенную погрешность (отчисления в течение учебного года, смена вуза), можно сделать вывод о том, что объем выпуска будет повторять показатели приема лишь со сдвигом на 5-6 лет в зависимости от продолжительности обучения. И рассмотреть показатели приема абитуриентов вузами, то можно проследить привычную картину параболического развития (рис. 20).

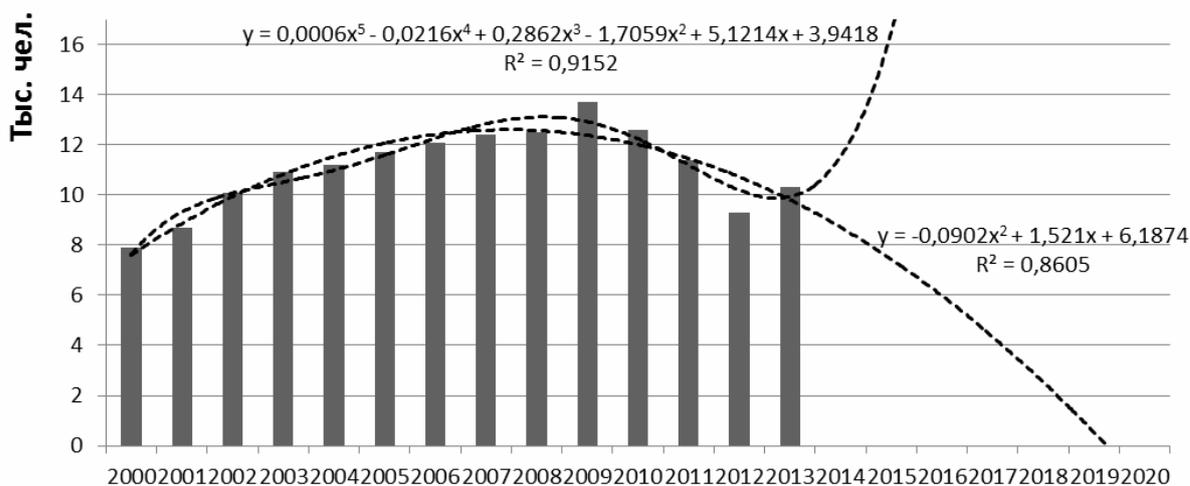


Рис. 20. Динамика приема студентов в учреждения ВПО Пензенской области

Таким образом, вполне очевидно, что показатели выпуска начнут сокращаться начиная с 2013 года за счет сокращения приема с 2008 года, что позволяет построить прогнозную линию тренда для обоих рисунков в виде параболы (рис. 21).

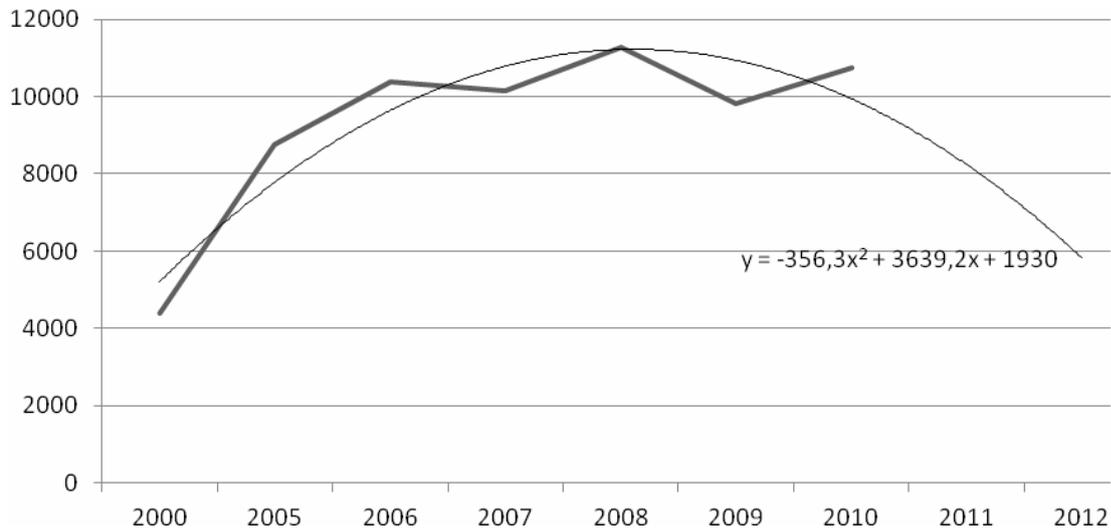


Рис. 21 Тенденция сокращения приема студентов в виде параболы

Ввиду того, что подавляющее число абитуриентов это выпускники 11-х классов, то нетрудно догадаться, чем обусловлен спад приема в вузы. Теперь основная причина кризисной ситуации в образовании в Пензенской области начинает прослеживаться. Ниже приведены показатели численности обучающихся пензенских школ (рис. 22).

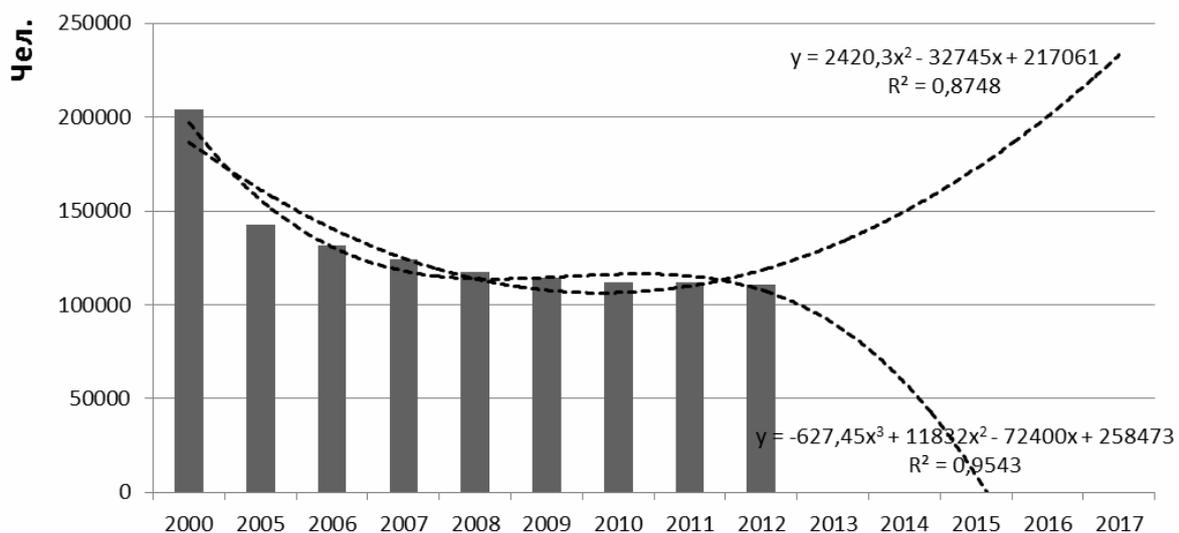


Рис. 22. Динамика численности учащихся в общеобразовательных учреждениях Пензенской области

В данном случае тенденция налицо. Демографические показатели рождаемости по области позволяют говорить о наличии демографического кризиса, отсюда и такой устойчивый спад численности школьников, будущих абитуриентов. Образование в области столкнулось с очевидной проблемой, которая заключается в том, что учреждениям, осуществляющим образовательную деятельность, попросту не хватает учеников. Таким образом, вузы, которые обслуживают сразу два рынка (обеспечение населения образованием, а работодателей – специалистами) оказались в таком положении, что ни те, ни другие услуги они оказывать не в состоянии.

То же можно сказать и о школах. Они, как начало в этой цепочке, первыми реагировали на демографический спад. Об этом же говорят и данные о числе общеобразовательных учреждений в области (рис. 23).

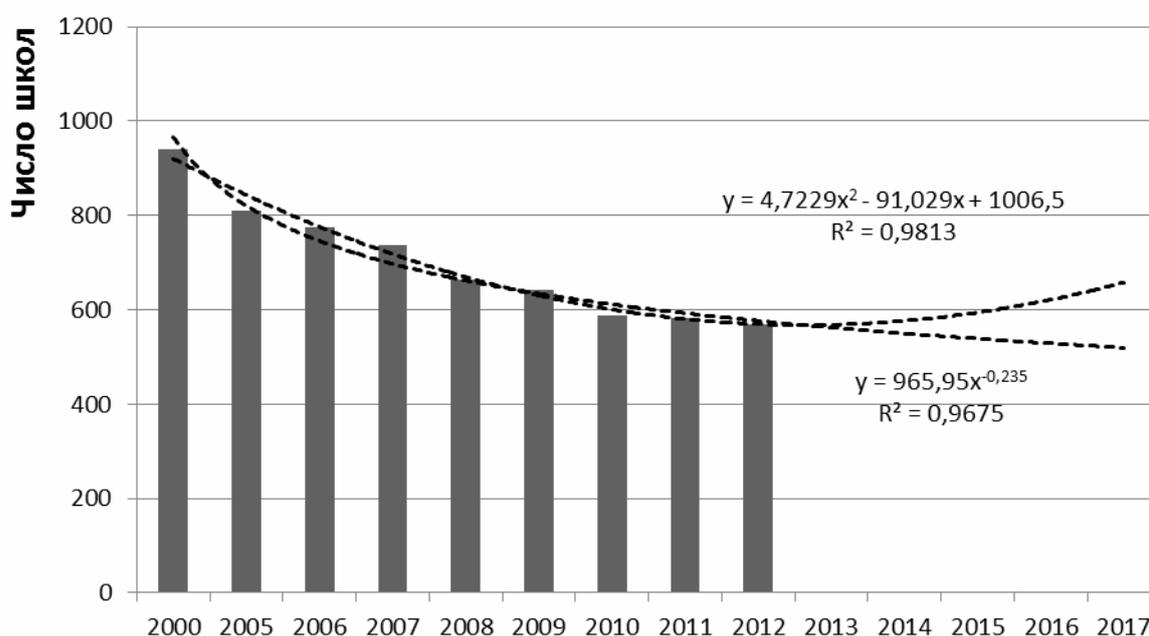


Рис. 23. Динамика количества общеобразовательных учреждений Пензенской области

График показывает, что тенденция к спаду началась задолго до мирового финансового кризиса 2008 года. Его действие также можно проследить по небольшому, но выраженному падению в 2008 году, но это не делает его основной причиной текущей проблемной ситуации.

Помимо этого хотелось бы обозначить еще одну проблему, которую в рамках исследования недопустимо обходить вниманием. Как среди специалистов, так и среди людей, далеких от научного мировоззрения, существует расхожее мнение о том, что концентрация рынка высшего образования в Российской Федерации далеко не однородна. Иначе говоря, в противостоянии центра и периферии центр имеет ощутимый перевес в плане предпочтений потенциальных потребителей. Чтобы проверить подобное заявление возьмем для рассмотрения такие региональные рынки

как Московская область (включая г. Москву), Ленинградская область (включая г. Санкт-Петербург) и Пензенская область (включая г. Пенза). На рис. 24 и 25 мы можем наблюдать динамику выпуска 11-классников из школ и поступления абитуриентов в вузы.

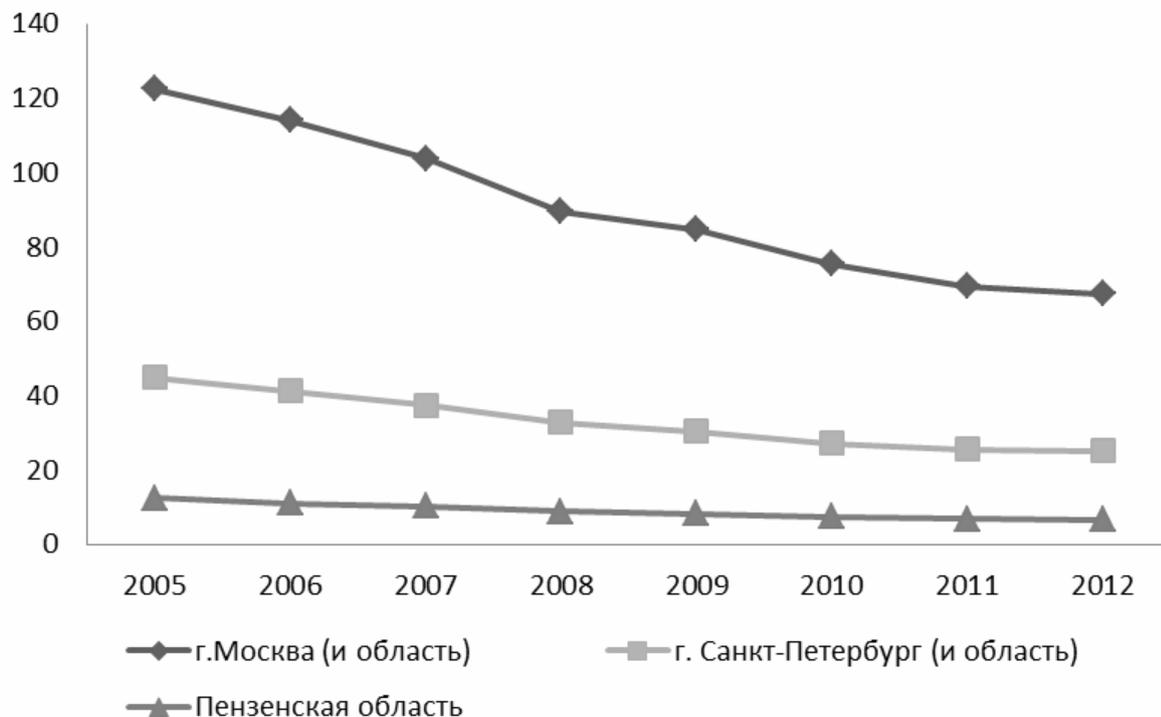


Рис. 24. Динамика численности выпускников 11-х классов по 3-м субъектам федерации

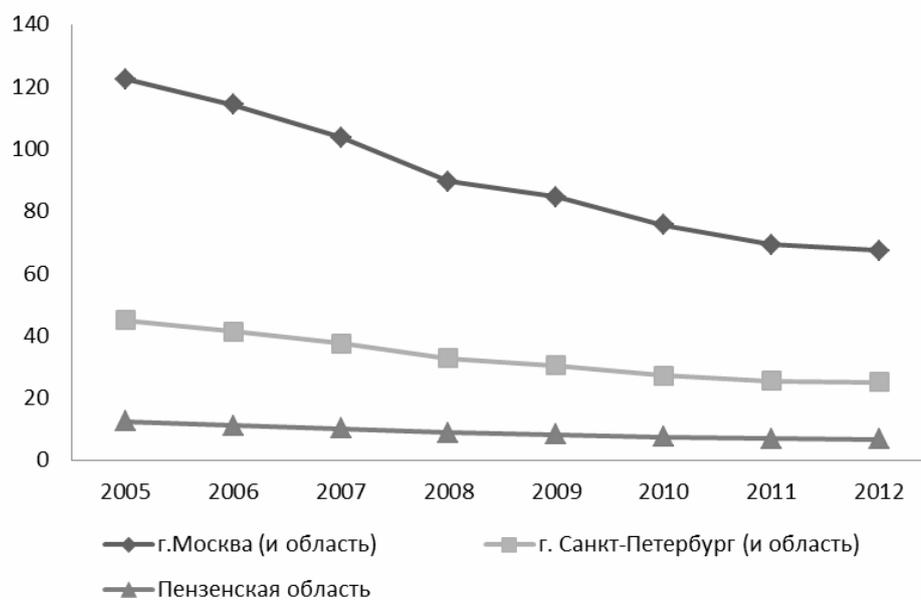


Рис. 25. Динамика приёма в высшие учебные заведения по 3-м субъектам федерации

Сами по себе показатели не позволяют сделать определенный вывод, кроме того, что и центр, и регионы в лице Пензенской области переживают стабильный демографический упадок. Однако если взглянуть на то, сколько школьников от общего объема поступает в высшие учебные заведения, это может подтолкнуть к некоторым заключениям (рис. 26).

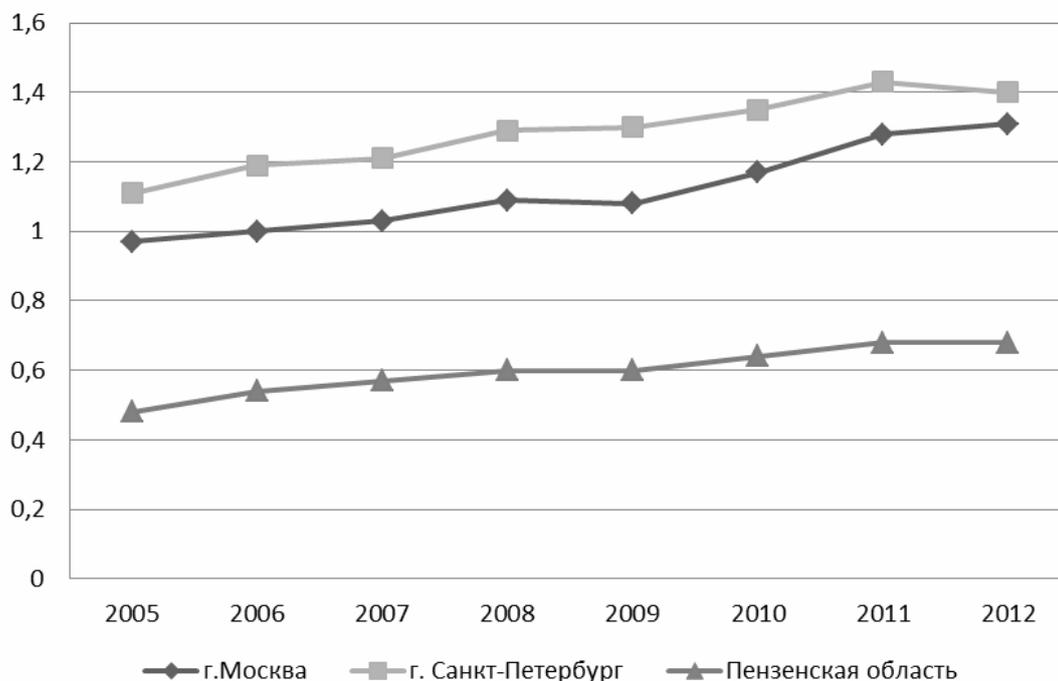


Рис. 26. Динамика отношения численности абитуриентов к численности выпускников школ по 3-м субъектам федерации

Согласно полученным данным в Пензенской области в среднем лишь половина выпускников школ оказывается в пензенских вузах. При этом вузы Санкт-Петербурга и Москвы ежегодно набирают в среднем до 120 % от выпуска школьников в регионе. Учитывая тот факт, что далеко не все школьники вообще выбирают высшее образование, можно заключить, что центральные регионы оттягивают на себя значительное количество потенциальных потребителей, из-за чего региональные вузы острее сталкиваются с проблемами нехватки учащихся.

В п. 1.2 уже проводился аналогичный анализ общероссийских показателей образования, в результате которого путем сведения коэффициентов их развития стало возможным выделить пять стадий. Теперь необходимо подтвердить сделанные ранее выводы на материале по Пензенской области. Как и в п. 1.2 в качестве базисного периода выступает 2005 год и на его основе рассчитываются цепные коэффициенты развития для каждого показателя:

$$k_i = \frac{I_1}{I_0}, \quad (5)$$

где I_1 – значение показателя за отчетный период;

I_0 – значение параметра за базисный период.

Цепные коэффициенты каждого проблемного показателя развития высшего образования в пензенской области выглядят следующим образом (рис. 27).

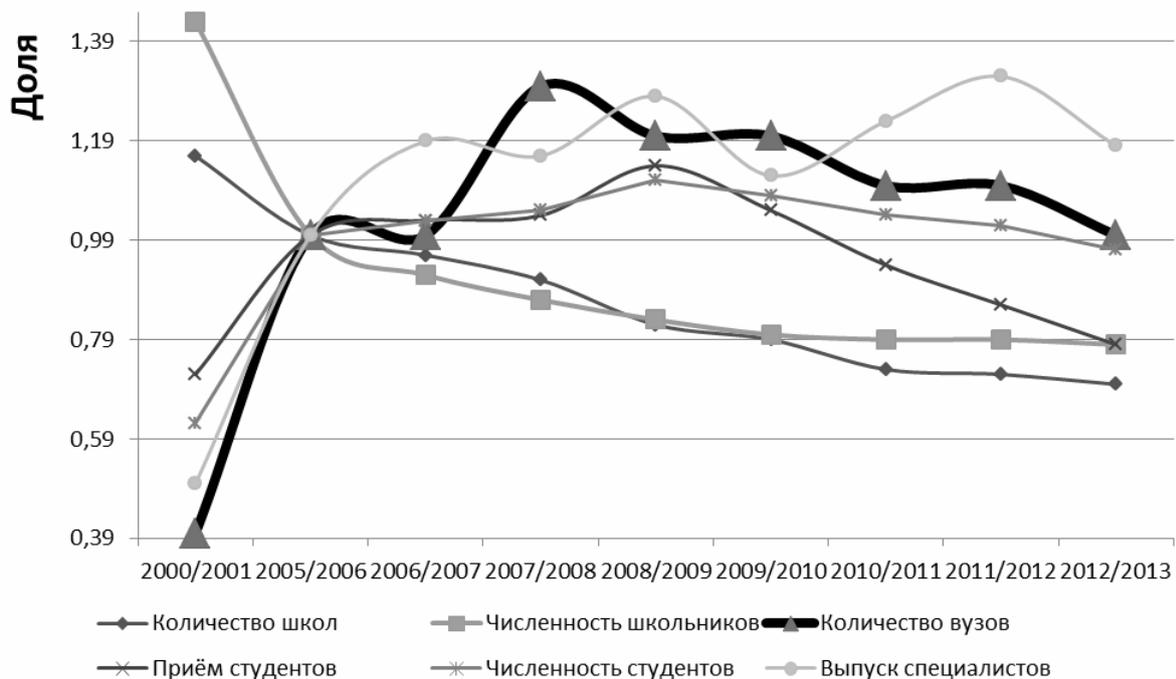


Рис. 27. Динамика развития цепных коэффициентов основных показателей деятельности ВПО в Пензенской области

Одной из причин пристального внимания общественности и государства к проблемам высшего образования является так же и тот немаловажный факт, что сектор высшего образования среди образовательной системы в целом занимает доминирующее положение. Особенно сильно это сказывается на «конкурирующем» секторе – среднем и профессиональном образовании.

И действительно, популярность и востребованность учреждений среднего и профессионального образования значительно упала за последние десятилетия и продолжает сокращаться.

Если мы рассмотрим, каким образом распределяются учащиеся на рынке образовательных услуг Пензенской области, то увидим хорошую иллюстрацию к вышесказанному. На рис. 28 показано пропорциональное отношение численности учащихся начальной школы, средне-профессионального и высшего образования.

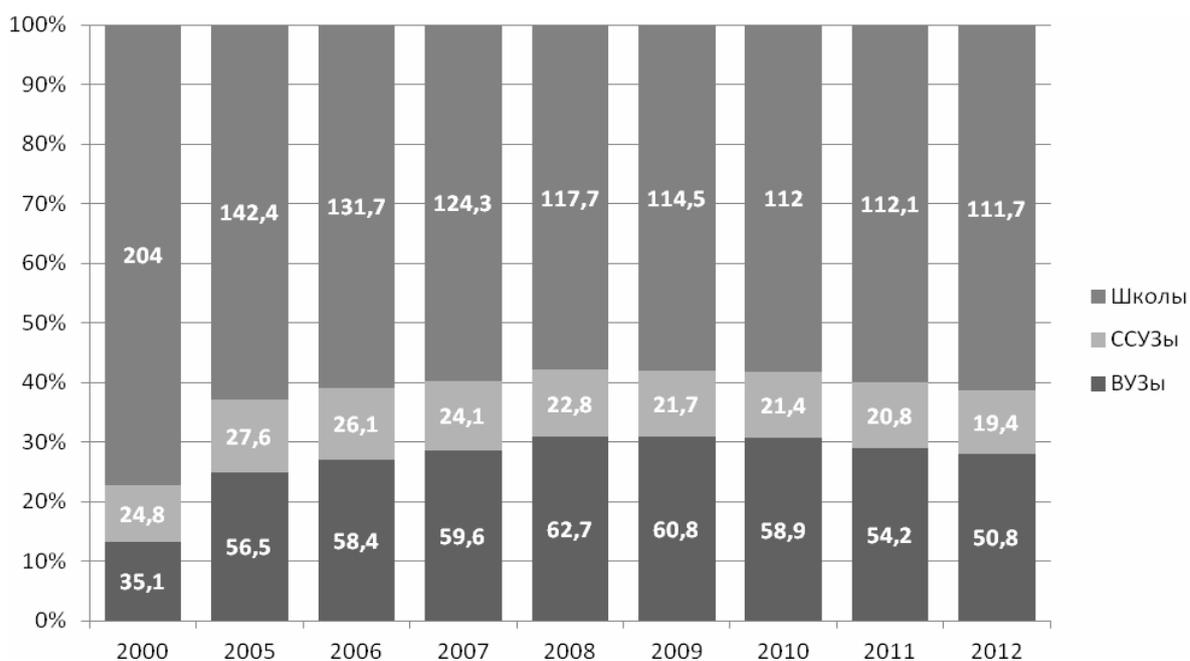


Рис. 28. Динамика пропорций численности обучающихся в начальном, среднем и высшем уровнях образовательной системы Пензенской области (тыс. чел.)

Очевидно, что показатели высшего образования не идут ни в какое сравнение со средне-профессиональным. За 5 лет количество абитуриентов принятых в учреждения средне-специального образования сократилось почти на 3 тыс. чел., в то время как приём в вузы вырос на 4 тыс. чел. Рассчитаем отношение объема обучающихся в вузах к объему обучающихся в средних специальных учебных заведениях.

Т а б л и ц а 3

Коэффициенты отношения объемов обучающихся в средних и высших учебных заведениях

	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Значение коэффициента	1,41	2,05	2,24	2,47	2,74	2,8	2,75	2,6	2,62

В условиях ярко выраженного демографического спада это довольно серьезные показатели. Отсюда и распространенное мнение, что высшее образование преобладает над средним.

Причин тому может быть несколько. К причинам можно отнести неоправданное завышение необходимости высшего образования и откровенно неадекватные мотивы многих учащихся (отсрочка от службы в рядах вооруженных сил, формальная потребность в дипломе и т.д.). Помимо этого нельзя отрицать ощутимое падение престижа и привлекательности рабочих

профессий среди молодежи, а следовательно и средне-профессиональных образовательных учреждений, дающих необходимые специальности.

Поэтому когда правительством Российской Федерации была впервые озвучена необходимость оптимизации (сокращения) системы высшего образования, это не стало неожиданностью. Рынок высшего образования столкнулся с кризисом, когда отрасль чрезмерно сильно разрастается в условиях спада объемов необходимых для воспроизводства ресурсов. Уровень инфраструктуры и объемы персонала, задействованного в области высшего образования, перестают быть окупаемыми.

Процессы реструктуризации и оптимизации учреждений высшей школы в Пензенской области происходят уже несколько лет. В первую очередь речь идет о такой инициативе федеральных властей как объединение двух крупнейших пензенских вузов: ПГУ и ПГПУ имени В.Г. Белинского. 12 февраля 2010 года стало известно, что ПГПУ вошел в список из 344 вузов (преимущественно педагогической направленности), которые вскоре потеряют самостоятельность и будут преобразованы либо в Центры педагогического образования, либо будут присоединены к другому более крупному высшему учебному заведению в городе. 25 апреля 2012 года министр образования и науки России А. Фурсенко подписал приказ об объединении Пензенского государственного университета и Пензенского государственного педагогического университета имени В.Г. Белинского. При этом все права на имущество ПГПУ имени В.Г. Белинского были закреплены за ПГУ, а сам он потерял статус юридического лица. Суть реформы заключалась в первую очередь в снижении издержек на содержание двух отдельных вузов, поэтому основные изменения произойдут в сфере административного управления и персонала.

Как и на любом другом рынке в условиях жесткой ограниченности ресурсов на рынке образовательных услуг также велика вероятность формирования вузов-монополистов и вузов-аутсайдеров. Подобное расслоение само по себе будет являться сигналом для органов по надзору за образованием о том, что ситуация в регионе требует вмешательства и реформ.

Рассмотрим на примере рынка образовательных услуг Пензенской области, каким образом распределяются обучающиеся в тех или иных вузах. А также вычислим концентрацию рынка, ограничив выборку пятью крупнейшими пензенскими вузами по формуле

$$CR_k = \sum_{i=1}^k Y_i, i = 1, 2 \dots k, \quad (6)$$

где Y_i – рыночная доля i -й фирмы;

k – число фирм, для которых высчитывается этот показатель.

Т а б л и ц а 4

Данные о численности обучающихся в основных вузах
Пензенской области

Годы	2008	2009	2010	2011	2012
Всего обучающихся в государственных и муниципальных вузах, чел.	53061	53168	52194	51059	50845
из них в ПГУ, чел.	14107	15154	15588	15458	23117
из них в ПГПУ, чел.	11551	10449	9561	8150	-
из них в ПГУАС, чел.	6932	7109	7008	6610	6502
из них в ПензГТУ, чел.	7826	8121	8164	7509	7408
из них в ПГСХА, чел.	5485	6084	6122	6047	5812
Доля студентов ПГУ	0,27	0,29	0,3	0,3	0,45
Доля студентов ПГПУ	0,22	0,2	0,18	0,16	-
Доля студентов ПГУАС	0,13	0,13	0,13	0,13	0,13
Доля студентов ПензГТУ	0,15	0,15	0,16	0,15	0,15
Доля студентов ПГСХА	0,08	0,08	0,07	0,07	0,06
Концентрация рынка (CR4)	0,85	0,85	0,84	0,81	0,79

Таблица показывает, что именно в пяти представленных вузах сконцентрирована основная масса студенческого контингента Пензенской области (приблизительно 80 %, то есть три четверти всего объема), таким образом вполне обоснованно выбрать эти вузы в качестве объектов нашего дальнейшего исследования. Помимо этого недавний мониторинг эффективности учреждений высшего профессионального образования показал, что только эти четыре вуза (из пяти представленных в исследовании) соответствуют требованиям Минобрнауки РФ⁶⁵. Если рассматривать долю обучающихся в вузе студентов от общего числа по области в качестве рыночной доли данного вуза, то мы вполне можем рассчитать приблизительную концентрацию регионального рынка высшего образования.

Взяв для рассмотрения те же 5 крупнейших вузов (включая ПГПУ имени В.Г. Белинского до 2012 года) постараемся вычислить упомянутый в разд.1 индекс Герфиндаля – Гиршмана (далее *НИИ*):

$$НИИ = \sum_{i=1}^n Y_i^2, i = 1, \dots, n, \quad (7)$$

где Y_i – доля численности студентов в вузе, %;

n – число вузов на рынке, взятых для расчета коэффициента.

⁶⁵ Сайт МинобрНауки РФ. URL: http://минобрнауки.рф/пресс-центр/2774/файл/1265/12.10.31-Мониторинг_Результаты.pdf. Дата обращения: 27.06.2013.

За последние 5 лет этот индекс изменялся следующим образом:

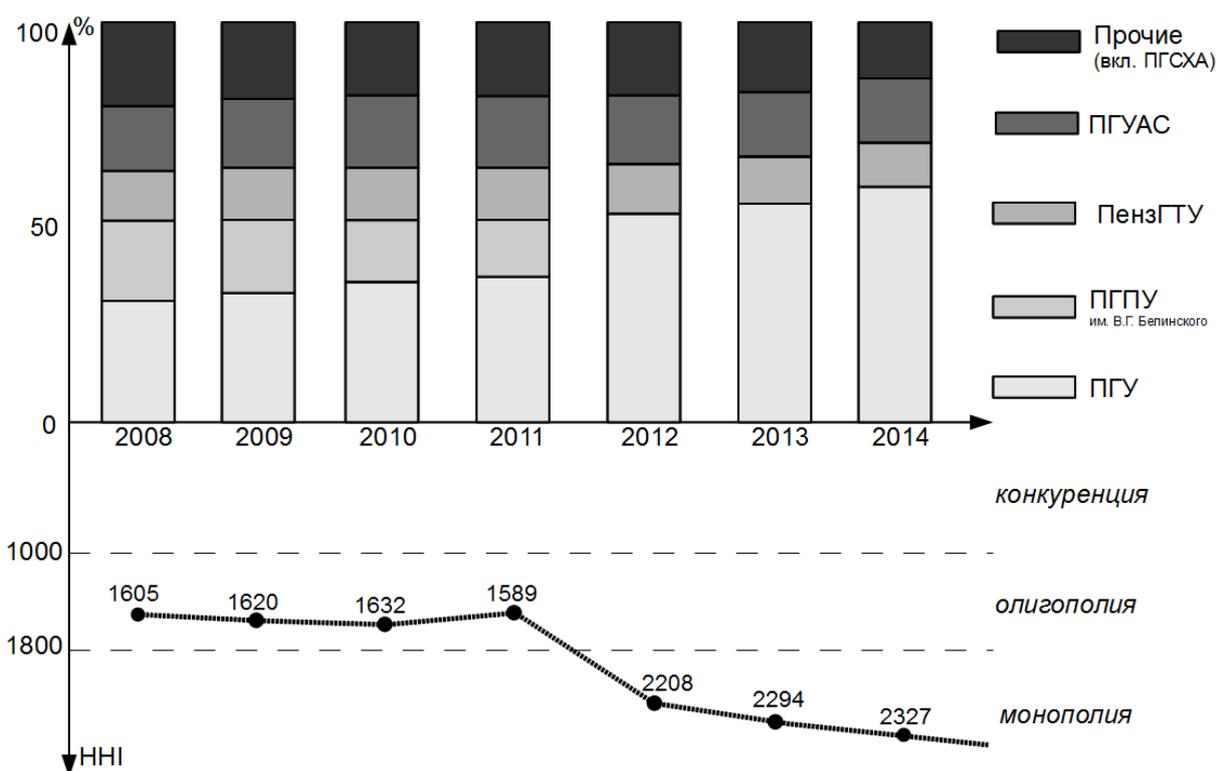


Рис. 29. Динамика пропорций численности обучающихся в основных вузах ТОС ВШ Пензенской области и индекса ННІ

Согласно динамике ННІ государственный сектор регионального рынка высшей школы Пензенской области после 2012 года на микроуровне начал переходить от олигополии к монополии. Это было обусловлено фактом присоединения ПГПУ имени В.Г. Белинского к ПГУ. Рассматриваемые вузы (и только они) были признаны эффективными по результатам мониторинга эффективности, проведенного Минобрнауки РФ в 2011 году. Помимо этого среди представленных вузов ПГУ удерживает несомненную лидирующую позицию. Таким образом, нами было принято решение о выборе этих вузов в качестве основных объектов нашего дальнейшего исследования возможностей повышения конкурентоспособности территориальной образовательной системы высшей школы с 4 вузами в качестве ее основного ядра.

В ситуации, когда среди ограниченного круга государственных вузов, участвующих в конкурентной борьбе, начинает устойчиво выделяться очевидный лидер, поднимается вопрос о целесообразности поддержки финансирования вузов-аутсайдеров. Однако дальнейшая резкая потеря лидером своих позиций может свидетельствовать либо о том, что остальные игроки на рынке смогли его опередить, либо о том, что вся образовательная сис-

тема в целом вступила в выраженную фазу кризиса. Принимая во внимания проведенное ранее статистическое исследование рынка образовательных услуг, последнее утверждение кажется нам наиболее вероятным.

Таким образом мы сталкиваемся с ситуацией, когда не только вузы-аутсайдеры сталкиваются с недобором и сокращением финансирования, но и лидеры претерпевают те же трудности. Разумным выходом из сложившегося кризиса может послужить кардинальное структурное преобразование территориальной образовательной системы с тем, чтобы не тратить сокращающиеся ресурсы вузов на взаимную конкуренцию за сокращающийся контингент абитуриентов в регионе.

По состоянию на 2011 год можно с уверенностью судить о том, что Пензенский Государственный университет является очевидным лидером на рынке образовательных услуг Пензенской области. Поэтому вполне понятно решение властей об интеграции основных образовательных учреждений высшего уровня на базе именно этого вуза. В нашем исследовании мы также постараемся смоделировать различные варианты реструктуризации территориальной образовательной системы Пензенской области, ядром которой будет выступать Пензенский Государственный университет.

2.3. Моделирование процесса и разработка стратегий управления конкурентоспособностью территориальных образовательных систем высшей школы на основе интегрального подхода

Согласно закону РФ «Об образовании» от 10.07.1992 №3266-1 образовательная система в России представляет собой совокупность «преемственных образовательных программ различного уровня и направленности, федеральных государственных образовательных стандартов и федеральных государственных требований; сети реализующих их образовательных учреждений и научных организаций; органов, осуществляющих управление в сфере образования, и подведомственных им учреждений и организаций; объединений юридических лиц, общественных и государственно-общественных объединений, осуществляющих деятельность в области образования.»

На рис. 30 представлена авторская модель территориальной образовательной системы.

Модель управления конкурентоспособностью территориальной образовательной системы подразумевает наличие двух видов конкурентоспособности – *локальной и интегральной.*

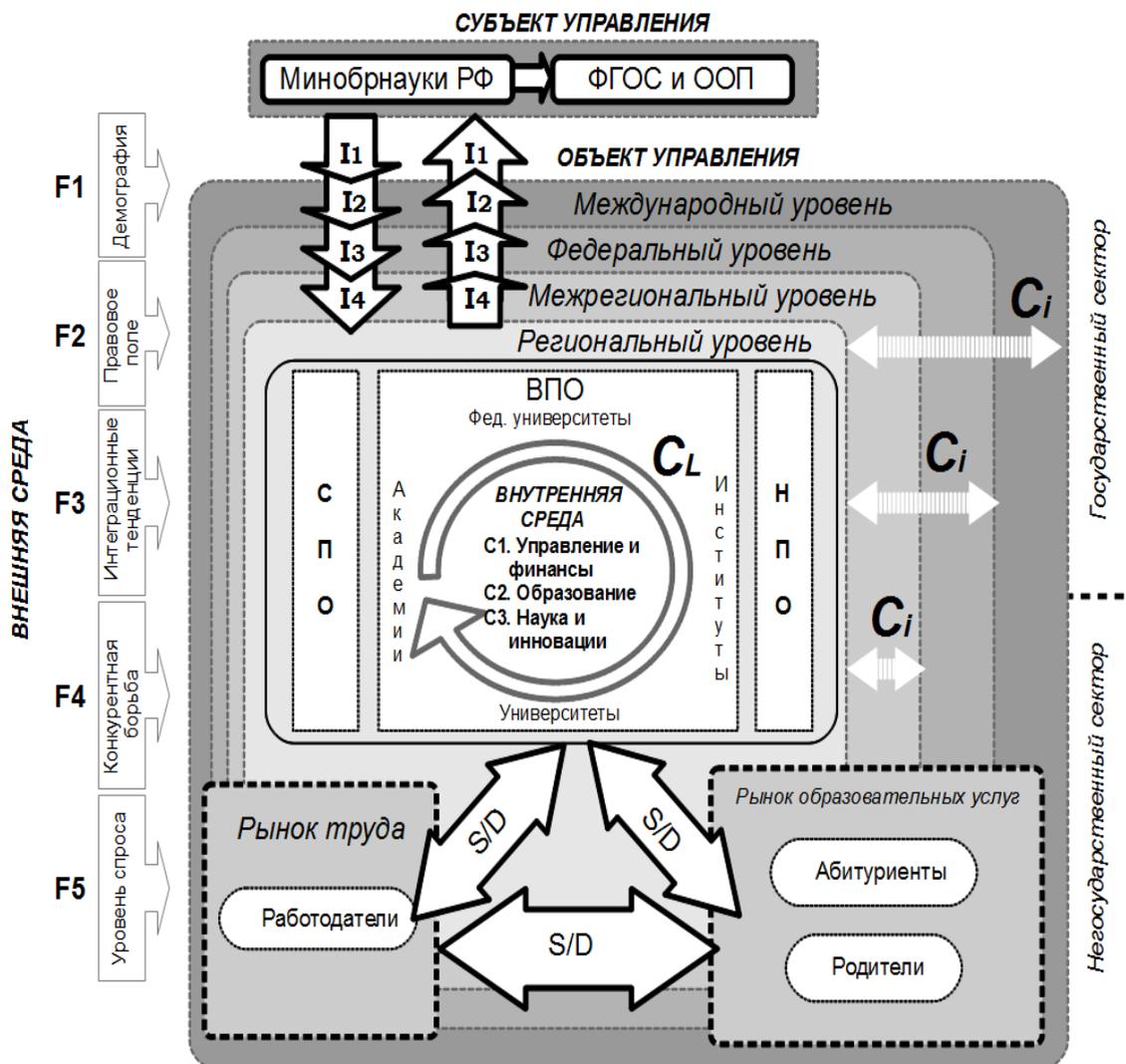


Рис. 30. Авторская теоретическая модель территориальной образовательной системы

Таким образом, разработанная модель позволяет моделировать и наглядно представлять процессы управления конкурентоспособностью территориальной образовательной системой с позиции интегрального подхода. Данный подход предполагает, что при активации интегрирующих процессов внутри территориальной образовательной системы неизбежно снижение и постепенное исчезновение конкуренции как таковой на внутреннем рынке, сопряженное с ростом интегральной конкурентоспособности, усиливающий позиции данной системы на рынках более высокой степени абстракции (межрегиональном, международном).

В ходе исследования нами были выявлены предпосылки возникновения кризисной ситуации в высшем профессиональном образовании Российской Федерации, определены основные тенденции развития рынка образовательных услуг, как федерального, так и регионального, а также освещены главные направления государственных реформ. Становится очевидно, что реструктуризация учреждений высшего профессионального об-

разования становится неизбежной, в частности в Пензенской области первые шаги к этому уже были сделаны.

Для того, чтобы подтвердить нашу гипотезу о том, что определенные типы высших учебных заведений обладают ограниченным пределом роста конкурентоспособности, мы попробуем составить ряд теоретических моделей, которые отражали бы различные комбинации высших учебных заведений в пределах единой территориальной образовательной системы.

1. Стратегия территориального саморегулирования (СТС), характеризующаяся максимальной дифференциацией и минимальной интеграцией территориальной образовательной системы, подразумевает учреждение координирующей саморегулируемой организации, подотчетной вузам, входящих в объединение.



Рис. 31. Схема стратегии территориального саморегулирования

В данном варианте все вузы сохраняют за собой финансовую самостоятельность и независимость. В связи с усилением конкуренции на внутреннем рынке региона локальная конкурентоспособность имеет наивысший предел, а интегральная практически отсутствует. Каждый вуз вынужден содержать полностью укомплектованный административный и профессорско-преподавательский персонал. Набор специальностей, предлагаемый различными учебными заведениями в большинстве своем одинаков за небольшими исключениями. Лидирующие позиции на рынке по числу абитуриентов удерживают университеты. Другим типам вузов сложно выдерживать конкурентную борьбу.

2. Стратегия кластерного управления (СКУ), которая подразумевает наличие нескольких ядер интеграции в виде вузов-лидеров, конкурирующих друг с другом на основе профильной специализации.

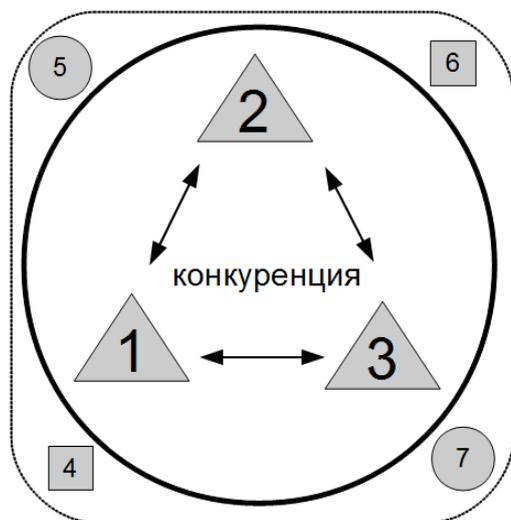


Рис. 32. Схема стратегии кластерного управления

В результате реализации данной стратегии в регионе формируется узко специализированный образовательный кластер, ориентированный на внутререгиональный рынок. В такой ситуации уровень интеграции территориальной образовательной системы оценивается как средний. Локальная и интегральная конкурентоспособность имеют средний предел. При этом объединяющиеся вузы вынуждены идти на сокращение персонала, однако это позволяет существенно снизить административные и сопутствующие им виды издержек за счёт выполнения меньшим числом работников одних и тех же функций. Тот факт, что объединяющиеся вузы исторически находятся на одной территории, позволяет в определенной мере сохранить им свою уникальность, например в виде самобытных методических подходов к обучению.

3. Стратегия максимальной централизации (СМЦ) с наличием вуза-лидера в качестве ядра-интегратора и подчиненных ему интегрируемых элементов.

В условиях максимальной интеграции участников рынка высшего профессионального образования, сами они теряют свой самостоятельный статус. Как правило, вместо них на территории региона функционирует крупное интегрированное объединение вузов. Частным примером подобной практики является создание в области федерального университета, который собирает под своим началом не только большинство высших учебных заведений, но иногда и часть средне-специальных. Такая ситуация соответствует максимальному уровню интеграции территориальной образовательной системы и интегральной конкурентоспособности. Вследствие почти полного отсутствия внутренней конкуренции, локальная конкурентоспособность достигает минимума. Получившееся межвузовское объедине-

ние выступает уже от лица территориальной образовательной системы в целом и вступает в конкурентные отношения с другими образовательными системами.



Рис. 33. Схема стратегии максимальной централизации

4. Стратегия филиального развития (СФР). Данная стратегия предполагает присоединение региональных вузов к крупным вузам смежной специализации в центральном или соседних регионах.

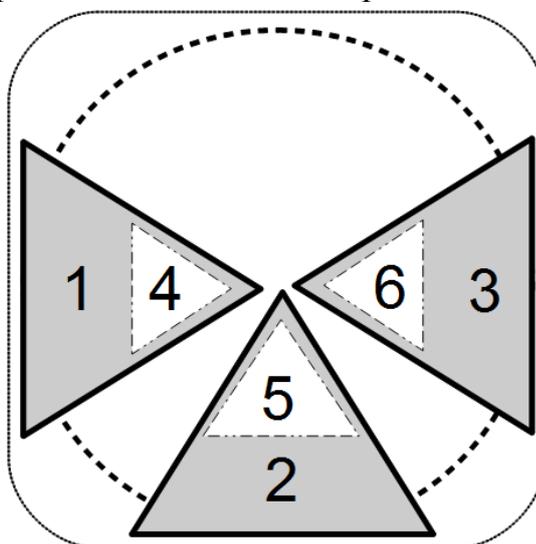


Рис. 34. Схема стратегии филиального развития

Все имущество этих вузов переходит в пользование университета, совершившего поглощение. Они теряют правовой статус самостоятельного высшего учебного заведения и превращаются в региональный филиал. Они начинают получать более высокое финансирование, снижаются административные издержки, за счёт существования единого центра управления. В

то же время возможна потеря такого аспекта высшего учебного заведения, как его самобытность и традиции. Также велика вероятность того, что вузы, сохранившие свою самостоятельность, не смогут выдержать конкуренции с крупным объединением и либо присоединятся к нему сами либо будут вынуждены вовсе прекратить свою деятельность. Хотя формально данная стратегия и относится к разряду стратегий объединения, она приводит к полной декомпозиции территориальной образовательной системы региона как таковой. В данном случае уровень внутренней интеграции, а также локальной и интегральной конкурентоспособности оценке не подлежит. Стратегия имеет наиболее узкое поле применения и подходит только для мелких и неразвитых территориальных образовательных систем.

Безусловно, такой радикальный шаг, как слияние основных вузов в регионе в единую территориальную образовательную систему всегда будет вызывать сомнения в эффективности данной меры. Нельзя отрицать, что эта процедура не подразумевает определенных рисков. Также как в любом другом случае построения стратегии развития необходимо тщательно рассмотреть все возможные позитивные и негативные последствия управленческого решения. Постараемся выделить основные группы последствий, которые по нашему мнению, повлечёт за собой процесс интеграции учреждений высшего профессионального образования.

1. Положительные эффекты.

1.1. Экономия на административных издержках. При объединении нескольких организаций наибольшим изменениям подвергается, как правило, управляющая подсистема, так как происходит ликвидация дублирующих руководящих должностей. Таким образом, совокупная численность административного персонала после объединения может сокращаться до 50 %. Оценить объем сэкономленных средств можно по следующей формуле:

$$E_1 = (V_1 - V_0) \times R, \quad (8)$$

где V_1 – численность персонала до реструктуризации;

V_0 – численность персонала после реструктуризации;

R – средняя зарплата персонала высшего образовательного учреждения по региону.

1.2. Оптимизация использования доступных площадей. Аналогичным образом можно добиться экономии денежных средств за счёт сокращения площадей, прежде используемых для одних и тех же нужд разных организаций. В случае объединения высших учебных заведений это может выражаться в ликвидации некоторых аудиторий, технических помещений и целых корпусов. Формула для оценки выглядит следующим образом:

$$E_2 = (S_1 - S_0) \times RV, \quad (9)$$

где S_1 – занимаемая площадь до реструктуризации;

S_0 – численность персонала после реструктуризации;
 RV – средняя стоимость аренды офисного помещения по региону.

1.3. Повышенное потребительское внимание и рост популярности.

Объединение вузов позволит значительно расширить базу лояльных потребителей высшего профессионального образования. Обновленная структура единого вуза призвана обеспечить появление определенных потребительских ожиданий и рост популярности в целом, как на региональном так и на межрегиональном и международном уровнях.

1.4. Сокращение дублирующих специальностей. Объединенные вузы различного профиля, лишённые необходимости обеспечивать максимально широкий спектр специальностей, получают уникальную возможность развивать свои собственные научные школы в рамках своей специализации. Таким образом более узкая специализация каждого элемента новой образовательной системы позволит значительно повысить общую конкурентоспособность системы.

2. Отрицательные эффекты

2.1. Усложнение внутренней структуры. Слияние нескольких высших учебных заведений с развитой организационной структурой неизбежно повлечет во-первых немалые затраты на непосредственное формирование новой объединенной структуры, во-вторых разрастание карты внутренних процессов, что также требует значительных трудовых и финансовых ресурсов.

2.2. Увеличение нагрузки на персонал. Сокращение и оптимизация персонала, которыми сопровождается любое слияние предприятий может привести к тому, что административный блок столкнется с расширением своих функций и увеличенным объемом работы, а профессорско-преподавательский состав – с ростом числа обучающихся на одного преподавателя. Формула для оценки увеличения нагрузки выглядит следующим образом:

$$E_3 = \frac{U_1/P_1}{U_0/P_0} \cdot 100\%, \quad (10)$$

где U_1 – численность студентов до реструктуризации;
 U_0 – численность студентов после реструктуризации;
 P_1 – численность персонала до реструктуризации;
 P_0 – численность персонала после реструктуризации.

2.3. Риск снижения качества образования. Логичным следствием из предыдущего пункта вытекает риск снижения качества образования в целом. Так как объем обучающихся в ведении одного профессорско-преподавательского состава значительно возрастёт, то даже набор дополнительных педагогов может не исправить ситуацию. За неимением альтернатив, все студенты будут сосредоточены в одном вузе, а значит велика вероят-

ность того, что увеличится доля слабых учеников, которые будут тем или иным образом оттягивать на себя академические ресурсы.

2.4. Сокращение рабочих мест в сфере образования. Важным следствием слияния высших учебных заведений в регионе будет фактическая ликвидация альтернативных рабочих мест, а также оптимизация и сокращение текущих занятых в образовании кадров.

2.4. Формирование системы оценки локальной и интегральной конкурентоспособности территориальной образовательной системы высшей школы

В условиях растущего кризиса высшего профессионального образования крайне важно своевременно разработать эффективную методику его преодоления. Все больше и больше учреждений высшей школы сталкиваются с проблемой недобора абитуриентов по причине банальной нехватки выпускников школ. Так как в корне явления лежат демографические причины, то единственным разумным выходом из ситуации в краткосрочном периоде становится оптимизация структуры высшего профессионального образования. В связи с растущим разрывом между потенциальной возможностью вузов оказывать образовательные услуги и реальным числом потенциальных потребителей (абитуриентов) налицо необходимость оптимизации структуры образования в регионе.

Для того чтобы оптимизация была возможна, необходимо разработать модель конкурентоспособности высшего учебного заведения, чтобы на ее основе составить соответствующую систему оценки конкурентоспособности. Для начала нам нужно получить общее представление о маркетинговой среде высшего учебного заведения, чтобы очертить границы конкурентоспособности в совокупности видов его видов деятельности.

Известно, что под маркетинговой средой предприятия понимается «совокупность субъектов и факторов, действующих за пределами фирмы и внутри нее, и оказывающих влияние на установление и поддержание взаимовыгодных отношений с целевыми клиентами»⁶⁶. Постараемся адаптировать данное определение под специфику деятельности территориальной образовательной системы высшей школы. Таким образом, данным понятием будет являться совокупность внутренних и внешних факторов, а также субъектов рынка образовательных услуг, оказывающих влияние на формирование устойчивых отношений с абитуриентами. На рис. 35 представлена авторская схема маркетинговой среды территориальной образовательной системы высшей школы.

⁶⁶ Центр дистанционного образования ДГУПС. URL: <http://edu.dvgups.ru/METDOC/EKMEN/KOM/MARKET/METHOD/HIMICH/UP/frame/2.htm>. Дата обращения: 27.06.2013.

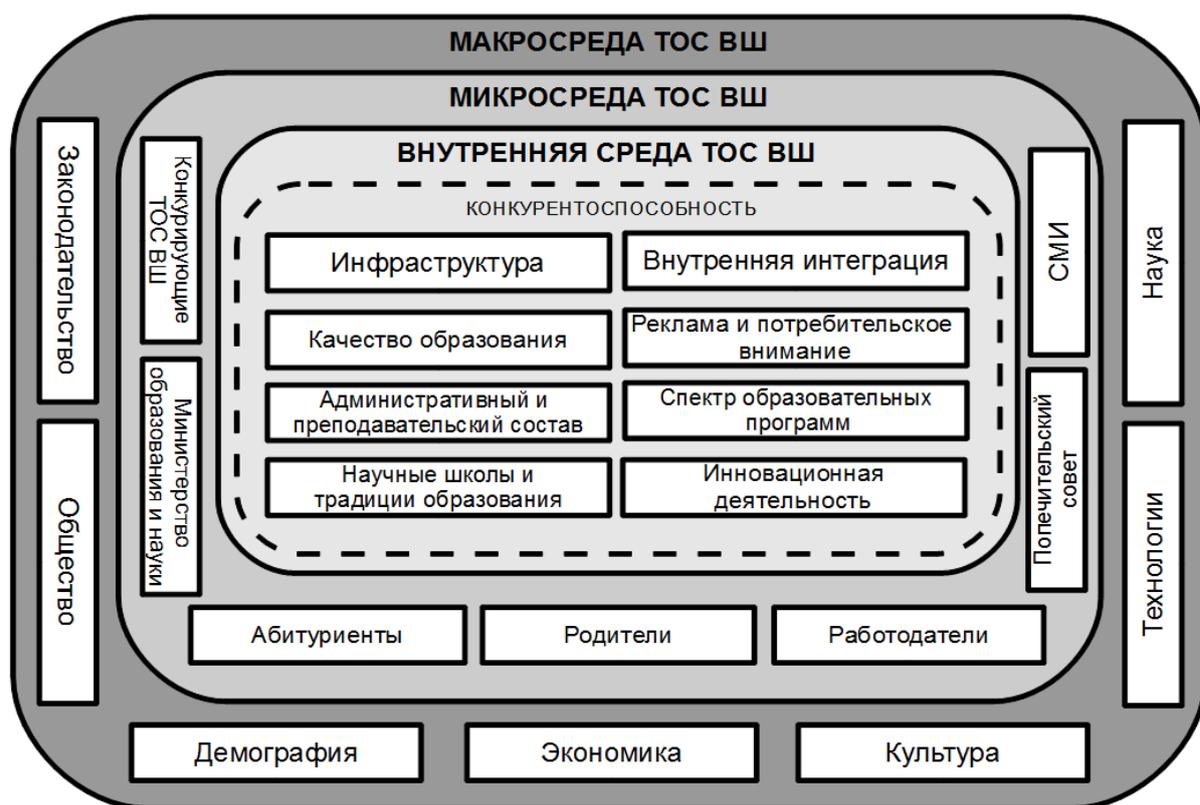


Рис. 35. Авторская схема маркетинговой среды территориальной образовательной системы высшей школы

По нашему мнению именно факторы, формирующие внутреннюю часть маркетинговой среды территориальной образовательной системы высшей школы, и будут оказывать непосредственное влияние на его конкурентоспособность.

Теперь, чтобы построить на основе данного вывода модель оценки конкурентоспособности нам необходимо определить ряд критериев (или факторов), из которых мы сможем построить взаимосвязанную структуру, отражающую роль и влияние каждого фактора на конкурентоспособность. В определении и сборе этих факторов нам может помочь уже существующий опыт оценки качества деятельности высших учебных заведений.

На сегодняшний день оценка деятельности учебных заведений (за исключением дошкольных) проводится в форме государственной аккредитации. Согласно Положению о государственной аккредитации образовательных учреждений и научных организаций она проводится раз в пять лет и по своей сути является экспертизой «соответствия содержания и качества подготовки обучающихся и выпускников организации по заявленным для государственной аккредитации образовательным программам федеральным государственным образовательным стандартам или федеральным государственным требованиям»⁶⁷.

⁶⁷ Положение о государственной аккредитации образовательных учреждений и научных организаций №184 от 21.03.2011. С. 2.

Государственная аккредитация служит единственной цели – определить, соответствует ли исследуемая организация своему текущему типу и виду (университет, академия и т.д.) Поэтому, по нашему мнению, методы и критерии государственной аккредитации не в полной мере подходят для выполнения поставленной нами задачи, а именно, для разработки модели конкурентоспособности вуза с возможностью факторной оценки.

После выявления внешней и внутренней маркетинговой среды вуза стало возможным определить основные параметры оценки конкурентоспособности территориальной образовательной системы высшей школы, на базе которых была построена методика. Помимо этого для измерения локальной и интегральной конкурентоспособности были введены следующие коэффициенты:

K_c – коэффициент соперничества, отражающий напряженность конкурентной борьбы на рынке образования, стимулирующую развитие конкурентоспособности вузов. Рассчитывается по формуле

$$K_c = \frac{V_{\min}}{V_{\max}} + \frac{T - 0,9}{T}, \quad (12)$$

где V_{\min} – доля рынка вузов-аутсайдеров;

V_{\max} – доля рынка вуза-лидера;

T – число вузов внутри территориальной образовательной системы.

K_i – коэффициент интеграции, показывающий степень структурного единства элементов территориальной образовательной системы, снижающий затраты на управление. Рассчитывается по формуле

$$K_i = V_n \cdot \left(1 + \frac{1}{m} \cdot \sum_{n=1}^m S_n \right), \quad (13)$$

где V – доля рынка, принадлежащая интегрированным структурам;

m – число элементов территориальной образовательной системы, подвергнутых интеграции;

S – коэффициент специализации, определяемый экспертным путем.

На основе критериев государственной аккредитации вузов были сформулировано 20 факторов конкурентоспособности. В ходе экспертного опроса и ранжирования по убыванию значимости было определено 13 наиболее влиятельных факторов, сгруппированных в 3 подсистемы (табл. 5).

Несмотря на то, что представленные факторы относятся к оценке конкурентоспособности отдельных высших учебных заведений, утверждается, что их совокупность, скорректированная коэффициентами интеграции и соперничества, может дать объективную оценку интегральной и локальной конкурентоспособности территориальной образовательной системы высшей школы, которую формируют вузы, подлежащие оценке. Следует более

подробно осветить каждый фактор и пояснить выбор минимальных и максимальных значений.

Т а б л и ц а 5

Основные факторы конкурентоспособности территориальной образовательной системы высшей школы

№	Факторы	Вес под-системы	Вес фактора	Min	Max
Подсистема «Управление и финансы»		0,4			
C1	Размер средней зар.платы ППС (руб.)		0,31	19632	39264
C2	Объем полученных средств на ведение научной деятельности на 1 представителя ППС (тыс.руб.)		0,26	36	360
C3	Средства на приобретение литературы на 1 студента (руб.)		0,16	300	1500
C4	Средний объем финансирования инновационных проектов (тыс. руб.)		0,14	1	1500
C5	Коэффициент развития системы менеджмента качества		0,13	0	1
Подсистема «Образование»		0,35			
C6	Доля принятых абитуриентов от общей численности обучающихся		0,35	0,1	0,3
C7	Средний балл ЕГЭ		0,3		
C8	Доля выпуска аспирантов от общей численности обучающихся		0,2	0,001	0,01
C9	Доля ППС от общего числа сотрудников		0,15	0,2	0,6
Подсистема «Наука и инновации»		0,25			
C10	Доля кандидатов наук от объема ППС		0,3	0,1	0,7
C11	Доля докторов наук от объема ППС		0,25	0,02	0,2
C12	Количество монографий за прошедший год на 1 представителя ППС с научной степенью (ед.)		0,25	0,05	0,25
C13	Доля студентов, участвовавших в НИР		0,2	0,1	0,5

Размер средней заработной платы ППС. Из всех предложенных вариантов данный фактор был определен как наиболее влиятельный в вопросе конкурентоспособности вуза. Материальное стимулирование персонала и обеспечение достойного уровня дохода у преподавателей способно создать условия для формирования сильного педагогического коллектива, а следовательно и высокого качества образования. Для определения минимального и максимального значения используется уровень прожиточного минимума. Согласно данным Федеральной службы государственной статистики прожиточный минимум за III квартал 2012 года в расчете на душу населения составил 6544 рубля⁶⁸. В качестве минимального и максималь-

⁶⁸ Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d04/204.htm - дата обращения: 20.08.2013

ного значения было взято 3 и 6 прожиточных минимумов соответственно – 19632 рубля и 39264 рубля.

Объем полученных средств на ведение научной деятельности на 1 представителя ППС. Фактор отражает активность профессорско-преподавательского состава в области научной деятельности, получения грантов на исследования и продвижения своей научной школы. По данным Российского Фонда Фундаментальных Исследований минимальный размер гранта на человека в группе из 10 ученых составляет 36 тысяч рублей⁶⁹. В качестве максимального значения используется сумма 360 тысяч рублей.

Средства на приобретение литературы на 1 студента. Рекомендуемый объем обновляемости библиотечного фонда составляет 5 учебников на 1 студента, а средняя стоимость учебника – 300 рублей⁷⁰. Исходя из этого, минимальное и максимальное значение фактора считается 300 и 1500 рублей соответственно.

Средний объем финансирования инновационных проектов. Согласно требованиям к содержанию и оформлению образовательных научно-инновационных проектов Ульяновского государственного технического университета минимальная сумма финансирования составляет 200 тысяч рублей⁷¹. В качестве максимального значения предлагается использовать пятикратную сумму 1 миллион рублей.

Коэффициент развития системы менеджмента качества. Значение фактора рассчитывается по таблице-опроснику приведенной ниже.

Т а б л и ц а 6

Опросник для проведения оценки уровня развития СМК вуза

№ п/п	Вопрос	Да	Нет	Вес
1	Была ли СМК сертифицирована?			0,3
2	Проводятся ли в вузе внутренние аудиты?			0,2
3	Имеется ли в вузе необходимые документированные процедуры СМК и реестр нормативных документов?			0,1
4	Введена ли в вузе система электронного документооборота?			0,1
5	Имеется ли в вузе стратегическая программа развития и план среднесрочных действий?			0,1
6	Имеется ли в вузе система информирования студентов и сотрудников?			0,1
7	Проводятся ли исследования удовлетворенности студентов и сотрудников?			0,1
Итого				

⁶⁹ Российский Фонд Фундаментальных Исследований. http://www.rfbr.ru/rffi/ru/contests_announcement/o_35621 – дата обращения: 20.08.2013.

⁷⁰ Формирование фонда библиотеки вуза: общие проблемы. URL: library.pgups.ru/jirbis/files/fond.ppt – дата обращения: 28.03.2013

⁷¹ Официальный сайт УлГТУ. URL: www.ulstu.ru/main?cmd=file&object=1953 – дата обращения: 28.08.2013

Доля принятых абитуриентов от общей численности обучающихся. Исходя из среднего срока обучения в 5 лет, оптимальная обновляемость студенческого контингента должна составлять 20 %. В качестве предельных значений фактора предлагается использовать 10 % и 30 %.

Средний балл ЕГЭ. В качестве минимального значения взят средний проходной балл ПГУ в 2012 году, который составляет 48⁷². Максимальное значение соответствует 100 баллам.

Доля выпуска аспирантов от общей численности обучающихся. Среднее значение показателя составляет 0,5 %⁷³. В качестве предельных значений предлагается использовать 0,1 % и 1 %.

Доля ППС от общего числа сотрудников. Предельные значения фактора определены экспертным путем и составляют 0,2 для минимального и 0,6 для максимального.

Доля кандидатов наук от объема ППС. Предельные значения фактора определены экспертным путем и составляют 0,3 для минимального и 0,8 для максимального.

Доля докторов наук от объема ППС. Предельные значения фактора определены экспертным путем и составляют 0,02 для минимального и 0,2 для максимального.

Количество монографий за прошедший год на 1 представителя ППС с научной степенью. Предельные значения фактора определены экспертным путем и составляют 0,05 для минимального и 0,25 для максимального.

Доля студентов, участвовавших в НИР. Предельные значения фактора определены экспертным путем и составляют 0,1 для минимального и 0,5 для максимального.

Сложив веса положительных ответов, мы получим совокупный показатель, который и будет являться искомым значением экспертной оценки качества.

Локальная конкурентоспособность рассчитывается по формуле

$$C_L = \sum_{n=1, m=1}^{n, 15} C_{n,m} / 15n \times K_c, \quad (14)$$

где C_L – уровень локальной конкурентоспособности;

C – значение показателя конкурентоспособности;

n – число вузов, подлежащее оценке;

K_c – коэффициент соперничества.

⁷² ЕГЭ Портал. URL: <http://4ege.ru/novosti-vuzov/2791-prohodnye-bally-ege-v-universitety.html> - дата обращения: 21.08.2013

⁷³ Бедный Б. И. Продуктивность исследовательской работы аспирантов // Высшее образование в России. 2006. №7. С. 20.

Интегральная конкурентоспособность рассчитывается по следующей формуле

$$C_i = \sum_{n=1, m=1}^{n, 15} C_{n,m} / 15n \times K_i, \quad (15)$$

где C_i – уровень интегральной конкурентоспособности;
 C – значение показателя конкурентоспособности;
 n – число вузов, подлежащее оценке;
 K_i – коэффициент интеграции.

Авторская методика оценки интегральной и локальной конкурентоспособности территориальной образовательной системы позволит при последовательном рассмотрении каждой предложенной структурной комбинации вузов выделить наиболее оптимальную в качестве основы для дальнейшего развития высшего образования в регионе.

После определения численного значения каждого параметра возможно составление лепестковой диаграммы, которая наглядно демонстрирует сильные и слабые стороны учебного заведения, а главное, основные векторы оптимизации, которыми следует заняться в первую очередь.

Таким образом, оценивая конкурентоспособность высшего учебного заведения по предложенной модели, мы имеем возможность получить более полную и информативную картину, с помощью которой можно ответить на главный вопрос: в состоянии ли вуз эффективно функционировать на рынке.

Как и любая другая модель оценки, она располагает рядом параметров, которые при регулярном измерении могут служить индикаторами эффективности мер по управленческой оптимизации.

Выводы

В ходе более детального исследования проблемы конкурентоспособности территориальных образовательных систем Пензенской области были получены следующие результаты:

1. На основе статистических данных о профессиональной деятельности высших учебных заведений Пензенской области, занимающих лидирующее положение на рынке образовательных услуг, были построены графики динамики развития основных проблемных показателей высшего образования. Данные графики наглядно демонстрируют сущность кризисной ситуации, с которой столкнулось российское высшее образование. Исходя из специфики развития вышеуказанных показателей, нами было выделено пять условных периодов (стадий) развития, каждый из которых характеризуется определенной управленческой ситуацией и соотношением спроса и предложения на рынке образовательных услуг.

2. Был предложен ряд авторских теоретических моделей, призванных подробно проиллюстрировать принципы действия территориальных образовательных систем в Российской Федерации:

– авторская теоретическая модель управления территориальной образовательной системой;

– авторская многокритериальная модель оценки конкурентоспособности территориальной образовательной системы высшей школы.

3. Определение понятий локальной и интегральной конкурентоспособности территориальной образовательной системы высшей школы и специфики их взаимодействия позволило выявить и классифицировать ряд стратегий внутреннего преобразования территориальной образовательной системы.

4. Специфика интегрального подхода к управлению территориальной образовательной системой высшей школы предполагает постоянный рост интеграционных процессов в ее пределах вне зависимости от выбора стратегии внутренней реструктуризации. В связи с этим были сформулированы эффекты роста уровня интеграции в высшем образовательном пространстве региона и приведена методика их расчета.

3. РЕКОМЕНДАЦИИ И ПРОГНОЗНЫЕ ЭФФЕКТЫ ПРИМЕНЕНИЯ ИНТЕГРАЛЬНОГО ПОДХОДА К УПРАВЛЕНИЮ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬЮ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

3.1. Многовариантное моделирование и оценка процесса управления конкурентоспособностью территориальной образовательной системы высшей школы Пензенской области на основе интегрального подхода

Исследование, выполненное в разд.2, помогло нам более четко представить и оценить проблемную ситуацию на рынке высшего образования Пензенской области. В третьей части данной работы мы предполагаем провести оценку системы высшего образования в регионе, как с точки зрения отдельных вузов, так и территориальной образовательной системы в целом. Ранее мы определили круг высших учебных заведений, подлежащих исследованию. Ими оказались 4 государственных вуза, 3 из которых по результатам мониторинга Минобрнауки были признаны эффективными:

- Пензенский Государственный университет (включая ППИ имени В.Г. Белинского);
- Пензенский Государственный университет архитектуры и строительства;
- Пензенский Государственный технологический университет.
- Пензенская государственная сельскохозяйственная академия;

После проведенного анализа конкурентоспособности основных государственных вузов Пензенской области стало очевидно, что региональное высшее образование требует комплексных мер по преодолению сложившейся кризисной ситуации. Интегральный подход к управлению конкурентоспособностью территориальной образовательной системы предполагает наличие ряда стратегий внутреннего объединения. Чтобы определить наиболее подходящую стратегию для развития высшей школы региона необходимо провести многовариантное прогнозирование конкурентоспособности территориальной образовательной системы для каждой из них.

Построенные нами модели оценки конкурентоспособности высшего учебного заведения позволяют получить адекватные результаты как в виде абсолютных величин так и относительных коэффициентов. На основе данных статистики и документов о самообследовании вузов, был проведен расчет значений параметров конкурентоспособности за 2012 год. Предварительные данные в абсолютном значении представлены на табл. 7.

Т а б л и ц а 7

Абсолютные показатели параметров конкурентоспособности лидирующих вузов Пензенской области по состоянию на 2012 год

Параметр		ПГУ	ПГСХА	ПГУАС	ПензГТУ
C1	Размер средней зарплаты ППС (руб.)	28170	20235	23056	22015
C2	Объем полученных средств на ведение научной деятельности на 1 представителя ППС (тыс.руб)	146.7	52	94.6	79.9
C3	Средства на приобретение литературы на 1 студента (руб.)	360	189	295	253
C4	Средний объем финансирования инновационных проектов (тыс. руб.)	2007	98	693	150
C5	Коэффициент развития СМК	0.9	0.8	0.9	0.8
C6	Доля принятых абитуриентов от общей численности обучающихся	0.21	0.14	0.15	0.17
C7	Средний балл ЕГЭ	68	54	61	58
C8	Доля выпуска аспирантов от общей численности обучающихся	0.005	0.002	0.004	0.003
C9	Доля ППС от общего числа сотрудников	0.42	0.44	0.45	0.45
C10	Доля кандидатов наук от объема ППС	0.58	0.45	0.54	0.5
C11	Доля докторов наук от объема ППС	0.14	0.09	0.11	0.1
C12	Количество монографий за прошедший год на 1 представителя ППС с научной степенью (ед.)	0.14	0.05	0.1	0.08
C13	Доля студентов, участвовавших в НИР	0.25	0.05	0.17	0.1

Для расчета коэффициентов соперничества и интеграции необходимо добавить еще один показатель – долю рынка – и определить вуз-лидер. Если за занимаемую долю рынка вуза взять число абитуриентов, то в 2012 году распределение выглядело следующим образом (табл.8).

Таблица 8

Численность студентов лидирующих вузов Пензенской области
по состоянию на 2012 год

Вуз	ПГУ	ПГУАС	ПензГТУ	ПГСХА
Численность абитуриентов (чел.)	23608	6610	7509	6047
Доля рынка ТОС ВШ	0,53	0,15	0,17	0,15

Таким образом, очевидным вузом-лидером выступает ПГУ. При дальнейших прогнозах интеграционных процессов значения численности абитуриентов для объединяемых вузов также будут складываться. В качестве сценарных вариантов развития автором предлагается 4 структурных комбинации пензенских вузов-лидеров по мере нарастания интеграционных процессов внутри территориальной образовательной системы, каждый из которых соответствует той или иной интегральной стратегии.

SI. Вариант развития соответствует выдвинутой ранее стратегии территориального саморегулирования.

Уровень внутренней интеграции территориальной образовательной системы в данном случае минимален, поскольку структурные преобразования не затрагивают сами вузы. Стратегия предполагает учреждение координирующей саморегулируемой организации, подчиненной локальным вузам или министерству образования регионального уровня. Все 4 вуза внутри территориальной образовательной системы высшей школы Пензенской области сохраняют независимость и продолжают функционировать в обычном режиме. Координация мер по реализации образовательной политики в регионе осуществляется на уровне учрежденной СРО и носит рекомендательный характер. Уровень межвузовской конкуренции после структурных нововведений остается прежним, поскольку вузы не подвержены интегральной реструктуризации и продолжают отстаивать собственные интересы на рынке. Результаты расчета факторов конкурентоспособности для данного варианта приведены в табл. 9.

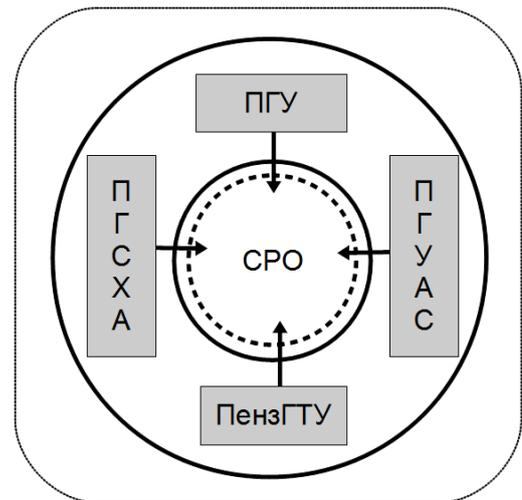


Рис. 36. Схема стратегии территориального саморегулирования ТОС ВШ Пензенской области

Таблица 9

Относительные показатели факторов конкурентоспособности ТОС ВШ Пензенской области при варианте S1

Параметры	Относительные значения				Относительные значения с весами				Относительные значения подсистем с весами				Относительные значения конкурентоспособности элементов территориальной образовательной системы			
	ПГУ	ПГСХА	ПГУАС	ПензГТУ	ПГУ	ПГСХА	ПГУАС	ПензГТУ	ПГУ	ПГСХА	ПГУАС	ПензГТУ	ПГУ	ПГСХА	ПГУАС	ПензГТУ
Подсистема «Финансы и управление»									0.24	0.11	0.16	0.12	0.56	0.31	0.42	0.36
C1	0.48	0.34	0.39	0.37	0.15	0.11	0.12	0.11								
C2	0.37	0.13	0.24	0.20	0.1	0.03	0.06	0.05								
C3	0.20	0.11	0.16	0.14	0.03	0.02	0.03	0.02								
C4	1.34	0.07	0.46	0.10	0.19	0.01	0.06	0.01								
C5	0.90	0.80	0.90	0.80	0.12	0.1	0.12	0.1								
Подсистема «Образование»									0.17	0.12	0.14	0.14				
C6	0.53	0.35	0.38	0.43	0.19	0.12	0.13	0.15								
C7	0.42	0.36	0.39	0.39	0.13	0.11	0.12	0.12								
C8	0.45	0.18	0.36	0.27	0.09	0.04	0.07	0.05								
C9	0.53	0.55	0.56	0.56	0.08	0.08	0.08	0.08								
Подсистема «Наука и инновации»									0.15	0.08	0.12	0.1				
C10	0.73	0.56	0.68	0.63	0.22	0.17	0.2	0.19								
C11	0.64	0.41	0.50	0.45	0.16	0.1	0.13	0.11								
C12	0.47	0.17	0.33	0.27	0.12	0.04	0.08	0.07								
C13	0.42	0.08	0.28	0.17	0.08	0.02	0.06	0.03								

Воспользовавшись формулой (12) рассчитаем коэффициент соперничества:

$$K_c = \frac{7509 + 6610 + 6047}{3 \cdot 23608} + \frac{4 - 0,9}{4} \approx 1,06.$$

Согласно формуле (14) значение *локальной конкурентоспособности* территориальной образовательной системы высшей школы Пензенской области будет равно:

$$K_c = \frac{0,56 + 0,31 + 0,42 + 0,36}{4} \times 1,06 \approx 0,44.$$

В данном случае в качестве интегрированной структуры выступает ПГУ, поскольку в его состав уже входит присоединенный ранее ППИ имени В.Г. Белинского. В результате экспертной оценки были получены следующие значения коэффициентов специализации:

Т а б л и ц а 1 0

Значения коэффициентов специализации интегрированных структур
ТОС ВШ Пензенской области при варианте интеграции S1

Член интегрированной структуры	Коэффициент специализации	Средний коэффициент специализации
ПГУ	0,4	0,3
ППИ имени В.Г. Белинского	0,2	

Таким образом, согласно формуле (13) значение коэффициента интеграции будет следующим:

$$K_i = 0,53 \times (1 + 0,3) \approx 0,69.$$

Согласно формуле (16) значение показателя *интегральной конкурентоспособности* территориальной образовательной системы высшей школы Пензенской области будет равно:

$$K_i = \frac{0,56 + 0,31 + 0,42 + 0,36}{4} \times 0,69 \approx 0,28.$$

S2. Вариант развития соответствует стратегии кластерного управления территориальной образовательной системой.

Отличительной чертой кластерного объединения вузов является наличие смежного профиля их деятельности. В Пензенской области наиболее схожими по специализации являются ПГУ и ПензГТУ, поэтому формирование на их основе физико-математического и технического образовательного кластера будет наиболее очевидным и результативным решением. Данное объединение наименее затратно с точки зрения административных

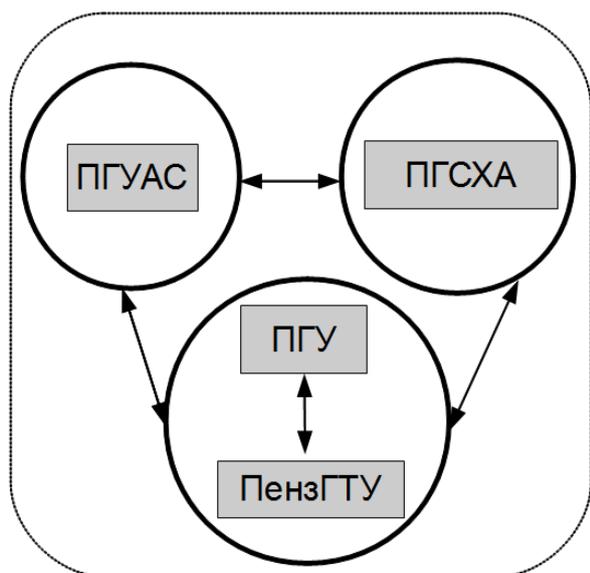


Рис. 37. Схема стратегии кластерного управления ТОО ВШ Пензенской области

и методических ресурсов, так как одинаковая специализация вузов предполагает наличие кафедр и профессорско-преподавательского состава одной направленности и уровня подготовки. Несмотря на то, что вузы, входящие в кластер начинают более тесно взаимодействовать друг с другом, они сохраняют независимость как юридические лица. Уровни внутренней интеграции и дифференциации территориальной образовательной системы Пензенской области оцениваются как средние. Результаты расчета параметров локальной и интегральной конкурентоспособности для данного варианта приведены в табл. 11.

Таблица 11

Относительные показатели параметров локальной и интегральной конкурентоспособности ТОО ВШ Пензенской области при варианте S2

Параметры	Относительные значения			Относительные значения с весами			Относительные значения подсистем с весами			Относительные значения конкурентоспособности элементов территориальной образовательной системы		
	ПГУ + ПензГТУ	ПГСХА	ПГУАС	ПГУ + ПензГТУ	ПГСХА	ПГУАС	ПГУ + ПензГТУ	ПГСХА	ПГУАС	ПГУ + ПензГТУ	ПГСХА	ПГУАС
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Подсистема «Финансы и управление»							0.27	0.11	0.16	0.58	0.31	0.42
C1	0.48	0.34	0.39	0.15	0.11	0.12						
C2	0.57	0.13	0.24	0.15	0.03	0.06						
C3	0.34	0.11	0.16	0.05	0.02	0.03						
C4	1.44	0.07	0.46	0.2	0.01	0.06						
C5	0.9	0.8	0.9	0.12	0.1	0.12						

Окончание табл. 11

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Подсистема «Образование»							0.16	0.12	0.14			
C6	0.48	0.35	0.38	0.17	0.12	0.13						
C7	0.42	0.36	0.39	0.13	0.11	0.12						
C8	0.36	0.18	0.36	0.07	0.04	0.07						
C9	0.55	0.55	0.56	0.08	0.08	0.08	0.15	0.08	0.12			
Подсистема «Наука и инновации»												
C10	0.68	0.56	0.68	0.2	0.17	0.2						
C11	0.55	0.41	0.5	0.14	0.1	0.13						
C12	0.73	0.17	0.33	0.18	0.04	0.08						
C13	0.33	0.08	0.28	0.07	0.02	0.06						

Воспользовавшись формулой (12) рассчитаем коэффициент соперничества:

$$K_c = \frac{6610 + 6047}{2 \cdot 31117} + \frac{3 - 0,9}{3} \approx 0,9.$$

Согласно формуле (14) значение *локальной конкурентоспособности* территориальной образовательной системы высшей школы Пензенской области будет равно:

$$K_c = \frac{0,56 + 0,31 + 0,42}{3} \times 0,9 \approx 0,38.$$

Вариант S2 предполагает наличие физико-математического и технического образовательного кластера на основе ПГУ и ПензГТУ, поэтому эффект от объединения вузов смежной направленности прогнозируется выше, чем в варианте S1. В результате экспертной оценки были получены следующие значения коэффициентов специализации:

Таблица 12

Значения коэффициентов специализации интегрированных структур ТОС ВШ Пензенской области при варианте интеграции S2

Член интегрированной структуры	Коэффициент специализации	Средний коэффициент специализации
ПГУ	0,7	0,75
ПензГТУ	0,8	

Таким образом, согласно формуле (13) значение коэффициента интеграции будет следующим:

$$K_i = 0,71 \times (1 + 0,75) \approx 1,24.$$

Согласно формуле (16) значение *интегральной конкурентоспособности* территориальной образовательной системы высшей школы Пензенской области будет равно:

$$K_i = \frac{0,58 + 0,31 + 0,42}{3} \times 1,24 \approx 0,53.$$

S3. Вариант развития соответствует стратегии максимальной централизации территориальной образовательной системы.

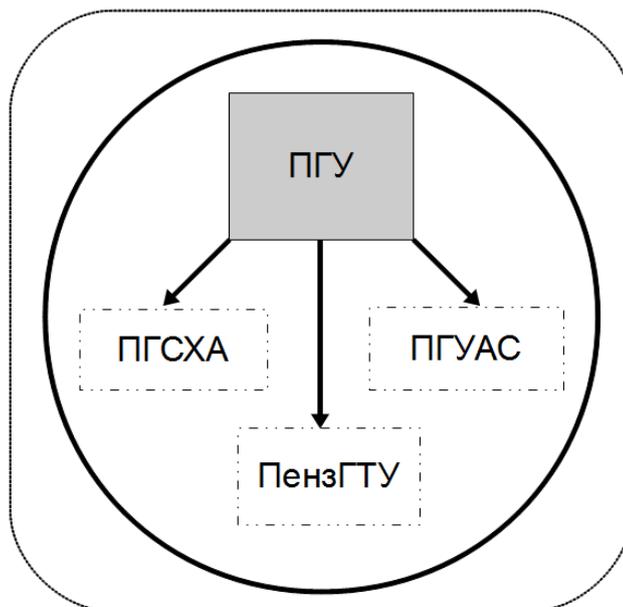


Рис. 38. Схема стратегии максимальной централизации ТООС ВШ Пензенской области

В связи с тем, что данная стратегия предполагает наличие единого центра интеграции, необходимо определить вуз, который наиболее соответствовал бы такой роли. В рамках территориальной образовательной системы Пензенской области самым крупным и развитым образовательным ядром выступает ПГУ. Проведенный ранее анализ показал, что в условиях формирования монопольного рынка высшего образования Пензенской области вузы-аутсайдеры все более становятся уязвимыми и не могут должным образом конкурировать с лидером. Согласно теоретическому предположению, выдвинутому ранее, слияние государственных вузов в единый научно-исследовательский образовательный центр могло бы значительно повысить конкурентные позиции региона на федеральном рынке. Стратегия обладает наибольшим ожидаемым пределом развития интегральной конкурентоспособности за счёт сведения к минимуму локальной конкурентоспособности. Помимо этого подобный шаг мог бы открыть для региональных вузов новые возможности в виде сокращения дублирования специальностей, учреждения межвузовских центров различного профиля или упрощение проведения единой образовательной политики в Пензенской области.

Однако следует отметить, что проведение стратегии максимальной централизации сопряжено с наибольшими рисками для персонала региональных учебных заведений.

Т а б л и ц а 13

Относительные показатели параметров локальной и интегральной конкурентоспособности ТОС ВШ Пензенской области при варианте S3

Параметры	Относительные значения	Относительные значения с весами	Относительные значения подсистем с весами	Относительные значения конкурентоспособности элементов территориальной образовательной системы
	ПГУ + ПГСХА + ПГУАС + ПензГТУ	ПГУ + ПГСХА + ПГУАС + ПензГТУ	ПГУ + ПГСХА + ПГУАС + ПензГТУ	ПГУ + ПГСХА + ПГУАС + ПензГТУ
Подсистема «Финансы и управление»			0.36	0,69
C1	0.48	0.15		
C2	0.94	0.24		
C3	0.61	0.1		
C4	1.96	0.27		
C5	1	0.13		
Подсистема «Образование»			0.21	
C6	0.43	0.15		
C7	0.41	0.12		
C8	0.36	0.07		
C9	0.56	0.08		
Подсистема «Наука и инновации»			0.12	
C10	0.63	0.19		
C11	0.45	0.11		
C12	0.57	0.14		
C13	0.17	0.03		

Воспользовавшись формулой (12) рассчитаем коэффициент соперничества:

$$K_c = 0 + \frac{1 - 0,9}{1} \approx 0,1.$$

Согласно формуле (14) значение *локальной конкурентоспособности* территориальной образовательной системы высшей школы Пензенской области будет равно:

$$K_c = 0,69 \times 0,1 \approx 0,07.$$

В данном случае в качестве интегрированной структуры выступает ПГУ, поскольку в его состав уже входит присоединенный ранее ППИ имени В.Г. Белинского. В результате экспертной оценки были получены следующие значения коэффициентов специализации.

Т а б л и ц а 14

Значения коэффициентов специализации интегрированных структур
ТОС ВШ Пензенской области при варианте интеграции S1

Член интегрированной структуры	Коэффициент специализации	Средний коэффициент специализации
ПГУ	0,7	0,7
ПензГТУ	0,8	
ПГУАС	0,7	
ПГСХА	0,6	

Таким образом, согласно формуле (13) значение коэффициента интеграции будет следующим:

$$K_i = 1 \times (1 + 0,7) \approx 1,7.$$

Согласно формуле (16) значение *интегральной конкурентоспособности* территориальной образовательной системы высшей школы Пензенской области будет равно:

$$K_i = 0,69 \times 1,7 \approx 1,17.$$

S4. Вариант развития соответствует стратегии филиального развития территориальной образовательной системы.

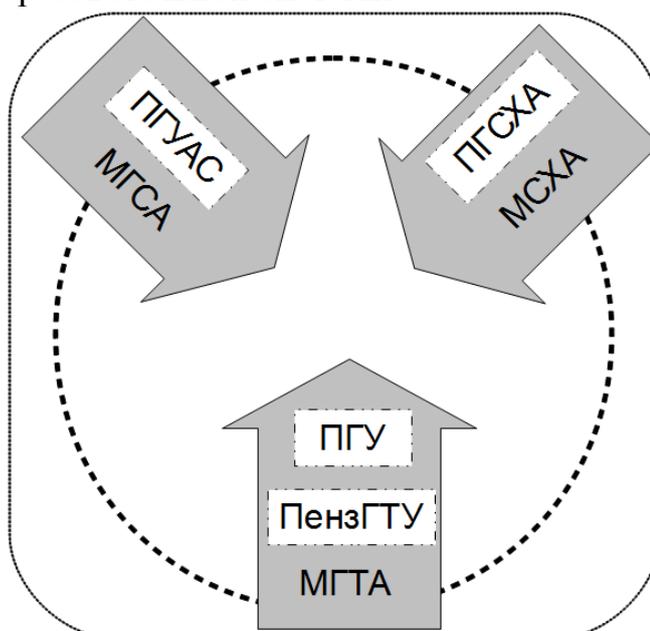


Рис. 39. Схема стратегии филиального развития ТОС ВШ Пензенской области

В силу своей специфики данная стратегия вступает в наиболее острое противоречие с интересами руководителей вузов и представителей МинобрНауки Пензенской области. В рамках стратегии филиального развития каждый пензенский вуз теряет статус самостоятельного образовательного учреждения и присоединяется в виде филиала или факультета к крупному московскому вузу смежного профиля, передавая ему право пользования всеми своими активами. При этом территориальная образовательная система высшей школы Пензенской области перестает существовать как единый независимый субъект рынка и присоединяется к управленческому пространству системы-поглотителя. В связи с этим оценка локальной и интегральной конкурентоспособности территориальной образовательной системы высшей школы Пензенской области становится невозможной в рамках настоящего исследования, поскольку пропадает сам объект оценки. Данная стратегия приводится в качестве одной из вероятных, однако дальнейшему рассмотрению не подлежит.

Сравнение результатов расчетов локальной и интегральной конкурентоспособности для каждой предложенной стратегии (кроме S4) представлены на рис. 40.

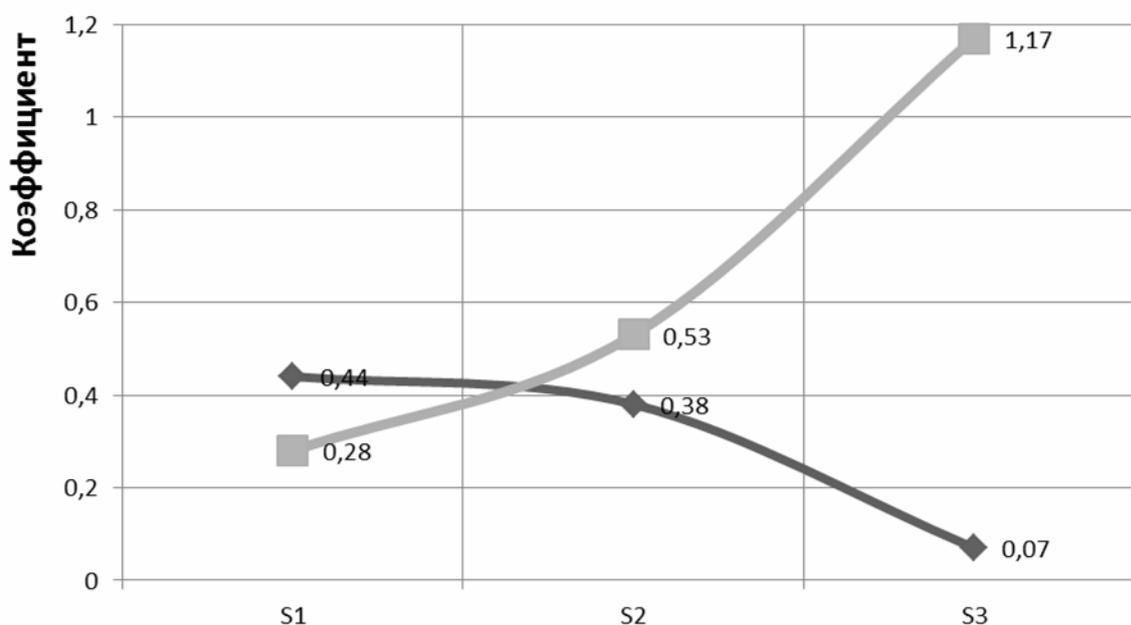


Рис. 40. Прогноз развития конкурентоспособности ТОС ВШ Пензенской области на разных уровнях интеграции

Полученные результаты подтверждают сформулированную рабочую гипотезу, согласно которой отношения между локальной и интегральной конкурентоспособностью территориальной образовательной системы с ростом внутренней интеграции будут носить обратно-пропорциональный характер.

Выдвинутая *научная гипотеза* подтверждается тем, что, согласно теоретическому моделированию, в ситуации максимальной централизации

территориальной образовательной системы показатель интегральной конкурентоспособности достигает максимального значения, что позволяет системе эффективно функционировать на межрегиональном и других рынках.

С точки зрения максимального потенциала развития интегральной конкурентоспособности, а также укрепления рыночных позиций Пензенской области на федеральном рынке высшего образования наиболее выгодной стратегией реформирования внутренней структуры территориальной образовательной системы высшей школы является стратегия максимальной централизации.

Однако почти полная ликвидация внутренней конкуренции между высшими учебными заведениями и падение локальной конкурентоспособности территориальной образовательной системы до минимума является неприемлемыми последствиями данной стратегии в рамках территориальной образовательной системы Пензенской области.

Формирование единого образовательного центра федерального уровня помимо очевидных финансовых выгод повлечет за собой также ряд немаловажных прогнозируемых отрицательных последствий, таких как отсутствие стимула развития вузов как следствие снижения внутренней конкурентной борьбы, высокий риск снижения нагрузки на профессорско-преподавательский состав и неизбежное за этим сокращение штата, а также общее снижение социально-психологического климата среди персонала территориальной образовательной системы. Эти и иные последствия будут более подробно рассмотрены в следующем параграфе.

Таким образом, несмотря на кажущуюся привлекательность варианта максимальной централизации территориальной образовательной системы, необходимо тщательно изучить и стратегию кластерного управления, которая может являть собой определенный компромисс между развитием локальной и интегральной конкурентоспособности. Для того, чтобы принять окончательное решение о целесообразности выбора той или иной стратегии в рамках территориальной образовательной системы высшей школы Пензенской области в следующей части исследования будет проведен прогноз эффектов стратегий *S2* и *S3*.

3.2. Прогнозирование и расчет эффектов реализации интегрального подхода к управлению конкурентоспособностью территориальной образовательной системы высшей школы Пензенской области

Для окончательного вывода о целесообразности мероприятий по внутренней реструктуризации территориальной образовательной системы Пензенской области необходимо произвести их количественную оценку по

каждому составляющему фактору, описанному в разд. 2. Выявленные сильные и слабые стороны территориальной образовательной системы в состоянии максимальной интеграции вполне поддаются оценке, которая и позволит нам сделать вывод о целесообразности управленческого решения по слиянию ключевых учреждений высшего профессионального образования в регионе в единый образовательный центр.

Положительные и отрицательные последствия интеграции территориальной образовательной системы приведены на табл. 15.

Т а б л и ц а 15

Прогнозируемые положительные и отрицательные последствия объединения основных государственных вузов Пензенской области

Положительные последствия	Отрицательные последствия
<ul style="list-style-type: none"> • Экономия на административных издержках • Оптимизация использования доступных площадей • Повышенное потребительское внимание и рост популярности • Сокращение дублирующих специальностей 	<ul style="list-style-type: none"> • Усложнение внутренней структуры • Увеличение нагрузки на персонал • Риск снижения качества образования • Сокращение рабочих мест в сфере образования

Специфика перечисленных последствий такова, что для их оценки нам понадобится как статистическая и финансовая информация о деятельности рассматриваемых вузов, так и экспертная оценка на основе экстраполяции.

Для прогнозирования *экономии на административных издержках* воспользуемся формулой:

$$K_{\text{эк}} = (V_0 - V_1) \times S, \quad (21)$$

где V_0 – численность административного состава до трансформации ТООС;

V_1 – прогнозируемая численность административного состава после трансформации ТООС;

S – средний уровень заработной платы административного персонала в год.

Таким образом, объем экономии в год составит:

$$K_{\text{эк}} = (3027 - 1967) \cdot 20030 \cdot 12 = 254781600 \text{ рублей.}$$

Прогноз оптимизации использования доступных площадей рассчитывается следующим образом:

$$K_{\text{эк}} = (V_0 - V_1) \times R, \quad (22)$$

где V_0 – площадь занимаемых строений до трансформации ТООС;

V_1 – площадь занимаемых строений после трансформации ТОС;
 R – средняя стоимость аренды одного м² площади офисных помещений в год.

Таким образом экономия за счет оптимизации использования доступных площадей за год составит:

$$K_{\text{эк}} = (304435 - 228326) \cdot 3370 = 256487330 \text{ рублей.}$$

Степень *роста потребительского внимания и популярности вуза* не поддается оценке исходя из статистических показателей, поэтому она представлена в виде экспертного мнения, согласно которому данный показатель составляет 20 %.

На данный момент вузы, подлежащие оценке, насчитывают в своем спектре услуг 160 наименований специальностей в совокупности. Из них 52 являются полностью или частично дублирующими друг друга и подлежат *сокращению*. Таким образом, ликвидировав расход ресурсов на их преподавание, ТОС после трансформации будет располагать 108 уникальными специальностями, что составит 68 % от прежнего значения.

Усложнение внутренней структуры единого межвузовского образования в первую очередь выразится в увеличении числа факультетов. Управленческая подсистема хоть и будет подвержена кадровым изменениям, но в той или иной степени сохранит структурную целостность. На данный момент среднее число факультетов в рассматриваемых вузах составляет 12. После трансформации ТОС единый государственный университет при ликвидации дублирующих направлений будет располагать 27 различными факультетами, что составит 225 % от первоначального значения.

Увеличение нагрузки на персонал мы будем рассматривать в первую очередь в отношении профессорско-преподавательского состава вуза. Формула для расчета роста нагрузки такова:

$$K_{\text{эк}} = (V_0 - V_1) / R, \quad (23)$$

где V_0 – численность ППС до трансформации ТОС;
 V_1 – численность ППС после трансформации ТОС;
 R – численность студентов.

Согласно нашему прогнозу рост составит:

$$K_{\text{ув}} = (1 - (37727 / 2255) / (37727 / 1804)) \cdot 100 \% = 23 \%.$$

Сам по себе факт увеличения нагрузки, безусловно, носит отрицательный характер. Поэтому его всегда нужно рассматривать с таким показателем как рост заработной платы. Если росту нагрузки соответствует пропорциональный рост заработной платы, то негативный эффект может иметь место только в случаях неравномерного повышения материального стимулирования. Так если по состоянию на 2012 г. средняя заработная плата сотрудника ПГУ составляла 28 тысяч рублей, а в ПензГТУ – 22 ты-

сячи рублей, то простой подъем зарплат до верхнего значения не принесет должного эффекта в виде мотивации персонала, так как для сотрудников ПГУ никаких изменений не произойдет.

Таким образом, эффект увеличения нагрузки на персонал несет в себе двойное отрицательное последствие. Во-первых, в виде непосредственного увеличения нагрузки, во-вторых в виде необходимости компенсировать эту нагрузку материальными выплатами.

Риск снижения качества образования вследствие повышенной нагрузки на преподавательский состав вузов оценивается экспертами как незначительный, ввиду хороших результатов, которые показали пензенские вузы во время аттестации и мониторинга эффективности в течение последних лет, что говорит о большом потенциале научных и преподавательских кадров. Вместе с тем, резкий скачок числа обучающихся на одного преподавателя, обусловленный слиянием нескольких вузов может потребовать некоторого времени на перестройку методических подходов. Таким образом, риск оценивается в пределах 5–10 %.

В процессе слияния государственных вузов пензенской области неизбежно дальнейшее **сокращение рабочих мест**. Ожидается, что нехватка персонала различного уровня в отдельных вузах будет скомпенсирована за счёт объединения, и поддержка финансирования множества рабочих мест с дублирующимися функциями окажется нецелесообразной. На данный момент общая численность занятого персонала в рассматриваемых вуза составляет 5239 человек. По оценкам экспертов, это число снизится на 18 % и составит 3771 человек для единого государственного вуза.

Таким образом, по предварительной оценке сильных и слабых сторон трансформации территориальной образовательной системы Пензенской области путем объединения основных государственных вузов прогнозируемые последствия будут выглядеть следующим образом:

Т а б л и ц а 1 6

Прогнозируемые показатели эффектов объединения основных государственных вузов Пензенской области

Тип последствия	Ожидаемый эффект
Экономия на административных издержках	Экономия до 254,78 млн. руб. в год
Экономия за счет оптимизации использования доступных площадей	Экономия до 256,49 млн. руб. в год
Повышенное потребительское внимание и рост популярности	Рост на 20 %
Сокращение дублирующих специальностей	Снижение на 32 %
Усложнение внутренней структуры	Рост на 125 %
Увеличение нагрузки на персонал	Рост на 23 %
Риск снижения качества образования	5-10 %
Сокращение рабочих мест в сфере образования	Снижение на 18 %

Обобщая вышесказанное, можно сделать вывод, что территориальная образовательная система высшей школы Пензенской области находится на этапе, когда необходимо выработать четкую стратегию развития. В связи с тем, что уровень дифференциации внутри системы все еще высок, у управляющей подсистемы есть определенный потенциал интеграции и несколько путей формирования дальнейшей внутренней структуры. Проведенный анализ продемонстрировал, что активация интеграционных процессов может привести к повышению интегральной конкурентоспособности в 3 раза. Разумеется, резкий переход к максимальной централизации, скорее всего, невозможен, поэтому в качестве среднесрочного прогноза предлагается вариант кластерного развития, характеризующийся средним уровнем интеграции. Переход к максимальной централизации и формированию единого управленческого и образовательного пространства в регионе представляется возможным в рамках стратегической цели.

3.3. Научно-практические рекомендации к применению интегрального подхода к управлению конкурентоспособностью территориальных образовательных систем высшей школы

Как было отмечено в разд.1 и 2, высшее образование в Российской Федерации претерпевает значительные кризис, обусловленный демографическими и управленческими причинами. Наблюдаемое и прогнозируемое снижение рождаемости в среднесрочном периоде ставит перед российским образованием проблему переразвитости образовательной системы. Проведенное в работе статистическое исследование подтвердило, что рынок высшего профессионального образования в Российской Федерации характеризуется выраженным преобладанием спроса над предложением. Численность учреждений высшего профессионального образования и профессорско-преподавательского состава не соответствует реальному уровню численности студентов и абитуриентов. Негативные тенденции рождаемости способствуют тому, чтобы такая ситуация продолжалась и впредь.

Использование предложенного в данной работе интегрального подхода к управлению конкурентоспособностью вузов как элементов территориальной образовательной системы высшей школы призвано исправить сложившуюся ситуацию и переориентировать рынок высшего профессионального образования на новые демографические условия. Как следует из обозначенного объекта исследования (территориальные образовательные системы высшей школы регионального уровня), выводы данной работы направлены на повышение эффективности управленческой деятельности руководителей вузов, межвузовских объединений и министерств образования и науки муниципального и федерального уровня.

В целях внедрения интегрального подхода к управлению конкурентоспособностью территориальных образовательных систем высшей школы в управленческую деятельность вышеуказанных руководителей была разработана авторская модель перспективно-целевых решений.

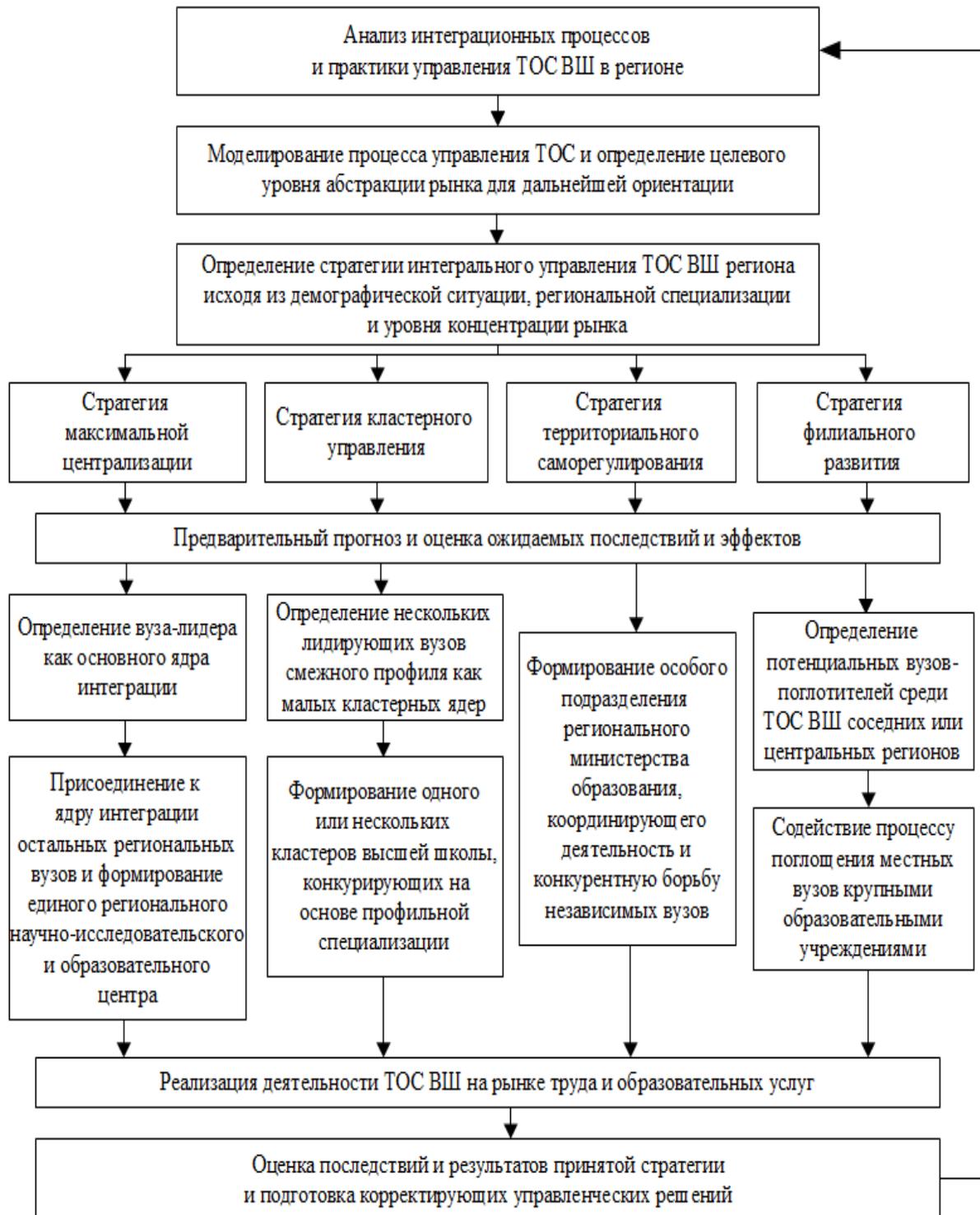


Рис. 41. Модель перспективно-целевых решений по реализации интегрального подхода к управлению конкурентоспособностью территориальных образовательных систем высшей школы

Модель предполагает разработку комплекса управленческих решений путем последовательного прохождения алгоритма от предварительного анализа ситуации до оценки последствий. Следует рассмотреть более подробно все этапы данного алгоритма.

1. Анализ интеграционных процессов и практики управления конкурентоспособностью территориальной образовательной системы в регионе. Данный этап представляет собой предварительное исследование региональных показателей демографии, экономики и образования. Происходит выявление интеграционных тенденций (или их отсутствия). Целью этапа является обоснование необходимости проведения интегральных изменений в структуре территориальной образовательной системы высшей школы и и определение круга вузов, подлежащих этим изменениям. Необходимо понимать, что несмотря на наличие интеграционных тенденций в высшем образовании на федеральном уровне, регионы должны принять взвешенное решение по этому вопросу, поскольку положительный эффект интеграционных процессов не всегда может перекрыть негативные последствия. Тем не менее, в регионах, охваченных кризисом высшего образования, интегральный подход рекомендуется к применению.

2. Моделирование процесса управления конкурентоспособностью территориальной образовательной системы высшей школы и определение целевого уровня абстракции рынка для дальнейшей переориентации.

После того как было обосновано применение интегрального подхода и определены элементы территориальной образовательной системы, участвующие в интеграционном процессе, необходимо провести исследование концентрации регионального рынка высшего образования и расчет индекса Герфиндаля-Гиршмана (ННІ). Результаты исследования напрямую влияют на дальнейший выбор стратегии интеграции. Для определения типа рынка следует обратиться к табл. 17.

Т а б л и ц а 17

Соответствие типа рынка индексу концентрации

Значение ННІ	Тип рынка
$0 < \text{ННІ} < 1000$	Конкурентный
$1000 < \text{ННІ} < 1800$	Олигопольный
$1800 < \text{ННІ}$	Монопольный

3. Определение стратегии интегрального управления конкурентоспособностью территориальной образовательной системы высшей

школы в регионе на основе демографических показателей, региональной специализации и концентрации рынка.

Исходя из определенного ранее типа регионального рынка высшего образования происходит выбор дальнейшей стратегии реализации интегрального подхода. Учитывая объективные тенденции, присущие каждому типу рынка, можно с определенно долей уверенности предлагать ту или иную стратегию в качестве оптимальной.

Т а б л и ц а 1 8

Соответствие типа рынка рекомендуемой стратегии интеграции

Тип рынка	Рекомендуемая стратегия
Конкурентный	Стратегия территориального саморегулирования Стратегия филиального развития
Олигопольный	Стратегия кластерного управления Стратегия филиального развития
Монопольный	Стратегия максимальной централизации Стратегия филиального развития

Предложенное соответствие носит исключительно рекомендательный характер и окончательный выбор должен быть скорректирован с учетом статистических и экономических показателей вузов, их специализации и прочих факторов, обусловленных региональной спецификой. Рекомендуется воспользоваться авторской системой оценки локальной и интегральной конкурентоспособности территориальной образовательной системы высшей школы, приведенной во разд.2.

4. Предварительный прогноз и оценка ожидаемых последствий и эффектов.

Для предварительного прогноза результатов выбранной стратегии рекомендуется воспользоваться авторской системой прогнозирования положительных и отрицательных последствий внутренней интеграции территориальной образовательной системы, приведенной в разд. 2.

5.1. Стратегия максимальной централизации

5.1.1. Определение вуза-лидера как основного ядра интеграции

На основе данных анализа регионального рынка высшего образования, проведенного в шаге 1, определяется вуз-лидер, которому принадлежит наибольшая доля рынка. Как правило, данная стратегия реализуется в условиях монопольного рынка, поэтому выбор лидера является очевидным. В случае отсутствия выраженного лидера по доле рынка рекомендуется оценить вузы по предложенной авторской методике оценки локальной и интегральной конкурентоспособности территориальной образовательной системы и выбрать вуз, набравший наибольший промежуточный балл.

5.1.2. Присоединение к ядру интеграции остальных региональных вузов и формирование единого научно-образовательного центра.

На данном этапе происходит непосредственное присоединение региональных вузов к лидеру и решение всех прикладных вопросов, связанных с этой процедурой. Как правило, итогом проведенных мероприятий является формирование в регионе единого научно-образовательного центра в виде вуза-лидера и прочих вузов в его составе. Согласно выводам настоящего исследования такая ситуация соответствует максимальному уровню интегральной конкурентоспособности территориальной образовательной системы и минимальному уровню локальной.

5.2. Стратегия кластерного управления.

5.2.1. Определение нескольких лидирующих вузов смежного профиля как малых кластерных ядер.

На основе данных анализа регионального рынка высшего образования, проведенного в шаге 1, и экспертной оценки определяется вуз (или вузы), который может выступать в качестве кластерного ядра. Крайне важным условием формирования образовательного кластера внутри территориальной образовательной системы высшей школы является наличие смежного профиля у двух и более вузов. Так на их основе формируется узкоспециализированная интегральная структура, которая, однако, подразумевает определенный уровень внутренней конкуренции между ее элементами. Идеальной формой реализации данной стратегии является наличие нескольких конкурирующих друг с другом специализированных кластеров из нескольких вузов в пределах территориальной образовательной системы.

5.2.2. Формирование одного или нескольких образовательных кластеров высшей школы, конкурирующих на основе профильной специализации.

На данном этапе происходит непосредственное присоединение региональных вузов к лидеру и решение всех прикладных вопросов, связанных с этой процедурой. Согласно выводам настоящего исследования такая ситуация соответствует равновесному уровню интегральной и локальной конкурентоспособности территориальной образовательной системы.

5.3. Стратегия территориального саморегулирования.

5.3.1. Формирование особого подразделения регионального министерства образования, координирующего деятельность и конкурентную борьбу независимых вузов.

Данный этап характеризуется учреждением особой организации, подотчетной органам муниципального управления в сфере образования. В связи с тем, что федеральное законодательство запрещает создание саморегулируемых организаций с числом членов менее 25, то в качестве альтернативного варианта может выступать подразделение регионального министерства в сфере образования. Согласно выводам настоящего исследования

такая ситуация соответствует минимальному уровню интегральной конкурентоспособности территориальной образовательной системы.

5.4. Стратегия филиального развития.

5.4.1. Определение потенциальных вузов-поглотителей среди территориальных образовательных систем соседних или центральных регионов.

В случае реализации стратегии филиального развития выбор потенциальных поглотителей становится определяющим для дальнейшего развития высшего образования в регионе. Для выбора подходящего вуза (или вузов) необходимо воспользоваться авторской системой оценки конкурентоспособности территориальной образовательной системы применительно к соседним и центральным регионам. Помимо этого следует провести экспертную оценку таких факторов как:

- уровень смежности специализации региональных и сторонних вузов;
- уровень экономического развития регионов;
- географическое положение региональных и сторонних вузов;
- мнение персонала региональных вузов о сторонних вузах.

5.4.2. Содействие процессу поглощения местных вузов крупными образовательными учреждениями.

На данном этапе происходит непосредственное присоединение региональных вузов к лидеру и решение всех прикладных вопросов, связанных с этой процедурой. Согласно выводам настоящего исследования такая ситуация с большой вероятностью приводит к распаду региональной территориальной образовательной системы.

6. Реализация деятельности трансформированной территориальной образовательной системы высшей школы на рынках труда и образовательных услуг.

Этап предполагает наблюдение за процессом реализации выбранной стратегии, применение заложенных в ней принципов на практике. На данном этапе рекомендуется предусмотреть развитую систему обратной связи с элементами территориальной образовательной системы высшей школы, чтобы получить максимально полные данные для следующего этапа.

7. Оценка последствий и результатов принятой стратегии и подготовка корректирующих управленческих решений.

Данные для окончательной оценки должны быть получены в результате выполнения этапа 6. Рекомендуется проводить оценку и прогноз результатов по авторским системам оценки локальной и интегральной конкурентоспособности и последствий интеграции территориальной образовательной системы. Этап предполагает два пути развития в зависимости от удовлетворенности результатами оценки:

- дальнейшая реализация принятой стратегии интеграции и корректировка управленческих решений;

- отказ от принятой стратегии и возвращение к этапу 1.

Таким образом, последовательное прохождение указанного алгоритма позволит принять наиболее оптимальный комплекс управленческих решений по реализации интегрального подхода к управлению конкурентоспособностью территориальной образовательной системы высшей школы.

Выводы

Подводя итоги, можно вывести следующие результаты:

1. Была успешно применена авторская многокритериальная система оценки локальной и интегральной конкурентоспособности территориальной образовательной системы высшей школы на примере Пензенской области. Оценка была проведена согласно авторским практическим рекомендациям и помогла наглядно проиллюстрировать выводы и гипотезу настоящего исследования.

2. На основании разработанных ранее стратегий интеграции территориальной образовательной системы высшей школы были разработаны 4 стратегических варианта интегральных трансформаций территориальной образовательной системы высшей школы Пензенской области. Каждый из предложенных вариантов имел свою специфику и положительные и отрицательные стороны. По каждому варианту была проведена оценка локальной и интегральной конкурентоспособности территориальной образовательной системы высшей школы.

3. В результате оценки стратегий интегрального развития территориальной образовательной системы высшей школы Пензенской области были выявлены 2 наиболее перспективных варианта: стратегия кластерного управления и стратегия максимальной централизации. В ходе дальнейшего исследования было определено, что в среднесрочной перспективе при сохранении текущей демографической тенденции наиболее оптимальным вариантом является стратегия кластерного управления, при которой значения локальной и интегральной конкурентоспособности территориальной образовательной системы высшей школы Пензенской области имеют приблизительно равные значения. В случае неблагоприятных демографических тенденций в долгосрочном периоде рекомендуется усиление внутренней интеграции территориальной образовательной системы и переход к реализации стратегии максимальной интеграции.

4. Была разработана авторская модель перспективно-целевых решений с целью облегчения внедрения интегрального подхода к управлению конкурентоспособностью территориальной образовательной системы высшей школы в управленческую деятельность руководителей вузов и государственных органов в сфере образования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В связи с многочисленными кризисными трансформациями структуры рынка высшего профессионального образования Российской Федерации давно назрела необходимость поиска комплексных решений по сохранению и повышению конкурентоспособности региональных вузов.

Выполненный в ходе данного исследования статистический анализ основных показателей высшего профессионального образования выявил значительное расхождение между спросом и предложением на образовательные услуги высшей школы. Число созданных и финансируемых государством учебных мест, объем преподавательского и административного персонала не соответствуют той демографической ситуации, что складывалась в течение последних десятилетий. Результатом очевидного перенасыщения рынка образовательных услуг высшей школы стали болезненные структурные перестройки внутри него.

Рассмотрение вопроса сохранения целостности и независимости регионального высшего образования привело к формированию интегрального подхода к управлению им как территориальной образовательной системой. Данный подход предполагает активацию интеграционных процессов внутри территориального рынка высшей школы, переориентацию вузов с внутренней конкуренции на конкуренцию с соседними областями, выступая как крупное научно-образовательное объединение регионального уровня. В рамках данного подхода предлагается разделять классическое понятие конкурентоспособности вуза по уровню направленности на локальную и интегральную конкурентоспособность.

Научные работы отечественных и зарубежных специалистов в области управления содержат разнообразные подходы к понятиям «конкуренция», «конкурентоспособность», и «конкурентоспособность вуза». Однако проблема управления региональными вузами с точки зрения территориальной образовательной системы рассмотрена недостаточно.

В ходе данного исследования была разработана теоретическая модель управления конкурентоспособностью территориальной образовательной системы, позволяющая наглядно представлять и моделировать этот процесс. В зависимости от уровня интенсивности интегрально-дифференциальных процессов внутри территориальной образовательной системы выявлено четыре стратегии интегрального управления, через которые осуществляется реализация мероприятий по регулированию локальной и интегральной конкурентоспособности региональных вузов.

Было выдвинуто и подтверждено предположение о том, что каждая стратегия предполагает наличие определенного порога развития обоих типов конкурентоспособности территориальной образовательной системы.

В качестве объекта исследования в данной монографии был выбран независимый государственный сектор высшего профессионального образования Пензенской области, состоящий из четырех (ранее пяти) вузов.

Статистический анализ подтвердил, что кризис образования (в частности высшего) развивается сходным образом, что и на уровне Российской Федерации в целом за небольшими отклонениями, присущими региональной специфике. Было выявлено, что помимо несоответствия объема предложения образовательных услуг демографической ситуации существуют такие проблемы как утечка потенциальных абитуриентов в другие регионы и диспропорции между выпуском и востребованностью различных уровней образования в экономике Пензенской области.

Установлено, что наибольшим вкладом в развитие высшего профессионального образования Пензенской области обладают независимые государственные вузы. Оценка динамики концентрации рынка высшей школы через расчет индекса Герфиндаля – Гиршмана показала, что за последние несколько лет она неуклонно росла, и рынок все более приобретал черты монопольного. Важным шагом в монополизации выступило присоединение ПГПУ имени В.Г. Белинского к ПГУ в 2012 году.

Для того, чтобы сделать предварительное заключение о выборе той или иной интеграционной стратегии развития конкурентоспособности, был проведен ситуационный анализ каждой из них на основе авторской параметрической системы оценки.

В ходе экспертного опроса было определено, что наибольшим влиянием на локальную и интегральную конкурентоспособность территориальной образовательной системы обладают 15 факторов деятельности входящих в нее вузов. Данные факторы были сгруппированы в подсистемы «Финансы и управление», «Образование», «Наука и инновации». Для каждой стратегии была смоделирована определенная структурная комбинация государственных вузов Пензенской области.

Проведенная оценка подтвердила, что предел интегральной конкурентоспособности территориальной образовательной прямо зависит от уровня ее внутренне интеграции и обратно от уровня дифференциации.

В результате анализа структуры и концентрации рынка высшей школы Пензенской области было выявлено, что стратегия максимальной централизации с выделением ПГУ как ядра интеграции обладает максимальным потенциалом развития интегральной конкурентоспособности территориальной образовательной системы, обусловленным формированием единого научно-исследовательского центра на базе имеющегося вуза-лидера и присоединенных к нему вузов-сателлитов. Однако у данной стратегии есть ряд недостатков, важнейшими из которых будут являться почти полная ликвидация конкуренции между региональными вузами и существенный риск снижения занятости профессорско-преподавательского состава. В связи с

этим было принято решение, что наиболее адекватным и оптимальным выбором послужит стратегия кластерного управления. Данный шаг сопровождается прогнозируемым равновесием между локальной и интегральной конкурентоспособностью территориальной образовательной системы, поддержанием удовлетворительного уровня конкуренции на рынке высшего образования и достаточным потенциалом для дальнейших интеграционных процессов в случае неблагоприятных демографических тенденций.

Дальнейший прогноз последствий и эффектов реализации стратегии кластерного управления показал, что выраженный перевес положительных эффектов свидетельствует о том, что данная стратегия может благотворно сказаться на развитии конкурентоспособности территориальной образовательной системы Пензенской области. Прогнозируемые социальные и экономические эффекты представлены в виде роста популярности и значительной экономии бюджетных средств. Наибольшие опасения, однако, вызывает рискованная уязвимость преподавательского и административного персонала пензенских вузов, который неизбежно будет претерпевать сокращения. Главным эффектом создания образовательного кластера служит расширение возможностей пензенских вузов, невозможное вне территориального объединения.

Для широкого применения интегрального подхода к управлению территориальной образовательной системы высшей школы была разработана модель перспективно-целевых решений. Данная модель рекомендована к применению руководителям региональных представительств государственных органов управления высшим профессиональным образованием и ректорам вузов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Указ Президента РФ от 07.05.2008 N 716 «О Федеральных университетах» [Текст].
2. Федеральный закон Российской Федерации от 22 августа 1996 г. N 125-ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» [Текст].
3. Федеральный закон Российской Федерации от 23 августа 1996 г. N 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» [Текст].
4. Федеральный закон Российской Федерации от 26 июля 2006 года №135 – ФЗ «О защите конкуренции» [Текст].
5. Федеральный закон Российской Федерации от 2 июля 2013 г. № 185-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу законодательных актов (отдельных положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»» [Текст].
6. Федеральный закон Российской Федерации от 8 ноября 2008 года №195 – ФЗ «О внесении изменений в ФЗ «О защите конкуренции» [Текст].
7. Федеральный закон Российской Федерации от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» [Текст].
8. Федеральный закон Российской Федерации от 12 июля 2006 года № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» [Текст].
9. Федеральный закон Российской Федерации от 10 июля 1992 г. N 3266-1 «Об образовании» [Текст].
10. Федеральная целевая программа развития образования на 2006-2010 годы [Текст].
11. Федеральная целевая программа развития образования на 2011-2015 годы [Текст].
12. Авдашева, С.Б. Конкуренция и антимонопольное регулирование [Текст] / С.Б. Авдашева [и др.]. – М.: Логос, 1999.
13. Аверкин, В.Н. Административное управление территориальной образовательной системой [Текст]: моногр. / В.Н. Аверкин. – Великий Новгород: НРЦРО, 1999.
14. Аверкин, В.Н. Теоретические основы и практика инновационного административного управления территориальными образовательными системами [Текст]: дис. ... д-ра пед. наук / В.Н. Аверкин. – Великий Новгород, 1999.

15. Адаменко, М.А. Повышение конкурентоспособности вуза с использованием системы управления знаниями [Текст]: дис. канд. экон. наук, 08.00.05 / М.А. Адаменко. – М., 2006.
16. Азоев, Г.А. Конкурентоспособность фирмы [Текст] / Г.А. Азоев, А.Ч. Челенков. – М., 2001.
17. Александрова, М.В. Становление карьеры педагога в территориальной образовательной системе [Текст] / М.В. Александрова. – Великий Новгород: Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого, 2007.
18. Андреева, Л. Взгляд на системную конкурентоспособность как доминант устойчивого развития экономики [Текст] / Л. Андреева // Экономист. – 2004. – № 1.
19. Андреева, О.Д. Технология бизнеса: маркетинг [Текст]: учеб. пособие / О.Д. Андреева. – М.: Дело, 2001.
20. Бедный, Б.И. Продуктивность исследовательской работы аспирантов [Текст] / Б.И. Бедный // Высшее образование в России. – 2006. – №7. – С. 20.
21. Белаш, О.Ю. О маркетинговой деятельности в государственном техническом вузе [Текст] / О.Ю. Белаш // Маркетинг в России и за рубежом. – 2006. – №1.
22. Блауг, М. Экономическая мысль в ретроспективе [Текст]: пер. с англ. / М. Блауг. – 5-е изд. – М.: Дело ЛТД, 1996.
23. Бородин, К.Г. Оценка конкурентоспособности продукции в условиях современной торговли [Текст] / К.Г. Бородин // Проблемы прогнозирования. – 2006. – № 3. – С. 84-95.
24. Васин, С.М. Трансформация социально-экономической системы региона [Текст]: дис.... д-ра экон. наук, 08.00.05 / С.М. Васин. – СПб., 2007.
25. Васильева, З.А. Иерархия понятия конкурентоспособности субъектов рынка [Текст] / З.А. Васильева // Маркетинг в России и за рубежом. – 2006. – № 2.
26. Васильченко, Н.Г. Маркетинговые исследования рынка образовательных услуг в регионе [Текст] / Н.Г. Васильченко, Е.Г. Бурлюкина, В.В. Секерин // Маркетинг. – 2003. – №1.
27. Великая, Ю.В. Формирование информационного и процедурного обеспечения процессов оценки и управления конкурентоспособностью предприятия [Текст]: дис. канд. экон. наук, 08.00.05 / Ю.В. Великая. – СПб., 2009.
28. Веселая, Л.С. Рыночная инфраструктура и развитие конкурентной среды: межрегиональный аспект [Текст] / Л.С. Веселая, Д.Н. Ендовицкий, Д.В. Зверев, Е.А. Коломак. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2004.

29. Виханский, О.С. Стратегическое управление [Текст]: учебник / О.С. Виханский. – 2-е изд. – М.: Гардарика, 1999.
30. Воронов, А.А. Конкуренция в XXI веке [Текст] / А.А. Воронов // Маркетинг. – 2001. – № 5.
31. Гапоненко, А.Н. Конкурентоспособность экономических организаций как основа социального и экономического роста [Текст]: дис.... канд. социолог. наук, 22.00.08 / А.Н. Гапоненко. – М., 2007.
32. Гельвановский, М. Конкурентоспособность в микро-, мезо- и макроуровневом измерениях [Текст] / М. Гельвановский, В. Жуковская, И. Трофимова // Российский экономический журнал. – 1998. – № 3. – С.67-78.
33. Голик, А.И. Система внешних факторов конкурентоспособности вуза [Текст] / А.И. Голик // Высшее образование в России. – 2007. – № 7.
34. Голубков, Е.М. Основы маркетинга [Текст]: учебник / Е.М. Голубков. – М.: Финпресс, 1999.
35. Голубков, Е.П. Маркетинг [Текст]: словарь-справочник / Е.П. Голубков. – М.: Дело, 2001.
36. Димитриев, М.Д. Формирование конкурентоспособности образовательного учреждения высшего профессионального образования в рыночных условиях [Текст]: дис.... канд. экон. наук, 08.00.05 / М.Д. Димитриев. – Сочи, 2009.
37. Доклад Минобрнауки России о результатах и основных направлениях деятельности на 2010-2012 годы [Текст].
38. Завьялов, П.С. Маркетинг в схемах, рисунках, таблицах [Текст] / П.С. Завьялов. – М.: ИНФРА-М, 2001.
39. Захарова, И.В. Управление территориальной системой образования в условиях смены экономической парадигмы [Текст] / И.В. Захарова. – Ульяновск: УлГТУ, 2011.
40. Заярная, И.А. Мотивация персонала как необходимый фактор формирования конкурентоспособности вуза (на материалах вузов Приморского края) [Текст]: дис.... канд. экон. наук, 08.00.05 / И.А. Заярная. – Хабаровск, 2007.
41. Карпушко, Е.Н. Маркетинговое позиционирование высших учебных заведений как элемент коммуникационной стратегии на рынке образовательных услуг [Текст]: дис.... канд. экон. наук, 08.00.05 / Е.Н. Карпушко. – Волгоград, 2009.
42. Кириллина, Ю. Продвижение образовательных услуг [Текст] / Ю. Кириллина // Высшее образование в России. – 2001. – № 5.
43. Ковалев, В.А. Модели комплексной оценки конкурентоспособности промышленных организаций (На примере промышленности г. Москва) [Текст]: дис.... канд. экон. наук, 08.00.13 / В.А. Ковалев. – М., 2006.

44. Кожухар, В.М. К определению содержания образовательной услуги [Текст] / В.М. Кожухар // Маркетинг в России и за рубежом. – 2005. – № 3.
45. Колесов, В. Рынок образовательных услуг и ценности образования (Между ВТО и Болонским процессом) [Текст] / В. Колесов // Высшее образование в России. – 2006. – № 2.
46. Колосинская, Т.А. Экономическая оценка конкурентоспособности промышленных предприятий с вертикально интегрированными структурами управления [Текст]: дис.... канд. экон. наук, 08.00.05 / Т.А. Колосинская. – Иркутск, 2006. – 160 с.
47. Концепция создания и государственной поддержки развития федеральных университетов (Приложение к протоколу заседания межведомственной рабочей группы по приоритетному национальному проекту «Образование» при Совете при Президенте Российской Федерации по реализации приоритетных национальных проектов и демографической политике от 29 сентября 2009 г. № АФ-33/03пр) [Текст].
48. Королев, А.М. Комментарий к ФЗ «О защите конкуренции» [Текст] / А.М. Королев, О.В. Плешакова. – М.: Юстицинформ, 2007. – 216 с.
49. Королева, О.А. Управление брендом высших учебных заведений на основе оценки его рыночной силы и эластичности конкурентной реакции [Текст]: дис.... канд. экон. наук, 08.00.05 / О.А. Королева. – Орел, 2008.
50. Корчагова, Л.А. Маркетинг образовательных услуг высшей школы [Текст]: дис.... канд. экон. наук, 08.00.05 / Л.А. Корчагова. – М., 2004.
51. Корчагова, Л.А. Оценка конкурентоспособности вуза [Текст] / Л.А. Корчагова // Маркетинг в России и за рубежом. – 2007. – № 5.
52. Котлер, Ф. Маркетинг, менеджмент [Текст] / Ф. Котлер. – СПб.: Питер Ком, 1998.
53. Котлер, Ф. Основы маркетинга [Текст]: пер. с англ. / Ф. Котлер. – М.: Прогресс, 1990.
54. Круглов, В.В. Конкуренция [Текст]: учеб. пособие / В.В. Круглов. – М.: Велби: Проспект, 2004.
55. Крымова, Т.Е. Совершенствование методов анализа и оценки конкурентоспособности предприятия [Текст]: дис.... канд. экон. наук, 08.00.05 / Т.Е. Крымова. – СПб., 2002.
56. Лисов, В.И. Совершенствование управления территориальной образовательной системой : организационно-экономические и информационные аспекты [Текст] / В.И. Лисов, В.Б. Яблонский. – М.: Академия, 2003.
57. Лифиц, И.М. Теория и практика оценки конкурентоспособности товаров и услуг [Текст] / И.М. Лифиц // М.: Юрайт-М, 2001.
58. Лукашенко, М.М. Маркетинг и PR в учебном заведении [Текст] / М.М. Лукашенко // Высшее образование в России. – 2002. – № 4.

59. Мансуров, Р.Е. Об экономической сущности понятий «конкурентоспособность предприятия» и «управление конкурентоспособностью предприятия» [Текст] / Р.Е. Мансуров // Маркетинг в России и за рубежом. – 2007. – № 5.
60. Майсаков, Д.Л. Управление предпринимательской деятельностью государственного вуза [Текст]: дис.... канд. экон. наук, 08.00.05 / Д.Л. Майсаков. – Тюмень, 2002
61. Макконнелл, К.Р. Экономикс [Текст] / К.Р. Макконнелл, С.Л. Брю. – М.: «Инфра-М», 2009.
62. Маркарьян, Э.А. Методика анализа показателей эффективности производства [Текст]: учеб. пособие / Э.А. Маркарьян. – 2-е изд., доп. и перераб. // Сер. «Экономика и управление». – Ростов н/д: ИЦ «Март», 2001.
63. Моисеева, И.В. Теоретические подходы изучения конкурентоспособности ВУЗа [Текст] / И.В. Моисеева // Системное управление. – 2008. – №1.
64. Мохначев, С.А. Современные тенденции развития управления конкурентоспособностью вуза [Текст] / С.А. Мохначев // Маркетинг в России и за рубежом. – 2008. – №1.
65. Научный потенциал вузов и научных организаций федерального агентства по образованию. 2006 [Текст]: стат.сб. / ГОУ ВПО «СПбГЭТУ «ЛЭТИ». – СПб., 2007.
66. Научный потенциал вузов и научных организаций федерального агентства по образованию. 2007 [Текст]: стат.сб. / ГОУ ВПО «СПбГЭТУ «ЛЭТИ». – СПб., 2008.
67. Научный потенциал вузов и научных организаций федерального агентства по образованию. 2008 [Текст]: стат.сб. / ГОУ ВПО «СПбГЭТУ «ЛЭТИ». – СПб., 2009.
68. Научный потенциал вузов Приволжского федерального округа. 2005 [Текст]: инф.-аналит. сб./ФГНУ «СЗМНЦ». – СПб., 2006.
69. Научный потенциал вузов Приволжского федерального округа. 2007 [Текст]: инф.-аналит. сб./ФГНУ «СЗМНЦ». – СПб., 2008.
70. Научный потенциал вузов Приволжского федерального округа. 2008 [Текст]: инф.-аналит. сб./ФГНУ «СЗМНЦ». – СПб., 2009.
71. Неретина, Е.А. Структурное постарение и механизм управления государственным высшим учебным заведением [Текст]: дис.... канд. экон. наук, 08.00.05 / Е.А. Неретина, Г.А. Федоренко. – Саранск, 2008.
72. Ожегов С.И. Словарь русского языка [Текст] / под ред. Н.Ю.Шведовой. – М.: Рус. Яз., 1984 – 797 с.
73. Палуба О.Ю. Методы повышения конкурентоспособности образовательных услуг в условиях единого образовательного пространства [Текст]: дис.... канд. экон. наук, 08.00.05 / О.Ю. Палуба. – СПб., 2006.

74. Петрова, М.А. Конкурентоспособность предпринимательских структур в условиях неопределенности [Текст]: дис.... канд. экон. наук, 08.00.05 / М.А. Петрова. – СПб., 2010.

75. Положение о государственной аккредитации образовательных учреждений и научных организаций №184 от 21.03.2011 [Текст].

76. Портер, М. Конкурентная стратегия: Методика анализа отраслей и конкурентов [Текст]: пер. с англ. / М. Портер. – 2-е изд. – М.: Альпина бизнес букс, 2006 – 452 с.

77. Портер, М. Конкуренция [Текст]: пер. с англ. / М. Портер. – М.: Вильямс, 2005.

78. Портер, М. Международная конкуренция. Конкурентные преимущества стран [Текст] / М. Портер. – М.: Международные отношения, 1993.

79. Прахова, Т.С. Понятие и сущность конкурентоспособности [Текст] / Т.С. Прахова // Сб. науч. тр. СевКавГТУ. Сер. «Экономика». – 2005. – №2.

80. Прахова Т.С. Совершенствование оценки и управления конкурентоспособностью продукции на предприятии [Текст]: дис.... канд. экон. наук, 08.00.05 / Т.С. Прахова. – Ставрополь, 2006.

81. Прогноз развития высшего образования в России [Текст] / под ред. Т.Л. Клячко. – М. : МАКС Пресс, 2009.

82. Прогнозный анализ демографической ситуации в связи с формированием контингента потенциальных абитуриентов [Текст]. – М.: Центр социального прогнозирования, 2009.

83. Резник, С.Д., Управление высшим учебным заведением [Текст]: учебник / С. Д. Резник, В. М. Филатов. – Пенза: Изд. ПГУАС, 2009. – 850 с.

84. Родионова, Л.И. Оценка конкурентоспособности продукции [Текст] / Л.И. Родионова // Маркетинг в России и за рубежом. – 2000. – № 1.

85. Романова, Г.М. Управление вузом в условиях конкурентной среды [Текст] / Г.М. Романова // Недвижимость: экономика, управление. – 2012 – №2.

86. Рубин, Ю.В. Теория конкуренции и задачи повышения конкурентоспособности российского образования [Текст] / Ю.В. Рубин // Высшее образование в России. – 2007. – № 1.

87. Сабецкая, Г.Р. Рыночная модель конкурентоспособности продукции [Текст] / Г.Р. Сабецкая // Маркетинг. – 2006. – №1.

88. Савенкова, Ю.С. Повышение конкурентоспособности вуза на основе формирования и реализации программы лояльности [Текст]: дис.... канд. экон. наук, 08.00.05 / Ю.С. Савенкова. – Пенза, 2009.

89. Сей, Ж.-Б. Конкурентоспособность территории [Текст] / Ж.-Б. Сей. – М., 2007.

90. Сергеева, М. Г. Методические аспекты исследования рынка образовательных услуг при подготовке конкурентоспособного специалиста [Текст] / М. Г. Сергеева // Маркетинг в России и за рубежом. – 2007. – №6.
91. Симанчук, Н.В. Модели и методы повышения конкурентоспособности высшего учебного заведения на региональном рынке образовательных услуг [Текст]: дис.... канд. экон. наук, 08.00.05 / Н.В. Симанчук. – Самара, 2010.
92. Слива, А.В. Демографический спад и трансграничное образование [Текст] / А.В. Слива // Материалы семинара «Университеты в информационном обществе: новые вызовы». – М.: Изд. МЭСИ, 2009.
93. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов [Текст] / А. Смит. – Л.: Лениздат, 1963.
94. Советский энциклопедический словарь [Текст] / под ред. А.М. Прохорова. – М.: Советская энциклопедия, 1988.
95. Строкач, Л.К. Совершенствование методов оценки конкурентоспособности предприятий [Текст]: дис.... канд. экон. наук, 08.00.05 / Л.К. Строкач. – Владивосток, 2006 – 171 с.
96. Суравицкая, Г.В. Формирование инновационного механизма развития систем менеджмента качества университетов [Текст]: дис.... док. экон. наук, 08.00.05 / Г.В. Суравицкая. – Саранск, 2012.
97. Тарануха, Ю.В. Конкуренция и конкурентные стратегии (в структурно-логических схемах) [Текст] / Ю.В. Тарануха.– М.: Дело и сервис, 2008.
98. Тебуева, А.С. Эффективность функционирования высших учебных заведений в условиях формирования рынка образовательных услуг в России [Текст]: дис.... канд. экон. наук, 08.00.05 / А.С. Тебуева. – Кисловодск, 2007.
99. Теппоева, Т.В. Статистические показатели концентрации и монополизации [Текст]: дис.... канд. экон. наук, 08.00.12 / Т.В. Теппоева. – СПб., 2001 – 162 с.
100. Ф. фон Хайек. Основы конкуренции [Текст] / Ф. фон Хайек.. – М., 2008.
101. Фатхутдинов, Р.А. Конкурентоспособность: экономика, стратегия, управление [Текст] / Р.А. Фатхутдинов. – М.: ИНФРА-М, 2000.
102. Фатхутдинов, Р.А. Управление конкурентоспособностью вуза [Текст] / Р.А. Фатхутдинов // Высшее образование в России. – 2006. – № 9.
103. Филатов, С.Д. Региональные модели рынка образовательных услуг [Текст] / С.Д. Филатов // Высшее образование в России. – 2003. – №5.
104. Философова, Г.Г. Формирование конкурентоспособного потенциала отраслей отечественной экономики [Текст] / Г.Г. Философова. – М., 2006.

105. Фомина, С.Ю. Маркетинг образовательных услуг в регионах [Текст]: дис.... канд. экон. наук, 08.00.05 / С.Ю. Фомина. – Волгоград, 2008.
106. Хайрец, А.А. Интеллидгент-маркетинг как инструмент повышения конкурентоспособности вуза [Текст]: дис.... канд. экон. наук, 08.00.05 / А.А. Хайрец. – Волгоград, 2008.
107. Хачатрян, А.Х. Развитие стратегического управления конкурентоспособностью корпорации на мезоуровне [Текст]: дис.... канд. экон. наук, 08.00.05 / А.Х. Хачатрян. – М., 2009 – 171 с.
108. Царев, В.В. Оценка конкурентоспособности предприятий (организаций) [Текст] / В.В. Царев, А.А. Кантарович, В.В. Черныш. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2008.
109. Численность учащейся молодежи образовательных учреждений Российской Федерации: Среднесрочный прогноз до 2014 года и оценка тенденций до 2025 года [Текст] / под ред. Ф.Э. Шереги и А.Л. Алефьева. – М.: ЦСПиМ, 2010.– 320 с.
110. Шемякин, А.С. Прогнозирование численности специалистов с высшим образованием [Электронный ресурс]: Научное обеспечение развития технобиосферы Заполярья: база знаний и пакет инновационных предложений (мультимедийный информационный диск) / А.С. Шемякин. – Апатиты: КНЦ РАН, 2007.
111. Шумпетер, Й. Конкурентоспособность организации и предприятия [Текст] / Й. Шумпетер. – М., 2006.
112. Шумпетер Й. Теория экономического развития [Текст] / Й. Шумпетер. – М.: Директ-медиа Паблишинг, 2008.
113. Щенников, А.В. Совершенствование методики оценки корпоративной конкурентоспособности (На примере предприятий черной металлургии РФ) [Текст]: дис.... канд. экон. наук, 08.00.05 / А.В. Щенников. – М., 2001 – 152 с.
114. Эйснер, О.В. Конкурентоспособность отрасли (Региональные условия, методы оценки, перспективы развития) [Текст]: дис.... канд. экон. наук, 08.00.04 / О.В. Эйснер. – Кемерово, 1998 – 212 с.
115. Юданова, А.Л. Конкурентоспособность вуза в системе регионального управления высшим профессиональным образованием (на примере Калининградской области) [Текст]: дис.... канд. экон. наук, 08.00.05 / А.Л. Юданова. – Калининград, 2007
116. Яблонский, В.Б. Информационное обеспечение модернизации территориальной образовательной системы: организационно-управленческие аспекты [Текст]: дис.... канд. экон. наук, 08.00.05 / В.Б. Яблонский. – М., 2004 – 169 с.
117. Яблонский, В.Б. Интеллектуальные методы в управлении образованием: проблемы и методы [Текст] / В.Б. Яблонский, В.К. Абросимов // Интеллектуальные системы. – 2007. – №11.

118. Яхьяева, Б.С. Формирование маркетинговых технологий управления конкурентоспособностью высшего учебного заведения [Текст]: дис.... канд. экон. наук, 08.00.05 / Б.С. Яхьяева. – Махачкала, 2004.

119. Андреев, В.Е. Конкурентоспособность региона и методика ее оценки [Электронный ресурс] / В.Е. Андреев. – Режим доступа: // <http://otechestvo.yar.ru/~melikh/article2.html>.

120. Доклад Минобрнауки России о результатах и основных направлениях деятельности на 2010-2012 годы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mon.gov.ru/str/mon/plan/6511/> Дата обращения: 27.06.2013

121. ЕГЭ Портал [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://4ege.ru/novosti-vuzov/2791-prohodnye-bally-ege-v-universitety.html> – дата обращения: 21.08.2013

122. Зулькарнаев, И.У. Метод расчета интегральной конкурентоспособности промышленных, торговых и финансовых предприятий [Электронный ресурс] / И.У. Зулькарнаев, Л.Р. Ильясова // Маркетинг в России и за рубежом – №4 – 2001 – Режим доступа: <http://www.dis.ru/library/market/archive/2001/4/273.html> (дата обращения 25.01.2011).

123. Информационно-аналитические материалы, подготовленные ООО «ЭКОРИС-НЭИ» по проекту: “Разработка, апробация и внедрение инструментов программно-целевого бюджетного планирования и администрирования бюджетных расходов, ориентированных на результаты, в сфере образования” [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://rudocs.exdat.com/docs/index-239229.html>, дата обращения 01.03.2012.

124. Итоги деятельности Минэкономразвития России в 2009 году и задачи на 2010 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.economy.gov.ru/report2009/ru/par3/03/01/default.htm> (дата обращения 15.01.2011).

125. Как добиться преимущества. Факторы конкурентоспособности. – URL: <http://www.stroyimpuls.ru/sg/104/17.php> (дата обращения 25.01.2011).

126. Портер М. Выступление в Конференции по глобальным инвестициям [Электронный ресурс] // Недвижимость и инвестиции. Правовое регулирование. – 2010. – № 1. – Режим доступа: http://dpr.ru/journal/journal_40_4.htm (дата обращения 18.01.2011).

127. Росриэлт. Недвижимость [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rosrealty.ru/Penza/cena>. Дата обращения: 27.06.2013.

128. Российский Фонд Фундаментальных Исследований [Электронный ресурс]. – Режим доступа http://www.rfbr.ru/rffi/ru/contests_announcement/o_35621 – дата обращения: 20.08.2013

129. Сайт МинобрНауки РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://минобрнауки.рф/пресс-центр/2774/файл/1265/12.10.31-Мониторинг_Результаты.pdf. Дата обращения: 27.06.2013.

130. Официальный сайт Пензенского регионального отделения статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pnz.gks.ru/default.aspx>. Дата обращения: 27.06.2013.
131. Официальный сайт УЛГТУ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.ulstu.ru/main?cmd=file&object=1953 – дата обращения: 28.08.2013.
132. Средняя зарплата [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.srednyayazarplata.ru/salary.php?region=3&job=139>. Дата обращения: 27.06.2013.
133. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d04/204.htm – дата обращения: 20.08.2013
134. Формальная и реальная конкурентоспособность субъектов предпринимательского бизнеса [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://market-pages.ru/teoriyipraktika/9.html> (дата обращения 25.01.2011).
135. Формирование фонда библиотеки вуза: общие проблемы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: library.pgups.ru/jirbis/files/fond.ppt – дата обращения: 28.03.2013
136. Центр дистанционного образования ДГУПС [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://edu.dvgups.ru/METDOC/EKMEN/KOM/MARKET/METHOD/NIMICH/UP/frame/2.htm>. Дата обращения: 27.06.2013.
137. Яблонский, В.Б. Информационное обеспечение управленческой сферы московского образования [Электронный ресурс] / В.Б. Яблонский, А.А. Мамченко. – Режим доступа: <http://emag.iis.ru/arc/infosoc/emag.nsf/BPA/0e0372c1a4e12dc6c32571da0031c60c>. Дата обращения: 27.06.2013.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

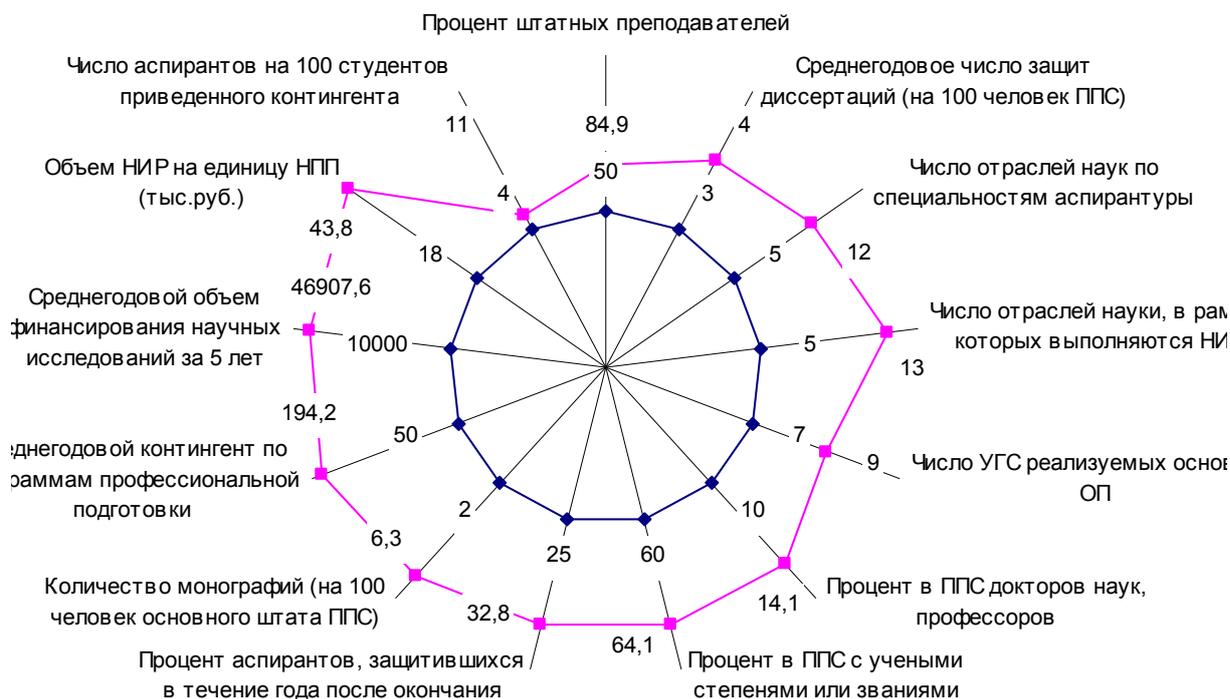
Статистические данные о динамике развития основных показателей деятельности высшей школы по 4 Пензенским вузам
в период 2008-2012 гг.

	08\09	09\10	10\11	11\12
ПГУ				
Приём студентов	3053	4053	3708	3292
Выпуск аспирантов	75	78	152	81
Численность обучающихся	14107	15154	15588	15458
Доля платников	0,6	0,55	0,49	0,46
Численность работников	2106	2213	2315	2254
Доля ППС	0,37	0,38	0,38	0,38
Доктора	0,14	0,13	0,13	0,14
Кандидаты	0,55	0,56	0,56	0,57
ПГПУ				
Приём студентов	2233	1920	1596	1246
Выпуск аспирантов	59	63	75	60
Численность обучающихся	11551	10449	9561	8150
Доля платников	0,66	0,67	0,64	0,64
Численность работников	1478	1427	1326	1237
Доля ППС	0,42	0,43	0,45	0,46
Кандидаты	0,58	0,59	0,58	0,6
Доктора	0,08	0,08	0,08	0,08
ПГУАС				
Приём студентов	1540	1236	1301	1015
Выпуск аспирантов	39	21	25	31
Численность обучающихся	6932	7109	7008	6610
Доля платников	0,57	0,55	0,54	0,55
Численность работников	1156	1168	1211	986
Доля ППС	0,42	0,43	0,42	0,45

	08\09	09\10	10\11	11\12
Кандидаты	0,54	0,56	0,55	0,54
Доктора	0,1	0,1	0,13	0,11
ПензГТУ				
Приём студентов	1988	1730	1581	1286
Выпуск аспирантов	12	17	27	23
Численность обучающихся	7826	8121	8164	7509
Доля платников	0,54	0,52	0,5	0,51
Численность работников	906	942	981	762
Доля ППС	0,41	0,44	0,43	0,45
Кандидаты	0,5	0,45	0,53	0,5
Доктора	0,09	0,08	0,08	0,1

Приложение 2

Пример лепестковой диаграммы показателей государственной аккредитации высшего учебного заведения



Показатели воспроизводства населения Российской Федерации

Всего, человек									
Годы	средний вариант			высокий вариант			низкий вариант		
	род.	умер.	ест. прирост	род.	умер.	ест. прирост	род.	умер.	ест. прирост
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2013	1753704	1882248	-128544	1824272	1747929	76343	1623245	2030561	-407316
2014	1712421	1887002	-174581	1840144	1735848	104296	1548403	2054274	-505871
2015	1681714	1894410	-212696	1848608	1731017	117591	1480676	2075278	-594602
2016	1646326	1898639	-252313	1841290	1721573	119717	1419501	2094612	-675111
2017	1612762	1902801	-290039	1824578	1713361	111217	1370936	2112339	-741403

Продолжение прил. 3

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2018	1580720	1906917	-326197	1801778	1706291	95487	1330973	2128566	-797593
2019	1551656	1913950	-362294	1775497	1706045	69452	1299880	2143119	-843239
2020	1525286	1916601	-391315	1746026	1699753	46273	1277002	2154991	-877989
2021	1496726	1919128	-422402	1713587	1694254	19333	1252854	2165619	-912765
2022	1465235	1921639	-456404	1682633	1689627	-6994	1221829	2175145	-953316
2023	1433763	1927974	-494211	1655160	1692862	-37702	1187727	2183825	-996098
2024	1404794	1930574	-525780	1631642	1689314	-57672	1154923	2191843	-1036920

Окончание прил. 3

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2025	1375863	1933693	-557830	1608592	1685348	-76756	1122004	2199406	-1077402
2026	1350646	1937586	-586940	1589224	1680633	-91409	1092933	2206632	-1113699
2027	1333647	1946629	-612982	1578797	1686189	-107392	1071314	2213706	-1142392
2028	1325148	1952428	-627280	1578042	1686108	-108066	1056829	2220845	-1164016
2029	1322216	1958595	-636379	1583950	1689260	-105310	1046854	2226088	-1179234
2030	1320943	1966491	-645548	1591949	1695669	-103720	1038383	2231705	-1193322

Приложение 4

Промежуточные расчеты локальной и интегральной конкурентоспособности при трех вариантах стратегии интеграции территориальной образовательной системы высшей школы

Параметр		ПУ	ПГСХА	ПГУАС	ПензГУ		ПУ + ПензГУ	ПГСХА	ПГУАС		ПУ + ПензГУ + ПГУАС	min	max	вес фактора	вес подсистемы
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Абсолютные значения факторов															
Размер средней зар.платы ППС (руб.)	СТС	28170	20235	23056	22015	СКУ	28170	20235	23056	СМЦ	28170	19632	39264	0.31	0.4
Объем полученных средств на ведение научной деятельности на 1 представителя ППС (тыс.руб)		146.7	52	94.6	79.9		226.6	52	94.6		373.2	36	360	0.26	
Средства на приобретение литературы на 1 студента (руб.)		360	189	295	253		613	189	295		1097	300	1500	0.16	
Средний объем финансирования инновационных проектов (тыс. руб.)		2007	98	693	150		2157	98	693		2948	1	1500	0.14	
Коэффициент развития СМК		0.9	0.8	0.9	0.8		0.9	0.8	0.9		1	0	1	0.13	
Доля принятых абитуриентов от общей численности обучающихся		0.21	0.14	0.15	0.17		0.19	0.14	0.15		0.17	0.1	0.3	0.35	0.35
Средний балл ЕГЭ		68	54	61	58		62	54	58		60	48	100	0.3	
Доля выпуска аспирантов от общей численности обучающихся		0.005	0.002	0.004	0.003		0.004	0.002	0.004		0.004	0.001	0.01	0.2	
Доля ППС от общего числа сотрудников		0.42	0.44	0.45	0.45		0.44	0.44	0.45		0.45	0.2	0.6	0.15	
Доля кандидатов наук от объема ППС		СТС	0.58	0.45	0.54		0.5	СКУ	0.54		0.45	0.54	СМЦ	0.5	0.1
Доля докторов наук от объема ППС	0.14		0.09	0.11	0.1	0.12	0.09		0.11	0.1	0.02	0.2		0.25	
Количество монографий за прошедший год на 1 представителя ППС с научной степенью	0.14		0.05	0.1	0.08	0.22	0.05		0.1	0.17	0.05	0.25		0.25	
Доля студентов, участвовавших в НИР	0.25		0.05	0.17	0.1	0.2	0.05		0.17	0.1	0.1	0.5		0.2	

Продолжение прил. 4

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Относительные значения															
Размер средней зар.платы ППС (руб.)		0.48	0.34	0.39	0.37		0.48	0.34	0.39		0.48				
Объем полученных средств на ведение научной деятельности на 1 представителя ППС (тыс.руб)		0.37	0.13	0.24	0.2		0.57	0.13	0.24		0.94				
Средства на приобретение литературы на 1 студента (руб.)		0.2	0.11	0.16	0.14		0.34	0.11	0.16		0.61				
Средний объем финансирования инновационных проектов (тыс. руб.)		1.34	0.07	0.46	0.1		1.44	0.07	0.46		1.96				
Коэффициент развития СМК		0.9	0.8	0.9	0.8		0.9	0.8	0.9		1				
Доля принятых абитуриентов от общей численности обучающихся		0.53	0.35	0.38	0.43		0.48	0.35	0.38		0.43				
Средний балл ЕГЭ		0.42	0.36	0.39	0.39		0.42	0.36	0.39		0.41				
Доля выпуска аспирантов от общей численности обучающихся		0.45	0.18	0.36	0.27		0.36	0.18	0.36		0.36				
Доля ППС от общего числа сотрудников		0.53	0.55	0.56	0.56		0.55	0.55	0.56		0.56				
Доля кандидатов наук от объема ППС		0.73	0.56	0.68	0.63		0.68	0.56	0.68		0.63				
Доля докторов наук от объема ППС		0.64	0.41	0.5	0.45		0.55	0.41	0.5		0.45				
Количество монографий за прошедший год на 1 представителя ППС с научной степенью		0.47	0.17	0.33	0.27		0.73	0.17	0.33		0.57				
Доля студентов, участвовавших в НИР		0.42	0.08	0.28	0.17		0.33	0.08	0.28		0.17				
Относительные значения с весами факторов															
Размер средней зар.платы ППС (руб.)		0.15	0.11	0.12	0.11		0.15	0.11	0.12		0.15				
Объем полученных средств на ведение научной деятельности на 1 представителя ППС (тыс.руб)		0.1	0.03	0.06	0.05		0.15	0.03	0.06		0.24				
Средства на приобретение литературы на 1 студента (руб.)		0.03	0.02	0.03	0.02		0.05	0.02	0.03		0.1				
Средний объем финансирования инновационных проектов (тыс. руб.)		0.19	0.01	0.06	0.01		0.2	0.01	0.06		0.27				
Коэффициент развития СМК		0.12	0.1	0.12	0.1		0.12	0.1	0.12		0.13				
Доля принятых абитуриентов от общей численности обучающихся		0.19	0.12	0.13	0.15		0.17	0.12	0.13		0.15				

Продолжение прил. 4

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Средний балл ЕГЭ		0.13	0.11	0.12	0.12		0.13	0.11	0.12		0.12				
Доля выпуска аспирантов от общей численности обучающихся		0.09	0.04	0.07	0.05		0.07	0.04	0.07		0.07				
Доля ППС от общего числа сотрудников		0.08	0.08	0.08	0.08		0.08	0.08	0.08		0.08				
Доля кандидатов наук от объема ППС		0.22	0.17	0.2	0.19		0.2	0.17	0.2		0.19				
Доля докторов наук от объема ППС		0.16	0.1	0.13	0.11		0.14	0.1	0.13		0.11				
Количество монографий за прошедший год на 1 представителя ППС с научной степенью		0.12	0.04	0.08	0.07		0.18	0.04	0.08		0.14				
Доля студентов, участвовавших в НИР		0.08	0.02	0.06	0.03		0.07	0.02	0.06		0.03				
Средние значения подсистем с весами															
Размер средней зар.платы ППС (руб.)															
Объем полученных средств на ведение научной деятельности на 1 представителя ППС (тыс.руб)															
Средства на приобретение литературы на 1 студента (руб.)		0.24	0.11	0.16	0.12		0.27	0.11	0.16		0.36				
Средний объем финансирования инновационных проектов (тыс. руб.)															
Коэффициент развития СМК															
Доля принятых абитуриентов от общей численности обучающихся															
Средний балл ЕГЭ		0.17	0.12	0.14	0.14		0.16	0.12	0.14		0.21				
Доля выпуска аспирантов от общей численности обучающихся															
Доля ППС от общего числа сотрудников															
Доля кандидатов наук от объема ППС															
Доля докторов наук от объема ППС															
Количество монографий за прошедший год на 1 представителя ППС с научной степенью		0.15	0.08	0.12	0.1		0.15	0.08	0.12		0.12				
Доля студентов, участвовавших в НИР															

Окончание прил. 4

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	----	----	----	----	----	----

Итоговые значения											
Итоговые значения по вузам	СТС	0.56	0.31	0.42	0.36	СКУ	0.58	0.31	0.42	СМЦ	0.58
Коэффициент соперничества		1.65					1				0.1
Коэффициент интеграции		1					1.28				1.5
Локальная конкурентоспособность		0.8					0.44				0.07
Интегральная конкурентоспособность		0.49					0.56				1.035

О Г Л А В Л Е Н И Е

ВВЕДЕНИЕ	3
1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ УПРАВЛЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СИСТЕМ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ НА ОСНОВЕ ИНТЕГРАЛЬНОГО ПОДХОДА	8
1.1. Изучение основных проблемных показателей развития и интеграционных тенденций высшего образования в Российской Федерации.....	8
1.2. Развитие научных взглядов на сущность конкуренции, конкурентоспособности вузов и управления конкурентоспособностью территориальных образовательных систем.....	17
1.3. Формирование теоретических и методологических основ исследования управления конкурентоспособностью территориальных образовательных систем высшей школы на основе интегрального подхода.....	28
2. ПРОБЛЕМНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РЫНКА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ, МОДЕЛЬ ОЦЕНКИ И СТРАТЕГИИ УПРАВЛЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬЮ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СИСТЕМ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ НА ОСНОВЕ ИНТЕГРАЛЬНОГО ПОДХОДА	38
2.1. Анализ федерального рынка высшего профессионального образования с выделением кризисных этапов его развития	38
2.2. Изучение структуры и динамики развития основных показателей рынка высшего профессионального образования Пензенской области	46
2.3. Моделирование процесса и разработка стратегий управления конкурентоспособностью территориальных образовательных систем высшей школы на основе интегрального подхода	59
2.4. Формирование системы оценки локальной и интегральной конкурентоспособности территориальной образовательной системы высшей школы	66
3. РЕКОМЕНДАЦИИ И ПРОГНОЗНЫЕ ЭФФЕКТЫ ПРИМЕНЕНИЯ ИНТЕГРАЛЬНОГО ПОДХОДА К УПРАВЛЕНИЮ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬЮ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ.....	74
3.1. Многовариантное моделирование и оценка процесса управления конкурентоспособностью территориальной образовательной	

системы высшей школы Пензенской области на основе интегрального подхода.....	74
3.2. Прогнозирование и расчет эффектов реализации интегрального подхода к управлению конкурентоспособностью территориальной образовательной системы высшей школы Пензенской области	85
3.3. Научно-практические рекомендации к применению интегрального подхода к управлению конкурентоспособностью территориальных образовательных систем высшей школы	89
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	96
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	99
ПРИЛОЖЕНИЯ	109

Научное издание

Баронин Сергей Александрович
Сюзев Константин Сергеевич

УПРАВЛЕНИЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬЮ
ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СИСТЕМ
ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ НА ОСНОВЕ ИНТЕГРАЛЬНОГО ПОДХОДА
Монография

Под общ. ред. д-ра экон. наук, проф. С.А. Баронина

В авторской редакции
Верстка Н.А. Сазонова

Подписано в печать 16.09.14. Формат 60×84/16.
Бумага офисная «Снегурочка». Печать на ризографе.
Усл.печ.л. 7,0. Уч.-изд.л. 7,5. Тираж 500 экз. 1-й завод 100 экз.
Заказ № 303.

Издательство ПГУАС.
440028, г. Пенза, ул. Германа Титова, 28.