

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Пензенский государственный университет  
архитектуры и строительства»  
(ПГУАС)

М.В. Погодин

# **ФИЛОСОФИЯ**

## **ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ**

### **(АНТИЧНОСТЬ, СРЕДНИЕ ВЕКА, ВОЗРОЖДЕНИЕ)**

Рекомендовано Редсоветом университета  
в качестве учебного пособия для студентов,  
обучающихся по направлениям 54.03.1 «Дизайн»,  
07.03.01 «Архитектура», 07.03.04 «Градостроительство»,  
08.03.01 «Строительство»

Пенза 2015

УДК 1"652/653"(075.8)

ББК 87.3(0)я73

П43

Рецензенты: кандидат философских наук, доцент  
В.И. Носов (ПГУ);  
кандидат исторических наук, доцент  
кафедры истории и философии  
Е.А. Макеева (ПГУАС);

**Погодин М.В.**

П43 Философия. История философии (античность, средние века, Возрождение): учеб. пособие / М.В. Погодин. – Пенза: ПГУАС, 2015. – 220 с.

Рассмотрены основные темы первого модуля курса «Философия», посвященного истории философии в древности, античный период, средние века и в эпоху Возрождения. Каждая тема сопровождается рекомендациями, подробным списком литературы, контрольными вопросами и списком тем конкурсных работ и научных статей.

Учебное пособие подготовлено на кафедре истории и философии и предназначено для студентов, обучающихся по направлениям 54.03.01 «Дизайн», 07.03.01 «Архитектура», 07.03.04 «Градостроительство», 08.03.01 «Строительство».

© Пензенский государственный университет  
архитектуры и строительства, 2015

© Погодин М.В., 2015

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Данное учебное пособие нацелено на изучение дисциплины «Философия» в процессе обучения в высшем учебном заведении по архитектурно-строительным направлениям и направлениям дизайна.

Несмотря на возрастающий прагматизм нашего времени, философия сохраняет за собой важное место в образовательном процессе: без нее действительно невозможно исследование и понимание окружающего мира, развитие человека и как специалиста, и как социально ответственного субъекта.

Федеральным государственным образовательным стандартом по специальности задаются уровень и содержание подготовки выпускника в гуманитарной сфере в процессе освоения базовой части гуманитарного, социального и экономического цикла.

Обучение построено таким образом, чтобы выпускник имел представление о многообразии культур и цивилизаций в истории обществ, о закономерностях исторического процесса, о месте человека в историческом процессе и политической организации общества. Кроме того, он должен знать основные философские картины мира, а также современную научную картину мира, отношение человека к миру и обществу. Он должен уметь применять методы и средства научного познания, анализировать современные проблемы гуманитарных, социальных и экономических процессов.

Выпускник должен владеть навыками работы с научно-методической литературой, навыками отбора и систематизации культурно-исторических фактов и событий, навыками решения коммуникативных задач.

Решение этих задач позволяет судить о развитии таких компетенций, как культура мышления (ОК-1), умение логически верно, аргументированно и ясно строить устную и письменную речь (ОК-2). Это свидетельствует об уважительном и бережном отношении к историческому наследию и культурным традициям, к гуманистическим ценностям современной цивилизации (ОК-10). Это говорит о готовности принять нравственные обязанности по отношению к окружающей природе, обществу, другим людям и самому себе (ОК-12).

Если говорить про курс философии в целом, то он разбит всего на 18 учебных тем, сгруппированных в три модуля. При этом собственно история философии составляет содержание первого модуля, первой трети всей дисциплины. Вместе с тем, роль истории философии в преподавании всего курса философии существенно больше. Историко-философское знание служит отправным и важнейшим пунктом в изучении философии в

целом. А если определять также и место истории философии, то можно утверждать, что в темах, относящихся к другим разделам философии – к онтологии, диалектике, социальной философии, – в этих темах имеет место быть историко-философский контекст, история возникновения проблем и решения их в различные эпохи в прошлом.

В частности, история философии играет пропедевтическую роль: вводит обучающегося в круг философских проблем на примере идейного наследия мыслителей прошлого.

Кроме того, историко-философский взгляд на основные проблемы философии позволяет расставить дополнительные акценты, подчеркнуть значимость отдельных аспектов рассматриваемых проблем, повысить остроту восприятия содержания дисциплины (ОК-3, ОК-6).

Наряду с этим, историко-философский подход позволяет сделать «привязку» идейного творчества философов, отличающегося предельной абстрактностью, к социально-экономическому, политическому и культурно-историческому контексту соответствующих эпох.

И, наконец, завершение всего курса философии обращением к истории русской философии и к проблемам современной западной философии представляется нам полезным решением для встраивания философской проблематики в контекст современности, удачным приемом для научного осмысления наличного бытия человека. Именно на основе этого соображения весь курс философии заключают темы, посвященные истории русской философии и современной западной философии.

Смысл и предполагаемые результаты изучения философии – это формирование научного ядра мировоззрения, повышение культурного и образовательного уровня, расширение кругозора, формирование философской научной методологии, постановка проблемы оценки социально значимых явлений (ОК-9, ОК-8).

В то же время в части истории философии мы считаем необходимым организовать материал по возможности кратко, в стиле справочного пособия: отразить основных мыслителей, основные произведения, основные идеи эпохи.

## ВВЕДЕНИЕ

Содержание философии очень обширно, в начале изучения предмета необходимо задать определенные содержательные ориентиры, которые позволили бы установить и рамки изучения предмета, и первоначальную систему в организации содержания.

Это решается с помощью рабочей программы, основные положения которой приводятся в тексте.

Лекционный курс представляет собой краткое изложение ключевых фрагментов философского знания в хронологическом порядке в проблемном представлении, а также сведения об основных философских течениях обзорного характера.

Семинарский курс ориентирован на углубленное изучение классических вопросов философии на основе обращения к историко-философским источникам и последующего обсуждения прочитанного в аудитории. Семинарский курс не является копией лекционного.

Особенность философии такова, что она – философия – представляет собой уже изначально систему, и поэтому при последовательном изучении отдельных частных вопросов философии необходимо постоянно соотносить их с остальным содержанием, рассматривать и оценивать в различных аспектах одновременно. Поэтому преподнесение историко-философского материала должно содержать, наряду с «хронологическим» материалом, также отсылки к основным философским проблемам, к «вневременным абстракциям». Иными словами, существует некоторая «критическая масса» начальных знаний – историко-философских и абстрактно-содержательных, используя которые можно последовательно наращивать содержание предмета, одновременно углубляя, усложняя его понимание как в хронологическом, так и в структурно-содержательном аспектах.

Именно по этой причине история философии рассматривается нами и в контексте истории идей, как собственно история философской мысли, и также в темах, которые считаются не «историческими» (например, проблема бытия, проблема развития, социальная философия). В последнем случае мы стараемся отобразить «исторический аспект» – как развивались представления о бытии, о развитии, о познании. Этим объясняется присутствие «неисторических» тем в настоящем учебном пособии.

Вначале необходимо привести некоторые исходные трактовки системы философии, ставшие почти «каноническими», общепринятыми – то есть привести рабочую программу курса философии. Рабочая программа задает определенные содержательные рамки изучения предмета.

## СОДЕРЖАНИЕ ПРЕДМЕТА «ФИЛОСОФИЯ»

При составлении настоящих методических указаний реализован ставший традиционным подход к организации учебного материала (тематического плана). Так, структурно содержание курса философии делится на три части (которые отражены также и в билетах к экзамену):

1. Историко-философское введение (история философии Древнего мира, Античная философия, Средних веков, эпохи Возрождения, Нового времени, Немецкая классическая философия);

2. Философия бытия (природы, натурфилософия и методология науки и техники), теория познания;

3. Философия общества (социальная философия, антропология – философия человека, культура и цивилизация). К этому разделу также относятся такие темы, как русская философия и актуальные проблемы современности.

Функционально при изложении материала учтены методологическая, мировоззренческая, познавательная, культурная роли философии в контексте современности.

Указанные модули философии имеют сравнительно устойчивое содержательное наполнение. Ниже приводится основное содержание философского знания – «рабочая программа» (с незначительными сокращениями).

**Возникновение философии, функции философии. Философия Древнего мира, Античная философия, Средних веков, эпохи Возрождения.**

– Генезис философии. **Возникновение (необходимость и возможность), периодизация.** Понятие мировоззрения и его типы. **Предмет философии. Своеобразие философии** (философия как форма отчуждения). **Функции философии:** мировоззренческая, методологическая, моральная, гуманистическая. **Структура философского знания. Назначение философии.**

– **Особенности философии Древней Индии. Основные классические системы индийской философии.** Особенности китайской философии. **Основные философские учения Древнего Китая.**

– **Античная философия. Ранняя греческая философия.** Сократ. Платон. Аристотель. Платон и Аристотель об искусстве, этике, политике. Поздние сократические школы. **Неоплатонизм.**

– Принципы **средневековой философии:** теоцентризм и креационизм. Провиденциализм. Патристика. **Августин Блаженный. Схоластика.** Фома Аквинский. Реалисты и номиналисты. **Спор об универсалиях.**

– **Философия Возрождения:** социально-культурные предпосылки и условия развития. Основа возрожденческой философии – антропоцентризм, неоплатонизм, эстетизм, гуманизм. Философское понимание **твор-**

чества. Пантеизм. Философия **Н. Кузанского** и Дж. Бруно. Реформация и контрреформация.

### **Философия Нового времени, Немецкая классическая философия.**

– Европейская культура и научная революция XVII века. **Ф. Бэкон**: эмпиризм и индуктивный метод. Экспериментальный и индивидуальный метод. **Р. Декарт**: рационализм и дуализм. Философия **Г.Лейбница**: принципы идеальности монад, достаточного основания.

– **Эпоха Просвещения**: идеи и идеалы. Концепция естественных прав человека в воззрениях **Т.Гоббса** и **Дж.Локка**. Преобразование общества на началах разума. **Энциклопедисты** Д.Дидро, Д.Аламбер, П.Гольбах. Материализм XVIII века.

– **Немецкая классическая философия**: **И. Кант** – родоначальник немецкой классической философии. И. Кант об искусстве и прекрасном.

– **Немецкая классическая философия**: философия **Г. Гегеля** (объективный идеализм; законы, метод и категории диалектики). Субъективный идеализм. Философия **Л. Фейербаха**: антропологический материализм.

### **Проблема бытия. Философия природы, науки и техники (Натурфилософия). Теория познания.**

– **Бытие** – фундаментальная категория философии. Понятия **материи и сознания**, духа. Формы и виды бытия (уровни организации материи). Основные категории бытия. **Атрибуты материи**: пространство, время, движение. Всеобщая связь предметов, явлений.

– Проблема взаимоотношения «человек-природа. Космология: происхождение, развитие, свойства Вселенной. Уровни организации Вселенной. **Ноосфера**. Становление субъективно-объективного видения мира.

– **Познание** как процесс. Структура познания. Ступени познания. Философия как аксиология.

– **Диалектика**, ее принципы и законы. **Развитие**, его модели и законы.

– **Понятие науки**. Эмпирический и теоретический уровни научного познания. Идеалы науки. **Философия и наука. Истина и ее критерии. Практика**. Структура научного познания, его формы и методы. Научные революции и смены типов рациональности.

### **Социальная философия. Философия человека, общества, культуры.**

– **Философское понимание общества** – социальная философия. Философия истории.

– Общество как система. Структура общества. Социальные отношения, их генезис, сущность. Роль рационального в развитии общества. Производство и его роль в жизни человека.

– **Человек и исторический процесс**; личность и массы; **свобода и необходимость**.

– **Природа человека** в истории философии. Бытие человека. Понятие личности. Духовный мир человека. **Смысл существования человека.** Человек, общество, культура.

– Понятие «**культура**» и «**цивилизация**»: философский анализ. Закономерности развития культуры. **Типология культур. Типология цивилизаций.** Цивилизационный синтез. Диалогический характер культуры. **Философия языка.** Философия практики. Праксиология. Философские вопросы этики. Человек как творец и творение культуры.

**Русская философия. Актуальные философские проблемы современности.**

– **Особенности** русской философской мысли и культуры. **Просвещение в России:** Ломоносов, Радищев. **Славянофилы и западники.** Религиозно-этические взгляды Л. Толстого и Ф. Достоевского. **Русский космизм:** Федоров, Циолковский, Чижевский. Философия Всеединства **В. Соловьева.** Персонализм **Н. Бердяева.**

– От рационализма к иррационализму. **Позитивизм** и его развитие: неопозитивизм, постпозитивизм. **Аналитическая философия.**

– **Философия жизни:** А. Шопенгауэр и Ф. Ницше. **Феноменология и герменевтика.** Психоанализ Э.Фрейда и К.Юнга. **Философия интуитивизма** А. Бергсона. Философия **экзистенциализма:** А. Камю, П. Сартр, К. Ясперс, М. Хайдеггер.

– Человек во Вселенной. **Глобальные проблемы современности** – философский аспект понятия: структура и содержание. Понятие насилия и ненасилия в истории философии. Проблема **экологии.** Стратегия будущего. Роль философии в решении проблем современной цивилизации.

# РЕКОМЕНДАЦИИ К ИЗУЧЕНИЮ

## Тема 1. ВВЕДЕНИЕ В ФИЛОСОФИЮ. ФИЛОСОФИЯ ДРЕВНЕГО МИРА

### Вопросы

1. Предмет философии.
2. Направления и методы философии. Структура.
3. Появление и ранние этапы развития философии. Миф и реальность.
4. Философия Древнего Востока: Индия.
5. Философия Древнего Востока: Китай.
6. Проблема источников развития и периодизации философии.

### Содержание темы

Зарождение философской теоретической мысли, ее культурно-исторические предпосылки.

Соотношение **трех основных центров цивилизации Древнего мира** – древнекитайского, древнеиндийского и европейского. Формирование восточного и западного стилей философствования.

Особенности **мифологии на Востоке** и возникновение пра-философии, их взаимосвязь и взаимозависимость. Переход от пра-философии к философии. Недифференцированность философии на Востоке.

Основополагающие принципы **древнеиндийской философии**: космолизм, экологизм, альтруизм. Ее основные школы и направления – ортодоксальные (веданта, йога, ньяя, вайшешика, санхья, миманса) и неортодоксальные (джайнизм, буддизм). Особенности «ортодоксальной» индийской логики.

Характерные черты **философии Древнего Китая**: натурализм, обращенность в прошлое, социально-нравственный характер, ориентация на авторитет. Типы методологии (нумерология и логика), их особенности в философских учениях Китая. Основные школы: даосизм, конфуцианство, моизм, легизм, школа имен.

### Рекомендации к раскрытию темы

#### 1. Предмет философии

Для определения и уточнения предметного поля собственно философии ввести (вначале номинально), сформулировать некоторый круг проблем, который бы позволил определенные фрагменты знания (мифологического знания в том числе) относить к философии или предфилософии. Иными словами, необходимо иметь некоторый ключ, который позволяет открыть философское содержание в некотором знании. Что должно содер-

жаться в текстах, что бы позволило нам причислять их к философским? Приведем примерный **круг философских проблем**: всеобщие (предельно общие) свойства мира, **закономерность** и причинность явлений (детерминизм), **противоположности** и источники **развития** мира, **единство** и изменчивость мира, происхождение **сознания**, **познаваемость** мира, сущность человека, законы **общества**, роль **человека** в историческом процессе.

Конечно, данный список проблем не может считаться полным. Более того, развитие философии не ограничено, вследствие чего многие проблемы, считающиеся частнонаучными, могут получить философскую интерпретацию. Например, экологическая проблема или этика науки.

Предмет философии – наиболее общие законы развития природы, общества и мышления, познания. Это фундаментальные взаимосвязи.

Предмет философии – это знание о человеке и его отношении к миру, о познании и преобразовании мира, о соотношении человека, природы и общества.

### **Специфика философии**

- философское знание не локализовано в какой-либо области познания и затрагивает все сферы естественнонаучного и гуманитарного знания;
- философия антропоцентризма – отвечает на сущностные вопросы человеческой жизни;
- философия ориентирована на исследование сущности отношения человека к миру;
- философия аксиологична – она утверждает фундаментальные ценности и оценки;
- философия созерцательна – осуществляется путем размышления (лишена возможности экспериментальной проверки);
- философия рефлексивна – среди прочего ее предметом является свое собственное содержание.

**Предмет изучения** – картины мира в представлении разных эпох, типичные методы познания и отношения к миру, основные направления генерализации повседневного опыта, частнонаучного конкретного знания в предельно общие теоретические системы.

**Объект изучения** – универсальные гуманитарные знания мировоззренческого и методологического характера, фрагменты духовного наследия, представляющие собой главные направления и основные течения идейной истории.

**Цель дисциплины** – сформировать компоненты мировоззрения, включающего в себя основные достижения духовной эволюции человека, знания о наиболее общих законах мироустройства и фундаментальные гуманитарные ценности.

### **Возникновение термина «философия».**

**Древняя Греция.** Термин «философия», по преданию, принадлежит **Пифагору** (580–500 гг. до н.э.). По его словам, в жизни люди ищут выгоды, заботятся о славе и известности. Но есть также и люди, созерцающие эту суету. «Так и в жизни людей. Большая часть их заботится о богатстве и славе, все здесь в погоне за ними, только немногие среди шумной толпы не принимают участие в этой погоне, но **созерцают и исследуют природу вещей** и познание истины любят больше всего. Они называются философами-любителями мудрости, а не софосами-мудрецами, потому что только одно божество может обладать всеобъемлющей мудростью, а человеку свойственно лишь стремиться к ней».

**Платон** (427–347 гг. до н.э.) называл философию **познанием целого**, общего, учением о сверхмировой идее, составляющей будто бы истинно сущее, вечное и совершенное бытие.

**Демокрит** (460–370 гг. до н.э.) и **Эпикур** (341–270 гг. до н.э.) в противовес религиозно-идеалистическим воззрениям на философию как на путь созерцания и рассуждения о божественной истине выдвигали свое понимание философии как **искусства счастливо жить согласно требованиям разума**.

Для идеалистов в целом характерно понимание философии как промежуточного поля **между богословием и наукой**. Для материалистов философия – **основа всех наук**, научного знания,

**Аристотель** (384 – 322 гг. до н.э.) считал философию «наукой о началах», универсальной системой знаний о действительности.

Избранный подход к построению курса требует определения хронологического и проблемного рядов представления знания.

#### **Хронологический ряд.**

##### **1. Древняя философия.**

– Философия Востока: Индия, Китай.

##### **2. Античная философия.**

– Греческая философия: первые философы (Милетская школа).

– Греческая философия: Сократ, Платон. Аристотель

– Философия эллинистического и римского периодов.

##### **3. Философия переходной эпохи.**

– Романо-германский синтез. Неоплатонизм. Патристика.

##### **4. Средневековая философия.**

– Схоластика. Фома Аквинский. Ортодоксы и еретики.

– Средневековая философия Востока.

##### **5. Философия переходной эпохи.**

– Философия эпохи Возрождения.

– Идейные течения эпохи Реформации и ранних европейских революций.

#### **6. Эпоха Просвещения и философия.**

– Раннее (английское) и французское Просвещение.

– Немецкая философия XVIII в.

#### **7. Немецкая классическая философия.**

#### **8. Неклассическая философия XIX – XX веков.**

– Марксизм. Теория и воплощение.

– Позитивизм, неопозитивизм. Аналитическая философия. Экзистенциализм и философская антропология.

#### **9. Русская духовная традиция.**

– Истоки и начало русской духовной традиции.

– Русская философия XIX – XX веков.

#### **Основные проблемы философии:**

– Проблема бытия. Основания философских систем.

– Материальное и идеальное как отправные пункты философских систем.

– Космос. Универсум. Вселенная. Картина мира.

– Учение о всеобщей связи явления и развитии мира.

– Сознание. Дух. Познание.

– Человек. Душа. Жизнь и смерть (экзистенциальные проблемы).

– Материальное производство. Социально-экономические законы общества.

– Философия истории и политики.

– Культура. Формы общественного сознания.

## **2. Направления и методы философии. Структура.**

Отталкиваясь от указанной проблематики, можно обозначить основные философские направления и течения и дать их определения, сформулировать основной вопрос философии – об отношении материи и сознания.

В середине XIX века сформулирован т.н. основной вопрос философии – что первично: материя или сознание. На основании определенного разрешения основного вопроса философии постулировались основные философские направления, течения, позиции.

Философские учения разделяются на **материализм и идеализм**. **Материализм** исходит из принципа первичности материи по отношению к сознанию. Разновидности материализма и идеализма: **идеализм объективный** и **субъективный**, **материализм метафизический**, **механистический**, **диалектический** и др. Теоретический **монизм**: материалистический, идеалистический монизм, дуализм. **Дуализм** утверждает равноправие двух начал: материального и духовного. **Плюрализм** – предполагает несколько

или множество оснований помимо материального и идеального и обнаруживает неопределенность разрешения основного вопроса философии.

Вопрос о **познаваемости** мира породил такие позиции, как **агностицизм**, **скептицизм** и **гносеологический оптимизм**. **Гносеология**: эмпиризм, рационализм, диалектика познания. **Агностицизм**: герменевтика, дуализм, скептицизм. **Диалектика познания**. Праксиология. Категории: познание, эмпирия, истина, наука, **теория**.

**Метафизика**. **Диалектика**: субъективная, объективная, материалистическая. Категории: связь, движение, изменение, **развитие**, противоречие, закон, **детерминизм**.

**Антропология**: биологический редукционизм, социологический редукционизм. **Проблема человека** и общества. **Этика**. **Культура**.

**Философия общества**: деятельность людей, природа социального, **материальное производство**, исторический материализм. Категории: труд, обмен, общественные отношения, общество, политическая сфера, государство, гражданское общество.

Применение к философским учениям критериев истинности, сформулированных вне философских рамок, является логически некорректным действием.

Основанием для выделения главных философских направлений может служить принцип содержательной самоидентификации: каждый мыслитель-философ или школа тяготеет вполне осознанно к тому или иному смысловому ядру, которое следует рассматривать в качестве основания философского направления.

Можно привести наиболее устоявшуюся **структуру философии**.

Философия включает в себя **онтологию** – учение о бытии, **логику** – учение о мышлении, **гносеологию** – учение о познании, **диалектику** – учение о всеобщей связи и развитии мира, **антропологию** – учение о человеке, **социальную философию** – учение об обществе, **этику** – учение о поведении и другие структурные элементы.

Свести философию к какому-либо из элементов, объявив его главным, невозможно без существенной утраты содержания предмета. Исключить какой-либо из элементов из общего состава философии также не удастся, поскольку при этом также теряется содержание науки в целом.

Цельность философского знания порождает определенный «изоморфизм» – не важно, с чего мы начинаем изучение действительности, в каком аспекте мы затрагиваем ту или иную философскую проблему. В конечном итоге все структурные элементы науки философии имеют значение, оказываются вовлеченными в достижение истины, в построение содержания.

Необходимо четко сформулировать **функции философии**: мировоззренческую, методологическую, гносеологическую, аксиологическую, идеологическую и т.п.

В заключение желательно поставить проблему **объективности и истинности философского знания**: не есть ли это просто заблуждение? Каковы условия достоверности и полезности абстрактного и обобщенного знания?

Рассматриваемая тема – возникновение и предмет философии – содержит несколько принципиальных моментов, задающих **концептуально-философский подход** к исследованию содержания учений, без которых нельзя обойтись.

Первый из них – это **генезис философии** (возникновение и ранние этапы развития). Имеется в виду раскрытие необходимости и возможности (подготовленности) возникновения философии. Период становления содержания – период, когда в противоборстве тенденций отбрасывается несущественное в предмете и формируется сущность. **Принцип причинной обусловленности** требует признания того факта, что для возникновения некоторого явления необходима соответствующая причина. Иными словами, даже при самом негативном отношении к философии нельзя не признать, что ее появление – не случайность, не произвол, не лукавая игра ума своенравных гениев.

Для объяснения возникновения философии необходимо указание социально-экономических условий, раскрытие **исторической потребности** в ее существовании, **возможности** её появления (подготовленности) и неизбежности существования в условиях институализации (формирования социально определенной группы «профессионалов», теоретически воспроизводящих условия собственного бытия).

Так можно представить причинность в духовной сфере.

Любопытно формирование сущности философии и ее самоопределение в процессе **теоретической рефлексии**. То есть то, как философия оправдывала и обосновывала собственное существование. **Рефлексивность** – атрибут всякой теории, и в особенности философской.

Особая проблема: доминирование сознания, умственной деятельности как привилегии особой «касты» мудрецов.

Необходимо, забегаая несколько вперед, дать краткую характеристику философии Востока, раскрыть ее особенности. Возможно, поставить проблему единства логики, пра-языка сознания, единства некоторых оснований ранних цивилизаций. Обозначить проблему связи или обусловленности содержания сознания социально-экономической практикой ранних обществ (цивилизаций).

Необходимо дать некоторый обзор развития отдельных (частных) наук и выделения их из содержания философии.

С учетом обнаруженных особенностей духовно – практического освоения мира человечеством необходимо осмыслить соотношение трех основных центров цивилизации Древнего мира – древнекитайского, древнеиндийского и европейского. Отметить формирование **восточного и западного стилей** философствования.

### 3. Появление и ранние этапы развития философии.

#### Миф и реальность

Определенный интерес вызывает связь философии с предфилософскими и нефилософскими формами знания. В частности, речь идет о мифологии и религии. В этом отношении любопытны как общеизвестные мифологические сюжеты древнегреческой мифологии, так и местные предания и мифы.

Общая схема возникновения философии может быть представлена по работам известного философа А.Ф. Лосева<sup>1</sup>.

Общество, в котором еще не было философии – общинно-родовое, основанное на почве родственны отношений, в том числе и в сфере производства. Вся жизнь общины (экономическая, политическая, военная) определялась самой же общиной.

Сообразно этому, окружающий мир мыслился в категориях родственных отношений – братства, порождения. Это впоследствии воплотилось в мифе о происхождении богов – теогонии.

Основной метод мышления – мифологический. Мифология – предшествующая философии форма мировоззрения.

В рамках мифологического сознания предметы одушевлялись наделялись человеческими свойствами. Это явление названо анимизм – от anima – душа.

На известном этапе духи, демоны различных предметов обобщались. Например, дух деревьев как таковых, а не данного конкретного дерева.

Выделение общино-родовой аристократии из рода и противопоставление ее роду привело к развитию самостоятельности личности, формированию индивидуального «я». Усиление самостоятельности мышления позволило вырабатывать абстрактно-обобщенные понятия. Так наступает конец мифологии.

Господство аристократии обеспечивалось низведением общинника до положения раба, а также тем, что за господином закреплялась организационно-управленческая функция в производстве материальных благ. Эта функция управления в любом случае исключительно умственная. Таким образом, умственный труд выступил как способ закрепления социального статуса.

---

<sup>1</sup> Лосев А.Ф. История античной философии. М.: Мысль, 1989.

Раб рассматривается как вещь, материя, косная сила, как лишь потенция действия. Напротив, рабовладелец являет собой как бы формообразующую идею. Позже это соотношение четко выразится в философии.

При переходе от мифа к философии исходный пункт объяснения действительности смещается от бога к разуму.

Повторим: мысль древних направлена в основном на человека: объектом рассуждений являются его природа, его ценности, его судьба. В ту эпоху человеческая мысль принципиально не ограничивается научным знанием, а также не различаются сферы природы и человека<sup>2</sup>. Человек рассматривается всегда лишь как часть общества, а общество в свою очередь как часть природы в целом, такая часть, которая зависит от космических сил.

В отличие от мышления современного человека (которое совершается преимущественно в противоположностях **субъекта** и **объекта**, причем объект всегда представляет собой нечто внешнее по отношению к субъекту), мышление древнего человека разворачивается в линии Я – ТЫ (а не Я – ОНО). Соответственно способ выражения мысли всегда **личный**, весь мир **одушевлен**, конкретен, почти персонифицирован. Древний человек рассматривает все случаи как индивидуальные события, а основной формой мышления является образ (вовсе не абстрактное, безличное понятие). В то же время следует упомянуть, что не представляется возможным выделить какой-либо **дологический** склад ума («до-логическую логику»). Действительное различие архаичного (древнего) и современного складов ума заключается в преобладающей эмоциональности первого, поскольку чувства не «стеснялись» не возникшим еще «рацио».

Миф создавался по аналогии с условиями человеческой жизни, поскольку единственным знанием было знание себя.

### **Древнеегипетские мифы.**

В построении **картины вселенной** египтянин ориентировался на образ и роль Нила. Земля представлялась египтянину в форме плоского блина со сморщенным ободком. Внутреннее дно – равнина Египта, внешний ободок – цепь горных стран, чужие земли. Блюдо представлялось плавающим в воде (Нун). Над землей – перевернутая чаша неба – верхняя граница вселенной. Из привычки к симметрии (симметричный мир представлялся более устойчивым) формировалось и представление о т.н. противонебе (под землей). Видимый небосвод опирался на четыре столба<sup>3</sup>.

Под небосводом располагались небесные тела: звезды и луна. Луна не наделялась значительным смыслом – культ луны возник значительно

---

<sup>2</sup> Франкфорт Г., Франкфорт Г.А., Уилсон Дж., Якобсен Т. В преддверии философии, духовные искания древнего человека: пер. с англ. М.: Наука, 1984. С. 25.

<sup>3</sup> Там же. С. 59.

позже у скотоводческих племен в силу необходимости ориентироваться по небесным телам. Среди звезд выделялась своим значением группа северных звезд, расположенных вблизи полярной. Поскольку большинство из видимых звезд периодически исчезают под линией горизонта, северные, совершающие полный оборот в поле зрения, получили название «не знающие уничтожения». Соответственно этому они и символизировали вечную жизнь. Там не было смерти, и это место считалось местом вечного блаженства – туда направлялись души умерших<sup>4</sup>.

Позже, с развитием культа Солнца, потусторонний мир перемещался под землю, на Запад, где оно «умирало», заходя за горизонт.

**Космологические** представления, приведенные выше, дополняются всегда **космогоническими**. **Перенос человеческих качеств на мир** выражался в том, что сотворение мира из первобытного хаоса представлялось как **рождение**. Это обусловило в свою очередь выделение пары родителей, обозначение **противоположных начал**. В частности, для египтян такой парой были **земля** и **небо**. «Говорилось что в первобытных, водах обитали восемь сверхъестественных существ, четыре, лягушки и четыре змеи, мужского и женского рода, которые собственно и породили Атума – бога Солнца и творца. Эта группа из восьми существ ... являлась, как показывают их имена, не частью созданного порядка, но частью самого хаоса. Первой парой были Нун и Наунет, первобытный бесформенный Океан и первобытная Материя; второй парой были Кух и Хахухет, Беспредельное и Безграничное, затем шли Кук и Каукет, Тьма и Мрак, и, наконец, Амун и Аманет, Тайное и Сокрытое<sup>5</sup>...».

Область **возникновения жизни** – Нун – первобытная **бездна**. Из ее глубин ежедневно возникает Солнце и вновь погружается в нее. Наполненный водами Нил – также явившаяся «часть» бездны. Земля возникает в форме холмиков (ила), когда после разлива отступает вода. «Египетский иероглиф, означающий первобытный «холм творения», также означает и «являться в славе». Он изображает округлый холм, из которого вверх поднимаются солнечные лучи, графически иллюстрируя чудо первого появления бога – творца. Имя его – Атум – бог солнца. Значение его представляло собой некую абстракцию: «все» и «ничего» одновременно. Весьма примечательно, что у египтян бог-творец еще принадлежал к хаосу и возникал путем самовозникновения; позже, например, у древних евреев, бог – творец существует помимо хаоса, являя собой внешнее отчужденное и в этом смысле метафизическое начало.

Атум породил богов Шу и Тефутит – воздух и влагу. Последние, сочетавшись, породили землю и небо – бога земли Геба и богиню неба

---

<sup>4</sup> Франкфорт Г., Франкфорт Г.А., Уилсон Дж., Якобсен Т. В преддверии философии, духовные искания древнего человека: пер. с англ. М.: Наука, 1984. С. 59.

<sup>5</sup> Там же. С. 36.

Нут, Геб и Нут, сочетавшись браком, породили две пары: бога Осириса с его супругой Исидой, и бога Сета с его супругой Нефтидой.

В египетской мифологии нет темы о сотворении человека – между богами и людьми не было четкого разграничения, люди – просто потомки богов.

Для древнего египтянина все элементы вселенной (люди, боги, предметы и общество) были единородны друг другу<sup>6</sup>. Были возможны простые смысловые подстановки: умершему человеку «для питания» клали в гробницу либо хлеб, либо его деревянную модель, либо изображали его на рисунке на стене гробницы, либо просто писали слово «хлеб», не без оснований полагая, что душе умершего достаточно души хлеба.

Смерть отрицалась, а в загробную жизнь переносились атрибуты жизни земной. Личная карьера, служебное положение и подготовленная при жизни гробница, навеки обеспеченная пищей – таков был идеал.

В связи с нарастанием децентрализации в государстве древнее царство рухнуло. Жизнь стала невыносимой, участились случаи самоубийств. Основной психологической потребностью личности стала потребность в утешении, а преобладающим настроением – пессимизм. Наряду с этим происходит усиление морального регулирования. Все менее считается, что материальное благосостояние и положение в обществе – главные идеалы. Напротив, поощрение получает справедливое отношение к другим людям и набожность.

**Причинность** также понималась древними иначе, нежели в Новое время: ища причину, древний ищет не **как**, но **кто**, то есть целенаправленную волю, совершающую действие<sup>7</sup>. Персонифицируя собой причину, боги удовлетворяли потребность древних в объяснении причинной связи. Пример: богиня Исида отождествлялась с тронном, который считался наделенным магической силой: воссевший на трон превращался в царя. Трон, таким образом, выступает как **причина** царя.

Естественно, в этих формах знания нам интересны как **информационный аспект** – возможность фиксации, накопления, передачи знания (пусть и в своеобразной форме), так и возможность **социального программирования человека, общества**.

При объяснении возникновения философии обратить внимание на принципиальный переход от **фантастической причинности** (мифология, религия) к научной, от субъективности трактовки мира к объективному знанию. Этот переход и означает начало науки.

---

<sup>6</sup> Франкфорт Г., Франкфорт Г.А., Уилсон Дж., Якобсен Т. В преддверии философии, духовные искания древнего человека: пер. с англ. М.: Наука, 1984. С. 72.

<sup>7</sup> Там же. С. 35.

При переходе от мифологии к религии важно увидеть смещение точки зрения от сил природы к **человеку**: не духи (леса, воды, ветра), а человекоподобное божество определяет **законы мира**.

Для реализации познавательного интереса необходимо рассмотреть различные формы и типы мировоззрения или актуализировать движение от теогонии к космогонии и космологии – этот материал может быть полезен при изучении последующих тем. Типы мировоззрения: художественно-образное, мифологическое, религиозное, философское, научное.

### **Философия и религия**

Трубецкой С.Н.: «всякая религия... должна необходимо препятствовать развитию чистой философии»<sup>8</sup>

Христианский скептицизм относительно мудрости, не одобренной верой в Бога – см. первое Послание апостола Павла к коринфянам, гл.1: «Не обратил ли Бог мудрость мира сего в безумие? Ибо, когда мир своею мудростью не познал Бога в премудрости Божией, то благоугодно было Богу юродством проповеди спасти верующих». Или Аврелий Августин, прозванный Блаженным: «Многие считают чем-то важным не познание Бога, а старательные исследования общей физической массы, называемой миром. Душа должна подавлять эту суетную жажду знания, которая в большинстве случаев приводит человека к мысли, что существует только телесное».

Проблема может быть сформулирована так: развести сферы философии и религии, сделать их полностью не пересекающимися. (Тогда относительно, христианской философии справедливо высказывание: если она – философия, то не христианская; если она христианская, то не философия). Верующий человек совершенно справедливо воспринимает философию как поползновение светского разума на божественную прерогативу – знать. Познание – тот грех, за который человек был изгнан из Эдема и низвергнут в этот мир, полный труда и лишений.

По высказываниям философов нашего времени, по К. Ясперсу философия и религия не противоположны. Так, религиозные предания трактуются как аналог философии (весьма плодотворная находка для интерпретации пантеизма). «Философия вырабатывается из первоначально единого духовного образа действия; в мышлении и поэзии она еще едина с религией и мифом, с жизнью и действительностью»<sup>9</sup>. На современном же этапе познание рассматривается как кощунство, злодеяние, и оно нуждается в том, чтобы вдохнуть в него Бога.

Определенную последовательность в отношении философии проявила православная мысль – не без оснований, поскольку в России в течение

<sup>8</sup> Трубецкой С.Н. Метафизика Древней Греции. М., 1890. С. 147.

<sup>9</sup> Цитата по книге Шахнович М.И. Происхождение философии.... Л., Наука, 1973. С. 21.

длительного времени философия развивалась в недрах православия. По крайней мере, рациональная философия не вступала в оппозиции православию.

Булгаков С.Н.: «Философия должна искать Бога – это ее высшая и последняя, пожалуй, единственная задача<sup>10</sup>». Всякая более или менее продуманная философская система приводит к идее Бога.

В этом утверждении может содержаться истина. Так, считается общепризнанным, что философский идеализм является наиболее плодотворным подходом для построения теорий развития. Диалектика успешнее всего развивалась философами – идеалистами, начиная, по меньшей мере, с Платона.

В целом, наиболее общим основанием для постановки проблемы отношения философии и религии является умозрительность их корней. И философия, и религия отвлекаются от непосредственного чувственного опыта, и относятся к миру созерцательно, теоретически. Даже философы – материалисты рассматривают материю умозрительно.

#### 4. Философия Древнего Востока: Индия

Необходимо оттолкнуться от исторических особенностей.

##### **История и мифология Древней Индии.**

Исконные племена, населявшие Индию с древнейших времен, III тысячелетие до н.э., именуется ведийскими, так как сведения о них исчерпываются в основном из ведийской литературы, из «Ригведы».

История Древней Индии делится на **два больших периода**.

Первый связан с хараппской цивилизацией, сложившейся в долине Инда в районе III-II тысячелетия до н. э.

Второй период определяют как время индо-арийской цивилизации, возникшей во II тысячелетии до н.э.<sup>11</sup>

Характерная черта ведийской религии – **политеизм** – поклонение многим богам и божествам, обычно **антропоморфным**, но иногда изображаемым как полубоги-полузвери.

Главным богом считался Индра – бог грозы и могущественный воин, выделялся также культ бога огня Агни, «хранителя дома и людей», домашнего очага. Рисуя мироздание, ведийские люди разделяли всю Вселенную на три сферы: небо, землю и пространство между ними – антарикшу – им соответствовали определенные божества, богами неба являлись Сурья (т.е. Солнце) и Варуна, богами земли – Агни и Сома.

---

<sup>10</sup> Булгаков С.Н. Без плана // Вопросы жизни. 1905. № 3. С. 390.

<sup>11</sup> Мареев С.Н., Мареева Е.В. История философии (общий курс): учеб. пособие. М.: Академический Проект, 2004. 880 с. С. 18.

В целом описания богов были произвольны. В зависимости от **утилитарной значимости** тот или иной бог доминировал и наделялся при этом характеристиками многих иных богов.

Для той эпохи было характерно **одушевление** окружающих предметов (демонизация) и обожествление сил природы. В более поздние времена эти свойства развились в **учение о переселении душ**. По представлениям той поры человек, ведущий благостную жизнь, отправляется после смерти в рай, а грешника забирают гонцы бога загробного мира – Ямы.

Определенную разработку получили и **космогонические** представления: строение мироздания, причины возникновения мира, появление жизни. Объяснение Вселенной совершалось в мифологической форме. По их представлениям, боги не вечны, творцом всего выступало некое абстрактное божество. Из великана Пуруши родилось все: земля, небо, солнце, боги, люди. Описание творения мира содержится в «Гимне о сотворении мира».

### **Индуизм.**

В индуизме обнаруживается строгая иерархия богов в пантеоне (собрании богов). Из множества богов особого почитания удостоились Брахма, Вишну и Шива, составляющие триаду, триединство этих главных богов.

Брахма считался создателем и управителем всего мира; им (по преданию) были установлены и социальные законы (дхарма), и деление общества на варны (касты). Ему приписывалась роль карателя неверных и грешников. Постепенно возрастает роль двух других богов этой триады – бога Вишны и бога Шивы. Первый считался богом-охранителем, второй – богом-разрушителем. Культ этих богов привел к появлению двух основных направлений индуизма – вишнуизма и шиваизма. Вишнуизм оказался восприимчив к внедрению в его содержание верований различных племенных групп – этому способствовала концепция аватар – учение о нисхождении бога Вишну в мир, о перевоплощении его. В ранних индуистских текстах повествуется о десяти нисхождении Вишну. Первая аватара связана с потопом, когда Вишну принял образ рыбы для того, чтобы спасти людей. Вторая – с тем, что Вишну помог достать напиток бессмертия (амриту), перевоплотившись в черепаху. В третий раз Вишну принимает образ вепря, победившего демона и тем спасшего землю от гибели. В четвертый раз – образ человека-льва, наделенного титанической силой, который смог одолеть демона. В пятый раз – образ карлика, который проявляет хитрость, обманывает царя демонов и отнимает у него землю. В шестой раз – в образе Парашурамы («Рамы с топором»), чтобы одолеть кшатриев, захвативших власть на земле. В седьмой раз – в виде Рамы, победившего злого демона Равана. (Рассказ о подвигах Рамы составляет содержание эпической поэмы «Рамаяна»).

В восьмом нисхождении Вишну принимает образ Кришны – героя одного из племен. Рассказ об этом воплощении становится наиболее популярным, а Кришну становится излюбленным персонажем многих сочинений.

Последователи культа Кришны выделились в самостоятельную ветвь вишнуизма – в кришнаизм. Кришнаизм значительно потеснил то основание, на котором он сам вырос.

Девятое нисхождение совершается в образе Будды – последний появляется в вишнуизме под влиянием распространившихся в народе буддийских представлений.

Десятое нисхождение в образе всадника (Калки), который разрушит все несчастья, восстановит порядок и справедливость на земле.

Другой из триады индуистских богов – Шива – считается олицетворением силы разрушения. Местные, локальные вариации культа привели к тому, что образ Шивы ассоциируется с разными качествами: плодородия, аскетизма. Кроме того, Шива – покровитель скота и танцор-шаман.

Индуизм оказал определяющее влияние на духовную сферу общественной жизни: в средние века индуизм стал основной религией населения. Наряду, с этим, влияние индуизма привело к закреплению социальной структуры общества, к утверждению системы варн (каст), сохранившейся до настоящего времени.

Из литературного наследия индуизма наибольшей популярностью пользовался и продолжает пользоваться сейчас религиозно-философский трактат «Бхагаватгита» («Песнь Бхагавата»), составляющий собой часть эпической поэмы «Махабхарата».

Бхагаватгита – символ духовной жизни Индии. В центре произведения – диалог воина Арджуны с Кришной – земным воплощением верховного бога. («Метафизическая» сущность диалога аналогична нагорной проповеди в христианстве: мораль, долг, судьба, любовь к богу.)

### **Буддизм.**

Создатель буддийского учения – Сидхартха Шакьямуни («отшельник из рода Шакьев») родился в 563 г. до н.э, на территории современного Непала (местечко Лумбини). В возрасте 46 лет он «достиг просветления» и стал называться Буддой (т.е. «просветленным»).

В основе буддизма – идея спасения, достигается оно путем «освобождения» – нирваны. Лишь монахи, согласно учению, могут достигнуть нирваны, но стремиться к этому должны все верующие.

На пути к освобождению необходимо следовать основным заповедям, в которые Будда вложил знание причин человеческих страданий и наметил «путь освобождения».

Жизнь, согласно учению, представляет собой страдание, которое возникает в связи со стремлением к земным радостям. Причина мирских тягот, социальной несправедливости заключается, по мнению буддийских монахов, в личном «ослеплении» человека, в неспособности отказаться от мирских желаний. Преодолеть земные страдания можно лишь устранением всяких реакций на мир (европеец сказал бы: перцептивной индифферентностью, уничтожением сознания собственного «я»). Необходимо отказаться от желаний и следовать «восьмеричному пути»: праведным взглядам, праведному поведению, праведным, усилиям, праведной речи, праведному образу мыслей, праведной памяти, праведному образу Жизни, праведному самоуглублению. Все это должно достигаться самостоятельными усилиями, без ожидания помощи, защиты, спасения извне.

Ко времени утверждения династии Маурьев (примерно 314 г. до н.э.) в буддизме оформились два основных направления: стхавиравадины (последователи «учения старейших»), и хасанг – хики (сторонники «большой общины»). Предположительно, последнее направление послужило основой учения махаяны («большая колесница», «широкий путь»), противоположного так называемой хинаяне («малая колесница», «узкий путь»). Древнейшие тексты махаяны относятся к I в. до н.э. Большинство же их датируется первыми веками нашей эры.

Центральное положение в учении занимает культ бодхисатвы – существа, обладающего способностью стать Буддой, близкое к нирване, но отказавшееся вступить в нирвану из чувства сострадания к другим людям и всему миру. Нирвана согласно этому учению, достижима для всех людей, не только монахов (как утверждало учение хинаяна), что означало некоторую «демократизацию» культа. Будда рассматривался как высшее абсолютное существо в противовес хинаяне, где Будда считался реальным историческим лицом.

Поскольку для достижения нирваны («освобождения») подразумевалось посредничество бодхисатвы (существа, близкого к нирване, своего рода искупителя людского несовершенства), последний выступал объектом подкупа – считалось возможным добиться его расположения, делая богатые подношения. На этой основе произошло превращение монастырей в крупных собственников, обладателей земли и больших денежных сумм.

Из чисто философских школ наибольшей известностью пользовалась локаята – школа материалистов. Локаятики выступали против религиозно-философских школ, против самой идеи религиозного освобождения.

Атомистическое учение, аналогичное учению Демокрита в Древней Греции, составляло основное содержание учения философской школы вайшешика. Другими философскими школами Древней Индии явились йога, махаяна и санкхья.

В последний период истории Древней Индии на первый план выдвинулась идеалистическая школа веданта, создателем которой был философ и проповедник Шанкара.

### **Веданта**

**Арии** прославились созданием особой **ведической культуры**. И именно здесь можно ставить вопрос о предпосылках философствования в Древней Индии.

Первым источником информации о жизни древнеиндийского общества являются **тексты индусской (харапской) культуры** (ок. 2500-1700 лет до н.э.). Это есть так называемая **ведическая литература**. Это обширный набор текстов, которые составлялись в течение приблизительно 1500–600 гг. до н. э. В более поздний период создаются произведения, которые по своему содержанию относятся к этой литературе. Ведические тексты – это литература преимущественно **религиозного содержания**<sup>12</sup>.

В индийской философии можно выделить **три периода**:

1. Ведический – XV-V вв. до н.э.
2. Классический – V в. до н. э.-X в. н.э.
3. Индуистский – с X в. н.э.<sup>13</sup>

Веды, от слова «ведать», т.е. «знать», написаны на ведийском языке, который является древнейшей формой **санскрита**. Они состоят из четырех частей: **Ригведа** (гимны), **Самаведа** (песнопения), **Яджурведа** (жертвенные формулы), **Атхарведа** (магические заклинания и формулы).

Согласно установившейся традиции вся ведическая литература делится на **четыре группы**:

1. Самхиты
2. Брахманы
3. Араньяки
4. Упанишады.

Такое членение отражает историческую последовательность развития данной литературы: древнейшими являются Самхиты, а произведения последних трех групп – комментарии и дополнения к Ведам. Поэтому в литературе в узком смысле Самхиты называют Ведами, в широком же смысле слова – весь комплекс ведической литературы есть Веды<sup>14</sup>.

**Ригведа** – наиболее ранняя и самая большая из Вед. Она возникла примерно в 1200-1000 гг. до н. э. и содержит 1028 гимнов и 10500 стихов, восхваляющих богов и вымаливающих у них благополучие<sup>15</sup>.

<sup>12</sup> История философии в кратком изложении / пер. с чеш. И.И. Богута. М.: Мысль, 1991. 590 с.

<sup>13</sup> Кохановский В.П., Яковлев В.П. История философии: учебник для высших учебных заведений. Ростов н/Д: Феникс, 2002. 576 с.

<sup>14</sup> Там же.

<sup>15</sup> Мареев С.Н., Мареева Е.В. История философии (общий курс): учеб. пособие. М.: Академический Проект, 2004. 880 с.

**Веды:** помимо самих сборников гимнов под названием **самхиты**, содержал ритуалистические пояснения к текстам – **брахманы**, а также **араньяки** и **упанишады** в качестве их эзотерического толкования.

**Брахманы** содержали всевозможные пояснения и руководства, в том числе и для домохозяев, а также начатки астрономических и грамматических знаний.

**Ариньяки**, от слова «аранья», что означает «лес», содержали толкования для отшельников.

**Упанишады** – от словосочетания «сидеть около ног (учителя)» содержат то, что составляет индийскую предфилософию. Именно в Упанишадах появляются самые первые **понятийные различия**<sup>16</sup>.

Боги Ригведы, которых насчитывают более трех тысяч, как и у других народов с мифологическим сознанием, олицетворяли силы природы. Среди них Варуна – бог Неба, Индра – бог Грозы, которому посвящено наибольшее число гимнов, Сурья – бог Солнца, Агни – бог Огня и другие<sup>17</sup>.

Скрытое **начало бытия** породило самих богов.

Гимны Ригведы являют собой попытку древних индийцев постичь **тайны бытия**. Основным способом постижения мира является **миф**. Модель мира в Ригведе ориентирована на Космос: с ним все соотносится, к нему все причастно<sup>18</sup>.

Одним из самых **интересных** космогонических гимнов является **129-й гимн десятой книги Ригведы**, или, как его еще называют, гимн Насадии (по начальному тексту *Nasad* – означает «не было»).

Авторы этого гимна задают вопрос о том, «как мир сотворен», «из чего», и, раскрывая эти вопросы, утверждают, что первичное состояние всего сущего есть нечто аморфное, нерасчлененное, лишённое конкретного содержания, и в этом смысле нельзя сказать о нем ни то, что оно существует, ни то, что оно не существует. **Но всегда существовало нечто, Тад-Экам – Единое, что лежит в основе всех предметов и явлений Вселенной.** Это предвечно сущее, от которого родится все. Оно вне времени, вне пространства, вне смерти, вне бессмертия. Мы не можем выразить, что это такое, кроме того, что оно есть.

Единое дышит без дуновения, само собою, т.е. без внешнего толчка, без воздействия какой-либо внешней силы. Следовательно, вопрос «с чего началось»? в гимне не стоит, мир различий оформился благодаря внутреннему импульсу, который авторы называют желанием – «первым

---

<sup>16</sup> Мареев С.Н., Мареева Е.В. История философии (общий курс): учеб. пособие. М.: Академический Проект, 2004. 880 с. С. 19.

<sup>17</sup> Там же. С. 20.

<sup>18</sup> Кохановский В.П., Яковлев В.П. История философии: учебник для высших учебных заведений. Ростов н/Д: Феникс, 2002. 576 с.

семенем мысли». Единое делится на противоположности: сущее и не-сущее, низ и верх, день и ночь, смерть и бессмертие и т.д.<sup>19</sup>.

Проявление Брахмана в человеке – атман. Отношения между Брахманом и атманом подобны своеобразному тождеству<sup>20</sup>.

**Атман** – «душа» происходит от корня «as» – дышать, который в санскрите дал одну из форм глагола «быть». Учение об атмане восходит к Ригведе, где атман не только дыхание как таковое, но и жизненный дух, принцип жизни как метафизическая сущность дыхания; в этом отношении атман отождествляется с Пурушей, – вселенским человеком. **Атман в Упанишадах** – это обозначение субъективного психического начала – души. Он может пониматься как в личном плане, так и в универсальном.

**Понимание человека:** совпадение сути атмана человека – микрокосма с сутью мира – атманом-Брахманом.

Учение о воплощениях душ – одна из **центральных идей** в брахманизме как более упорядоченной системе представлений, построенной на Ведах. Это **сансара**, т. е. цепь перерождений человека в зависимости от его прижизненного поведения.

Регулирует процесс перевоплощения закон кармы, в котором учитывается количество совершенных человеком добрых и злых дел. **Закон кармы** – это закон сохранения моральной энергии, прообраз его можно найти в идее закона, осуществляющего порядок во Вселенной и в социуме. Согласно закону кармы каждый человек получает воздаяние соответственно своим поступкам: хорошим или дурным. Уклонение человека от выполнения своей дхармы может привести к тому, что его душа возродится в телесной оболочке какого-либо другого существа. При неуклонном выполнении дхармы душа может возродиться в человеке более высокого общественного положения.

**Упанишады – собственно философская часть Вед.**

В текстах Упанишад подчеркивается, что они представляют собой **тайное учение** и это знание недопустимо сообщать широкому кругу людей.

Упанишады – это тексты, сочиненные различными авторами, в различное время и на разные темы. Каждый текст – это изложение размышлений того или иного автора, выступающего под именем (или от имени) легендарного или полубогатого мудреца.

---

<sup>19</sup> Кохановский В.П., Яковлев В.П. История философии: учебник для высших учебных заведений. Ростов н/Д: Феникс, 2002. 576 с.

<sup>20</sup> Мареев С.Н., Мареева Е.В. История философии (общий курс): учеб. пособие. М.: Академический Проект, 2004. 880 с. С. 20.

Тексты эти неоднородны по содержанию, но ... в них можно выделить **три ряда проблем:**

- 1) адхияджня (относящееся к жертвоприношению);
- 2) адхьятма (относящееся к микрокосму-человеку);
- 3) адхидайвата (относящееся к «обожествленному» макрокосму).

Эти проблемы не являются новыми.

Они уже рассматривались в Ригведе. Но в Упанишадах проблемы адхияжни отступают на задний план, а **центральными становятся параллели между явлениями микро- и макрокосма**. При этом происходит демифологизация понимания космоса и акцентируется выяснение скрытой, «глубинной» основы микрокосма, обозначаемой преимущественно термином **«атман»**, и макрокосма, обозначаемой термином **«Брахман»**.

Начало бытия – **Брахман, из которого разворачивается весь явленный мир**.

Данные понятия появляются уже в Ведах. Но центральное место они занимают в Упанишадах. Слово «brahman» многозначно: брахман – это член варны жрецов (брахманов), Брахманы – это книги – часть Вед, Брахма – это имя одного из ведических богов.

Как философское понятие этот термин употребляется также в различных значениях в Упанишадах, пока, наконец, не получает своего окончательного определения: **под Брахманом понимается высшая объективная реальность, безличное, абсолютное духовное начало, из которого возникает мир со всем, что в нем находится**<sup>21</sup>.

Представление о Брахмане в Упанишадах также связано с понятием **скамбхи** – опоры. Авторы текстов пытаются найти конечную опору всех вещей и явлений, понять, куда «уходят» вещи, теряя опору, и откуда возвращаются, снова приобретая ее<sup>22</sup>?

В Упанишадах появляется тема **освобождения** как высшей цели земного существования человека<sup>23</sup>.

Рождение собственно философии в Древней Индии, как правило, относят к **поздневедийскому периоду (VIII-VI до н. э.)**. – к шраманскому периоду, когда в Северо-Восточной Индии возникли оппозиционные брахманизму учения и школы.

**«Шраман»** переводится как «совершающий усилия». Шраманы были оппозиционно мыслящими аскетами, по сути еретиками, бросившими вызов брахманизму. Это произошло примерно в V в. до н.э.<sup>24</sup>.

<sup>21</sup> Кохановский В.П., Яковлев В.П. История философии: учебник для высших учебных заведений. Ростов н/Д: Феникс, 2002. 576 с.

<sup>22</sup> Там же.

<sup>23</sup> Мареев С.Н., Мареева Е.В. История философии (общий курс): учеб. пособие. М.: Академический Проект, 2004. 880 с. С. 20.

**Обобщая** этот материал, можно обнаружить недифференцированность философии на Востоке, **неразвитость философских проблем** в смысле отсутствия категориального аппарата для их выражения, **отсутствие сформулированных закономерностей**, содержательной инфраструктуры проблем.

В процессе преодоления мифологии на Востоке и возникновения прая философии происходит в значительной степени **интуитивный поиск ведущих закономерностей бытия** (наличие сознания, души, языка, природы, материи и их взаимосвязь), формирование **категориально-понятийного аппарата** (единое, многое, движение, круговорот, жизнь), обнаружение **причинности** в существовании природы и человека, формирование некоего **теоретического взгляда** на мир.

## 5. Философия Древнего Востока: Китай

### **Древнекитайская цивилизация: периодизация.**

История Китая прослеживается на 7 тысяч лет вплоть до эпохи **неолита** (Новый каменный век).

Древнекитайская цивилизация как таковая восходит к рубежу III–II тысячелетий до н.э., ее возникновение синхронизируется с появлением прото-городской культуры (**появлением первых городов**), с началом частной собственности на рабов.

Номинально периодизация истории древнекитайской цивилизации такова:

1. Период Шань–Инь (XVIII–XII вв. до н.э.).
2. Период Чжоу–Западное Чжоу (XII–VIII вв. до н.э.).
3. Период Чжоу–Восточное Чжоу–Лего (период «отдельных государств»).
4. Период Чжоу–Восточное Чжоу–Чжаньго (период «сражающихся государств»).
5. Империя Цинь (221–206 гг. до н.э.).
6. Хань (конец III в. до н.э.–II в. н.э.).

Первый и второй периоды относятся к **веку бронзы**, третий период является переходным, а четвертый, пятый и шестой периоды относятся к **веку железа** (применение железных орудий труда).

**Начало философской мысли** уходит корнями в мифологию: обожествление неба, земли, природы. Из этой содержательной среды формулируется принцип, который правит миром, и который представляется безлико: «небо» (тянь).

---

<sup>24</sup> Мареев С.Н., Мареева Е.В. История философии (общий курс): учеб. пособие. М.: Академический Проект, 2004. 880 с. С. 21.

**Формирование обобщенных понятий**, положенных позже в основание философского мышления, относится к рубежу II–I тысячелетий до н.э. (Таковыми понятиями явились: первоэлементы вещей, противоположные начала, естественный путь и другие). Пример – понятия «инь» и «ян», представленные в Книге перемен (И цзин ) (XII–VI вв. до н.э.).

Инь – пассивное темное начало, ян – нечто активное, всепроникающее. «Чередование инь и ян называют путем (дао)», и этот «путь переживают все вещи».

Заметное усиление разнообразных идеологических течений, духовной борьбы происходит в VIII–VI веках до н.э.

В это время проводятся реформы по централизации власти: единое законодательство суд, система налогообложения.

**Формирование основных философских школ** происходит в VI–V вв. до н.э. Возникновение философии происходит в конце третьего периода, а расцвет – в четвертый период – эпоху Чжаньго шидай – «борющихся царств». (Эпоха «борющихся царств» – период V – первой половины III в. до н.э.). В этот период развивались и свободно сосуществовали основные философские школы, складывался новый социально – психологический тип личности с нетрадиционным мировоззрением (хотя на глубинном уровне массового сознания господствовало нерасчлененное народномифологическое мировоззрение: культ предков, культ плодородия, культ священных гор, сопровождаемый человеческими жертвоприношениями). Общинные верования уступали место общегосударственным.

Вслед за расцветом философии в VI–IV веках до н.э. наступает **пятый период – Империя Цинь** – когда идеология законников (легистов) реализуется в качестве правящей, а все прочие философские учения подавляются (книги сожжены, философы уничтожены) на основании принятого законопроекта советника Ли Сы: «...закрывать, частные учения благоразумнее всего. Я просил бы изъять все имеющиеся литературные произведения, книги стихов, исторические издания и сочинения всех философов. Тех, кто через тридцать дней после опубликования этого труда не сдаст книги, ссылать на каторжные работы. Можно не изымать лишь медицинские, гадательные и сельскохозяйственные книги...». В стране царил террор, часты были казни. Гигантское число людей было обращено в государственных рабов, выполнявших роль трудовой армии (строительство Великой Китайской Стены, участие в военных походах, ирригации и градостроительстве).

**В шестой период («Хань»)**, после распада деспотической империи, восстанавливается конфуцианство и, более того, провозглашается государственной идеологией Китая ( это происходит в 136 г. до н.э.). Учение

Конфуция развивается в направлении обоснования божественного происхождения власти (социальный утилитаризм), а затем раскалывается на мистическую линию и рационалистическую. К началу нашей эры империя Хань истощилась по причине непрерывных войн и обострения социальных противоречий. Требовались реформы, поскольку товарно-денежное обращение нарушалось. Несмотря на «реставрацию» конфуцианства подлинная свобода философствования не была восстановлена вплоть до последнего времени. В 195 г. н.э. учение Конфуция «канонизируется» – высекается в камне и существует в неизменном виде до 1928 г. н.э. Нарушение заповедей запрещено.

**Философия в Китае зародилась в период VI-III вв. до н.э. на базе мифологии.**

Необходимо начать с интереса к классическим книгам китайской образованности, возникшим в первой половине 1-го тысячелетия до н. э. и в период ста школ (VI-II столетия до н. э.). Эти классические книги: Книга песен (Ши цзин), Книга истории (Шу цзин), Книга порядка (Ли шу), Книга Весны и осени (Чунь цю), Книга перемен (И цзин).

Уже в мифах появляется ряд идей и понятий, которые позднее стали предметом философского осмысления. В первую очередь это представление о двух полярных силах бытия – Инь и Ян, т.е. о женском и мужском началах, в связи с чем можно говорить о предвосхищении диалектики. Сложилось представление о Дао как космическом законе или пути, которым следует мир; о пяти стихиях, из которых состоит все сущее (Огонь, Воздух, Вода, Металл, Дерево), о тождестве (или хотя бы подобии) человека-микрокосма и вселенной-макрокосма (миф о Пань Гу) и др.<sup>25</sup>.

Это период «ста школ». Сыма Цань (II в. до н.э.) выделил **шесть основных течений** в древнекитайской философии, главными из которых впоследствии стали конфуцианство и даосизм.

#### **Школы древнекитайской философии:**

1. Школа **Инь-Ян** – философия природы (натурфилософия), проявления в природе Инь и Ян и их взаимодействие,
2. **Конфуцианство** – этико-политическая проблематика,
3. **Моизм** – социально-политическая проблематика,
4. **Школа имен** – проблемы семантики: связь между именами и объектами, явлениями
5. **Легизм** – законы, управляющие жизнью общества, и способы управления людьми

---

<sup>25</sup> Гриненко Г.В. История философии: Учебник. М.: Юрайт-Издат, 2004. 688 с.

6. **Даосизм** – природа и сущность Дао и Дэ и их проявления в природе и обществе<sup>26</sup>.

### **Особенности традиционного философского мышления в Китае:**

**1. Холизм.** Мир и каждый индивид рассматриваются как «единая целостность», более важная, чем составляющие ее части.

**2. Интуитивность.**

**3. Символизм** – использование образов (синсян) в качестве орудия мышления.

**4. Познание принципов макрокосма – посредством «тиянь»** – некоторого процесса, включающего в себя одновременно познание, переживание и волю.

**5. Включение человека в систему этических норм.**

«Традиционному китайскому философскому мышлению свойственно отсутствие четкой определенности понятий категориального аппарата, многозначность терминов, акцент на передачу уже созданного, а не на творчестве нового, и т.д.<sup>27</sup>»

### **Конфуцианство**

**Конфуцианство** – преобладающее учение древнекитайской философии. Оно не является содержательно исчерпывающим: **мало касается вопросов бытия и природы.** В этом учении преобладает практическая философия, связанная с проблемами **управления обществом и человеческой нравственности, этики.**

Основатель учения – **Конфуций** (551–479 гг. до н.э.). **Кун Фу-цзы** – учитель Кун, Кун Цю. Он считается **первым китайским философом.** Из биографии его известно, что он долгое время был чиновником, затем странствовал, позже стал упорядочивать тексты и учить. Культ Конфуция, сложившийся к началу нашей эры, просуществовал до 1928 года.

Главный источник конфуцианского учения – книга **«Беседы и суждения» (Лунь юй)**, написанная его учениками в форме диалогических бесед.

#### **Некоторые фрагменты учения Конфуция:**

Общественная структура, по его учению, вечна и неизменна, как и мир в целом. Каждый человек занимает строго определенное место в общественной иерархии. Небом предопределено деление людей на **«управляющих»** и **«управляемых»**, Управляющие – те люди, которые способны к нравственному самосовершенствованию. Они называются особым термином – **«благородный муж»**. Управляемые – «низкий презренный люд», аморальный по природе, предназначенный для физического труда.

<sup>26</sup> Кохановский В.П., Яковлев В.П. История философии: учебник для высших учебных заведений. Ростов н/Д: Феникс, 2002. 576 с.

<sup>27</sup> Там же.

Один из основополагающих постулатов конфуцианства имеет неопределенное звучание: «Правитель должен быть правителем, отец – отцом, сын – сыном». Можно лишь трактовать это высказывание как проявление архаического мышления с его **культулом предков, родственных отношений**.

Основные категории конфуцианского учения – **благородный муж, человеколюбие** (гуманность), **ритуал**, составляющие в совокупности политический идеал.

Управлять государством призваны благородные мужи во главе с государем – «сыном Неба». **Благородство** определялось не по происхождению, а **по моральным качествам**. Благородный муж – тот, кто своим поведением утверждает нормы морали. Это и принималось как основание для выдвижения на государственную службу: «Если выдвигать справедливых и устранять несправедливых, народ будет подчиняться».

Главная **задача** благородных – воспитать в себе и распространить повсеместно **человеколюбие**. Термин «человеколюбие» имел следующее значение: поведение людей в соответствии с ценностями семейно-клановых коллективов. При этом предписывалось попечение родителей о детях, **сыновняя почтительность к старшим в семье**: «Почтительность к родителям и уважительность к старшим братьям – это основа человеколюбия».

В сфере политики государю вменялось в обязанность относиться к подданным как к своим детям, заботиться о достатке продовольствия, защищать страну и **воспитывать народ силой личного примера**: «Управлять – значит поступать правильно».

В ответ народ должен был проявлять сыновнюю почтительность к правителям и повиноваться им.

Описание идеального общества Конфуций конкретизировал в учении о правилах **ритуала** («ли»), составлявших нормативную модель государства морального толка. Конфуций – противник так называемого писаного права, поскольку последнее есть лишь форма. Он осуждал правителей, издающих правовые запреты, и ставил в пример **традиционное, ритуальное, религиозно-моральное** воздействие на народ: «Если руководить народом посредством **законов** и поддерживать порядок при помощи **наказаний**, народ будет стремиться уклоняться (от наказаний) и не будет испытывать стыда. Если же руководить народом посредством **добродетели** и поддерживать порядок при помощи **ритуала**, народ будет знать стыд, и он исправится». Если правила ритуала будут соблюдаться всеми, то необходимость в государственном управлении отпадет вообще. Наказания, впрочем, допускались, но лишь со стороны благородных и любящих народ государей.

В целом конфуцианство исходит из того, что **личность служит обществу**, а не наоборот, и личность должна быть **воспитана** – то есть всего лишь подготовлена к исполнению социальной функции.

В более позднее время религиозно-философские проблемы конфуцианства разрабатывал **Мэн-цзы** (372–289 гг. до н.э.).

Он теоретически обосновывает постулат о **Воле Неба**, находящей свое воплощение через «гуманное правление» высоконравственного государя. Основа гуманного правления – беспрекословное следование традиции. Новым в его учении было представление о **Каре Небес** – Гэмин (Изменение Воли Небес), которое выражается в насильственной смене власти. Государственный переворот – это наказание, возмездие, Мэн-цзы выработал также концепцию определенной трактовки **человеческой природы**, которая (природа), по его мнению, наделена благом, хотя возможны и отклонения, которые обуславливают существующее в мире зло, несовершенство.

Другой последователь конфуцианства – **Суньцзы** (313–238 гг. до н.э.) сделал упор на развитие **учения о ритуале**, который выступает способом некоторого согласования высшей и низшей частей общества. Характеризуя **человеческую природу**, Суньцзы, в противовес Мэн-цзы, утверждал, что природа (натура) людей изначально **зла**, что неравенство в имуществе и в общественном положении коренится в природе человека, и следует **закреплять неравенство**, а не преодолевать его. Хорошие же качества возможны в человеке лишь как воспитанные, то есть производные. «Метафизическим» регулятором общества Сюньцзы выдвигал Небо, предложив **термин тянь дао – путь неба** – нечто вроде закона, сообщающему человеку сущность. Заслуживает внимания данная Сюньцзы классификация явлений, которая обнаруживает наличие **многоуровневой иерархической картины мира**. Иерархия такова: 1) неживые явления, состоящие из «ци» – материального вещества; 2) живые – состоят из материального вещества и обладают «шэн» – жизнью; 3) явления, состоящие из материального вещества, живущий и обладающие «ци» – сознанием; 4) человек, состоящий из материального вещества, живущий, обладавший сознанием и, кроме того, моральным сознанием.

### **Даосизм**

Даосизм<sup>28</sup>, в отличие от этически ориентированных философских школ Древнего Китая, направлен на выработку «объективной» картины мира средствами абстрактно-философского категориального построения.

Основателем даосизма считается **Лао цзы** – старший современник Конфуция. Личность его считается полупоупендарной, его существование

---

<sup>28</sup> Определенные фрагменты текста даны по лекциям А.Н. Чанышева: Чанышев А.Н. Курс лекции по древней философии. М.: Высш. шк. 1981. С. 43–98.

оспаривается некоторыми историками философии, Главный источник сведений об этом учении «**Книга о дао и дэ**» – «**Дао дэ цзин**».

Основополагающий термин – «**дао**» – сложился в рамках китайской предфилософии, философы же интерпретировали его в абстрактном смысле, превратив его во всеобъемлющее мировоззренческое понятие. Понятие «дао» ориентировано на то, чтобы дать универсальный ответ на вопрос о происхождении и способе существования всего сущего.

**Смысл** категории «дао» многозначен: дао обозначало 1) **первоначало**, первооснову всего; 2) всеобъемлющий **закон** мироздания; 3) **завершение** всего существующего в мире. «Дао – мать всех вещей», «глубочайшие врата рождения». «В мире большое разнообразие вещей, но все они возвращаются к своему началу». «Когда дао находится в мире, все сущее вливается в него, подобно тому, как горные ручьи текут к рекам и морям».

В трактате присутствует трактовка дао как **субстрата, субстанции** (то есть материалистически) – как того, что лежит в основании предметов в качестве их сущности: «Дао – глубокая основа всех вещей». В этом смысле дао вечно, вездесуще и несотворимо; дао даже первично по отношению к богу, если бы он мог существовать: «... дао предшествует небесному владыке». Само же дао не имеет источников и начала; в нем (дао) все происходит, к нему все возвращается.

Заметное усложнение содержательной трактовки дао происходит от того, что в трактате обозначаются **два дао: безымянное и обладающее именем**. Безымянное – «бесконечно и не может быть названо», оно невидимо и неслышимо, лишено формы и всякой определенности (оно тем самым лишено свойств, поскольку обладает всеми сразу, поскольку соединяет в себе и противоположные свойства).

Так, с одной стороны, «Дао бестелесно», а с другой – «... в его глубине и темноте скрыты тончайшие частицы. Эти тончайшие частицы обладают высшей действительностью и достоверностью».

Или: «Дао постоянно осуществляет недеяние» <=> «Однако нет ничего такого, что бы оно не делало».

Следует обратить внимание на содержание первой фразы – «вычурность» философского языка: «осуществляемость» подразумевает прекращение «постоянства», а «недеяние» противоположно «осуществляемости», поскольку «осуществленность» наступает в завершении действия.

Рассмотрим **дао, «обладающее именем»**.

Предположительно, второе дао состоит из мельчайших частиц, содержит в себе образы – вещи, бесконечно, неисчерпаемо и повсюду действует.

**Категория «Дэ»**

В мире вещей дао сопровождается «дэ»: «дао рождает вещи, дэ вскармливает их». Каждая вещь имеет в своем содержательном основании некоторую гармонию «дао» и «дэ», (которая, впрочем, соотносится с другими парными категориями, выработанными в рамках архаичного предфило-

софского сознания – «инь» и «ян»). Гармония «дао» и «дэ» предполагает некоторую несимметрию (асимметрию) в их отношении, преобладание одной из этих противоположностей, что и обуславливает качественную определенность вещи. Возрастание другой из противоположностей также переводит вещь, предмет в себе в противоположное состояние.

Такие **образцы диалектических переходов** в даосизме разворачиваются преимущественно на примере одушевленных предметов, человека. «Человек при своем рождении нежен и слаб, а при наступлении смерти тверд и крепок... Твердое и крепкое – это то, что погибает, а нежное и слабое – это то, что начинает жить». Или: «... преодоление трудного начинается с легкого, осуществление великого начинается с малого, ибо в мире... великое из малого».

На основе приведенной системы категорий возможна реконструкция картины мира.

### **Картина мира**

Первично «небытие», отождествляемое с дао, не имеющим имени. Оно потому не имеет имени, что называя его, мы переводим его тем самым в разряд бытия (то есть по определению). Характеристики его возможны лишь «от противного» – указанием на то, чем дао не является.

Небытие порождает бытие – дао, наделенное именем. Его материальным аналогом являются небо и земля.

Все существующие в мире предметы непрочны и постоянно уходят в небытие, обретая в нем покой. «В мире – большое разнообразие вещей, но все они возвращаются к своему началу. Возвращение к началу называется покоем, покой называется возвращением к сущности...». (Заметим, что **созерцательность** и **покой** – типичные черты азиатского менталитета).

В представлении даосов человек следует законам земли. Земля в свою очередь следует законам неба. Небо следует законам дао, а дао следует самому себе. (Дао первично, небо вторично, Земля производна от неба, а человек – от земли). Совершенномудрый правитель может следовать непосредственно дао.

### **Этический идеал в даосизме**

Этический идеал формируется в полемике с конфуцианством. В качестве идеала фигурирует так называемый «**совершенномудрый**» человек, человек с высшим «дэ». Он подобен дао, не имеющему имени. Он не стремится делать добрые дела, и именно поэтому, как ни парадоксально, он **добродетелен**. **Главное его качество – победоносное недеяние**, он «не борется, но умеет побеждать». Парадоксальность этого утверждения даосизма снимается в сопоставлении с конфуцианским идеалом «благородного мужа». Конфуцианские идеалы – человеколюбие, сыновняя почтительность, ритуал – отвергаются на том основании, что эти идеалы – не исконны, а возникли как компенсация при утрате обществом гармонии, совершенства при отходе от дао. Деятельность общества в русле цивили-

зации ведет к нарастанию противоречия человека и мира, к дисгармонии. По представлению даосов, конфуцианские «добрые дела» не бескорыстны, ибо рассчитывают на воздаяние (своего рода индульгенция, пропуск в ожидаемое блаженство). Если конфуцианский «благородный муж» не получает в ответ взаимного «доброго дела», он наказывает. Тем самым действия его оказываются нарочитыми, искусственными. (Касаясь термина «искусство», отметим его происхождение как антитезы канонического христиански окрашенного творчества; в таком случае искусство – не христианское, анти – христианское, дьявольское дело – то есть **искус, искушение**).

На основе такой трактовки добродетели и благородства формируется **принцип недеяния** как высшей формы поведения: «Мир – священный сосуд, которым нельзя манипулировать. Если же кто хочет манипулировать им, уничтожит его. Если кто хочет присвоить его, потеряет его». Совершенномудрый правитель предоставляет всему идти своим естественным путем – «дао», ни во что не вмешиваясь: «Лучший правитель тот, о котором народ знает лишь то, что он существует». Или: «Когда правительство спокойно, народ становится простодушным. Когда правительство деятельно, народ становится несчастным». «Когда в стране много запретительных законов, народ становится бедным».

Недеяние, трактуемое в даосизме, означает в большей мере не деструктивную пассивность, но совпадение человека и мира на основе дао.

Историческая судьба даосизма – трансформация в религию, в систему суеверий. В частности, выделяются три основные ветви: философский даосизм (дао цзя), религиозный (дао цзяо) и даосизм бессмертных (сянь).

### **Школа законников (Фа Цзя, легисты)**

Теоретические постулаты<sup>29</sup> школы законников сложились в полемике с конфуцианством и посвящены преимущественно проблеме управления государством.

<b>конфуцианская школа</b>	<b>легисты</b>
утверждает ритуал «ли»	утверждает закон «фа»
использует методы убеждения и нравственного побуждения	наказание и правовое принуждение
опираются на совесть	страх
рисуют идеал: государство – большая семья	государство – механизм
во главе управления – добродетельные мудрецы	чиновники
правитель – «отец» народа	правитель – деспот

<sup>29</sup> Некоторые фрагменты текста даны по лекциям А.Н. Чанышева: Чанышев А.Н. Курс лекции по древней философии. М.: Высш. шк. 1981. С. 50–54.

Один из первых представителей легизма – **Шан Ян** (сер. IV в до н.э.) – советник правителя царства Цинь. Предположительно, Шан Яну принадлежит авторство книги «Шан цзюнь шу» («Книга правителя области Шан»).

Вступая в полемику с конфуцианцами, Шан Ян высказывается против традиции как таковой: «Чтобы принести пользу государству, не обязательно подражать древности. Если раньше и можно было управлять людьми, предполагая в них добродетель, то теперь необходимо прежде всего иметь **законы о наказаниях**». «Мудрый творит законы, а глупый ограничен ими; одаренный изменяет ритуал, а никчемный связан ритуалом».

Шан Ян утверждает **культ наказания**: необходимо иметь в государстве много наказаний и мало наград, карать жестоко, внушая трепет; жестоко карать за мелкие проступки, не допуская тем самым серьезных преступлений; разобщать людей взаимной подозрительностью слезкой и доношением.

Один из наиболее ярких представителей легизма – **Хань Фэй-цзы** (ум. в 233 г. до н.э.). Для обоснования своей системы выводов Хань Фэй-цзы использовал учение другого китайского философа – **Сюнь цзы** (конфуцианца) – о злой природе человека, дополняя его постулатом о неизменности человеческой природы, невозможностью переделать ее воспитанием или как-либо еще. При этом стремление людей к личному успеху следует использовать для «конструирования» общественных связей.

Другим источником обоснования своей системы Хань Фэй-цзы избирает учение даосизма. Дао трактуется им как юридический закон, которому подчинено даже небо. Все подчинено законам: небо, вещи и человек (своего рода жесткий «детерминизм»). Произвольно лишь действие дао и правителя.

Им высказывается неодобрительное отношение к философии и всякому мудрствованию: культурой, де, подрываются законы. **Философские учения, по его мнению, представляются глупыми и лживыми, запутанными и противоречивыми.**

Правитель, не подчиняясь закону, должен быть подобен дао (которое также произвольно). «**Отрешенность, спокойствие, недеяние** – такова сущность дао. Поэтому следует отбросить проявления радости и гнева и сделать свое отрешенное сердце вместилищем дао». Правитель вообще должен быть окружен таинственностью, скрывать все глубоко в себе, не доверяясь никому, и притворяться глупым, заблуждающимся. Так он может узнать подлинные мысли своих подданных и усыпить бдительность врагов.

Социально-этический идеал законников был реализован в империи Цинь. **Царство Цинь**, объединив соседние царства, превратилось в империю. Правитель Цинь объявлен императором: **Цинь Ши-хуанди**. Наряду с выработкой единых органов власти, денежной единицы, письменности

и т.д. происходит унификация культуры. В области идеологии действует законопроект советника Ли Сы, воплотивший идеалы легистов. В результате уничтожаются книги и люди, утверждаются страх, обман, доносите-льство.

После смерти императора Цинь Ши-хуана это идеолого – политическое и этическое построение рушится под собственной тяжестью, его место в идеологии занимает трансформированное конфуцианство

## 6. Проблема источников развития и периодизации философии

В заключение темы необходимо вновь вернуться к проблеме отчужде-ния: философия как **отчуждение** сознания, знания от повседневной прак-тики. Доминирование сознания как привилегии господствующего класса.

Следует поставить и дать разрешение проблемы **периодизации истории философии** – назвать периоды ее развития в качественно определенных границах содержания.

Таковыми периодами в первом приближении можно назвать **основные исторические эпохи**, выделяемые в классовых обществах. Это эпоха рабовладения – античная философия, эпоха средних веков – соответ-ственно философия средневековья, и эпоха капитализма – так называемая философия Нового времени. Такое деление представляется предельно общим. Но в пределах этих эпох действительно можно говорить не только о качественной определенности содержания философии, но также и о социальной функции философии, которая действительно выступала как мировоззрение эпохи, как квинтэссенция теоретического взгляда на мир для данного типа общества.

В то же время необходимо обозначить, по меньшей мере, две проблемы.

Первая: зачастую **философия выступает как предвосхищение**, проект будущего мировоззрения или, точнее, идеологии. Действительная проблема в том, что содержание будущей эпохи оформляется, прора-батывается в то время, когда эпоха ещё не наступила, и действительные материальные основания новой идеологии ещё не сформировались. Чем **детерминировано** содержание сознания – заслуживающий исследования вопрос.

Вторая проблема – в значительной степени это иная сторона первой проблемы – что значительное место в идейном творчестве человечества занимают **переходные эпохи**. В переходные эпохи наблюдается всплеск творчества мыслителей-философов, который происходит на фоне суще-ственного взаимодействия смежных по времени культур, идейных эпох, цивилизаций. **Культурно-исторический синтез** – значительный период в истории и существенное явление для развития идейного мира.

Соответственно можно обозначить проблему **соотношения характеристик определенных цивилизаций (обществ) и содержания теоретического сознания**: влияет ли образ жизни и практика общества на содержание теоретического сознания (философии), или же мудрость не имеет «национальности»?

В качестве иллюстрации этих положений можно назвать несколько «переходных» эпох. Первое – эпоха романно-германского синтеза во время поздней античности – начала средневековья. Это период становления католического христианства. Второе – эпоха греко-византийского синтеза, или становление православной ортодоксии. Третье – проникновение арабомусульманской культуры в Европу. Далее – эпоха Возрождения, Реформации, Просвещения.

**При периодизации философии** на основе привязки к основным историческим эпохам – к социально-экономической и политической истории обратить внимание на однозначную **определенность** сознания в зависимости от материальных обстоятельств, на фоне которых разворачивается духовное творчество. В соответствии с этим обозначить в качестве **источника развития философии** – потребность эпохи в идейно-теоретическом оформлении исторических (экономических, социальных, политических) новшеств. В этом – **детерминированность** идеологии.

В противоположность этому показать **относительную свободу сознания** от материальных обстоятельств, на фоне которых формируется самосознание эпохи.

В усиление последнего тезиса определить **прогностическую, проективную функцию философии**, которая часто решает задачу построения идеальной модели будущего, формирования идеологической и теоретической санкции грядущего.

Обратить внимание на особые периоды в развитии философии – в переходные эпохи, при подготовке и смене старого типа социально-экономического развития новым типом. Эти ситуации можно условно назвать «**культурно-исторический синтез**» – взаимодействие культуры «прошлого» и грядущего.

Наряду с этим указать на возможность «**цивилизационного синтеза**» – взаимообогащение соседних по естественно-географическим условиям обществ (социумов), принадлежащих к разным культурам и цивилизациям. Взаимодействие цивилизаций – обычная и естественная историческая практика народов.

Указать на переходные эпохи с повышенной потребностью в теоретических исканиях, привести примеры.

На основе этого материала обратить внимание на необходимость, возможность и неизбежность непрерывного развития философии – и детерминированного, и спонтанного развития.

**Литература по проблеме «Философия,  
ее предмет и место в культуре человечества»**

1. Франкфорт Г., Якобсен Т., Уилсон Дж. В преддверии философии. Духовные искания древнего человека. – М.: Аффора, 2001. – 320 с.
2. Буссе Л., Геффдинг Г. Мировоззрения великих философов. – Минск: Издательство Либроком, 2011. – 120 с.
3. Володина Н.А. История философии: учеб. пособие – Пенза: ПГУАС, 2011 – 136 с.
4. Геффдинг Г. Философские проблемы. – Минск: Издательство Либроком, 2010. – 112 с.
5. Гудинг Д., Леннокс Дж. Человек и его мировоззрение: в поисках истины и реальности / пер. с англ. под общ. ред. Н.А. Жукалюка. – Киев, УБО, 2007, т. 2. -396 с.
6. Дионисио Гарсия. Мировоззрение. – Минск: Либроком, 2009. – 376 с.
7. Кокорин А.А. Философия и мировоззрение – М.: Изд-во МГОУ, 2009. – 224 с.
8. Лосев А.Ф. Философия. Мифология. Культура. – М.: Изд-во политической литературы, 1991. – 525 с.
9. Макеева Е.А. Философия: основные проблемы, смысл и назначение: учеб. пособие – Пенза: ПГУАС, 2013. – 199 с.
10. Никольский С.А. Русское мировоззрение. «Новые люди» как идея и явление: опыт осмысления в отечественной философии и классической литературе 40-60-х годов XIX столетия. – М.: Прогресс-Традиция, 2012. – 624 с.
11. Реале Дж., Антисери Д. Западная философия от истоков до наших дней. Том 1. Античность<sup>30</sup>. – СПб.: ТОО ТК «Петрополис», 1994. – 336 с.
12. Антисери Д. и Реале Дж. Западная философия от истоков до наших дней. Античность и Средневековье (1-2) / пер. и под ред. С.А. Мальцевой. – СПб.: Изд-во Пневма, 2003 – 688 с.
13. Франкфорт Г., Франкфорт Г.А., Уилсон Дж., Якобсен Т. В преддверии философии, духовные искания древнего человека: пер. с англ. – М.: Наука, 1984.
14. Харитонов В.А. Философия как наука, формирующая мировоззрение человека. – Минск: Красанд, 2010. – 96 с.
15. Чанышев А.Н. Курс лекций по древней и средневековой философии. – М.: Высшая школа, 1991. – 512 с.
16. Чанышев А.Н. Философия Древнего мира. – М.: Высшая школа, 1999. – 703 с.

---

<sup>30</sup> [http://ihtik.lib.ru/2011.08\\_ihtik\\_homelab-mexmat/2011.08\\_ihtik\\_homelab-mexmat\\_4556.rar](http://ihtik.lib.ru/2011.08_ihtik_homelab-mexmat/2011.08_ihtik_homelab-mexmat_4556.rar)

## Литература по проблеме «Философия Древнего мира»

1. Великие мыслители Востока. Выдающиеся мыслители, философские и религиозные произведения Китая, Индии, Японии, Кореи, исламского мира / под ред. Яна П. Мак-Грилла; пер. с англ. Н. Барановой и др. – М.: КРОН-ПРЕСС, 1998. – 655 с.
2. Виндельбанд В. История древней философии<sup>31</sup>. – М.: Тандем, 1995. – 368 с.
3. История философии: Запад – Россия – Восток: учебник для студентов вузов. Кн. 1. Философия древности и средневековья<sup>32</sup>. – М.: Греко-латинский кабинет Ю.А. Шичалина, 1995, 1996, 2000. – 480 с.
4. История философии в кратком изложении / пер. с чеш. И.И. Богута. – М.: Мысль, 1991. – 590 с.
5. Лукьянов А.Е. Становление философии на Востоке (Древний Китай и Индия). – М.: Изд-во УДН, 1989. – 188 с.
6. Томсон М. Восточная философия / пер. с англ. Ю. Бондарева. – М.: ФАИР ПРЕСС, 2002. – 384 с.
7. Трубецкой С.Н. Курс истории древней философии. – М.: Гуманит. изд. Центр ВЛАДОС; Русский Двор, 1997. – 576 с.
8. Трубецкой С.Н. Курс истории древней философии. – М., 2010. – 1054 с.
9. Франкфорт Г., Якобсен Т., Уилсон Дж. В преддверии философии. Духовные искания древнего человека. – М.: Аффора, 2001. – 320 с.
10. Чанышев А.Н. Курс лекций по древней философии: учеб. пособие<sup>33</sup>. – М.: Высшая школа, 1981. – 377 с.
11. Чанышев А.Н. Курс лекций по древней и средневековой философии. – М.: Высшая школа, 1991. – 512 с.
12. Чанышев А.Н. Философия Древнего мира. – М.: Высшая школа, 1999. – 703 с.

## Литература по Древнеиндийской философии

1. Вивекананда. Практическая веданта<sup>34</sup>. – М., 1993.
2. Древнеиндийская философия (начальный период). – М.: Изд-во социально-экономической литературы, 1963. – 272 с.
3. Древнеиндийская философия. Начальный период. – 2-е изд. – М.: Мысль, 1972, – 271 с.
4. Индийская философия: энциклопедия / отв. ред. М. Т. Степанянц; Институт философии РАН. – М.: Восточная литература, 2009. – 950 с.
5. Огибенин Б.Л. Структура мифологических текстов «Ригведы». (Ведийская космогония). – М.: Наука, 1968. – 115 с.

<sup>31</sup> [http://ihtik.lib.ru/2013.05\\_ihtik\\_philosophy/2013.05\\_ihtik\\_philosophy\\_3086.rar](http://ihtik.lib.ru/2013.05_ihtik_philosophy/2013.05_ihtik_philosophy_3086.rar)

<sup>32</sup> <http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000004/>

<sup>33</sup> [http://ihtik.lib.ru/2013.05\\_ihtik\\_edu/2013.05\\_ihtik\\_edu\\_2508.rar](http://ihtik.lib.ru/2013.05_ihtik_edu/2013.05_ihtik_edu_2508.rar)

<sup>34</sup> [http://ihtik.lib.ru/2013.05\\_ihtik\\_esoterika-mistika/2013.05\\_ihtik\\_esoterika-mistika\\_2119.rar](http://ihtik.lib.ru/2013.05_ihtik_esoterika-mistika/2013.05_ihtik_esoterika-mistika_2119.rar)

6. Радхакришнан С. Индийская философия<sup>35</sup>: пер. с англ. В 2-х т. – М.: Миф, 1993. – Т.1. – 624 с., Т.2. – 732 с.
7. Рерих Е.И. Основы буддизма (Жизнь и Учение Будды). – СПб., 1992.
8. Чаттерджи С, Датта Д. Индийская философия / пер. с англ<sup>36</sup>. – М., Изд-во иностр. литературы, 1954.
9. Чанышев А.Н. Философия Древнего мира. – М.: Высшая школа, 1999. – 703 с.
10. Шохин В.К. Брахманистская философия. Начальный и раннеклассический периоды. – М.: Издательская фирма «Восточная литература» РАН, 1994. – 355 с.
11. Шохин В.К. Первые философы Индии. – М.: Научно-издательский центр «Ладомир», 1997. – 302 с.

### Литература по Древнекитайской философии

1. Бертронг, Д. и Э. Конфуцианство: пер. с англ. – М.: Фаир-Пресс, 2004. – 304 с.
2. Беседы и суждения «Лунь Юй»: пер. с кит. – М.: Форум, 2011. – 464 с.
3. Гране М. Китайская мысль. – М.: Республика, 2004. – 526 с.
4. Древнекитайская философия. Собрание текстов в двух томах. Т. 1. – М., 1972. – 363 с.
5. Древнекитайская философия. Собрание текстов в двух томах. Т. 2. – М., 1973. – 384 с.
6. Духовная культура Китая: Энциклопедия: в 6 т. – М.: Восточная литература, 2006-2010. Т. 1. Философия, 2006; Том 2. Мифология. Религия, 2007.
7. Дюмулен Генрих. История Дзэн-буддизма. Индия и Китай: пер. с англ. – СПб.: ОРИС, 1994. – 336 с.
8. И-Цзин. Древнекитайская «Книга перемен». – М.: Эксмо, 2004. – 560 с.
9. История восточной философии / отв. ред. М.Т. Степанянц. – М.: ИФРАН, 1998. – 122 с.
10. История китайской философии: пер. с кит. / общ. ред. М.Л. Титаренко. – М.: Прогресс, 1989. – 552 с.
11. Китайская философия. Энциклопедический словарь. – М.: Мысль, 1994. – 573 с.
12. Конфуций. Суждения и беседы: пер. с кит. – М.: РИПОЛ классик, 2010. – 368 с.

<sup>35</sup> [http://ihtik.lib.ru/2013.05\\_ihtik\\_edu/2013.05\\_ihtik\\_edu\\_1963.rar](http://ihtik.lib.ru/2013.05_ihtik_edu/2013.05_ihtik_edu_1963.rar)

<sup>36</sup> [http://ihtik.lib.ru/2013.05\\_ihtik\\_edu/2013.05\\_ihtik\\_edu\\_1964.rar](http://ihtik.lib.ru/2013.05_ihtik_edu/2013.05_ihtik_edu_1964.rar)

13. Конфуций. Уроки мудрости. – М.: Эксмо; Харьков: Фолио, 2005. – 958 с.
14. Лукьянов А.Е. Дао «Книги перемен». – М.: Инсан. РФК, 1993. – 240 с.
15. Мудрость Конфуция / под ред. В.П.Бутромеева, В.В.Бутромеева. – М.: ОЛМА Медиа Групп, 2011. – 448 с.
16. Рыков С.Ю. Древнекитайская философия: курс лекций. – М.: ИФРАН, 2012. – 312 с.
17. Философы древнего Китая: (десять критич. статей): пер. с кит. / Го Мо-жо; общая ред. и послесл. чл.-кор. АН СССР Н.Т. Федоренко. – М.: Изд-во иностр. лит., 1961. – 738 с.
18. Фэн Ю-лань. Краткая история китайской философии – СПб.: Евразия, 1998. – 376 с.

### **Контрольные вопросы по теме «Философия, ее предмет и место в культуре человечества»**

1. Что есть «философия»?
2. Какова специфика, особенности философского знания?
3. Какие проблемы относят к числу философских? Какова их специфика?
4. Что такое «Основной вопрос философии»?
5. Что составляет предмет философии?
6. Каково соотношение философии и мировоззрения?
7. Фантастические формы отражения действительности: миф, религия, – каковы их особенности?
8. Фантастические формы отражения действительности: миф, религия – каково их соотношение с философией.
9. Каковы функции философии?
10. Как можно представить структуру философского знания?
11. Каковы основные направления и течения в философии?
12. Что такое теогония, космогония, космология?

### **Контрольные вопросы по теме «Философия Древнего мира»**

1. Социально-экономические и духовные предпосылки философии. Необходимость и возможность философии.
2. Развитие философии: закономерность и случайность в развитии духовного процесса. Основания для периодизации философии.
3. Культурно-исторический и цивилизационный синтез как проблема духовного процесса.
4. Основные школы и направления философии древней Индии.
5. Основные школы и направления философии древнего Китая.

## Темы конкурсных работ и научных статей

1. Актуальность религии: причины развития фантастических форм сознания.
2. Местная мифология: общие черты и особенности содержания.
3. Современная космология: развитие представлений о макром мире.
4. Теогония – космогония – космология.
5. Современная научная картина мира.
6. Философия как самосознание эпохи.
7. Проблема единого и многого и решение ее в философии Древнего Востока.
8. Нравственное содержание философских доктрин Древней Индии.
9. Нравственное содержание философских доктрин Древнего Китая.
10. Социальный космос Древнего Китая.
11. Картина окружающего мира в представлениях Древнеиндийских мыслителей.
12. Естественнонаучное содержание древнекитайских текстов.
13. Понимание движения и развития в древней философии.
14. Проблема традиции и новаторства в древней философии.
15. Универсальное и особенное в философии Древнего Востока.
16. Функциональная направленность философии Древнего Востока.
17. Условия актуальности древневосточной философии.
18. Проблема развития (мира) в древневосточной философии.
19. Архетипы сознания Древнего Востока.
20. Трактовка человеческой души в философии Древнего Востока.
21. Проблема идеального государственного устройства в философии древнего мира.
22. Представление о человеке и его месте в восточном мире.
23. Созерцательность мировоззрения человека Древнего Востока.
24. Инструменты социального регулирования и контроля в Восточном обществе.

## Тема 2. АНТИЧНАЯ ФИЛОСОФИЯ

### Вопросы

1. Условия возникновения и развития философии. Периодизация.
2. Мифология греческая
3. Семь мудрецов. Начало философии.
4. Досократовская философия. Милетская школа.
5. Досократовская философия. Гераклит. Демокрит. Парменид и Зенон (Элейская школа).
6. Сократ.
7. Платон.
8. Аристотель.
9. Эллино-римский период античной философии.

### Содержание темы

Условия возникновения и развития философии в Древней Греции и Древнем Риме. Начальный этап – философия физиса (милетская школа, пифагорейцы, Гераклит, элеаты, атомисты) – постановка и решение проблемы первоосновы мира. Изменение представлений о сути философии (софисты). Значение творчества Сократа для понимания сущности человека и Блага. Классический период философии античности. Открытие идеальной реальности, соотнесение ее с познавательными возможностями человека и идеальным социумом (Платон). Энциклопедическая философская система Аристотеля. Эллино-римский период античной философии (эпикурейцы, стоики, скептики, эклектики, неоплатоники).

Космоцентричность, всесторонность и универсальность античной философии. И ее место в историко-культурном развитии человечества.

### Рекомендации к раскрытию темы

1. Условия возникновения и развития философии. Периодизация

Вначале необходимо назвать **условия возникновения и развития философии** в Древней Греции и Древнем Риме: раскрыть социально-экономические условия, политический режим, потребности общественной жизни человека.

Возникновение протогреческой цивилизации на Балканах произошло на рубеже III–II тысячелетий до нашей эры.

#### **1 период – ранняя Греция**

Исторически первая форма древнегреческой цивилизации – т.н. крито-микенская (или минойская) культура (2000–1400 гг. до н.э.), расцвет которой приходится на середину второго тысячелетия до нашей эры.

Цивилизация ахейской Греции (расцвет – в XV–XIII вв. до н.э.). Погибла в самом конце XIII в. до н.э. Гибель цивилизации происходит по причине неустановленных катастрофических воздействий.

«Темные века».

На рубеже II–I тысячелетий до нашей эры, в XI–IX веках происходит переход от века бронзы к веку железа. Пришедшая в упадок микенская культура сменяется ранней греческой (т.н. гомеровской) культурой, основные сведения о которой почерпнуты из поэм Гомера «Илиада» и «Одиссея». По наименованию историков, это так называемые «темные века».

### **2 период – архаический**

В VIII–VI веках до нашей эры происходит **становление классового общества** в Греции. Образуются **полисы** – города-государства, объединяющие и подчиняющие сельскую округу, – специфически греческое явление. На основе утвердившегося рабовладельческого строя в VII–VI веках происходит мощный подъем производительных сил. По терминологии историков, это т.н. архаический период.

Древняя Спарта (**Лаконика**) – государство возникло в IX в. до н.э., окончательно сложилось к концу VII века до н.э. Аристократическая форма правления.

VII–VI века до н.э. – период процветания государства на полуострове Аттика (Афины). Государственный строй сложился в борьбе аристократии и демоса, результаты которой были закреплены в реформах 594 г. до н.э. Солона и в реформах 508–507 гг. до н.э, Клисфена.

### **3 период – классический**

V–IV века до нашей эры – **период наивысшего расцвета Греции**, продолжавшийся от рубежа VI–V веков до 338 года до н.э. Бурные события того времени включают в себя греко-персидские войны (492, 490, 480 гг. до н.э.), возникновение (первого) афинского морского союза 478 г. до н.э., пелопонесскую войну (431–404), подорвавшую могущество Афин и другое.

#### **Кризис полиса.**

IV в. до н.э. – кризис древнегреческого полиса, возвышение **Македонии**. Походы Александра Македонского (334–323 гг.). Наступает т.н. **эллинистический период**.

**Полис** – это рабовладельческий «город-государство», объединяющий вокруг себя сельскую округу и подчиняющий ее себе. Образование большинства полисов было связано с развитием торговли и ремесел; большинство известных полисов – приморские, располагались они вдоль морских путей с востока на запад.

Полис – господствующая в классический период форма социальной, экономической, политической организации греческого общества, определяющая основные особенности греческой цивилизации.

В основе полиса – единство государственного и частного принципов собственности. Полис представлял собой гражданскую общину, то есть с одной стороны имел черты гражданского общества (не родоплеменная, не семейная община), с другой – черты общинной организации.

**Главные особенности полиса:**

- совпадение политического коллектива и коллектива земельных собственников (гражданские права вытекают из права на землю);
- политическое равноправие граждан;
- верховенство народного собрания;
- ведущий экономический принцип – принцип автаркии, т.е. самообеспеченности.

На основе этих принципов сформировалась соответствующая система ценностей, определяющая самочувствие индивида и культурные ориентиры. **Высшей ценностью** считался полис: благополучие индивида зависело от благополучия полиса. Провозглашалось превосходство земледельческого труда над всеми другими видами. Осуждалось стремление к прибыли. Поддерживались неизменные основы полиса, подкреплялись традиции.

Полисная организация общества обусловлена особенностями социально-экономического и политического развития Древней Греции, но в целом полис представлял собой явление всемирно-исторического значения, новый вариант развития рабовладельческого строя.

Соответственно, необходимо привести **периодизацию** философии Древней Греции. Условно можно выделить этапы ранней Греческой философии, классический период, поздний период.

## 2. Мифология греческая

Вначале укажем на то обстоятельство, что древнегреческая мифология<sup>37</sup> отталкивается от поэмы Гесиода «Теогония», а также определенный круг литературы, по которой можно составить общую картину древнегреческой мифологии<sup>38</sup>.

**Космогонические представления древних греков.**

Первоначально существовали Хаос, Земля (Гея), подземный мир (Тартар) и Эрос (жизненное начало).

---

<sup>37</sup> Древние цивилизации / С.С. Аверинцев, В.П. Алексеев, В.Г. Ардзинба и др.; под общ. ред. Г.М. Бонгард-Левина. М.: Мысль, 1989. С. 304–305

<sup>38</sup> Античная литература: учебник / под ред. А.А. Тахо-Годи и др. М.: Просвещение, 1980; Кун Н.А. Легенды и мифы Древней Греции. М.: Провещение., 1975; Легенды и сказания Древней Греции и Древнего Рима / сост. А.А. Нейхардт. М.: Правда, 1988; Лосев А.Ф. Античная мифология в ее историческом развитии. М., 1957; Парандовский Ян. Мифология / пер. Н. Дубова. М., 1971; Радциг С.И. Античная мифология. М., 1939; Тахо Годи А.А. Греческая мифология. М.: Искусство, 1989; Штоль Г.В. Мифы классической древности. 4-е изд. Т.1, 2. М., 1904.

Гея породила звездное небо – Уран, который стал первым властителем мира и супругом Геи.

**Второе поколение.** От Урана и Геи родилось второе поколение богов – титаны. Титан Кронос (бог земледелия) низверг власть Урана. Дети Кроноса – Аид, Посейдон, Зевс, Гестия.

**Третье поколение.** Деметра и Гера под началом Зевса свергли Кроноса и захватили власть над Вселенной. Верховным божеством стал Зевс – властитель неба, грома и молнии; и с ним установился олимпийский сонм богов (третье поколение). Посейдон – бог влаги, орошающей земли и моря, Аид (Плутон) – владыка подземного мира. Супруга Зевса Гера – покровительница брака, Гестия – богиня домашнего очага. Деметра – покровительница земледелия.

От брака Зевса и Геры родились: Геба – богиня юности, Арес – бог войны, Гефест – бог огня, покровитель ремесленников.

Один из потомков Зевса – бог Аполлон – бог светлого начала в природе (другое наименование – Феб – сияющий). Согласно мифам, Аполлон поразил дракона Пифона, и на месте этой победы – в г. Дельфы – греки возвели храм в честь Аполлона. Он считался также покровителем искусств, богом – врачевателем, но также и божеством, приносящим смерть.

Сестра Аполлона – Артемида – богиня охоты и покровительница молодежи. Бог Гермес – бог торговли, покровитель воров и обманщиков, ораторов и спортсменов. Гермес сопровождал также души умерших в загробный мир. Дионис (Вакх) почитался как божество производительных сил природы, покровитель виноградарства и виноделия (добавим: и винопития во время вакхических празднеств). Афина, родившаяся из головы Зевса, считалась богиней мудрости и всякого рационального начала, а также войны. Символ мудрости Афины – сова. Ее постоянная спутница – Ника – богиня победы.

В силу отсутствия жреческого сословия единая религия в Греции была невозможна. Напротив, локальные культы выпячивали свои божества, и в целом существовал политеизм (многобожие) .

Наиболее универсальной силой, царившей над миром богов, выступала Судьба (Ананка). Именно Судьба являлась предельным основанием, начальной и конечной причиной в объяснении мира в мировоззрении древнего грека. Она являлась примерно тем же, чем для современного сознания является Закон, «объективная закономерность».

Миры богов и людей были взаимосвязаны: боги антропоморфны (человекоподобны), а люди рассматриваются как отдаленные потомки богов. Промежуточное звено между богами и людьми – герои – полубоги и полулюди.

Как было отмечено выше, указанная иерархия богов характерна для воззрений архаической эпохи. С переходом к т.н. периоду классической

Греции мифология не исчезает, но лишь уступает свое ведущее место развившимся литературе, философии, науке.

### **Периодизация греческой мифологии.**

1 период – начало неопределенное, уходящее в глубь веков,, завершение ко второму тысячелетию до н.э.,

2 период – занимает II тысячелетие до н.э., переживая расцвет в середине этого тысячелетия, и завершаясь в его конце мифами о гибели героического поколения.

Угасание родового строя, сменяемого классовой формацией (рабовладением) приводит к трансформации мифологии: сюжеты приобретают функциональный характер – художественная и идеологическая функции.

**1 период – архаический** (хтонический; chthon – земля), когда все существующее мыслилось порождением земли и потому одушевленным. Общее настроение этого периода – ужас и удивление, вызываемое силами природы. Мифология этого периода еще не антропоморфна, окружающий мир отчужден от человека, беспорядочен.

Первые порождения этого периода – Хаос, Гея, Тартар и Эрос.

Хаос означает – «зеваю», раскрываю рот или пасть. Из глубины разверстой пасти появляются бесформенные очертания – Тьма – Ночь и Мрак – Эреб. Ночь и Мрак, движимые Эросом, вступают в брак и порождают День и Эфир.

Следом за Хаосом рождается Гея – Земля. Земля рождает из себя равное ей пространство – Уран – звездное небо. Следом рождается сумрачный Тартар – то ли бездна, то ли пространство в недрах земли.

По мере нарастания аналитических возможностей архаического сознания происходит отделение магической силы **демона вещи** от самого предмета. Демоны обретают самостоятельное существование – и вместе с ним – бессмертие, происходит переход от демона к божеству, от предметов одушевленных к духам ( беспредметным, не связанным с конкретными телами).

Во **2 период** божество мыслится бессмертным, вечно существующим и определенным. Определенность (и ее продукт – гармония, уравновешенность, стабильность) борется против стихийного, хаотического, ужасного мира – и его олицетворения.

Первое свидетельство этого – битва Зевса с титанами. Титаны, побежденные Зевсом, низвергнуты в темницу – Тартар, а мир оказывается поделенным между Зевсом и его братьями: Посейдоном и Аидом. Зевс владеет небом, Посейдон – морем, Аид – царством мертвых. Мир становится упорядоченным единством – космосом (космос – порядок, красота). Зевс- производит потомство: Афину, Ареса (бога битвы), Гефеста (бога

огня) и других (браки Зевса и внебрачные связи был весьма многочисленны). От связей Зевса с земными женщинами рождаются герои.

На этом этапе герои – потомки божества и смертного человека – многочисленны и наделены людскими качествами, хорошими и плохими: сила, разум, коварство, мстительность. К их числу относятся Персей, Дедал, Орфей, Одиссей, Тесей (победитель Минотавра), Геракл, атланты (потомки Посейдона). Боги посылают проклятие на героев по причине нарушения последними божественных прерогатив, герои погибают, уступая место обычным людям.

Миф о происхождении людей содержит утверждение о существовании четырех поколении людей прежде существующего поколения, которое является пятым по счету. При этом каждое из последующих поколений является худшим по отношению к предыдущим.

Первое поколение – «золотое» – земля сама давала им урожаи, они не знали труда. Над ними не властна старость – они бессмертны. По воле Зевса скрыты под землей.

Второе поколение – серебряное, блаженное. Детство длится до ста лет, затем, возмужав, они быстро умирают: Зевс их наказывает за нежелание приносить жертвы богам.

Третье поколение – медное – люди любили войну, были необычайно сильны, и постепенно перебили друг друга в битвах.

Четвертое поколение – род славных героев – полубогов, погибших в войнах.

Пятое поколение – современников – относится к VIII веку до н.э. По характеристике, данной Гесиодом, это поколение обычных людей.

### **Черты мифа<sup>39</sup>**

Для начала отметим принципиальную проблему в исследовании мифа: если познание есть уподобление предмету, то научное исследование ненаучного (мифологического) сознания в принципе невозможно.

Спасением является исследование мифа самого по себе, т.е. «мифологически».

Существенно смысловое содержание мифа определяется через указание на то, чем он не является (стирание следов позднейших культурных наслоений в сознании):

Миф не есть выдумка, чистая фантазия.

Миф не есть научное (примитивно-научное) построение.

Миф не есть метафизическое построение.

Миф не есть поэтическое произведение.

Миф не есть религиозное создание и догмат.

---

<sup>39</sup> Лосев А.Ф. Диалектика мифа; Лосев А.Ф. Диалектика мифа (из ранних произведений). М.: Правда, 1990.

Что можно утверждать о мифе (самом по себе):

Миф есть жизненно ощущаемая реальность.

Миф есть взаимоотношение субъекта и объекта (изучаемого и изучающего).

Миф есть творимая действительность.

Миф есть символ – содержит схемы, аллегории, жизненные символы.

В общем, миф есть образ бытия личностного. Миф есть чудо. Миф есть данная в словах чудесная личностная история.

### 3. Семь мудрецов. Начало философии

Начало философии отсчитывается от 583 года до н.э., когда в Афинах были названы имена семи мудрецов – ими считались Клеобул, Питтак, Биант, Фалес, Хилон и Солон, а седьмым назывался Мисон или Периандр. (Платон. Диалог «Протагор»).

По всей видимости, общее число мудрецов – семь – избрано на основании культа числа семь, характерного и для греческой, и для других культур.

Молва приписывала мудрецам умные изречения, поговорки. Они были собраны воедино в IV в до н.э. Меандрием Милетским. Критическая обработка и закрепление их в письменной форме проделаны Деметрием Фалерским (385–320 гг. до н.э.). Известный нам текст изречений подготовлен Стобеем, античным компилятором.

Некоторые изречения мудрецов:

- Все в меру.
- Мера важнее всего.
- Лови, что полезно.
- Трудом приобретай состояние.
- Лучшее сокровище – мудрость.
- Проводником своим делай разум.

**Солон (638-559гг до н.э.)** – знаменитый законодатель из Афин, автор многих реформ.

Ему приписываются изречения:

- Советуй не то, что всего приятнее, а то, что всего лучше.
- Требуй ответа от других и сам давай отчет.
- Законы подобны паутине: слабого они запутывают, а сильный их порвет.
- Кто для многих страшен, тот должен многих бояться и другие.

**Хилон** из Эфор говорил так:

- Обуздай язык, особенно на пиру.
- Не допускай, чтобы язык забегал вперед ума.

- Дорожи временем.
- О покойниках худо не говорят.
- Не будь в тягость другим.

Он прославлялся также ответами на вопросы.

– Чем отличается образованный от необразованного? – Добрыми надеждами.

- Что бывает трудно? – Умолчать о тайне.

**Биант.** Бианта из города Приены спросили:

- «Что трудно?» – Спокойно переносить перемену дел к худшему.
- «Что сладко?» – Надежда.
- «Кто наилучший советник?» – Время.

**Питтак** был 18 лет правителем в городе Митилене на острове Лесбос.

- «Что не ясно?» – Будущее.
- «Что верно?» – Земля.
- «Что неверно?» – Море.

Кроме ответов на вопросы ему приписываются также и изречения:

- Всею свое время,
- Корусть ненасытна,
- Взятое в залог следует возвращать,
- Держись истины, верности, опытности, правдивости, дружбы.

**Клеобул.** Мудрецу Клеобулу – правителю города Линда на острове Родос – приписываются следующие афоризмы:

- Что ненавидишь, того не желай другому.
- Люби больше слушать, нежели говорить.
- В счастье не превозносись, а в несчастье не падай духом.
- Мудрый человек ненавидит ложь.
- Кто держится во всем середины золотой, тот в жизни обретает и счастье, и покой.

**Периандр** Коринфский на вопрос «Что самое великое?» ответил: Здравый смысл,

- «Что такое свобода?» – Чистая совесть.
- «Что причина всего?» – Время.

Афоризмы его таковы:

- Лучше умереть в бережливости, чем жить в нужде.
- Ржавчина съедает железо, а зависть душу.
- Допустив ошибку – исправляй ее.
- Выжидай благоприятного времени.
- Несчастья свои скрывай, чтобы не обрадовать врагов своих.

**Фалес** считается первым из философов. «Имя его окружено легендой, согласно которой Фалесу был преподнесен изготовленный богом Гефестом золотой треножник – символ мудрости. Прежде мудрейшими считались

прорицательницы – пифии, предсказывавшие судьбу, будущее. В этой легенде, отразившей переход от религии к философии, символизируется, что мудрецом является уже не жрец, а обыкновенный человек, хоть и философ». То есть мудрость – не прерогатива жреца, а свойство разума.

Фалесу приписываются изречения:

- Невежество – тяжкое бремя,
- Поучай и учись лучшему,
- Не приобретай богатства незаконным путем,
- Люби мир.

Наряду с этим, известны его ответы на вопросы:

- «Что больше всего?» – Величайшее пространство, которое вмещает все.
- «Что быстрее всего?» – Быстрее всего ум, он обегает все.
- «Что всего мудрее?» – Время, ибо оно одно открывает все.
- «Что полезнее всего?» – Добродетель, она все делает полезным.
- «Что вреднее всего?» – Порок, он вредит всему.
- «Что сильнее всего?» – Необходимость, ибо она властвует над всем.
- «Как легче всего переносить несчастье?» – Если видеть врагов своих в еще худшем положении.
- «Чем отличается жизнь от смерти?» – Ничем.
- «Почему же в таком случае ты не умираешь?» – Потому что нет никакой разницы.

Сведя все многообразие явлений и предметов к единой основе – первоначально, Фалес выступил как первый философ. Предпосылки к тому могут быть усмотрены и во влиянии египетских знаний, известных Фалесу, и во влиянии Гесиода (в «Теогонии» говорится, что первоначально существовал Хаос), и во влиянии культа Посейдона (Бога воды, моря), распространенного именно в Милее (жизнь города тесно связана с морем). Действительное значение догадки Фалеса определяется тем, что он объяснял происхождение всего естественным, а не мифологическим путем.

#### 4. Досократовская философия. Милетская школа.

Вначале необходимо раскрыть начальный этап – философия физиса – постановка и решение проблемы первоосновы мира. Этой проблематики касались милетская школа, пифагорейцы, Гераклит, элеаты, атомисты.

При этом особое внимание – милетской школе, в рамках которой поставлена проблема первоначала бытия, которая сыграла решающую роль в становлении натурфилософии древней Греции. Учение о **перво-материи**. **Фалес**: основой всего сущего Фалес считал воду.

## Фалес

Фалес – основатель милетской школы философов, один из семи мудрецов (640 (625)–547 гг. до н.э.). Фалес считается первым греческим философом. Время его жизни синхронизируется с солнечным затмением, предсказанным им в 585 г. до н.э. (Затмение, предсказанное им, наблюдалось – 28 мая 585 г. до н.э.).

Происходил из аристократического рода. Проявил себя как купец, инженер, политик и дипломат. Известно о его путешествиях в Египет и знакомстве с геометрией, астрологией, космологией. Согласно поздним античным авторам, Фалес почерпнул все свои первоначальные научные знания в Вавилонии, Финикии и Египте.

Уже с V в. до н.э. имя Фалеса становится нарицательным как мудреца, но популярные трактовки его мудрости содержат противоположные указания: он практически деятелен и – созерцателен и отрешен. На его авторитет основоположника философии ссылаются уже античные авторы.

Письменных работ его не осталось, поэтому его взгляды лишь реконструируются по свидетельствам античных авторов. Фалесу приписывались сочинения в прозе «О началах», «О солнцестоянии», «О равноденствии», «Морская астрология».

Первоначальным основанием его творчества были знания, почерпнутые из «Илиады» Гомера и «Теогонии» Гесиода. Мифологическая трактовка космогонии (происхождения мира) рано или поздно перестала его удовлетворять.

Каждый из 7 мудрецов прославился тем или другим мудрым высказыванием. Фалес: «вода есть наилучшее».

Фалес обратился к обоснованию взгляда на мир как на единый. Это значит, что в мире все многообразие предметов и явлений может быть сведено к единой первооснове, первоначалу. Таковым он считал «влажную природу», воду. Все возникает из воды, претерпевающей сгущения или разрежения, и все в воду возвращается.

По свидетельству Аристотеля, Фалес полагал, что вода является первичной субстанцией, из которой все образуется путем сгущения или разрежения. Свидетельство Аристотеля: «... большинство первых философов считало началом всего одни лишь материальные начала, а именно то, из чего состоят все вещи, из чего как первого они возникают и во что как в последнее они, погибая, превращаются, причем сущность хотя и остается, но изменяется в своих проявлениях, - это они считают элементом и началом вещей. И поэтому они полагают, что ничто не возникает и не исчезает, ибо такое естество (*physis*) всегда сохраняется... Относительно количества и вида такого начала не все учили одинаково. Фалес – основатель такого рода философии, утверждал, что начало – вода (поэтому он заявлял, что земля находится на воде); к этому предположению он, быть может,

пришел, видя, что пища всех существ влажная и что само тепло возникает из влаги и ею живет (а то, из чего все возникает, – это и есть начало всего)<sup>40</sup>».

Другое замечательное утверждение – «все полно богов» (аналог: «душа размешана во Вселенной»).

Первое и второе утверждения («вода есть наилучшее» и «все полно богов») взаимоувязываются в позднейшей философской традиции: божество рассматривается как творческое начало, оно оформляет первоначальный водный хаос в упорядоченный мир и «пронизывает» его (явная корреляция с древнеегипетским учением о сотворении мира из воды, но в последнем случае трактовка рационалистическая).

Пользуясь формальным термином «божественное», Фалес трактует его материалистически: божественное тождественно с первоначалом (с водой).

В учении Фалеса могут быть выделены ранние онтологические мотивы: **бытие** (предметов, мира) трактуется как жизнь. Все, что есть – живет. Материя в таком случае есть материал, средство, пища для космического организма, божества.

Душа (по Фалесу) наделялась такими свойствами, как разумность, справедливость и активность. Она не отождествлялась с телом, но мыслилась все-таки вещественной – как тонкое эфирное вещество.

**Анаксимандр**: вопрос о начале мира. «Первоначалом и основой является беспредельное (apeiron)».

**Анаксимандр (611–546 гг. до н.э.)** – греческий естествоиспытатель географ, натурфилософ. Автор прозаического трактата «О природе» (не сохранился), посвященного вопросам космогонии и географии (написан в середине VI в. до н.э.)

Анаксимандр углубил понимание материи, утверждая, что нельзя одно из существующих веществ принять за материю как таковую. Отодвигая бытие первовещества в бесконечное прошлое, он формулирует принцип: логически первоначальное вещество (в современной терминологии). Именуется оно «**апейроном**» и имеет единственное качество: быть первовеществом. «Начало и основа всего существующего – апейрон». Апейрос в греческом языке означает «беспредельный, безграничный, бесконечный», апейрон – средний род от прилагательного «апейрос».

«А из чего возникли все эти вещи, в то же самое они разрешаются согласно необходимости».

Апейрон, вероятнее всего, представлялся не столько пространственно безграничным, сколько внутренне бесконечно содержательным (и в этом смысле неопределенны). Ведь если четыре стихии, выделяемые мудрецами

---

<sup>40</sup> Аристотель // Соч. в 4-х т. М.: Мысль, 1976. Т.1. С. 71.

в качестве оснований предметов (вода, воздух, огонь, земля), превращаются друг в друга, то, значит, у них есть нечто общее (как предпосылка взаимопереходов), такое общее, которое не совпадает ни с одной из стихий. Это неопределенное общее есть апейрон.

Апейрон вечен, «не знает старости», «бессмертен и неуничтожим», постоянно активен, находится в вечном движении.

Утверждения об Анаксимандре могут быть уточнены. Существует точка зрения, согласно которой категория начала (архее) не считается свойственной его философии. Анаксимандр исходит скорее всего из категории бесконечного, всеобъемлющего, а термин «апейрон» является позднейшим наслоением. Согласно его космогонии, апейрон обозначая как то, что объемлет все небосводы (= миры) и космосы (= пространства). Из этого «всеобъемлющего» выделяется мировой «зародыш», затем происходит разделение противоположностей и их поляризация (влажное холодное ядро – и горячая, огненная кора, затем борьба этих качал и порождение оформленного космоса). Более подробно:

#### **Космологическая концепция Анаксимандра<sup>41</sup>.**

Мир в целом, по Анаксимандру, произведен от апейрона.

«Апейрон все из себя производит сам. **Находясь во вращательном движении, апейрон выделяет противоположности – влажное и сухое, холодное и теплое.** Парные комбинации этих главных свойств образуют землю (сухое и холодное), воду (влажное и холодное), воздух (влажное и горячее), огонь (сухое и горячее). Затем в центре собирается как самое тяжелое земля, окруженная водной, воздушной и огненной сферами. Происходит взаимодействие между водой и огнем, воздухом и огнем. Под действием небесного огня часть воды испаряется, и земля выступает частично из мирового океана. Так образуется суша. Небесная сфера разрывается на три кольца, окруженных воздухом. Это, говорил Анаксимандр, как бы три обода колеса колесницы, полые внутри и наполненные огнем. Эти кольца невидимы с земли. В нижнем ободе множество отверстий, сквозь которые просматривается заключенный в нем огонь. Это звезды. В среднем ободе одно отверстие. Это Луна. В верхнем также одно. Это Солнце. Отверстия способны полностью или частично закрываться. Так происходят солнечные и лунные затмения. Сами ободья вращаются вокруг Земли. С ними движутся и отверстия. Так Анаксимандр объяснял видимые движения звезд, Луны, Солнца».

Несмотря на то, что нарисованная картина мира не отвечает современным космологическим представлениям, она заслуживает упоминания: она свободна от вмешательства богов, ориентируется на объяснение мира исходя из внутренних причин и материально-вещественных начал. Картина мира является не просто созерцательной, но предполагает такие

---

<sup>41</sup> Чанышев А.Н. Курс лекций по древней философии. М.: Высш. шк., 1981. С. 130.

образования, которые не видимы органами чувств. Это есть несовпадение чувственной картины и мысленно реконструируемой.

**Анаксимен:** первоосновой мира полагает определенный вид материи. Такой материей он считает неограниченный, бесконечный, имеющий неопределенную форму воздух<sup>42</sup>.

#### **Анаксимен (585–524 гг. до н.э.)**

Анаксимен – ученик и последователь Анаксимандра. Анаксимен отказался от предельно абстрактной трактовки алейрона и отождествил первоначало с одной из стихий – с воздухом. Воздух – наиболее «бескачественное» вещество из всех четырех стихий – не имеет цвета, запаха, цвета, веса.

Первоосновой мира он считает воздух, бесконечный и неопределенный, без формы. Разрежение воздуха порождает огонь, а затем эфир. Сгущение воздуха порождает ветер, тучи, воду, землю и камни (последовательно).

Выбор воздуха в качестве основы мироздания предопределен отчасти и тем, что космос – одухотворялся, представлялся живым и **дышащим** (воздухом). Через посредство воздуха жизнь (дыхание) космоса пронизывало существование всех реальных предметов. В этом смысле воздух есть первооснова (материя) и общий закон существования мира, предметов. Таким образом, в концепции Анаксимена происходило соединение праматерии и движения.

Его трактовка материи формируется при разрешении вопроса об исходной причине бытия и действия. Первовещество объясняется им как **процесс** становления.

Рассматривая сгущение и разрежение как способ образования тел, Анаксимен обозначает путь развития для теории качественных изменений, для объяснения качественных переходов, для сведения качеств к количественным показателям (плотности воздуха).

### **5. Досократовская философия. Гераклит. Демокрит. Парменид и Зенон (Элейская школа)**

**Гераклит** Эфесский. Интуитивное понимание развития как единства и борьбы противоположностей. Центральным мотивом всего его учения был принцип «**все течет**» (панта реи)<sup>43</sup>. Стихийная **диалектика**. Сформулировать диалектические догадки Гераклита.

---

<sup>42</sup> История философии в кратком изложении / пер. с чеш. И.И. Богута. М.: Мысль, 1991. 590 с. С. 78.

<sup>43</sup> Там же. С. 81.

### **Гераклит из Эфеса (ок. 540–460 гг. до н.э.).**

Гераклит, не отвергая в принципе идею первовещества, существенно развивает ее: первовещество – огонь – есть не только материал (для всего многообразия предметов), но также источник, движущая сила непрерывного изменения.

Расцвет творчества Гераклита приходится на 504–501 гг. до н.э. Гераклит принадлежал к аристократии, происходил из знатного рода: считался потомком царского рода Андроклидов и пользовался некоторыми царскими привилегиями (председательствовать на агонах – народных собраниях, носить пурпурную одежду, исполнять обязанности жреца). Он выступал как оратор, бескомпромиссный критик.

Гераклиту приписывается авторство одной книги «**О природе**» (название предположительно), – состоявшей из трех частей: «О Вселенной, о государстве, о богословии». Книга написана метафорическим языком, отсюда трудности интерпретации его учения. В силу этого Гераклит получил прозвище «Темный». Это дало основание Бертранию Расселу назвать Гераклита мистиком.

Известно также о чрезвычайно негативном отношении Гераклита к своим согражданам и саркастических отзывах обо всех известных предшественниках. Исключение, сделанное Гераклитом, показательное. Упомянув о Тевтаме, Гераклит говорил, что его «учение было лучше, чем у других». Чем привлекло оно Гераклита? Тевтам учил: «многие – плохи».

Гераклит видел начало всего мира – в огне. Огонь рассматривался как основная субстанция. Огонь обладает жизнью, волей, сознанием и правит Вселенной (по Гераклиту). «Этот космос, единый из всего, не создан никем из богов и никем из людей, но он всегда был, есть и будет вечно живым огнем, в полную меру воспламеняющимся и в полную меру погасающим». (В другом переводе начало: «Этот мир, единый из всего...» и т.д.).

«На огонь обменивается все, и огонь – на все, как на золото – товары, и на товары – золото».

**Космогонические воззрения Гераклита** представлены в истории философии в трех различающихся интерпретациях философов Климента, Плутарха и Марка Аврелия).

По словам Климента, из огня возникает море (вода), которое играет роль «семени мироздания»: из него возникают земля, небо и предметы окружающего мира.

По версии Плутарха, происходят последовательные превращения огня в воздух, воздуха – в воду, воды – в землю, а земли – в огонь.

Эта цепочка несколько удлиняется в интерпретации Марка Аврелия: обратное превращение земли в огонь происходит не непосредственно, а лишь последовательно проходя предшествующие состояния. «Смерть

земли – рождение воды, смерть воды – рождение воздуха, а воздуха – огня, и обратно».

### **Начало диалектики**

За Гераклитом прочно закрепилось звание основателя диалектики. Наиболее внятные комментарии историков философии относятся именно к этому разделу его творчества.

Во-первых, Гераклит подчеркнул тезис об изменчивости мира: «все течет»; «В одну и ту же реку нельзя войти дважды»; «на входящего в одну и ту же реку текут все новые и новые воды»; «Солнце... новое каждый день»; «Нет ничего вечного, все становится».

Действительное значение констатации этого по видимости очевидного тезиса сводится к тому, чтобы создать предпосылку для утверждения принципов качественной изменчивости мира и развития (от низшего к высшему).

Во-вторых, Гераклит утверждает единство мира, который, в-третьих, состоит из противоположностей. «Связи: целое и нецелое, сходящееся и расходящееся, согласное и разногласное, и из всего – одно, а из одного – все».

Постулировав наличие противоположностей, Гераклит подмечает, что они изменяются в свою противоположность. «Бессмертные – смертны, смертные – бессмертны, смертью друг друга они живут, жизнью друг друга они умирают».

«Расходящееся само с собой согласуется».

Тождество противоположностей (по терминологии позднейшей философии), утверждаемое Гераклитом, означает в действительности борьбу их: борьба – отец всего, и царь над всем», «борьба всеобща и все рождается благодаря борьбе и по необходимости». Борьба, таким образом, выступает как причина всякого возникновения (!) (Как генетическое начало).

Тождество противоположностей означает не только борьбу, но, сверх того, еще и гармонию (согласие, соответствие). Констатация этого положения представляет собой удобную позицию для перехода к утверждению об объективной закономерности (термин позднейшей философии) мироздания, для перехода к понятию «логос», приписываемому Гераклиту.

### **Логос**

Логос – слово. Гераклит призывает рассматривать «мир – как речь» (логос).

Окружающий мир, хоть и воздействует на органы чувств, не может быть понят (прочитан) без знания языка, на котором природа написана. Предметы, видимые человеком, лишь слова. Поток чувств – поток слов. Мудрец должен усматривать в потоке слов пары противоположностей и

схватывать их вместе в одном понятии, слове. Мир, интерпретируемый правильно, предстает как «одно» или «единое». В противном случае – как «многое». «Мудрость в том, чтобы знать все, как одно».

Однако, «бытие любит прятаться» (или «природа любит таиться»). Кроме того, большинство людей «по скотски пресыщено», «большинство людей не понимает того, с чем оно сталкивается». Люди не воспринимают вещи такими, каковы они сами по себе, но воображают их, они не видят действительности, а видят собственные сны.

Перебрав великое множество отдельных явлений и осмыслив все их как единое целое, человек приближается к пониманию логоса (и самого себя: «признак мудрости – согласиться, выслушав не меня, а логос, что все едино»).

Таким образом, по представлению Гераклита, весь мир подчиняется определенной закономерности, которую он именуется «Логосом» (логос – значит «слово», «речь», а также «смысл», «разум»). Эта закономерность не только присутствует в мире, но также и предшествует ему: море образовалось «согласно тому же логосу, который был раньше, чем возникла земля». «Хотя этот логос существует вечно, неразумными оказываются люди и прежде, чем услышат (о нем), и (даже) услышав впервые. И хотя все происходит согласно этому логосу, они кажутся несведущими...»

Логос труден для понимания, хотя на самом деле он пронизывает весь космос и людей.

Логос, таким образом, не возвышается до понятия объективной закономерности, хотя и представляет собой первый и решающий шаг в этом направлении.

По Гераклиту истинная мудрость заключается в постижении логоса: «Ведь существует единственная мудрость: познать замысел, устроивший все через все.»

### **Элейская школа. Парменид и Зенон**

Наименование «элейская школа» принадлежит философской школе конца VI века до н.э. – начала 2-й половины V века до н.э., объединяющей имена Парменида и Зенона (из г. Элея – отсюда и название школы), а также Мелисса (о. Самос).

Элейской школе принадлежит заслуга утверждения одной из ключевых проблем философии – проблемы бытия, а также заслуга умозрительного (и в этом смысле философского) толкования бытия.

**Парменид** (родился около 540 г. до н.э., расцвет творчества 504–501 гг. до н.э.) – основоположник элейской школы философов. Один из первых обращает внимание на «проблему метода познания» (терминология позднейшей философии) – «пути истины».

По Пармениду познание осуществляется как восхождение от невежества чувственного мира, человеческого опыта к истине вечной, единственной, неизменной, бескачественной.

Помимо указанной проблемы соотношения бытия и мышления, Парменид обнаружил проблему соотношения бытия и небытия.

Допуская, что небытие существует, разум совершает ошибку. По Пармениду, бытие – есть, небытие не существует. Чтобы доказать невозможность небытия, Парменид приходит к тождеству бытия и мышления: «Одно и то же мысль о предмете и предмет мысли». Небытие не может, не должно существовать, потому что мысль о небытии, делая его предметом мысли, делает его бытием – и тем приводит к противоречию.

**Зенон элейский (около 490–430 гг. до н.э.)** – древнегреческий философ, ученик Парменида, развивший его учение о едином, исключаящим всякую множественность всякое движение предметов. Категории, более всего занимавшие его, были: бытие, единое бытие, непрерывное бытие, единое и множественное.

Число сочинений, приписываемых Зенону, различно. Наиболее достоверны «Споры», «Толкование Эмпедокла», «Против философов», «О природе». Чаще всего принято ссылаться на выдержки, содержащиеся в «Физике» Аристотеля и в комментариях к ней<sup>44</sup>.

Зенон известен более всего своими апориями. Апории – затруднения, парадоксы в мышлении. Философский и логический метод Зенона сходен с «доказательством от противного» в математике: Зенон условно соглашается с тезисами противника (например, что может быть мыслимо движение). Зенон доказывает, что признание их ведет к противоречиям. Следовательно, движение не мыслимо.

Одно из затруднений – логического свойства – о невозможности мыслить множественность вещей: тогда необходимо признать их бесконечно малыми (чтобы множественность была бесконечна), и бесконечно большими (чтобы не было предела прибавлению частей).

Любопытно изучить **апории Зенона** и изложить их в тексте. Логические парадоксы Зенона традиционно называются «апориями» (древнегреческое: а – частица отрицания, роγός – выход; аρογία – безысходность, безвыходное положение, затруднение, недоумение)<sup>45</sup>. Наиболее знамениты его апории против мыслимости движения: «Ахиллес», «Стрела», «Дихотомия», «Стадий».

Ахиллес: Ахилл никогда не догонит черепаху. Чтобы пройти известное пространство, необходимо вначале перейти половину этого пространства, а

---

<sup>44</sup> Пигалев А.И., Наместникова Л.В. Зенон Элейский // История философии. Энциклопедия / сост. и гл. науч. ред. А.А. Грицанов. Минск: Интерпрессервис; Книжный Дом, 2002. 1376 с. С. 368.

<sup>45</sup> Там же. С. 368–369.

для этого половину этой половины и т.д. до бесконечности, то есть тело никогда не двинется с места. Именно на этом основании быстрый Ахилл никогда не может догнать черепаху.

Стрела: если летящая стрела покоится в каждый отдельный момент движения, то она покоится вообще. Все движение разлагается на моменты покоя, а значит представляет внутреннее противоречие, так как из ничего нельзя составить положительную величину.

Дихотомия (разделение на два): чтобы пройти определенный путь, надо пройти его половину, чтобы пройти половину, надо пройти четверть, и так далее. Так для прохождения отрезка необходимо пройти бесконечное число отрезков. Движение вообще не может начаться.

Стадий – если два тела движутся навстречу, они встретятся в середине пути. Если же одно из них покоится, а другое движется с той же скоростью, то они встретятся вдвое позднее, т.е., движение будет разным в зависимости от точки зрения на него.

Постараться ответить на вопрос: что в сознании человека привело к возникновению приведенных противоречий.

**Демокрит (460 – около 370 до н.э.)** – древнегреческий философ, ученый-энциклопедист, ученик Левкиппа<sup>46</sup>. Жил в г. Абдеры. Много путешествовал: Египет, Вавилон, Персия, Аравия, Эфиопия, Индия.

Известны около 70 сочинений Демокрита («Об идеях», «О природе человека», «Малый мирострой», «О цели» и др.), из которых сохранились многочисленные фрагменты.

По Демокриту познание причин явлений – смысл подлинного философского познания.

Решая вопрос о первоначале, Демокрит предложил в качестве первоначала предельно мелкие материальные частицы, которые нельзя непосредственно ощутить с помощью органов чувств. Название частицы *atomos* (греч.) – неделимый – предел деления, которое на определенной стадии становится более невозможным.

Отсутствие атомов есть пустота (небытие), бесконечное пространство, в котором хаотично движутся атомы. Атомы неделимы (из-за твердости), не имеют качеств, различаются по величине, форме, фигуре и весу. Они могут соединяться и разъединяться, благодаря чему образуются предметы.

Душа человека состоит из особых мельчайших круглых и гладких атомов по всему телу, принадлежащих стихии огня.

Органом мышления выступает исключительно мозг. Ощущения возникают благодаря проникновению в душу исходящих от вещей «образов» («идолов»). От предметов, которые видят люди, считает Демокрит,

---

<sup>46</sup> Можейко М.А. Демокрит // История философии. Энциклопедия / сост. и гл. науч. ред. А.А. Грицанов. Минск: Интерпрессервис; Книжный Дом, 2002. 1376 с. С. 300–301.

отделяются маленькие, невидимые частицы и (определенным образом соединенные) проходят через пустоту, попадая в виде отпечатка на сетчатку глаза.

Атомистическая концепция Демокрита оказала большое влияние на историю философской и научной мысли, сделав «атом» основой для объяснения существования материальных тел и движения.

## 6. Сократ

Вначале необходимо раскрыть социально-экономические условия, политический режим, потребности общественной жизни человека в эпоху, когда жил Сократ.

Осмыслить, почему происходит поворот от **натурфилософии** и космоцентризма к **человеку** и проблемам его поведения.

Указать на то, что Сократ пользовался специальным термином – **«майевтика»**. Обратит внимание на то, как Сократ начал использовать индуктивные доказательства и давать общие определения предметам, явлениям.

Определить, что означает призыв Сократа: «Познай самого себя».

Определить, что представлял собой **диалектический метод Сократа**.

Раскрывая политические взгляды Сократа, указать, что они основывались на постулате, что власть в государстве должна принадлежать «лучшим», на убеждении, что, это должны быть нравственные, справедливые и опытные в искусстве управления граждане.

**Сократ (468–393 гг. до н.э.)** – древнегреческий философ, с именем которого связывается решительный поворот в философии Древней Греции.

Сократ родился в начале лета 468 г. до н.э. Отец – Софроникс – по профессии скульптор. Мать – Фенарета – повивальная бабка. Образование – обычное начальное.

В молодые годы Сократ овладел мастерством скульптора (одно из его произведений украшало Акрополь). Участвовал в трех военных походах. 432 г. – принимал участие в осаде Потидеи; 424 г. – принимал участие во вторжении в Беотию и отличился в сражении при Делии; 422 г. – участвовал в битве под Амфиполем. 406 г. – входил в афинский совет Пятисот. Председательствовал в народном собрании, когда разбиралось «дело стратегов», проявил принципиальность в защите их.

В годы правления Тридцати тиранов (404–403 гг. до н.э.) отказывался принимать участие в расправах, открыто порицал главарей режима.

В начале интеллектуальной деятельности интересовался натурфилософией – познакомился с учением Анаксагора и его ученика Архелая. По свидетельству Диогена Лаэртского: «Уже Архелай, по – видимому, касался нравственности, т.к. философствовал и о законах, и о прекрасном и спра-

ведливым, а Сократ взял этот предмет у него, развил и за это сам прослыл основоположником».

Наиболее характерный фон для индивидуального философствования в то время составляла деятельность софистов – публичных спорщиков, готовых за плату обучить любого человека как доказать или опровергнуть любые утверждения (гносеологический и этический релятивизм). Не без их влияния интерес Сократа смещается от натурфилософии, физики к человеку и смыслу его жизни. Он, по словам Цицерона, «первый свел философию с неба и поместил в города и далее ввел в дома, и заставил рассуждать о жизни и нравах, о делах добрых и злых». Предмет его рассуждений – назначение человека, путь самораскрытия, счастье в жизни, добродетель как норма поведения, истинное действительное знание, а не софистические построения, и т.п. Этическая проблематика была характерна и для софистов, но в отличие от них Сократ утверждает положительные этические установки, а не релятивизм. Более того, в философствовании Сократа соединяются рационализм (доказательность) и этика.

393 г. – обвинение «в том, что не чтит богов, которых чтит город, а вводит новые божества, и повинен в том, что развращает юношество, а наказание за то – смерть».

Сущность учения Сократа кратко выражается так: «Знание открывает человеку путь к добродетельному образу жизни, посредством которого человек реализуется как личность и одновременно достигает полноты осознания себя человеком, этого высшего блага, которое и есть смысл человеческой жизни, его счастье<sup>47</sup>».

### **Элементы учения Сократа о познании (гносеология)**

Письменных источников, принадлежащих Сократу, нет. Свидетельства о нем из Платона и Ксенофонта.

По мнению историков философии, систематической формы философии у Сократа нет, не было. Его философия существовала в форме бесед, диалогов в публичных местах.

Отказался от рассмотрения учений о природе. По свидетельствам того времени, Сократ отрицательно относился к натурфилософским спекуляциям, напротив, возводил в центр внимания чисто человеческие проблемы, обратился к «делам человеческим». Считал, что устное личное общение приводит к воспитанию личности.

Так же отрицательно относился к – софистам, весьма активным в ту пору, а именно, осуждал гносеологическими и этический релятивизм, свойственный софистам.

---

<sup>47</sup> Фролов Э.Д. Факел Прометея. Очерки античной общественной мысли. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1991. С. 227.

Сократ исходит из веры в существование абсолютной истины, а также из убеждения в возможности ее исчерпывающего постижения и выражения в понятиях. Это отражает полное отсутствие скептицизма, своего рода гносеологический оптимизм. Немногие из более поздних философов поднимались до этой же позиции.

Сократ, рассматривая действительность, стремится свести ее к общему определению, отвлеченному понятию, схватывающему существенные признаки предмета. «Я решил, что надо прибегнуть к отвлеченным понятиям и в них рассматривать истину бытия... именно этим путем двинулся я вперед, каждый раз полагая в основу понятие, которое считал самым надежным, и то, что ... согласуется с этим понятием, я принимаю за истинное...» (Федон, 99). Иными словами, понятия – это абсолютные сущности.

**Аристотель о методе Сократа:** «Сократ исследовал нравственные добродетели и первый пытался давать им общее определение, но Сократ не считал отделенным от вещей ни общее, ни определения». (Метафизика, XIII, 4).

Последнее замечание важно, поскольку от этого пункта начинаются владения философского идеализма: общее существует само по себе, вне вещи; и от этого пункта начинает ученик Сократа Платон.

Сократ трактует познание как своего рода воспоминание (anamnesis) тех истин, которые изначально заложены в памяти. Прежде, чем органы чувств постигают какую либо истину (положения, отношения, свойства), в сознании должно быть заложено соответствующее отвлеченное понятие. «Ведь что такое «знать»? Приобрести знание и уже не терять его. А под забвением ... мы понимаем утрату знания... Но если, рождаясь, мы теряем то, чем владели до рождения, тогда, по-моему, «познавать» означает восстанавливать знания, уже тебе принадлежавшее. И, называя это «припоминанием» (anamimneskesthai), мы бы, пожалуй, употребили правильное слово» (Федон, 75 с-е).

Из определенной трактовки познания вырастает и метод.

### **Метод Сократа**

Метод Сократа: в беседе (диалого – отсюда термин «диалектика») обмениваться мнениями и постепенно приходиться к согласованному общему определению – соединение иронии и майевтики. По существу, ирония – воспроизведение софистического способа аргументации, направленного на вскрытие внутренних противоречий (ирония вплоть до парадоксального утверждения: я знаю, что ничего не знаю). С иронией, однако, связана индукция, т.е. перебор и рассмотрение мнений, ведущих к знанию. На этой основе осуществляется «майевтика». Но открытие сущностей как таковых (по мнению А.С. Богомолова) не совершается Сократом. Скорее всего, Сократ строит элементарные определения, перебирая различные

определения и отбрасывая те, что ведут к противоречиям. Овладение истиной означало одновременно и овладение добродетелью, поскольку добродетель опиралась на правильные знания.

Рассуждения Сократа сочетали в себе **индукцию** (от частных положений к общему выводу) и **дедукцию** (термины позднейшей философии). Постепенно перебирая свойства, признаки предметов, Сократ добирался до **сущностных свойств** предмета и фиксировал их в **отвлеченных понятиях**. Однако в действительности доказываемая истина полагалась Сократом в основании рассуждений (хотя и не явно для собеседника) и выступала в споре исходной точкой и критерием различения для того, чтобы в конце (естественно же!) предстать результатом. «...Именно то, что Сократ уже в начале беседы располагает соответствующим дедуктивным понятием, и позволяет ему уверенно дирижировать ходом обсуждения... Опровергнуть в беседе Сократа – значило обнаружить и отвергнуть невидимые начала его внешней аргументации<sup>48</sup>».

Аристотель, характеризуя метод Сократа отмечает: «Две вещи можно по справедливости приписывать Сократу – доказательство через наведение и общее определение: то и другое касается начала знания» (Метафизика, XIII, 4).

Избирая иронию в качестве шуточной и простоватой манеры беседы, Сократ получает возможность побороть бахвальство софистов и упрямую серьезность ретроградов – догматиков. Будоража иронией мысли собеседника, Сократ полагал вызвать **воспоминания** и тем самым **обнаружить истину**. Поэтому свое искусство рассуждения Сократ называл маевтикой – ремеслом повивальной бабки. «...Отличие, пожалуй, лишь в том, что я принимаю у мужей, а не у жен, и принимаю роды души, а не плоти» (Теэтет.158).

В целом учение о познании Сократом предполагает:

- 1) **иронию** – начало поиска,
- 2) **анамнесис** – установление понятия,
- 3) **маевтика** – прием установления понятия (истины).

А действительный предмет познания – человек и его добродетель (основанная на знании).

### **Этика Сократа**

Концепция Сократа «знание указывает человеку путь к владению добродетелью, а добродетельный образ жизни служит средством наиболее полного самораскрытия и реализации человеческой личности, что и является высшим благом, или счастьем в жизни<sup>49</sup>».

<sup>48</sup> Нерсесянц В.С. Сократ. М., 1977. С. 67.

<sup>49</sup> Фролов Э.Д. Факел Прометея. Очерки античной общественной мысли. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1991. С. 226.

Исходный момент сократовского этического учения – **утверждение позитивности, положительности человеческой жизни**, возникавшее из веры, что, если человек признает нечто правильным или истинным, то он не может не последовать этому в своих поступках. В терминах позднейшей философии – рационалистический детерминизм: **разум полностью определяет поступки**. Тем самым исключается роль случая, страсти, произвола. Обратная сторона этой установки – ориентировать человека на социально поощряемое поведение.

Таким образом, знание представлялось единственным способом обладания добродетелью: необходимо рациональное изучение жизненных истин. С другой стороны, **условием успешного познания являлось, по Сократу, обуздание страстей, воздержанность**. «Не следует ли каждому проникнуться убеждением, что воздержание есть основа добродетели?... Какой раб чувственных наслаждений не доведет до позорного состояния и тело и душу?». Знание и добродетель в сократовском учении были взаимно обуславливающими друг друга. Так что хорошие поступки совершают лишь умные люди.

Кроме этого, другой особенностью сократовского учения было **признание блага (счастья) в качестве цели человеческого существования (эвдемонизм)**: «Все без исключения хотят хорошего» (eudaimonia – счастье). «В этом люди не отличаются один от другого, они различаются лишь по степени способности осуществлять эту общую цель. А это различие зависит всецело от степени развития их рассудка<sup>50</sup>».

Знание, таким образом, сообщает человеку действительный смысл жизни, цель существования, а также и способ достижения счастья, те добродетели, которые ведут к благу. При этом добродетели – это, прежде всего, социально одобренный способ поведения. (Так, первая добродетель – справедливость, а счастье человека – это благополучие общества).

### **Политические воззрения Сократа**

Для Сократа характерно тесное **переплетение этики и политики**. Заметим, что разведение их по полюсам (этика может не затрагивать политики, политика допускается и без нравственности – безнравственная) – это «заслуга» позднейших философов.

Для Сократа равно важно **внедрять рациональное начало в политику** и положительные нравственные ценности. Сократ исходил из того, что и **в политике существуют некоторые общие истины**, осмысление которых совершенно необходимо для того, чтобы в политической деятельности реализовалось положительное содержание.

---

<sup>50</sup> Гомперц Т. Греческие мыслители: пер.с нем. Т.2. СПб., 1913. С. 51.

Таковыми истинами назывались **справедливость, право и закон**. Апелляция к ним в споре являлась апелляцией в высшую, решающую инстанцию. **Справедливо** для Сократа то, что законно. В свою очередь, **закон** – это «то, что граждане по общему соглашению написали, установив, что должно делать и от чего надо воздерживаться». Повиноваться законам – абсолютное требование, категорический императив. Для утверждения этого положения Сократ употребил свое право на жизнь: когда представилась возможность бежать из заточения (и тем самым погрязнуть «законный» приговор суда), Сократ отвергает эту возможность и выбирает смерть – ибо так и только так может торжествовать закон. «И на войне, и на суде, и повсюду надо исполнять то, что велит государство и отечество, или же стараться переубедить его и объяснить в чем состоит справедливость.» (Критон, 51).

**Закон для Сократа – это воплощение справедливости, это тождество нравственности и права.** Но, в то же время, Сократ подчеркивает, что без знаний справедливость не открывается. Развитие этого положения – требование компетентности к управляющим, политикам: «власть должны отправлять не все люди, а в первую очередь те, кто может разумно судить о государственных делах, т.е. получившие необходимую теоретическую и практическую подготовку, люди образованные<sup>51</sup>. Те люди, которым доступна мудрость управления, исключительны. Это, прежде всего, те люди, которые имеют досуг и средства на образование. Умение управлять – это почти в прямом смысле слова царское достоинство.

Поощряя **аристократизм**, Сократ критически и негативно отзывается о народном собрании – символе демократизма: «Неужели ты стесняешься валяльщиков, башмачников, плотников, кузнецов, земледельцев, купцов, рыночных торговцев, думающих только о том, чтобы им купить что-нибудь подешевле и продать подороже? А ведь из всех них и состоит народное собрание». (Ксенофонт. Воспоминания, III, 7, 5–6). При известном старании можно повернуть дело так, что Сократ исподволь подтачивал «веру слушателей в целесообразность существовавшего в Афинах полисного демократического строя<sup>52</sup>».

**Отношение к государству:** либо законы справедливы и нужно подчиняться им (конформизм), либо есть лишь божественный закон, а государственные могут отклоняться от совершенства. Следовать же божественным (они выше человеческих), т.е. фактически суд разума над действительностью.

Оправдание разумом традиции есть, с другой стороны, возможность сомнения в традиции. На раннем этапе «оппозиционная» идеология не

---

<sup>51</sup> Фролов Э.Д. Факел Прометея. Очерки античной общественной мысли. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1991. С. 247.

<sup>52</sup> Там же. С. 249.

вполне «оппозиционна»; напротив, она выступает, как правило, за совершенствование официального догмата. Однако ереси под видом улучшения губительны.

По свидетельству Ксенофонта, Сократ дал **классификацию форм государственного управления**. «Царскую власть и тиранию Сократ считал формами правления, но находил между ними разницу: правление при добровольном согласии народа и на основании законов государства он считал царской властью, а правление против воли народа и не на основании законов, а по произволу правителя – тиранией.

Где должностные лица выбираются из людей, исполняющих предписания законов, такой государственный строй он считал **аристократией**, где на основании ценза – **плутократией**, где из всех: граждан – **демократией** (Ксенофонт, Воспоминания, III, 6, 12). Очевидно, что симпатии Сократа принадлежат аристократии, когда власть осуществляют немногие лучшие, знающие и исполняющие закон и потому причастные к лучшей добродетели – справедливости. Позднее эта мысль была подхвачена и развита Платоном в концепцию аристократического государства, возглавляемого кастой правителей-философов.

### **Вопросы мало отраженные в тексте**

Сократ о своей мудрости: он согласен с прорицательницей Пифией, что Сократ мудрейший, ибо по сравнению с прочими мудрецами он обладает еще одной истиной: он знает, что что-то не знает;

Сократ, о смерти. Сократ предвосхищает посмертное блаженство, и потому приветствует смерть;

Причина осуждения Сократа афинянами на столь суровое наказание. Это было «столкновение двух противоположных правовых принципов: права личности на свободное, ничем не стесненное постижение истины и права коллектива защищать созданный им порядок от опасных выходов индивидуальной рефлексии<sup>53</sup>».

### **Объяснение Сократа Гегелем**

«Своим выступлением в греческом мире Сократ пришел в столкновение с субстанциальным духом и существующим умонастроением афинского народа, и поэтому должна была иметь место получившаяся реакция, ибо принцип греческого мира еще не мог перенести принципа субъективной рефлексии. Афинский народ, следовательно, не только имел право, но был даже обязан реагировать на него согласно законам, ибо он рассматривал этот принцип как преступление<sup>54</sup>».

---

<sup>53</sup> Фролов Э.Д. Факел Прометея. Очерки античной общественной мысли. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1991. С. 291.

<sup>54</sup> Гегель Г.В.Ф. Сочинения. Т. 10. С. 86. «Лекции по истории философии».

### **Значение философии Сократа.**

1. Утверждение метода философствования (выработка общих определений, выражающих суть, а не свойства, и проверка их на непротиворечивость).
2. Утверждает в центре внимания философии человека, личность. (Обратная сторона этого утверждения – подрыв полисной солидарности, на которой основывались и повседневная жизнь, и политический идеал античного общества).
3. Приложение рационализма к проблемам человека, общества, этики.
4. Утверждение абсолютной истины (как принципа, ориентира, вектора мышления).
5. Пафос морального и политического обновлений (под воздействием доводов разума).
6. Утверждение нового критерия: личное совершенство человека есть условие и предпосылка общественного и государственного совершенства (отказ от общинно-корпоративной системы ценностей. Деструкция существующих общественных связей).
7. Утверждение жанра философского диалога;
8. Преодоление гносеологического релятивизма: истина не должна зависеть от точки зрения на нее;
9. Постановка проблемы общего и частного: общее обнаруживается в результате умственного рассмотрения (не дано органам чувств );
10. Постановка проблемы согласования интересов общества (государства, полиса) и индивидуума.

### **7. Платон**

В учении **Платона** особо обратить внимание на представления **о душе**, о процессе познания мира, об **эйдосах**.

Раскрыть социально-экономические условия, политический режим, потребности общественной жизни человека в эпоху классической Греции.

Раскрыть преемственность философии **Сократа и Платона**.

Раскрыть, как Платон понимал **космос**.

Привести **периодизацию** основных работ Платона.

В учении Платона особо обратить внимание на представления **о душе**, о процессе познания мира, **об эйдосах**. Привести платоновское разделение действительности на два мира: мир идей и мир чувственных вещей.

Необходимо раскрыть, что такое **«идея»** по Платону. Раскрыть отношение идей к вещам в трактовке Платона.

Необходимо описать, как Платон представляет **«мир идей»**, какова его структура.

Особо выяснить какова роль идеи **«блага»** в теории идей и вещей.

От учения об идеях перейти к анализу понятия «единое», что имеет важное значение для всей последующей философии.

Ответить на вопрос, какие **типы души** выделяет Платон.

Решая гносеологическую проблему, ответить на вопрос как Платон понимает «**сопричастность идей и вещей**». Как осуществляется процесс познания по Платону?

Раскрывая социальную доктрину, ответить на вопрос каковы принципы **идеального государства** по Платону. Привести типы государств, данные Платоном.

**Касательно Платона раскрываются вопросы:**

- 1. Платон: периодизация и общая характеристика творчества.**
- 2. Учение Платона об идеях и о познании.**
- 3. Учение Платона о душе.**
- 4. Этические и политические воззрения Платона.**
- 5. Трактаты «Государство», «Политик», «Законы».**
- 6. Атлантида.**

**Вопрос 1. Платон: периодизация и общая характеристика творчества.**

**Платон** (427–347 гг. до н.э.) – древнегреческий философ, основатель одного из главных направлений в античной философии – платонизма.

**Аристокл** – действительное имя Платона (сын Аристона и Периктионы). По преданию, получил имя Платон от Сократа. (Platys – широкоплечий, полный).

Родился около 427 г. до н.э. на Эгине, позже изгнан с Эгины спартанцами.

С рождением Платона связана **легенда**. По свидетельству Диогена Лаэртского, Аристон «пытался овладеть ею (Периктионой), но безуспешно; и, прекратив свои попытки, он увидел образ Аполлона, после чего сохранял жену в чистоте, пока та не разрешилась младенцем».

**Образование** – обычное – гимнастика, музыка, грамматика, математика. Знакомство с философией **Гераклита, Парменида, Зенона** и пифагорейцев. Учителями философии для него стали **Кратил** и **Сократ**. Радикальный переворот в сознании – под влиянием Сократа (ок. 497 г. до н.э.). В течение 8 лет Платон – **ближайший ученик Сократа**.

После казни Сократа Платон надолго покинул Афины. За время странствий побывал у философа – сократовца Эвклида – мегарика (г. Мегара), у киренаика Аристипа (г. Кирена) и философа – пифагорейца Феодора. Предположительно посетил **Египет, Финикию, Персию, Ассирию и Вавилонию**.

В 389 г. до н.э. Платон оказался на Сицилии в г. Сиракузе при дворе Дионисия Старшего. Не сумев как – либо повлиять на правление тирана, Платон оказался проданным в рабство. Выкуплен из рабства Анникеридом.

Возвращается в Афины, на деньги друзей **покупает рощу, посвященную памяти героя Академа, и открывает свою философскую школу – Академию**. Основанная Платоном Академия просуществовала **915 лет – от 386 г. до н.э. до 529 г. н.э.** Платон посвятил Академии половину своей жизни.

В 366–365 гг. и 361 г. Платон плавал на остров Сицилия по приглашению Дионисия Младшего. Платон надеялся на реализацию своего этико-политического проекта, чему обещал содействовать Дионисий. Но проект оказался утопичным, а Дионисий вероломным, и обе поездки оказались безрезультатными (Платон вновь попадал в рабство и его выкупали друзья).

**Умер в 347 г. до н.э.** в день своего рождения на брачном пиру.

Работы Платона в большинстве своем дошли до нашего времени, будучи **многократно переписанными, скопированными**. Однако наличие источников в античной философии создает не меньше проблем, чем их отсутствие. Когда отсутствуют главные работы того или иного мыслителя, философская система воссоздается по косвенным свидетельствам – комментариям и фрагментам в работах авторов-современников или более позднего времени.

Исходные тексты Платона никак не могли сохраниться до нашего времени; известные нам тексты представляют собой многократные копии. При переписке текстов, кроме неточностей и ошибок, могли появиться **модернизации, комментарии переписчиков и вставки**. Указанное обстоятельство создает проблему достоверности текстов, приписываемых Платону, и выливается в традицию критического обзора источников (т.н. «**Платоновский вопрос**»).

**Библиография.** Платону приписываются **34 диалога, «Апология Сократа», свыше 16 писем и 7 неподлинных диалогов**. Почти все диалоги написаны в период Академии Платоном или под его непосредственным влиянием. Часть диалогов писалась в течение относительно долгого времени или перерабатывалась Платоном, так что строгая хронологическая классификация трудно выполнима.

Творчество Платона начинается с написания «**Апологии Сократа**» и работы над «**Государством**».

В период от 386 г. до 366 г. до н.э. Платон работает над «**Государством**», а также пишет и перерабатывает **диалоги «Горгий», «Протагор», «Менон», «Федон», «Пир», «Теэтет», «Кратил»** и др.

В период от 365 г. до 361 г. до н.э. Платон завершает «**Государство**», начинает «**Законы**» и пишет диалог «**Парменид**».

После 361 г. до н.э. Платон занимается « Законами» и пишет диалоги «Тимей», «Критий», «Софист», «Политик», «Филеб» и др. Часть диалогов создается в академической среде под влиянием Платона.

По классификации А.Н. Чанышева, диалоги разбиваются на группы:

1) «сократические диалоги» – написаны в годы ученичества Платона у Сократа: «Лакхес» (о мужестве), «Хармид» (о благоразумии), «Критон» (о должном), «Протагор» (о добродетели), начало «Государства» (о справедливости) и др.;

2) диалоги, переходные от сократизма к платонизму: «Горгий» (против софистов), «Кратил», «Гиппий Большой» (в этом диалоге появляется термин «эйдос»), «Менон» и др.;

3) диалоги, отражающие платоновское учение: «Пир», «Федр», «Федон» и др.;

4) диалоги «Теэтет», «Софист», «Парменид», «Политик», «Тимей», «Критий», «Филеб»;

5) сочинение Платона «Законы».

Платон не систематизировал собственное учение, чем в значительной мере обусловлена трудность его интерпретации<sup>55</sup>.

## **Вопрос 2. Учение Платона об идеях и о познании**

К характеристике терминов «идея», «эйдос».

Платон: его заслуга – систематическое употребление термина «идея» – Платон ввел это (ставшее одним из центральных) понятие в философию.

Понятие «идея» означало в греческом языке «внешний вид, наружность, видимость, вид, род, тип, качество, образ, форма».

Впервые в философском тексте термин «идея» употребил Демокрит для характеристики атомов. **Атом – идея – важнейшее в нем – пространственная форма, именно это и подчеркивает термин.** Употребляемое Платоном понятие «эйдос» произошло от глагола «эйдо» – вижу, созерцаю.

Платоновский эйдос (или идея) может трактоваться как умственная идея, извлеченная из человеческого сознания и помещенная в некий вымышленный идеальный мир, представляющий собой совокупность всех таких идей.

**Эйдос – объективированное понятие**, «существующее само по себе». Каждая идея вечна и неизменна, всегда равна себе, она есть «не знающая ни рождения, ни гибели, ни роста, ни оскудения» (Пир, 210). «Есть один вид – тождественный, не рождающийся и не разрушающийся, не принимающий в себя ниоткуда иного и сам нигде не выходящий в иное»

---

<sup>55</sup> Чанышев А.Н. Курс лекций по древней философии. М.: Высш. шк., 1981. С. 245–246.

(Тимей, 51). «Идея не рождается и не умирает, не воспринимает в себя что – либо другое, не переходит сама во что – нибудь другое» (Тимей, 51-52).

**Чему соответствуют идеи?** Идеи должны соответствовать множествам существенно-сходных (сущностно-сходных) вещей, явлений, качеств, отношений и т.п.

Платон допускает неясное выражение соотношения вещей (предметов) и идей. Трактовка этого вопроса троякая:

- 1) подражание – стремление вещей к идеям;
- 2) причастность – вещи причастны идее; «Любая вещь возникает через ее причастность особой сущности» (Федон, 101);
- 3) присутствие – вещи становятся сходными со своими идеями, идеи присутствуют в предметах.

Идеи являются образцом и прообразом вещей, вещи – их отображениями.

Первоначально Платон обозначает следующий круг идей: **единое, многое, подобие и неподобие, справедливое, прекрасное, дорогое**. Однако содержательное рассмотрение разных классов объектов побуждает Платона рассматривать **идеи человека, воды, огня и т.д.**

В другом тексте Платона можно понять, что выделяются **идеи математических объектов и нравственных явлений, естественных и искусственных тел, четырех элементов и видов живых существ, действий и аффектов (эмоций)**. (Письма, VIII, 342 ).

Когда мир идей тяготеет к неограниченному расширению, необходимо вводить содержательные (неформальные) **ограничения**.

У Платона идеальный мир не есть царство всяких сущностей, но **лишь благих**. Таким решением платоновский идеализм приобретает **этическую окраску**.

Идеальный мир Платона противостоит обыденному миру не только как **сущность противостоит явлению**, но также и как **благое – злему**. **Идея блага является господствующей над другими** – она увенчивает пирамиду идей.

**Благо – идея всех идей, источник истины, соразмерности, гармонии и красоты.**

В учении Платона заложена концепция **иерархии идей**: идеи, де, находятся в отношении подчинения и соподчинения, рода и вида (идея, представляющая собой вид, входит в идею – род). Замысел не мог быть реализован в силу бесконечного многообразия, сложности мира, несводимости его к единственному основанию (или небольшому числу оснований).

Однако принцип иерархии столь универсален, что воспроизводился в том или ином виде на протяжении всей истории философии.

Идеи, взятые сами по себе, оказываются безжизненными: они дают только форму, стандарт, **но не причины** существования предметов.

Платон вводит в свое учение еще одно **начало** – **мировую душу** (душу **космоса**). Она трактуется как **источник движения**, творческая сила, источник познания. Она объемлет мир идей и мир вещей. Мировая душа заставляет вещи подражать идеям, а идеи – присутствовать в вещах. Но чтобы быть причастной этим мирам, чтобы объять их, мировая душа должна быть внутренне **противоречивой**. Она состоит из **трех частей**: тождественного, иного и их смеси. Тождественное соответствует идеям, иное (изменчивое) – материи (праоснове) вещей, смесь тождественного и иного соответствует вещам.

### **Идеалистическая гносеология (учение о познании) Платона<sup>56</sup>.**

**Субъектом познания** выступает душа. Сотворенные богом души созерцают идеальный мир, когда они пребывают на небе. Однако, снизойдя на землю и вселившись в тела, души **забывают об идеальном мире**.

**Сверхчувственное умозрение перестает питать высшую часть душ, вместо этого чувственное восприятие питает низшую часть души, и от этого душа тяжелеет.**

**Чувственное знание не считается подлинным познанием** – оно «по законам правдоподобия» («Тимей», 59 Д). Знание не есть ни ощущение, ни правильное мнение. И если в ранних диалогах Платон допускал индуктивный путь познания (от ощущений в результате обобщения к правильному мнению), то в более поздних диалогах Платон (устами Сократа в диалоге «Теэтет») отвергает всякое знание, которое выводится из опыта, из ощущений органов чувств. Платон не согласен с теми, кто заявляет, что понятия возникают на основе чувственных восприятий путем их обобщения. Рассматривая возможность появления идеи равенства в процессе созерцания равных предметов, Платон справедливо замечает, что предметы, как бы ни были близки друг к другу, не являются равными. Все равное лишь мнится таковым, кажется равным. Но, чтобы возникло это мнение, необходимо, чтобы ему предшествовала идея равенства. «Мы непременно должны знать равное само по себе еще до того, как впервые увидим равные предметы» («Федон» 75 А).

По терминологии позднейшей философии, Платон – антисенсуалист (сенсус = чувство), и сторонник априоризма – допускает **лишь доопытное знание**. Оно возможно лишь потому, что некогда душа созерцала умозрительно понятия, – идеи как таковые, которые воплощены в материальных предметах и могут быть угаданы познающей душой. Напоминание идей происходит как на основе подобия (сходства) предмета и идеи, так и на основе контраста, противоположения. Поскольку предмет находится одновременно в разных отношениях к различным предметам, обнаруживаю-

---

<sup>56</sup> Чанышев А.Н. Курс лекций по древней философии. М.: Высш.шк., 1981. С. 263–267.

щаяся противоречивость этих отношений выступает стимулом к познанию.

По Платону, знание есть припоминание (анамнезис) того, что душа некогда знала, но забыла в момент земного воплощения». «Найти знание в самом себе – это и значит припомнить» («Менон», 85 Д). В таком случае искусство спора, проявляющееся в умении ставить наводящие или опровергающие вопросы, выступает не только как свойство красноречия, но также как **существенный момент познания**. Логически выстроенные вопросы и ответы и правильные рассуждения приводят к припоминанию истины. «Истинные мнения, если их разбудить вопросами, становятся знаниями» («Менон» 86 А).

Делая последовательность, порядок спора предметом рассмотрения, Платон утверждает (дает понимание) диалектику как метод.

### **Метод**

Диалектика происходит от слова «диалого» – вести беседу вдвоем, но приобретает также смысл «логика», **порядок познания**. Диалектик – «тот, кому доступно доказательство сущности каждой вещи» («Кратил», 534 В). Чтобы обнаружить сущность предмета, рассуждение о нем должно быть правильным. Текст Платона на этот счет позволяет сделать вывод о том, что он продвигался в направлении обнаружения некоторых фундаментальных законов мышления (**правил логики**): закона тождества, закона запрещения противоречия. Цитата: «мы утверждаем, что одна и та же вещь не может одновременно совершать противоположное в одной и той же части, в одном и том же отношении» («Государство», 439 В). Однако Платон не формулирует их как законы. В платоновской трактовке диалектика сводится к операциям восхождения и нисхождения. В первом случае реализуется «способность, охватывая все общим взглядом, возводить к единой идее то, что повсюду разрозненно» («Федр», 265 Д). «Второй вид – это, наоборот, способность разделять все на виды, стараясь при этом не раздробить ни один из них» (Федр, 265 Е).

Обобщенное выражение метода таково: диалектик – тот, кто «сумел в достаточной степени различить одну идею, повсюду пронизывающую многое, где каждое отделено от другого; далее он различит, как многие отличные друг от друга идеи охватываются извне одною и, наоборот, одна идея связана в одном месте совокупностью многих, наконец, как многие идеи совершенно отделены друг от друга. Все это называется умением различать по родам, насколько каждое может взаимодействовать и насколько нет» («Софист», 253 Д – Е).

Приведенное свидетельство обнаруживает понимание диалектики именно как требования к логичности мышления, а не софистическое искусство. Характерно, что пределом восхождения в мышлении выступает

**идея блага** – в этом проявляется этическая «нагруженность» философского учения Платона. С другой стороны... **логическим пределом нисхождения в мышлении является логически неделимое (понятие).**

Диалектика в общем трактуется Платоном как наивысшая из наук, как вершина знания.

Само **знание** в свою очередь **подразделяется на следующие виды:**

1. Знание, идей, получаемое путем непосредственного созерцания их душой до того, как душа вселилась в тело, а также после вселения души в тело путем диалектического припоминания. Это знание совершенно достоверное и неизменное – по причине умозрительности его происхождения.

2. Знание чисел и основанных на них наук, являющееся приближением к знанию идей.

3. Мнимое знание, исходящее из чувственного восприятия – восприятия изменчивых предметов. Представляет собой смесь истины и заблуждения, эмпирическое и физическое знание. Воображение, на основании которого человек творит искусственные предметы, занимается ремеслом и искусствами, относится также к третьему виду знания.

Весьма показательны те заблуждения, с которыми сталкивается Платон при **трактовке материи**. С одной стороны, она не доступна разуму, поскольку по определению противоположна ему (есть иное, чем разум). Однако она должна познаваться именно разумом, поскольку на всю философии распространяется требование умозрительности рассмотрения действительности – также умозрительно должны рассматриваться природа, материя. И, наконец, **проблематично познание материи органами чувств**, поскольку чувства обнаруживают единичное, а материя не конкретна, а абстрактна. Платон вынужден допустить возможность познания материи, но косвенным образом – путём не позитивных, а **негативных утверждений** – **утверждений о том, чем не является материя.**

### **Вопрос 3. Учение Платона о душе<sup>57</sup>.**

В учении Платона тело человека и душа противопоставляются. **Тело** состоит из частиц огня, земли, воды и воздуха; служит временнымместилищем для души и обречено на смерть. Напротив, **душа бессмертна**, сотворена из идеальных субстанций – **«тождественного», «иноного» и «тождественно-иноного»** – из тех же субстанций, из которых сотворена душа космоса.

Душа в своем строении распадается на **две части**, два начала: «одно из них, с помощью которого человек способен рассуждать, мы назовем разумным началом души («**логистикон**»)), а второе, из – за которого человек влюбляется, испытывает голод и жажду и бывает охвачен другими

---

<sup>57</sup> Чанышев А.Н. Курс лекций по древней философии. М.: Высш. шк., 1981. С. 258–263.

вожделениями, мы назовем началом неразумным и вожделеющим («алогон»).

Человеческое существование разворачивается в **борьбе низшей части души и высшей**. Низменное начало души является рабом тела, и оно препятствует возвышенному, духовному образу жизни. Свою лепту в это вносит и тело: «тело не только доставляет нам тысячи хлопот – ему необходимо пропитание – но вдобавок подвержено недугам... Тело наполняет нас желаниями, страстями, страхами... **по вине тела у нас нет досуга для философии**» («Федон», 66).

**Разумная часть души помещается в голове, средняя часть души (осознание страстей) – в груди, низшая часть души – в брюшной полости. Диафрагма отделяет низшую часть души от средней (и высшей), а шёя связывает среднюю и высшую части.**

**Вертикальная «стратификация» душ.**

Согласно платоновским воззрениям, души размещаются на небесах на звездах – на каждой звезде – по одной душе. Число звезд (а следовательно, и душ) велико, но конечно – они не творятся более того числа, которое было сотворено. Души, таким образом, должны быть бессмертны – иначе бы они со временем исчезли все, а кроме того, души должны претерпевать вселение в тела (учение о переселении душ называется «метемпсихоз»).

По образному описанию Платона, **души подобны повозке с двумя конями и возничим**. Один из коней у несовершенных существ – у не богов – плохой, причастный ко злу и стремящийся утянуть души вниз, в мир чувственного бытия. Кони, причастные к добру и сам возничий (ум), стремятся подняться вверх, увидеть занебесную область, мир идей, чистое бытие идей. Лишь души богов, влекомые хорошими конями, могут созерцать мир идей в полной мере. Прочие души делают это ущербно. Увлекаемые злым конем вниз, **небожественные души попадают на землю, вселяются в предметы и тела и выстраивают иерархию людей в соответствии со степенью приобщенности их душ к миру идей**. На высшем уровне – философы, ниже – царь и государственные деятели, врачи, прорицательницы и т.д. На нижнем уровне – земледельцы, софисты (!) и тираны (!).

Возбужденное к познанию состояние души Платон называет **исступлением** (душа готова «выступить» из тела). Исступление возникает тогда, когда душа, забывшая о занебесных идеях в момент вселения в тело, начинает припоминать идеальные сущности и переживать восторг. Душа, обремененная и страстями, и телом, неспособна взлететь ввысь, но способна обратить ввысь свой взор, отрешиться от земного и переживать истинное существование и наслаждение.

Отметим, что в европейской культуре вплоть до настоящего времени духовная ситуация человека интерпретируется в тех же категориях и

образах, в тех «координатах» и в тех стереотипных выражениях, которые предложены были Платоном (**возвышенное и низменное, полет души, борьба начал...**)

Платон внедрил в самую сердцевину идеализма категорию «любовь» (Эрос). Эрос, всегда и исступленно устремленный к прекрасному, к совершенству, выступает двигателем всего. Устремления его возвышенны (идеальны) – он стремится к философии (в интерпретации Платона). **Эрос – философ. Философ – тот, кто любит мудрость.** Притом он вовсе не обязан быть мудрейшим – все знает только бог. **Стремление к мудрости** (по утверждению Платона и по меньшей мере половина человечества согласна с этим) – **есть высшая форма стремления к прекрасному.**

По Платону **любовь – это желание блага и счастья – вечного** (и потому бессмертного) блага. Любовь и есть стремление к бессмертию – к творчеству, «ко всякому переходу от небытия к бытию» (Пир, 205, С). «Зачатие и рождение есть проявление бессмертного начала в существе смертном» (286, E). Для большинства людей творчество проявляется в продолжении рода.

Однако, есть и любовь духовная, направленное на прекрасное, идеальное.

Эрос выступает как главная движущая сила, пронизывающая весь мир, заставляющая предметы подражать идеям, а души устремляться в мир идей. **Смерть, освобождающая душу от тела, осуществляет истинное приобщение души к разуму.**

В посмертном существовании души между освобождением от тела и до нового воплощения душа претерпевает **воздаяние**. Воздаяние – это возвращение душе ее «грехов» и добрых дел, но в утрированном виде. Точнее, по Платону, в десятикратном. Суд, рассмотревший деяния души, направляет некоторые души на небо на тысячу лет (десять жизней по сто лет), другие – в подземное царство. По истечении присужденного срока души возвращаются на суд и вновь направляются в мир.

Приведенные соображения Платона об идеальном существовании душ позволяют оценить, насколько были разработаны содержательные и формальные предпосылки для некоторых философских предположений, которые мы встречаем позже в развитом виде (частности, в христианстве) – **страшный суд, воздаяние, свобода воли** и т.п.

#### **Вопрос 4. Этические и политические воззрения Платона.**

В раскрытии вопроса использованы источники:

1. Асмус В.Ф. Платон. – М., 1975.
2. Платон, и его эпоха / под ред. Ф.Х. Кессиди. – М., 1979.
3. Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. – 2-е изд. – М.: Мысль, 1986. – С. 137–166.

4. Фролов Э.Д. Факел Прометея. Очерки античной общественной мысли. – 2-е. изд. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1991. – С.405-422.

5. Платон. Письмо VIII // Платон: соч. в 3-х т. – Т.3, ч. 2. – М.: Мысль, 1972. – С. 523–554.

Основная черта этико-политического учения Платона – **стремление к совершенству**, поиск типа совершенного человека и соответствующего этому человеческому типу идеального государства, которое должно воплощаться в реальных государствах. Это обусловило, с одной стороны, преобладание теоретических установок по отношению к практическим, прагматическим, и, с другой стороны, – **утопический характер учения**.

В общем случае, любое государство тяготеет к **закреплению оснований своего собственного существования**, к стагнации, к неподвижности. Современное Платону государство было столь же мало пригодно к совершенствованию, как и все прочие. Это обстоятельство привело Платона к заключению, что только насыщение правящих умов разумом, философским знанием может преодолеть царящий хаос и приблизить государство к идеальным формам. Это значит: либо правители должны овладеть философией, либо философы должны принять участие в управлении государством (Платон, Письма, VII, 326 a-b).

В 90-х годах IV в. до н.э. у Платона складывается замысел большой работы «Государство» (**Politeia**), в которой он намеревался представить развитую концепцию идеального государства.

Характерной чертой платоновской политической доктрины является нерасторжимое и содержательное **единство этики и политики** (единство, утвержденное в философских «проповедях» **Сократа**). (Заметим, что в более позднее время потребовался специальный труд – «Государь» или «Князь» Никколо Макиавелли, разводящий в разные сферы мораль и политику и утверждающий тем самым аморализм в политике).

Платон предпринял попытку внедрить свои идеи в реальное государственное управление и повлиять на сицилийского правителя Дионисия I (405–367), к которому прибыл по приглашению в 388 г. Попытка осуществления идеала оказалась неуспешной.

Ключевой категорией, связывающей воедино этическую и политическую стороны учения Платона, была категория «**справедливость**». Справедливость – важнейшее социальная добродетель, ориентирующая личность на общество, а общество – на личность. **Справедливость – это гармония социальных интересов**, основанная на взаимном согласии.

### **Идеальное государство в представлении Платона.**

Природа идеального государства именуется как справедливость и понимается как гармония (соподчинение и единство) **частных добродетелей**: мужества, мудрости и рассудительности. Олицетворением этого теорети-

ческого положения выступала **совокупность сословий**. Единый политический организм составляли сословия стражей (или советников), воинов (защитников) и «дельцов» – людей, занятых производственной деятельностью.

Содержательный фундамент этого учения составляло определенное представление о строении души. Душе присущи три начала: **разумное (logistikon), яростное (thymoeides) и вожделеющее (epithymetikon)** – сочетание этих начал при условии соподчинения и гармонии создает высшее качество – **справедливость**. Несогласованность начал порождает несправедливость.

**Гармония** (и как следствие – справедливость) достижимы не случайно, а в результате целенаправленных усилий. Создателями идеального государства, по представлениям Платона, могут быть лишь те, кто приобщился к идеальному миру, к вечным истинам, к сущности. Постигая сущность, душа приближается к идее **блага (счастья)**; именно благо и счастье выступают как действительные цели подлинной справедливости. Таким образом, людьми, способными к управлению государством, рассматриваются философы – они, якобы, могут вести ко благу, поскольку проникли в суть явлений.

Наряду с ними, к управлению во благо способны **политики**, усвоившие высшую премудрость от философов. Этическим запретом на участие мудрых в управлении может быть осознание ими беззаконий, царящих в мире, и нежелание участвовать в этих беззакониях.

То, что делает утопию утопией – это не содержание предлагаемого идеала, а отсутствие возможности реализации его естественным (естественно-историческим) путем, как продолжения или завершения сложившихся в обществе тенденций. (Впрочем, это стало понятно лишь по прошествии тысячелетий.)

Платон для реализации предложенного идеала для начала предполагает наличие **мудрых правителей**, способных и готовых вести дела в направлении реализации идеала. Для этого необходимо переселить всех взрослых граждан старше 10 лет в сельскую местность, а оставшихся детей воспитать в соответствии с идеалом. Когда они вырастут, должно быть составлено войско. Это войско должно покинуть город, занять новую территорию и основать там новое государство. В государстве должны быть воспроизведены соответствующие сословия: правители, воины, «деловые».

В общем, в структуре общества выделяются два основных класса: высший класс, составленный из правителей и воинов, и низший, составленный из людей труда. Высший класс представляет собой замкнутую группу людей, жизнь которых строится на принципе коллективизма: они живут одной большой группой, без семей. В группе осуществляется строгая **регламентация** брачных связей с целью улучшения генофонда. Наряду с

этим, предполагался отбор лучших и худших родившихся, и перевод их в соответствующие разряды, классы.

Поскольку **справедливость, благо и счастье** являются, по Платону, **продуктом сознательных усилий**, постольку Платон должен предусмотреть определенный путь, ведущий к ним. Именно поэтому Платон уделяет значительное место процессу воспитания граждан: личное совершенство выступает условием идеального государства, (II, 376; III, 416; IV, 423–427; VII, 535–540). Все члены общества проходят систему воспитания и образования и подвергаются отбору для того, чтобы на государственную службу направлялись лучшие. Лица, которые успешно прошли все ступени обучения и отбора, могут по достижении **акме (расцвета) в 50 лет** стать членами правящей группы философов.

Характеризуя образ жизни **высшего класса** – стражей и правителей, Платон отмечает, что они освобождаются от всякой производительной деятельности, освобождаются также от владения частной собственностью (дом, земля, имущество не могут принадлежать им) (III, 416–417). Это, по замыслу Платона, должно обеспечить **единство интересов**, корпоративное единство. (По некоторым характеристикам афинское рабовладельческое государство и строилось по **принципу коллективного владения коллективом рабов**). В стремлении Платона обезопасить господствующую группу от разлагающего действия имущественного расслоения, вывести ее из сферы действия экономической закономерности, еще раз проявляется весь утопизм разработанного общественного идеала. Поэтому социальная модель Платона представляет собой античную аристократическую утопию (именно утопию), в основании которой лежит сословно-корпоративный интерес в эксплуатации раба.

Понимая невозможность воплощения своего проекта, Платон, тем не менее, соглашался с любой попыткой частичного его воплощения в жизнь. Важно то, что идеал существует в мысленном представлении, и то, что действительное государство так или иначе приближается к идеалу.

В более поздних работах – «**Политик**», «**Законы**» – Платон развернул мифологическую и идеализированную картину прошлого государственного и общественного устройства. В частности, в «Политике» рассказывается о прежней жизни людей, управляемых божественными пастырями – демонами, когда земля была еще обильна, и не было необходимости трудиться. Тогда все люди были философски созерцательны.

В диалогах «Тимей» и «Критий» Платон дает сравнительное описание афинского строя и сказочного государства атлантов.

### **Вопрос 5. Трактаты (диалоги) «Государство», «Политик», «Законы».**

Диалог «Политик» – Платон повествует об «истории» общества<sup>58</sup>.

Вначале было «царство Кроноса», когда бог непосредственно управлял людьми, разделив их по родам и дав каждому роду божественного пастыря – гения или демона (daimon). Тогда не было государств, собственности, не было необходимости трудиться, т.к. земля снабжала всем в изобилии.

«Когда исполнился срок, и земнорожденное племя было уничтожено, космос отделился от бога и взял управление новыми поколениями на себя. Но он мог только подражать богу, и его управление людьми было ущербным. Поэтому в мире постепенно нарастает зло». Людям не хватало естественного питания. «Лишь дарование богами искусств (огонь принес им Прометей, различные умения – Гефест, семена и растения – другие боги) позволило людям вновь упорядочить и усовершенствовать общественную жизнь. Для ее регуляции потребовались теперь правители – политики, цари».

Цари и политики – обыкновенные люди (не боги, не демоны). «Они не могут быть совершенными, и в результате возникают изменения и извращения форм правления. Формы правления, основанные на законах, в порядке их ухудшения суть монархия, аристократия и демократия. Основанные же на беззаконии – тирания, олигархия и форма правления, специального названия для которой Платон не придумал<sup>59</sup>».

### **Диалог «Государство»**

Государство (полис) возникает, по мнению Платона, потому, что **люди поодиночке не в силах удовлетворить свои потребности** и вынуждены обращаться за помощью друг к другу. «Потребности в пище, жилье, одежде и т.д. требуют существования крестьян и ремесленников, торговля – торговцев, и проч. Все они составляют низшее сословие, обеспечивающее материальные потребности людей. Защита государства от внешних и внутренних врагов обуславливает необходимость в сословии стражей (воинов), а нужды управления – в тех, кто овладел «царским искусством», т.е. сознает идеалы справедливости и добра и способы их осуществлять. Это – «философы<sup>60</sup>».

«Экономически – политическое» обоснование структуры государства дополняется **обоснованием психологическим**: как в душе человека должны сочетаться разумная, волевая и желающая способности и соответствующие добродетели, так же и в государстве должны существовать и

<sup>58</sup> Текст приводится по изданию: Богомолов А.С. Античная философия. М.: Изд-во Моск, ун-та, 1985. С. 183–187.

<sup>59</sup> Богомолов А.С. Античная философия. М.: Изд-во Моск, ун-та, 1985. С. 183.

<sup>60</sup> Там же. С. 183–184.

соответствующим образом соотноситься классы людей. Причем роль человека в государстве определяется преобладанием в его душе той или иной способности – **разума, мужества или благоразумия**.

«В низшем сословии ... могут существовать частная собственность и индивидуальная семья. Но это необходимо ведет к корысти, ревности, имущественному неравенству, и лишь внешняя сила может принудить это сословие к взаимному согласию и подчинению высшим». И далее: в высших сословиях частная собственность упразднена (чтобы не противопоставлять богатство и бедность), а также упразднена семья, «замененная воспроизведением населения на основе тщательного подбора пар государством. После рождения дети отбираются у родителей и направляются в особые воспитательные учреждения...». Ребенок и родители его не должны знать друг друга. «Мальчики и девочки получают одинаковое воспитание, и оба пола равно способны к осуществлению военной или иной деятельности<sup>61</sup>».

Нарисованный Платоном идеал государства – «идеализированное изображение архаического общественного устройства Спарты», но вовсе не «социалистическое государство». «Но, пожалуй, самое тяжелое впечатление оставляет в платоновской утопии полное подчинение личности государству, растворение ее в социальном целом». «В этом государстве не должно быть науки о природе, изобразительного искусства ... Особенно вредными оказываются изображения богов. Строгой **цензуре** подвергаются сказки и мифы, лирические и драматические произведения. Цель цензуры – отбор тех произведений, которые способствуют развитию социальных добродетелей – мужества и стойкости, самообладания и твердости духа, выносливости и готовности подчиняться, выполняя свой долг<sup>62</sup>».

### **Диалог «Законы»**

Диалог рисует новый, более реалистический проект.

По Платону, боги руководят людьми, последние же подобны куклам, водимым свыше. «Бог руководит ими, имея в виду целое, и мы не знаем его целей...». Но наличие души у человека, способной к самодвижению, создает некоторую свободу для человека. Он стремится к счастью, ориентируясь на свои страсти, желания, склонности и потребности (пища, жилье, одежда, продолжение рода). Больше всего человек любит себя.

Общество должно строиться на **строгой регламентации** всех общественных отношений. Государство «должно представлять собой маленький земледельческий полис, к которому примыкает небольшая территория. Земли нужно столько, чтобы она могла прокормить не более 5040 человек». (Число 5040 удобно делится на 2, 3, 5 и 7). «Земля делится по

<sup>61</sup> Богомолов А.С. Античная философия. М.: Изд-во Моск, ун-та, 1985. С. 184.

<sup>62</sup> Там же. С. 186.

жребию на равные наследственные участки, так что каждый гражданин получает два участка – один возле города и один у границы<sup>63</sup>». Сами граждане не работают, а на них **работают рабы**.

Население делится на четыре класса по имущественному признаку (по величине стоимости в 1, 2, 3 и 4 мины – единицы стоимости). **Торговля и ремесла разрешены только иностранцам**. Излишки продовольствия и сырья **сдаются государству**. **Необходимый же продукт делится на три части**: две части потребляются гражданами и рабами, а третья поступает в продажу, обмен.

### **Вопрос 6. Атлантида (в описании Платона).**

Род атлантов<sup>64</sup> ведет свое происхождение **от бога моря Посейдона**: Посейдон, сочетавшись браком со смертной женщиной, породил пять пар близнецов-мужчин, от которых пошли десять царских династий и вообще все население (Тимей, 24–25; Критий, 108–109, 112–121). Остров, на котором это произошло – наследственное владение Посейдона – находился **за Геракловыми столпами** – за Гибралтаром, т.е. в Атлантическом океане. Остров получил свое наименование по имени старшего брата – Атланта.

Природные условия острова описываются Платоном как исключительно благоприятные. Равнина в центре защищена от ветра горами по краям острова, почвы плодородны, а недра обильны на металлы. Остров мог существовать полностью автономно.

Остров был укреплен: в центре равнины **царский дворец**, окруженный крепостью и защитными кольцами (водными и земляными). К числу благоустройств острова принадлежали канал от моря до большого водного кольца, мосты, святилища, ипподромы. Вокруг дворца на значительном удалении располагалась обводная стена.

Верховным царем являлся всегда потомок Атланта, прочие цари царствовали в уделах, на которые была поделена вся страна»

«Их отношение друг к другу в деле правления устроились сообразно с Посейдоновыми предписаниями, как велел закон, записанный первыми царями...» (Критий, 119).

Огромные богатства страны позволяли собрать значительную вооруженную силу – до 10 тыс. колесниц, 120 тыс. всадников и столько же лучников, а также 1200 кораблей.

Платон рисует **«назидательную» катастрофу Атлантиды**: причиной гибели явились не столько военное поражение от афинян, сколько **упадок нравственности и излишества**. Платон готов увидеть в этом кару богов.

<sup>63</sup> Богомолов А.С. Античная философия. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1985. С. 186

<sup>64</sup> Дополнительная литература: Резанов И.А. Атлантида: фантазия или реальность? М., 1975; Андреев Н.В. Поэзия мифа и проза истории. Л., 1990; Широков Н.Ф. Атлантида. М., 1957.

Вслед за землетрясением произошло наводнение, и Атлантида за одну ночь погрузилась в море.

С этого времени в литературе прочно утвердился **сюжет об утрате героизма, мужества, честности и добродетели под влиянием богатства, роскоши, изнеженности и распущенности**. Мужество и героизм должны **быть аскетичны**.

Миф об Атлантиде в произведениях мировой литературы:

- Конан-Дойль А. «Марлова бездна».
- Бенуа П. «Атлантида»
- Бальмонт К.А. «Город Золотых Ворот» – поэма;
- Брюсов В.Я. «Город Вод» – поэма, «Учителя учителей» статья,
- Мережковский Д.С. «Тайна Запада, Атлантида и Европа».

Впервые об Атлантиде поведал Платон около 355 гг. до н.э. в диалогах «Тимей» и «Критий». По утверждению Платона, сведения об Атлантиде он получил от одного из своих родственников, прадед которого был связан с афинским правителем-реформатором Солоном. Жрец одного из египетских храмов рассказал Солону о том, что прежде существовал гигантский остров, населенный атлантами. Примерно 10 000 лет назад, по словам жреца, произошло землетрясение, вследствие которого остров Атлантида погрузился на дно моря.

Античные авторы не считали рассказ Платона достоверным (Страбон и Плиний Старший). Аристотель считал рассказ выдуманным Платоном с целью распространения политических и философских взглядов Платона. Плутарх трактовал предание об Атлантиде как завершение героического эпоса.

На основании заметных совпадений описания Атлантиды и нарисованного Платоном в «Республике» идеала социального строя можно предположить произвольный, утилитарный характер описания Атлантиды.

## 8. Аристотель.

**Аристотеля** – систематизатор знания, исследователь действительности (физика, логика). Необходимо привести периодизацию основных работ Аристотеля.

Обратить внимание на то, что отправная точка – **учение Аристотеля о материи и форме**. Материя трактуется как **первичный материал**, возможность (потенция) вещей, но превращается в действующее состояние при обретении формы. **Форма**, по Аристотелю – активное начало, начало действительности. Материя пассивна и бесформенна, в результате чего форма превращается в сущность бытия. Заслуживает сравнения понятия «форма» по Аристотелю с понятием «идея» у Платона.

Аристотель – основатель **философской терминологии**. Аристотель уделил особое внимание **системе философских категорий**. Привести заданный Аристотелем ряд философских категорий и обозначить принцип, согласно которому строится система категорий.

Раскрыть **метафизический метод Аристотеля**, обозначить проблему «перводвигателя». Указать, в каком смысле у Аристотеля Бог как перводвигатель, как абсолютное начало всех начал.

В этике Аристотеля необходимо выяснить что такое **«этические добродетели»**, каким содержанием Аристотель наполняет понятие **справедливости**.

В той части, где Аристотель касается проблемы **общества и политики**, необходимо найти ответы на вопросы: в чем видит Аристотель **главную задачу государства**, какие **формы государственного устройства** Аристотель считает «правильными», а какие «ложными» (совершенными и несовершенными).

Представить **картину мира в представлении античного человека**, и, в частности, географические, астрономические, физические постулаты бытия.

Аристотель (Ἀριστοτέλης) Стагирит (384, Стагир – 322 до н.э.) древнегреческий философ и учёный – энциклопедист, основатель перипатетической школы.

В 367 г. до н. э. семнадцатилетний Аристотель прибыл в Афины и стал слушателем «Академии» Платона, где он пробыл двадцать лет, вплоть до смерти основателя «Академии» в 347 г. до н. э. Платон был намного старше Аристотеля. В Академии Платона Аристотель был сначала как слушатель, затем – как преподаватель и равноправный член содружества философов – платоников. Аристотель высоко ценил Платона. Первое время он полностью разделяет взгляды Платона.

Годы странствий Аристотеля – 347-334: в г. Ассе в Троаде (Малая Азия), в Митилене на о. Лесбос; с 343/342 воспитатель 13-летнего Александра Македонского (вероятно, до 340 г.). Александр Македонский: «Я чту Аристотеля наравне со своим отцом, так как если отцу я обязан жизнью, то Аристотелю тем, что дает ей цену».

Во 2-й афинский период Аристотель в Афинах организовал философскую школу, получившую название Лицей, из-за того, что беседы проходили в парке у храма в честь Аполлона Ликейского. Школа позже получила название перипатетической, что значит, школа прогуливающихся, поскольку Аристотель вел занятия, прогуливаясь по дорожкам этого парка. 334-323 – Аристотель преподаёт в Лике. Скоропостижная смерть Александра вызвала в Афинах антимакедонское восстание. Аристотель был обвинен в богохульстве, и он покинул Афины.

**Хронологический порядок** появления сочинений Аристотеля:

1. «Физика» (посвящена философии природы – это 2-ая философия).
2. «О душе» (важнейшая психологическая работа Аристотеля).
3. «Органон» (формально-логические произведения Аристотеля, где им исследовались правила субъективного мышления; Аристотель – отец силлогистики):
  - А) «Аналитики» 1-я и 2-я (важнейшие);
  - Б) «Категории»;
  - В) «Топика»;
  - Г) «О софистических опровержениях».
4. «Этика» («Никомахова» и «Большая»).
5. «Политика».
6. «Поэтика» (эстетика).
7. «Метафизика» (точнее – первая философия).

По Чанышеву А.Н. «произведения зрелого Аристотеля можно разбить на восемь групп: логические, общефилософские, физические, биологические, психологические, этические, политикоэкономические и искусствоведческие произведения».

**Логика** – в трактатах «Первая аналитика», «Вторая аналитика», «Топика», «Опровержение софизмов», «Категории», «Об истолковании». Позднее логические сочинения Аристотеля были объединены под общим названием «Органон» («Орудие»).

Умозрительная **физика**: «Физика», «О небе», «О возникновении и уничтожении», «Метеорология» и др.

**Биология**, составлявшая часть физики: «История животных», «О частях животных», «О движении животных», «О происхождении животных».

Аристотель: **психологический трактат** – «О душе».

Этика Аристотеля: «Никомахова этика», «Эвдемова этика», «Большая этика».

Политико-экономические сочинения: «Политика» и «Экономика».

Главное философское произведение Аристотеля – «**Метафизика**<sup>65</sup>».

Рассматривая философию Аристотеля, необходимо указать на основные проблемы его философии: **логика и теория познания, метафизика, онтология, учение о категориях.**

---

<sup>65</sup> Термин «Метафизика» – неологизм, возникший, вероятно, в I в. до н. э. Когда Андроник Родосский систематизировал рукописи Аристотеля, то он поместил собственно философские «книги» философа после «книг» по физике и, не зная, как их назвать, обозначил словами: «То, что после физики» («после» – по-древнегречески «мета»).

Касательно философии: по Аристотелю философия делится на

- **теоретическую** (умозрительную), цель которой – знание ради знания,

- **практическую**, цель которой – знание ради деятельности, и

- **нойетическую** (творческую), цель которой – знание ради творчества.

Теоретическая философия разделяется на физическую, математическую и первую философию.

Предмет физической философии – то, что существует «отдельно» и движется; математической – то, что не существует «отдельно» (т.е. абстракции) и неподвижно; первой, или собственно философии, – то, что существует «отдельно» и неподвижно. К практич. философии относятся этика и политика, к нойетической – риторика и поэтика.

### **Главное философское произведение Аристотеля – «Метафизика».**

В «Метафизике» четырнадцать книг. В «Метафизике» можно различить ранние и поздние части.

По мнению Чанышева А.Н., «философская доктрина Аристотеля в целом трудна для понимания. Во многом это объясняется плохим состоянием текста, но также и тем, что сам Аристотель так и не смог ясно решить для себя такие важные философские проблемы, как взаимоотношение общего и отдельного, ума и тела, эмпирического и рационального познания».

Формируя предмет собственно философии, Аристотель выделяет «**первую философию**» и «**вторую философию**». Предмет «первой философии» (позднее названной «метафизикой») – **не природа, а то, что существует сверх нее**. «Вопрос идет о том, существует ли, помимо чувственных сущностей, [еще] какая-нибудь неподвижная и вечная, или же нет, и если существует, то в чем она» (XIII, 1, с. 218). Физика же для Аристотеля все еще философия, но уже «вторая». Сверхчувственные неподвижные и вечные сущности существуют, и их изучает философия, «первая философия».

Аристотель ищет такую мудрость, которая является **не чьим-то личным достоянием, а наукой**. Все содержание «Метафизики» представляет собой определение предмета первой философии.

Начинает Аристотель с простейшего, различая **три способа деятельности души**:

- 1) **опыт** (εμπειρία);

- 2) **искусство** (τέχνη) – техника (это не художественное творчество, как в «Поэтике»);

- 3) **знание** (ἐπιστήμη) – наука.

Людей к философии приведет **потребность в умосозерцании**, в понимании. Только случайность задерживает людей на созерцании чувственного.

Первый пункт на пути от чувственного созерцания к умознанию – **опыт**. Он появляется из **чувственного восприятия**, благодаря памяти.

**Мысль возникает не из опыта, а из ума**. Опыт есть знакомство с единичными, случайными вещами. Опытные это те, кому **что-то известно**, но не известно «почему».

**Существует три вида мудрости, а Аристотель хочет найти высшую мудрость.**

- **Первый вид мудрости** – знание сходных между собой единичных вещей – это опыт. Источник его – ощущение. Опыт есть осведомленность. Большую роль в нем играет память.

- **Второй вид** – **техника**, вскрытие умом причин единичных, случайных вещей, которые могут быть, а могут и не быть. Техником познаются причины временного – того, что случается. Ум необходим, чтобы знать невидимое – необходимое. Ум необходим для раскрытия необходимого, недоступного чувствам.

- **Третий вид мудрости** – то, что исследует причины необходимого – это есть наука или знание как таковое, *ἐπιστήμη*.

**Аристотель: наука – это знание причин необходимого или необходимых причин. Это знание того, что существует необходимо, т.е. вечно.** Необходимых причин много, следовательно, необходимо познать последнюю причину или первопричину.

**Первая философия – это и есть метафизика.** Если познана первая причина, то дальше познания нет и быть не может, ибо знать больше нечего. В этом смысле, нет бесконечного познания. Человек, знающий первую причину, известным образом знает все, ибо он знает причину всего.

**Характеристики** первой философии таковы:

- Во-первых, она есть самое мудрое знание.
- Во-вторых, она есть самое истинное знание, потому что знает истинное не временами и не в отношении к чему-то иному, а как таковое.
- В-третьих, первая философия есть самое лучшее знание, потому что она знает наиболее познаваемое, ибо знание самого истинного наиболее познаваемо. Это знание Аристотель называет знанием бога. Первую философию поэтому можно назвать теологией.

После этого Аристотель переходит к познанию **предмета первой философии – к познанию первопричины, сущего как такового** – что такое сущее как таковое и что присуще ему самому по себе. Или, что такое бог и что ему присуще самому по себе?

**Первое, с чем разбирается Аристотель, есть понятие причины.**

- Во-первых, причиной называли то, **почему** любое «что» есть именно это, а не другое – сущность или суть определенного бытия.

– Во-вторых, причиной называли природу вещей, то, **из чего** все пошло и, стало быть, – материю или материальную причину.

– В-третьих, причиной называли начало движения – **действующую причину**. Эта причина выдвигалась из уяснения недостаточности материальной причины, т.к. знание того, **из чего** все происходит, не говорит, **почему** происходит это происхождение.

Одной материи, для понимания появления вещей недостаточно, надо, чтобы был какой-то **толчок**. Анаксагор первый, кто понял это, и потому сказал, что помимо гомеомерий (материи), чтобы вещи были, необходима **действующая причина** – ум.

Во-вторых, следующий род причин противоположен предыдущему. Эта причина есть то, ради чего или **цель** – конечная причина. Все вещи происходят из материи (**из чего**) в силу действующей причины (**почему**), но зачем, к чему? Сократ и Платон первые заговорили о благе – о том, **ради чего** все происходит.

**Первое** определение причины, по Аристотелю, это **возможность** (гр. δυναμις, лат. potentia) или подлежащее (гр. υποκειμενον, лат. substratum). Это задаток всех изменений; материя, которая может принимать все формы, но сама формирующим началом не является. Возможность у Аристотеля – близка к материи, того, **из чего** происходят все изменения.

Второе определение причины – это **действительность** (гр. ενεργεια, лат. actus) или **форма** (гр. μορφη), т.е. то, **что** формирует материю, то, в результате чего только и возникает что-то определенное, что-то действительное. Форма у Аристотеля близка к действительности.

По Аристотелю **единство материи и формы, возможности и действительности есть субстанция или первая сущность всего сущего**. И поскольку она есть это единство, поэтому все сущее содержит **материю (субстрат) и форму (энергию)**. Без любого из этих двух определений причина не есть первая причина, сущность не есть субстанция, первая сущность.

**Различные роды сущего – это различные способы единства материи и формы.**

Аристотель рассматривает два рода единства материи и формы (способы бытия первосущности).

**Первый род существования первой сущности – чувственно-воспринимаемый, вещи**. Это такое единство материи и формы, в котором материя и форма максимально отличны друг от друга. Это отличие сказывается в том, что форма **кажется** чем-то иным для материи, чем-то внешним.

Для чувственных вещей **материя предшествует форме, возможность – действительности**. Материя первична, а действительность вторична, происходяща.

**Чувственное** – первый вид существования субстанции. Оно характеризуется тем, что в нем возможность предшествует действительности; первое есть материя, следовательно, «все из материи», где все – это вещи, т.е. нечто чувственно-воспринимаемое.

Материализм абсолютизирует это.

### **Второй вид сущего – ум.**

Ум отличается от вещи тем, что в нем **деятельность (форма) наперед содержит то, что должно возникнуть** – действительность предшествует возможности, потому что **содержание ума – цель, идея**. Она содержится в уме заранее, до действия.

**Ум – единство формы и материи, возможности и действительности.** Конечный ум – **рассудок** – имеет своей целью и результатом не себя самого. А что-то иное. **Конечный ум нуждается в материи (для себя ином).** Материя – условие реализации замысла конечного ума. Конечный ум нуждается в чем-то еще кроме себя, т.к. его целью еще не является он сам.

Несмотря на то, что возможность и действительность в нем едины, но и различие их еще имеется: различие замысла (цели) и материи, предмета, в котором осуществляется реализация.

Рассудок по Аристотелю, это деятельность мышления, направленного на иное, т.е. не имеющая целью само мышление.

**Предмет рассудка – более истинный предмет, чем чувственно-воспринимаемый,** относительно его сути заблуждаться невозможно, ибо она – неизменна.

### **Субстанции сама по себе, «первая сущность».**

Субстанция – единство возможности и действительности: доказательство.

Высшее единство возможности и действительности – **энтелехия** (ἐντελέχεια). Энтелехия – абсолютная или безусловная действительность, та, которая совершенно едина с возможностью, т.е. не обусловлена никакой возможностью. Целью, предпосылкой и результатом энтелехия имеет саму себя, она есть чистая форма, для которой нет материи как чего-то иного.

Материи вообще нет как отдельной, иной от формы. Нет возможности, отдельной от действительности. Поэтому энтелехия – это форма, имеющая материей саму себя.

Во-первых, необходимо, чтобы была некоторая вечная и, в этом смысле, неподвижная (неизменная) и движущаяся сущность. Материя есть первоначало исключительно во временном смысле, для чувственных вещей, но не в логическом смысле. Логическая первоначальность означает первоначальность во всём, всегда и для всего, а не только в чувственно-

воспринимаемом. Если нет вечно существующего того, что движет, то нет того, что движется: времени и движения. Они есть, следовательно, **есть вечно существующее то, что движет.**

Во-вторых, для того, чтобы существовали два вида сущего, действительность как таковая должна предшествовать возможности, форма – материи. Ведь то, вечное, что обладало бы лишь возможностью, способностью двигать, но в действительности не двигало бы, то движения не существовало бы. Энтелехия – первоначало всего существующего, ибо она есть то, благодаря чему осуществляется любой переход из возможности в действительность.

Энтелехия – неизменна (она есть совершенная, абсолютная действительность и поэтому изменяться ей не во что) и одна. Именно поэтому в ее познании невозможно никакое заблуждение (ни относительно сути, ни относительно свойств). Знание энтелехии – абсолютно истинное знание. В первой философии вообще нет лжи. У первой философии абсолютный предмет – сама абсолютная истина или энтелехия.

После доказательства возможности истинного знания исследовать свойства первой сущности (того, что ей присуще), Аристотель показал, что присуще ей одно – двигать все остальное, т.е. она есть перводвигатель. Он движет как цель. **Цель движет, будучи сама неподвижной.**

Настоящим началом стремления является, по Аристотелю, мысль, причина стремления – мысль. Мысль движется только тем, что мыслится, полагается мыслью. **Предмет мышления есть то, что создано самим мышлением.** Для мысли мыслящее и мыслимое тождественны.

Высший предмет стремления и высший предмет мысли – одно и то же. Высший предмет стремления и мысли – то, что само по себе прекраснее и лучше всего.

Перводвигатель движет, будучи благом как таковым, самим по себе. Философское выражение «как таковое» тождественно «самому по себе».

Энтелехия и есть в действительности высшая цель всякого движения, стремления и мышления. Не потенциальная, возможная цель, а действительная.

Как движется то, что движимо перводвигателем? **То, что движется благом, изменяется к лучшему.** Тем самым оно обретает лучшее состояние из возможного, в действительности становится тем, чем оно может быть. Поэтому все, изменяясь, становясь другим, возвращается к себе, **становится собой по сути.** Только любовь как стремление к прекрасному ради него самого позволяет вещи стать лучше, т.е. тем, чем она может и поэтому должна быть. В Средние века эта аристотелевская мысль получила форму суждения: **«Бог есть Любовь».**

Благо стремится к себе самому. Оно есть энтелехия – самоосуществление, самодеятельность и одновременно самоосуществленность. Позже это назовут саморазвитием.

Вечно единственно самодвижение, т.к. оно не имеет временного начала и конца.

**Самое важное:** гл. 7 XII книги «Метафизики».

**Сущее само по себе** – первоначало всего сущего в его возможности и действительности. Что оно такое? Аристотель: понять «что» означает понять «почему», т.е. в чем его причина. Понять «почему» есть сущее само по себе означает понять, «что» оно есть, а понять «что» оно есть, означает понять «почему» оно есть, т.к. в нем совпадает бытие («что») и деятельность («почему», причина). Ведь оно есть потому, что оно есть – оно есть причина самого себя. Понять его причину значит понять его действие, а понять его действие, значит, понять его причину.

Истина по-русски – от слова «есть»; а по-гречески «αλήθεια» буквально значит «нескрытость», т.е. самораскрытие, а не просто «несокрытость бытия». Мышление и познание для истины не есть нечто внешнее.

Без мышления истины не существует, ибо **сама истина мыслит и поэтому есть**. Те особые мгновения, когда **мы по своему мышлению и бытию причастны вечной жизни блага** – эти мгновенья и есть **блаженство**. Человек в эти мгновенья действительно обретает бессмертие. Почему для человека это невозможно всегда? Потому, что человек вследствие наличие органического тела, своей собственной «материи» – тела – вынужден трудиться ради хлеба и не всегда любит благо как таковое, то есть фактически не живет по-настоящему. То есть считает благом совершенно иные «блага».

Как достичь бессмертия? Вести **философскую жизнь, то есть созерцательную или теоретическую деятельность**, так как теория, по Аристотелю, – есть созерцание истины.

**Разум есть высший способ мышления** – то есть форма мышления, которая едина с его содержанием. **Предмет разума**, по Аристотелю, – это высшее мыслимое, **мыслимое как таковое**, которое совпадает с самим мышлением. Аристотель называет его поэтому «ноуменом» – разумным. **Разум есть мышление, мыслящее себя самого**. Разум как мышление мышления – способ и суть **первой философии**.

Поскольку разум мыслит себя самого, он есть действительное обладание разумным предметом, а потому он есть самое превосходное мышление или мышление самого превосходного. Разум как таковой есть энтелехия для мышления человека, который в первой философии преодолевает свою природную, родовую ограниченность и поистине становится самим собой, собственно человек разумный предстает вполне мудрым – разумно мыслящим, свободным существом.

Обратимся к **методу**: как существуют противоположности? «Все противоположные определения всегда восходят к некоторому субстрату, и не одно [из них] не может существовать отдельно» (XIV, 1, с. 239). **Противоположности** являются таковыми, если между ними возможно среднее, т.е. отсутствие одной стороны не означает непременно присутствие другой.

В случае **противоречия** среднего нет. Между двумя противоречащими друг другу суждениями об одном и том же не может быть ничего среднего (IV, 7, с. 75).

**Бытие и небытие.** Если мы мыслим бытие, то возникает соблазн считать существующим и его противоположность – небытие. Однако основной закон бытия Аристотеля запрещает существование небытия. Сказать, что не – сущее есть сущее, означает нарушение запрета.

Аристотель цитирует Парменида: «Ведь никогда не докажут, что то, чего нет, существует». С точки зрения Аристотеля **можно судить о небытии, не превращая его в бытие**. То есть утверждение, что небытие есть несуществующее, не означает, что небытие есть, и тем самым небытие есть бытие. Это означает лишь то, что **небытию присуще качество несуществования**. Но в силу нашего суждения о небытии оно уже в этом смысле есть. Но при этом оно существует в ином смысле, чем в каком есть бытие. Поэтому Аристотель подчеркивает что, «не-сущее есть, только не в непосредственном смысле, а в том, что оно есть не-сущее» (VII, 4, с. 117).

Обобщая эти утверждения, можно сделать заключение, что у **Аристотеля законы мышления есть одновременно и законы бытия**.

О категории «**общее**». То есть касательно существования сверхчувственного, «**общего**». Аристотель: «Если помимо единичных вещей ничего не существует, тогда, можно сказать, нет ничего, что **постигалось бы умом**, а все подлежит восприятию через чувства, и нет науки ни о чем, если только не называть наукой чувственное восприятие» (III, 4, с. 51). То есть всякое единичное имеет свою суть, которая постигается умом, а не чувствами и является предметом науки.

**Вопрос о сущности.** «Вопрос о том, что такое сущее, – этот вопрос сводится к вопросу, что представляет собою сущность» (VI, 1, с. 144). Шесть возможных сущностей: субстрат, суть бытия, то, что состоит из сути бытия и субстрата, всеобщее, общее и род.

Два **критерия сущности**. У Аристотеля два критерия сущности:

- 1) мыслимость, или познаваемость в понятии;
- 2) «способность к отдельному существованию» (VII, 3, с. 115).

Аристотелю надо найти такую сущность, которая бы была способна к самостоятельному существованию и одновременно была бы познаваема в понятии.

Вершина **всеобщего – категории**, – наиболее общие роды высказываний (XII, 4, с. 20б), далее **несводимые друг к другу и не обобщаемые**. В «Категориях» дается полный перечень и анализ **десяти категорий**. Аристотель отделяет категорию сути вещи, или категорию **сущности**, от других категорий. Только категория сущности означает в общей форме то, что способно к отдельному, самостоятельному существованию. Подлинной сущностью, по Аристотелю, является категория сущности, или сути бытия, сущность любой вещи.

**Материя** в понимании Аристотеля – вовсе не то, что мы понимаем под материей. Аристотелевская материя двойка. Во-первых, **материя – бесформенное и неопределенное вещество**, «то, что само по себе не обозначается ни как определенное по существу, ни как определенное по количеству, ни как обладающее каким-либо из других свойств, которыми бывает определено сущее» (VII. 3, с. 115). Такова «**первая материя**».

Во-вторых, материя в более широком смысле – это «**то, из чего вещь состоит**» (V, 24, с. 111), и то, «из чего вещь возникает» (VII, 7, с. 121).

Все, что существует в природе, состоит из **материи и формы**. Вещь – составное целое, состоящее из **субстрата-материи и сути бытия – формы**. Вещь как «индивидуальная сущность» (XII, 3, с. 205) вторична по отношению к материи и форме. Вещь возникает в результате того, что в материю вносится форма.

Носителем **возможности** является материя. Оформляясь, она переходит из состояния возможности в состояние действительности: «Материя дается в возможности, потому что она может получить форму, а когда она существует в действительности, тогда Она [уже] определена через форму» (IX, 8, с. 158–159).

«Осуществление» выражается у Аристотеля термином «**энтелехия**».

**Причинность.** «О причинах речь может идти в четырех смыслах:

- одной такой причиной мы признаем сущность и суть бытия...;
- другой причиной мы считаем материю и лежащий в основе субстрат;
- третье – то, откуда идет начало движения;
- четвертый – причину, противоположащую [только что] названной, а именно – «то, ради чего» [существует вещь] и благо (ибо благо есть цель всего возникновения и движения) « (I, 3, с. 23).

«Причина в одном смысле обозначает входящий в состав вещи [материал], из которого вещь возникает... В другом смысле так называется

форма и образец, иначе говоря – понятие сути бытия... Далее, причина, это – источник, откуда берет свое первое начало изменение или успокоение... Кроме того, о причине говорится в смысле цели, а цель, это – то, ради чего» (V, 2, с. 79).

**Трактат «О душе».** Учение о душе важно для Аристотеля, поскольку душа связана, с одной стороны, с материей, а с другой – с богом. По Аристотелю психология в своей низшей, физической части совпадает по своему предмету с биологией. Науки изучают живое, но по-разному: психология изучает живое в аспекте целевой и движущей причин, а это и есть душа, биология же – в аспекте причины формальной и материальной. «Душа необходимо есть сущность в смысле формы естественного тела, обладающего в возможности жизнью. Сущность же есть энтелехия: стало быть, душа есть энтелехия такого тела». (Аристотель. О душе, кн. II, гл. 1).

**Душа и тело.** «Будучи формой, сутью бытия, энтелехией живого тела, душа есть «составная сущность».

## 9. Эллино-римский период античной философии

В заключение может быть упомянут **эллино-римский период античной философии** (эпикурейцы, стоики, скептики, эклектики, неоплатоники). Можно обратить внимание на **возрастание роли социально – политической проблематики** в силу нарастания **кризиса рабовладельческого общества**: на проблему государства, этики.

Внимание к этим вопросам позволяет обнаружить **естественно-исторические истоки христианства**, причины его появления и распространения. Отсюда появится возможность истолковать более поздние **сакральные моменты христианства** (вочеловечивание Христа, ожидание второго пришествия, христианское братство и т.п.) как вполне понятные, очевидные, необходимые.

Вызывает интерес также культурно – исторический синтез – взаимное обогащение идеологических доктрин в условиях взаимодействия различных цивилизаций. Интересны **судьбы античных цивилизаций на закате античности** и непростой момент зарождения феодального общества – именно эти условия породили напряженность и неординарность идейных исканий эпохи.

Эти проблемы обусловили напряженные идейные искания в переходную эпоху от античности к средним векам, породили специфические идеи и привели к формированию обширной и специфической литературы. Описанию этих проблем посвящена следующая (фактически дополнительная) глава.

## Литература по всей теме: учебники и учебные пособия

1. Алексеев П.В. История философии<sup>66</sup>. – М.: Изд-во Проспект, 2005. – 240 с.
2. Аристотель. Сочинения в четырёх томах. Т. 1. – М.: Мысль, 1975, – 550 с.
3. Аристотель. Сочинения в четырёх томах. Т. 2. – М.: Мысль, 1978, 687 с.
4. Аристотель. Сочинения в четырёх темах. Т. 3. – М.: Мысль, 1981, 613 с.
5. Аристотель. Сочинения в четырёх томах. Т. 4. – М.: Мысль, 1983, 830 с.
6. Асмус В.Ф. Античная философия<sup>67</sup>. – М., 1998. – 451 с.
7. Асмус В.Ф. Платон. – 2-е изд. (Серия «Мыслители прошлого»). – М.: Мысль., 1975. – 223 с.
8. Биbihин В.В. Лес: Проблема материи, история понятия, живая материя в античной и современной биологии. – СПб.: Наука, 2011. – 425 с.
9. Богомолов А.С. Античная философия. – М.: Высш школа, 2006. – 392 с.
10. Бородай Т.Ю. Платон // Античная философия: Энциклопедический словарь. – М.: Прогресс-Традиция. 2008. – С. 565-574.
11. Бородай Т.Ю. Платон // Новая философская энциклопедия / Ин-т философии РАН; Нац. обществ.-науч. фонд; Предс. Научно-ред. совета В.С. Стёпин. – 2-е изд., испр. и допол. – М.: Мысль, 2010.
12. Брамбо, Роберт С. Философы Древней Греции; пер. с англ. – М.: Центрполиграф, 2002. – 347 с.
13. Васильева Т.В. Путь к Платону. Любовь к мудрости или мудрость любви. – М.: Логос, Прогресс-Традиция, 1999. – 206 с.
14. Володина Н.А. История философии: учеб. пособие. – Пенза: ПГУАС, 2011. – 136 с.
15. Грант, М. Римляне. Цивилизация Древнего Рима: пер. с англ. – М.: Центрполиграф, 2005. – 397 с.
16. Грант, М. Цивилизация Древнего Рима: пер. с англ. – М.: Центрполиграф, 2003. – 397 с.
17. История философии: Запад – Россия – Восток: учебник для студентов вузов. Кн. 1. Философия древности и средневековья<sup>68</sup>. – М.: Греко-латинский кабинет Ю. А. Шичалина, 1995, 1996, 2000. – 480 с.
18. История философии: учебник / ред. В.П. Кохановский, ред. В.П. Яковлев. – 2-е изд., перераб. и доп. – Ростов н/Д: Феникс, 2004. – 731 с.

<sup>66</sup> [http://ihtik.lib.ru/2011.07\\_ihtik\\_infanata-natahaus/2011.07\\_ihtik\\_infanata-natahaus\\_749.rar](http://ihtik.lib.ru/2011.07_ihtik_infanata-natahaus/2011.07_ihtik_infanata-natahaus_749.rar)

<sup>67</sup> Электронный ресурс: [http://www.gumer.info/bogoslov\\_Buks/Philos/Asmus/](http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/Asmus/)

<sup>68</sup> <http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000004/>

19. История философии<sup>69</sup>: учебник для вузов / под ред. В.В. Васильева, А. А. Кротова, Д. В. Бугая. – 2-е изд., испр. и доп.. – М.: Академический проект, 2008. – 783 с.
20. История философии: учебник для вузов / под ред. А.С. Колесникова. – СПб.: Питер, 2010. – 656 с.
21. История философии в кратком изложении / пер. с чеш. И.И. Богута. – М.: Мысль, 1991. – 590 с.
22. Канке В.А. История философии. Мыслители, концепции, открытия – М.: Универс. кн., Логос, 2007.
23. Канке В.А. Философия: Исторический и систематический курс: учебник для вузов. – 5-е изд., перераб., доп. – М.: Логос, 2011. – 376 с.
24. Копплстон Ф. История философии. Древняя Греция и Древний Рим. Том I; пер. с англ. – М.: Центрполиграф, 2003. – 335 с.
25. Копплстон Ф. История философии. Древняя Греция и Древний Рим. Том II; пер. с англ. – М.: Центрполиграф, 2003. – 319 с.
26. Лосев А.Ф. История античной философии в конспективном изложении. – М.: ЧеРо, 1989.
27. Лосев А.Ф. Критика платонизма у Аристотеля / пер. и ком. XIII и XIV книг «Метафизики» Аристотеля). – М.: Акад. проект, 2011. – 251 с.
28. Лосев А.Ф., Тахо-Годи А.А. Платон. Аристотель. – 3-е изд., испр. и доп. – М.: Молодая гвардия, 2005. – 392 с.
29. Платон. Сочинения в трёх томах. Т.1. – М.: Мысль, 1968. – 623 с.
30. Платон. Сочинения в трёх томах. Т.2. – М.: Мысль, 1970. – 611 с.
31. Платон. Диалоги / пер. с древнегреч. – М.: АСТ, Астрель, 2011. – 237 с.
32. Рассел Бертран. История западной философии и ее связи с политическими и социальными условиями от античности до наших дней: в 3 кн. / науч. ред. В. В. Целищев. – Новосибирск: Изд-во Новосиб. ун-та, 2001.
33. Реале Дж., Антисери Д. Западная философия от истоков до наших дней. – СПб., 1997. – Т. 1. – Античность.
34. Антисери Д. и Реале Дж. Западная философия от истоков до наших дней. Античность и Средневековье (1-2) / пер. и под ред. С.А. Мальцевой. – СПб.: Изд-во Пневма, 2003. – 688 с.
35. Слезак Т.А. Как читать Платона / пер. с нем., предисл. и примечания М.Е. Буланенко. – СПб., 2008. – 314 с.
36. Трубецкой С.Н. Курс истории древней философии. – М.: Гуманит. изд. Центр ВЛАДОС; Русский Двор, 1997. – 576 с.; Трубецкой С.Н. Курс истории древней философии. – М., 2010. – 1054 с.
37. Фрагменты ранних греческих философов. – М., 1989.
38. Чанышев А.Н. Курс лекций по древней философии: учеб. пособие<sup>70</sup>. – М.: Изд-во Высшая школа, 1981. – 377 с.

---

<sup>69</sup> <http://www.bookshare.net/index.php?id1=4&category=philosophy&author=vasiliev-vv&book=ist-fil-2005>

39. Чанышев А.Н. Курс лекций по древней и средневековой философии. – М.: Изд-во Высшая школа, 1991. – 512 с.

40. Чанышев А.Н. Философия Древнего мира. – М.: Высш шк, 1999. – 703 с.

### Словари, справочники и энциклопедии

1. История философии: Энциклопедия<sup>71</sup>. – Минск: Интерпрессервис, 2002. – 1376 с.

2. Новая философская энциклопедия: в 4 т. / под ред. В.С. Степина. – М.: Ин-т фил. РАН, 2000.

3. Новейший философский словарь. – 3-е изд., испр. – Минск: Книжный Дом, 2003. – 1280 с.

4. Философия: Энциклопедический словарь / под ред. А.А. Ивина. – М.: Гардарики, 2004. – 1072 с.

5. Философский энциклопедический словарь / гл. ред. Л.Ф. Ильичев, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалев, В.Г. Панов. – М.: Сов. энциклопедия, 1983. – 840 с.

6. <http://www.iep.utm.edu/> – The Internet Encyclopedia of Philosophy (IEP) (ISSN 2161-0002)

### Литература по философии Сократа

1. Асмус В.Ф. История античной философии. – М.: Высш.шк., 1965. – С. 83–87.

2. Богомолов А.С. Античная философия. – М.: Изд-во Моск, ун-та, 1985. – Ч. 1, гл. 5, часть 3. Сократ. – С.122 – 126.

3. Боннар А. Греческая цивилизация: пер. с фр. – Т.2. – М., 1959. – С. 273 – 308.

4. Гомперц Т. Греческие мыслители: пер.с нем. – Т.2. – СПб., 1913. – С. 32 – 88, 188 – 193).

5. Кессиди Ф.Х. Сократ. – М.: Мысль, 1988.

6. Нерсесянц В.С. Сократ. – М., 1977.

7. Фролов Э.Д. Факел Прометея. Очерки античной общественной мысли. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1991. – С.221 – 294).

8. Чанышев А.Н. Курс лекций по древней философии. – М.: Высш. шк., 1981. – С. 221 – 228.

---

<sup>70</sup> [http://ihtik.lib.ru/2013.05\\_ihtik\\_edu/2013.05\\_ihtik\\_edu\\_2508.rar](http://ihtik.lib.ru/2013.05_ihtik_edu/2013.05_ihtik_edu_2508.rar)

<sup>71</sup> <http://www.ruart.info/>

## Литература по философии Платона

1. Асмус В.Ф. Античная философия. – М.: Высш. шк., 1976. – С. 174 – 259.
2. Асмус В.Ф. Платон. – М.: Мысль, 1975.
3. Богомолов А.С. Античная философия. – М.: Изд-во Моск, ун-та, 1985. – С. 164 – 195.
4. Чанышев А.Н. Курс лекций по древней философии. – М.: Высш. шк., 1981. – С. 244-279.
5. Нерсесянц В.С. Платон. – М.: Юрид. Лит-ра, 1984.
6. Платон. Сочинения: в 3-х т. – Т. 1-3. – М.: Мысль, 1968 – 1972.

## Контрольные вопросы

1. Исторические условия возникновения и развития философии в Древней Греции.
2. Начальный этап – постановка и решение проблемы первоосновы мира: милетская школа, пифагорейцы, Гераклит, элеаты, атомисты.
3. Философы – атомисты в Древней Греции.
4. Сократ: эпоха и идеи. Значение творчества Сократа для понимания сущности человека и Блага.
5. Классический период философии античности: Платон. Платон о душе и эйдосах.
6. Энциклопедическая философская система Аристотеля.
7. Метафизика Аристотеля.
8. Категории философии по Аристотелю.
9. Эллино-римский период античной философии – исторические условия и школы: эпикурейцы, стоики, скептики, эклектики, неоплатоники.
10. Эпоха и идеи Древнего Рима. Рим и христианство.
11. Космоцентричность, всесторонность и универсальность античной философии. И ее место в историко-культурном развитии человечества.

## Темы конкурсных работ и научных статей

1. Цивилизационные особенности Древней Греции.
2. Общее и особенное в древнегреческой цивилизации.
3. Исторически первые формы научного знания. Синкретизм Древнегреческой философии.
4. Рок и Судьба в мировоззрение древнего эллина.
5. Проблема единого и многого и решение ее в философии Древней Греции.
6. История греческой философии в её связи с наукой.

7. Древнегреческая философия и ее вклад в формирование научной картины мира.
8. Диалектика Сократа как искусство творческого спора и диалога.
9. Древнегреческий логос.
10. Категория «эйдос»: возникновение и содержание.
11. Проблема бытия и ее решение в философии Древней Греции
12. Постановка проблемы познаваемости мира в философии Древней Греции.
13. Формы бытия в представлении Древнегреческой философии.
14. Проблема идеального государства и формы правления.
15. Проблема идеального устройства общества.
16. Миф об Атлантиде.
17. Атлантида и социальные утопии позднего времени.
18. Политика в понимании древнегреческого полиса.
19. Политика в понимании римлянина.
20. Возникновение и ранние периоды в развитии риторики.
21. Актуальность античности: проблема внеисторического знания.
22. Натурфилософия в Древней Греции.
23. Античная эстетика: общее и особенное.
24. Натурфилософия в Древнем Риме.
25. Учение Эпикура о преодолении страха.
26. Цивилизационные особенности Древнего Рима.
27. Общее и особенное в цивилизации Древнего Рима.
28. Картина мира древнего римлянина.
29. Окружающий мир (пространственно – временной континуум) в понимании древнего грека.
30. Поздняя античность и проблема смены парадигмы развития.
31. Раннее христианство как разрешение проблем античности.
32. Неоплатонизм и раннее христианство.

## Тема 3. ПЕРЕХОДНАЯ ЭПОХА ОТ АНТИЧНОСТИ К СРЕДНИМ ВЕКAM

### Вопросы

1. Закат античной цивилизации
2. Платонизм и неоплатонизм. Учение Плотина.
3. Романо-германский синтез. Исторические условия первых веков нашей эры.
4. Последний римлянин Боэций. Поиски нового стиля мышления. Аниций Манлий Торкват Северин Боэций.
5. История церкви (Хронологическая таблица).

### Содержание темы

Эллино-римский период античной философии (эпикурейцы, стоики, скептики, эклектики, неоплатоники).

### Рекомендации к раскрытию темы

#### 1. Закат античной цивилизации

Реальность и **картина мира** в представлении позднеантичного человека.

В первые века «нашей эры» происходит кризис античной греко-римской цивилизации, вызванный распадом рабовладельческой формации («централизация» рабовладения – обезличивание труда).

Наращение **социальной конфронтации и конфликтности**: хозяин считает раба говорящим орудием, раб восстает против хозяина (угасание патриархальных регуляторов общественных отношений).

Наращение **социальной стратификации**: многочисленные воины, либертины и др., появление **маргинального** (пограничного) типа личности и хозяйственного уклада. В сельской местности это **колоны** (свободные земледельцы – прообраз крестьян), в городах – **пролетарии** (декласированные).

**Античное сознание** основывалось на **идее цикличности мира**: мир возникает, развивается, клонится к закату, затем происходит **катастрофа** и возобновление нового цикла. **Элементы этого мировоззрения** – представления о «золотом веке» и **ожидание приближающейся катастрофы**.

**Античное сознание не знало истории** (отсутствие письменных свидетельств предшествующих культур), могло предполагать лишь **круговорот времени**, мира, Поэтому пребывание человека в этом мире осознавалось **буквально как безысходное**. Эту картину необходимо сравнить с

христианскими представлениями о линейности времени, развитии мира, с идеей перехода в потусторонний мир, с ожиданием страшного суда и избавления от страданий. Перед лицом античного человека – ужас бесконечной повторяемости.

**Кризис мифологического сознания**, содержащего позитивную жизненную программу: культ богов => культ героев => культ императоров => десакрализация власти (сравнить с современной историей).

Развитая форма законодательства, детально разработанная **правовая система, основывающаяся на принципе частной собственности** – и проявившаяся продажность властей, произвол (своеобразное совпадение противоположностей).

В общественном настроении преобладают апатия, аморализм.

**Вывод: идеологические, моральные, правовые регуляторы общественной жизни не работали. Необходим новый тип социальной регуляции.**

### **Состояние наук и образования в позднеантичный период.**

Античная философия проделала известную эволюцию:

1) переход от мифа к логосу, от образного и антропоморфного мышления к понятийному мышлению (сформировались начальные философские понятия: материя, идея, душа, разум, космос, судьба и т.п.).

2) в классический период (VI–IV вв. до н.э.) разум в качестве объекта мышления выдвинул самого себя (философская рефлексия): Фалес, Анаксимен, Анаксимандр, Зенон, Парменид, Гераклит, Сократ, Платон, Аристотель;

3) в эпоху раннего эллинизма развивались учения: стоицизм, эпикуреизм, скептицизм (Хрисипп, Эпикур, Лукреций Кар);

4) в период среднего эллинизма (до II–III вв. н.э.) творили философы Сенека, Эпиктет, Марк Аврелий, Плутарх;

5) в поздний эллинизм (III–V вв. н.э.) – Плотин, Пофирий, Прокл.

В общем, наблюдался закат античной философии, Рим клонился к упадку, приближалась гибель греко-римской (античной) цивилизации.

Древнегреческая традиция познания и осмысления мира была подхвачена древним Римом, но римляне выступили лишь как систематизаторы и компиляторы. У римлян отсутствовало творческое развитие философии.

## **2. Платонизм и неоплатонизм. Учение Плотина**

**Платонизм** – преобладающее направление в позднеантичной философии I в. до н.э. – III в. н.э. (точное научное наименование – средний платонизм).

• основывается – на противопоставлении чувственного мира миру идей (на учении Платона об идеях);

- основной пафос платонизма – создать такую концепцию действительности, которая **имела бы идеальное основание, выражала диалектику становления реальности и обосновывала материальный мир (в особенности его изменчивость)**;

- учение развивалось в платоновской Академии;

- в I в до н.э. совершается **систематизация платонизма**. На этой основе образуются новые философские школы: **гностицизм**<sup>72</sup>, **неопифагореизм, герметизм**<sup>73</sup>.

**Неоплатонизм** – последний этап развития античного платонизма в III–VI вв. н.э. В последующем развивался на средневековой почве и в философии Нового времени.

- основателем неоплатонизма считает **Плотин**;

- Плотин ориентировался на **толкование диалогов Платона**.

- традицию неоплатонизма составляют; **Плотин => Порфирий => Ямвлих => (также император Юлиан) => Прокл**.

- наследование традиции неоплатонизма в **Восточном христианском мире: Евсевий кесарийский, Григорий Богослов, Григорий Нисский, Максим-Исповедник, Михаил Пселл**;

- наследование традиции неоплатонизма в **Западном христианском мире: Порфирий, Марий Викторин, Августин Аврелий, Боэций**.

**Содержательная характеристика неоплатонизма:** главное в неоплатонизме – **учение о потусторонности, сверх – разумности, сверхбытийности первоначала**, а также о мистическом экстазе как средстве приближения к этому первоначалу. (Образно говоря, культ разума доведен до сверхразумения).

Под влиянием данной установки у неоплатоников наблюдается **частичный возврат к мифологии** – образы лучше выражают то знание, которое не выражают понятия.

---

<sup>72</sup> Гностицизм (от греч. γνωστικός – познающий, знающий, γνώσις – познание, знание, гносис), первый этап широкого религиозно-философского течения поздней античности и средневековья, т.н. «гностических религий», включающих гностицизм, манихейство, дуалистические средневековые ереси (павликиане, богомилы, катары и т.д.). Возник в I в. н.э. в районе Ближнего Востока (Сирии или Самарии) или в Александрии. Во II в. стал главным соперником христианства. Стремился дать обобщающий синтез различных восточных верований (иудаизма, зороастризма, вавилонских и египетских религий), христианства, греческой философии и мистериальных культов. Философский энциклопедический словарь / гл. редакция: Л.Ф. Ильичев, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалев, В.Г. Панов. М.: Сов. энциклопедия, 1983. 840 с. С. 118.

<sup>73</sup> Герметизм – религиозно-философское течение эпохи эллинизма и поздней античности. Представлено большим числом сочинений на греческом, латинском, коптском и древне-армянском языках, в которых посвященному от имени бога Гермеса Триждывеличайшего открываются все тайны мира. Философский энциклопедический словарь / гл. редакция: Л.Ф. Ильичев, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалев, В.Г. Панов. М.: Сов. энциклопедия, 1983. 840 с. С. 111.

Неоплатонизм Плотина таков: свести многое к единому, но вывести это единое за пределы многого. **Многое порождает единое, которое неоднородно многому** – вот парадокс.

От неоплатонизма удобен переход к христианству благодаря наличию культа потусторонности знания.

### **Плотин**

Плотин: 204/205 (Египет, г. Никополь) – 270 (Италия), основатель неоплатонизма.

Эпоха, в которую он жил – **смутное время**, когда наступил **кризис власти** в т.н. Ранней Римской империи и не устоялась система власти в Поздней Римской империи («Вакуум власти» продолжался 58 лет с 235 по 284 г. н.э. – до воцарения деспота императора Диоклетиана.) За эти годы сменилось 20 императоров. На Римскую империю обрушились **нашествия франков и алеманов**, от империи отпали провинции Галлия, Испания, а также восточные (Византия). Римская армия терпела поражения от персов.

На эти годы и приходится жизнь и творчество Плотина.

Своим учителем в философии **Плотин** считал **Аммония Саккаса** (греческое слово «саккас» означает «мешок»), у которого учился 11 лет. В возрасте около 40 лет Плотин вознамерился ознакомиться с учениями персов, но военный поход на Персию, в котором Плотин принял участие, закончился неудачей, и Плотин едва спасся.

Позже в Риме Плотин основал свою школу и возглавлял ее в течение 25 лет. Имел влияние на императора Галлиена и намеревался воплотить социально – политический проект Платона – основать город Платонополис.

### **Преподавание и тексты.**

Первые девять лет в своей школе Плотин преподает устно.

С воцарением Галлиена (253–268 гг.) и с началом бесед с ним Плотин по просьбе Галлиена начинает записывать тексты.

Согласно Порфирию, записи делятся на три части:

- 21opus «легковесного» содержания (Плотину 48–58 лет);
- 24opus наиболее содержательных (возраст Плотина 58–63 г.)
- 9 последнихopusов – убывающего содержания.

Всего – 54opusов. Сочинения завещаны Порфирию. Порфирий, нарушив хронологию, организовал **6 тематических подборок по 9opusов (Эннеады).**

### **Эннеады**

Тема 1 посвящена эстетическим и этическим учениям: «О животном и о человеке», «О добродетелях», «О счастье», «О красоте», «О природе и источнике зла», «О разумном, исходе из жизни» ...

Тема 2 посвящена натурфилософии и составлена из трактатов на физические темы: «О небе», «О движении неба», «О материи», «О возможности и действительности», «О смешении всего» и др.

Тема 3 посвящена философским аспектам мира, космологии: «О судьбе», «Первый трактат о провидении», «О присущем каждому из нас Демоне», «О любви», «О вечности и времени», «О природе, о созерцании и об едином» и др.

Тема 4 касается проблем души – психология: «О сущности души», «Проблемы души», «О бессмертии души», «О нисхождении души в тела» и другие,

Тема 5 затрагивает душу, ум и единое (ноология – учение об уме): «О трех начальных субстанциях», «О познающих субстанциях и потустороннем», «О том, существует ли идея у каждой вещи», «Об уме, идеях и сущем» и другие.

Тема 6 посвящена единому («генология» ) : «О родах сущего», «О том, что сущее повсюду одно и то же», «О числах», «О свободной воле и воле единого», «О благе или едином» и др.

В работах Плотина не встречается так называемая социологическая проблематика.

Завещал Порфирию отредактировать и издать свои труды, которые представляли собой не комментарии диалогов Платона, но толкование (Порфирий Тирский – 232/233 – после 381 гг. н.э.).

**Отправной пункт философствования – примирение Платона и Аристотеля, синтез философских систем.**

Обоснование своего учения Плотин делает через указание на **разность типов людей**: одни люди пребывают в мире вещей и чувственных переживаний, страстей; другие люди представляют собой возвышенный тип людей, которые отворачиваются от чувственного мира (даже его красоты), а ищут красоту истинную, под которой понимается добродетель, благообразие, справедливость, мужество и т.п.

Такое разделение людей возможно потому, что есть **предсуществование души**: душа созерцала и **добродетель**, и **справедливость** и другое как идеи, в чистом виде. А это значит, что такие идеи возможны в самостоятельном существовании.

В центре внимания Плотина – 3 главные категории (буквально три **ипостаси**) – **единое, ум и душа**. В описании их Плотин дал систематическую, развернутую **диалектическую теорию**. Соответственно, в его учениях меньше уделено внимания натурфилософии и космологии. Диалектика в учении Плотина предстала **как смысловое расчленение общности и объединение расчлененного на фоне этой общности**.

## **Система мира по Плотину.**

Плотин трактует мир как **иерархический**, и разворачивает эту иерархию «сверху».

Плотин признает **наличие материального, чувственного, вещественного мира, природы**. Но чтобы в нем проявились соразмерность и гармония, красота и т.п., необходимо, чтобы этому **предшествовал, этим управлял разум**. Ведь гармония – соразмерность частей, выполнение пропорций – имение за этим и следит разум.

Кроме **природы и разума**, действительность составляет также и **мировая душа**, ибо природа не в силах породить одушевленность.

Но душа может быть и безобразной, а разум может быть неорганичным, не целостным, а просто представлять собой конгломерат истин. Поэтому **началом является также и единое**.

Таким образом, **единое, природа, разум и мировая душа** – четыре начала этого мира. Иерархия их такова: выше всех – единое. Ниже – мировой разум. Ещё ниже – мировая душа. И на самом низшем уровне – природа (материя).

### **Учение об ипостасях**

Первая ипостась – **единое**:

- единое – это первоначало;
- единое определяется **через отрицание**: единое не есть что-либо из сущего, не идея, не ум; единое – ничто;
- единое **предшествует** сущему;
- всякая созерцаемая вещь отлична от всего иного, противопоставляема иному, и потому **единое соприсуще всему существующему и всему мыслимому**;
- **единое не допускает в себе различия**, является принципом всего существующего;
- единое существует везде и нигде и обнаруживает себя только в моменты приобщения к нему иного;

Проблема нахождения единого: где единое – во многом или вне, однородно многому или нет? – единое – ничто. Но тогда парадокс: если единое пусто, зачем его познавать? Разрешение парадокса – следующее утверждение: **единое – это благо, свет и излучение (эманация)**.

Промежуточное положение между персой и второй ипостасями занимают **числа**, которые представляют собой **принцип конституирования, оформления неопределенного**.

Вторая ипостась – **ум**. Единое, переполняясь собой, требует перехода в иное; иное – ум – только отражает единое, и у него есть одно свойство – свойство бытия.

Ум мыслит самого себя. Ум есть саморефлексия идей.

Как обращенный к единому, ум един; как отвращенный от единого, ум множественен.

Третья ипостась – душа:

- душа одной стороной обращена к уму, другой – отвращена, душа – нечто единое и неделимое, бестелесное; все **индивидуальные души охватываются мировой душой**;
- индивидуальные души **исходят из мировой на землю и возвращаются вновь** в мировую душу (вполне по Платону);
- **знание возможно как припоминание** (впечатлений души, приобретенных в лоне мировой души).

**Познание осуществляется человеком, поскольку в человеке есть душа, обращенная к возвышенному. Экстаз познания – «исступление» – душа исходит из тела ввысь, к миру сущего. Душа пребывает в Боге, в едином. В слиянии с Богом и есть истинная, сущая жизнь, тогда как жизнь без Бога – это жизнь «здесь и теперь» – преходящая.**

В учении о мистическом познании путем переживания в душе Плотин выходит за пределы философии как понятийно-категориального мировоззрения.

Плотин систематизировал платоновское учение о воплощении триады в природе и космосе.

Материя выступает лишь как восприимчивая эйдосов и сама эйдосом не является. **Материя есть субстрат изменений, текуча, и в таком смысле представляет собой неопределенность, не-сущее.** В сравнении с эйдосом материя представляет собой зло.

### 3. Романо-германский синтез.

Исторические условия первых веков нашей эры

Как уже отмечалось выше, начало нашей эры знаменует собой **глубокий кризис в античном обществе.** Причиной кризиса явилось исчерпание внутренних источников развития рабовладельческой формации. Это сопровождалось сильным социальным расслоением, обнищанием населения и усилением социальной конфликтности. **Исчезала мотивация не только к труду, но и иным видам общественной деятельности.** В рамках существующего общественного уклада кризисная ситуация не находила разрешения; мир явно клонился к катастрофе, и все это явно ощущали.

**Кризисное состояние общества – одна из основных причин распространения христианства, которое обещанием грядущего освобождения и блаженства (это называется «эсхатология» – учение о будущем**

блаженстве) выполняло, помимо прочего и социально-компенсаторную функцию, а спрос на утешение был велик.

**Античная духовная культура, в недрах которой взросло христианство как антитеза и продолжение античности одновременно, постепенно утрачивала свое господство, а христианство, напротив, укрепляло свое положение.**

Эти процессы и обусловили основное содержание эпохи, получившей у историков наименование «**романо-германский синтез**».

Романо-германский синтез – **историографический термин**. Обозначает переходную эпоху в истории, в течение которой один тип цивилизации (античный, греко-римский) сменяется новым (феодальный).

**В узком смысле – культурно-исторический процесс взаимодействия, переплетения культур: античной и средневековой.**

Периодизация:

- Формально – I–IX века нашей эры – от Рождества Христова до утверждения феодальной государственности.
- Строго – VI–IX века – от падения Рима под натиском варваров до империи Карла Великого.

Это была эпоха, насыщенная важными историческими событиями, определившими в значительной мере историю и культуру средневековья.

**Основные исторические события эпохи романо-германского синтеза:**

- «Рождество Христово» и его жизненный путь;
- возникновение и распространение христианских общин;
- канонизация Святого Писания и организация церкви;
- падение Рима – 476 год;
- возникновение планов теократической монархии – Григорий I Великий, начало VI века;
- возникновение ислама в VII веке и начало исламского давления на христианский мир;
- завоевание Испании арабами в VIII веке;
- сохранение некоторых элементов римской цивилизации в VI – VII веках: сената, системы римских магистратур и законодательства; римской системы образования, хотя и в урезанном виде;
- сохранение характера городской жизни: театр и цирк, музыка, украшение статуями.

**Главные идейные процессы эпохи:**

- **трансформация** классического античного философского наследия (неоплатонизм, III–VI вв.);
- **формирование средневековой христианской культуры** (патристика).

**В целом сущность романо – германского синтеза – слияние источников становления культуры; античного (языческого по характеру) и средневекового, христианского.**

Историографические концепции романо-германского синтеза:

– первые обратившиеся к рассматриваемой эпохе мыслители Возрождения считали средневековье «темными временами», а закат античности как величайшую в истории человечества трагедию. Это время представлялось как полный разрыв с культурной традицией;

– в более позднее время указанный подход оформился как концепция дисконтинуитета (утраты непрерывности наследования, развития. (XIX – начало XX века);

– противоположная указанной – концепция континуитета, согласно которой на рубеже эпох сохраняются основные атрибуты предшествующей эпохи.

Характеристика романо-германского синтеза, данная С.С. Аверинцевым: **мировоззренческий переворот в сочетании с сохранением важнейших компонентов античной культурной традиции.**

#### **4. Последний римлянин Боэций. Поиски нового стиля мышления**

Раскрывая тему, мы выхватываем из обширного списка авторов той эпохи одну значительную фигуру – Боэция. Творения Боэция не являются изолированными, они погружены в общий исторический и культурный контекст, и они выступают ярким репрезентантом настроений эпохи. В рамках концепции филиации идей Боэций может быть «привязан» и к античному наследию, и к средневековой схоластике. И именно в таком качестве – мыслителя, отразившего синтетический характер эпохи, приводим сведения о нем.

#### **Схоластика: Боэций (начало схоластики)**

Аниций Манлий Торкват Северин Боэций (ок. 480–523 гг.) – самая яркая фигура рассматриваемой эпохи.

Выступил **интерпретатором** античных литературных и философских источников, создал целостное самостоятельное **учение, подводившее содержательный итог античности и предвосхитившее основные проблемы средневековой философии.**

#### **Основные работы Боэция:**

• так называемый **квадриум** – трактаты по арифметике, геометрии, музыке и астрономии, игравшие роль учебников в первоначальном образовании;

- переводы и комментарии сочинениям Аристотеля, Порфирия, Цицерона.

- трактат (в некотором роде и поэма) «Об утешении философией»;
- теологические трактаты «О троице». «И отец, и сын», «О католической вере» (авторство недостоверно) и другие.

### **Жизнь и судьба.**

➤ род. ок. 480 г. (падение Рима – 476 г., основание монашеского ордена Бенедикта Нурсийского – 529 г. относительная экономическая и политическая стабильность 493–526 годах – при правлении Теодориха, покровительствовавшего наукам); принадлежал к роду Анициев – близкому в родственном отношении к византийским императорам;

➤ получил **блестящее образование**, обладал незаурядной ученостью;

➤ занимал **высокие посты при дворе** Теодориха – распорядитель финансов королевства, а затем – *magister officiorum*; занимал ведущее положение в римском Сенате;

➤ в 525 году по ложному доносу **обвинен в измене**, выслан из города и через короткое время казнен. Фактически явился политической жертвой Теодориха, реформы которого к тому времени начинали обнаруживать свою несостоятельность.

Занимался обоснованием образования и созданием соответствующих учебников, наполненных античным знанием.

Боэций положил начало разделению семи свободных искусств, изучаемых в рамках греко-римской традиции образования, на **квадриум (арифметика, геометрия, музыка, астрономия)** и **тривиум (грамматика, риторика, диалектика)**.

**Написанные Боэцием учебники не содержат даже упоминания о христианстве – то есть они вполне светские.**

**Сверхзадача** (значение) творчества Боэция – приспособить достижения античной мысли к новому типу мышления, формируемому в рамках христианской традиции.

Если Августин Аврелий переориентировал мышление на христианство, то Боэций стремился **сохранить высшие античные духовные ценности, выраженные преимущественно на греческом языке**. Боэций избрал для этого **труды Платона и Аристотеля**. Совершая перевод философских трактатов с греческого на латынь, Боэций тем самым явился **создателем философской латыни**. Кроме того, произошедшее от Боэция соседство авторов, которые в античную эпоху выступали как противоположности, привело в последующем к содержательному синтезу их философских доктрин (неоплатонизм, схоластическая философия средних веков).

### **Фрагменты философских воззрений Боэция.**

- изучая основы логики, Боэций выделил **основные понятия логики**: род, вид, отличительный признак, случайный признак;
- сформулировал проблему **универсалий**, сыгравшую исключительную роль в средневековой философии вплоть до идеологической трактовки. Отталкиваясь от платоновской постановки вопроса, Боэций сформулировал утверждение: «универсалии существуют по поводу чувственных вещей, понимаются же вне телесной субстанции» (в последующем на основе этого сложились философско-теологические течения номинализм, реализм и концептуализм).

### **Трактат «Об утешении философией».**

- через призму личной трагедии (трактат написан в изгнании в ожидании близкой казни) Боэций пытается осмыслить глубину катастрофы, которая постигла римский мир с приходом варваров;
- трактат написан в форме диалога учителя (философа) и ученика (диалог – типичный для античной философии жанр);
- рассуждая о сущности земных благ, Боэций подводит к понятию **высшего блага**, к пониманию благого характера миропорядка;
- рассматривает проблему наград и наказаний за человеческие деяния (проблема **воздаяния**);
- толкует соотношение **провидения**, божественного **знания** и **свободы воли**;
- раскрывает путь человеческого познания: сначала разум познает земное бытие, материальные сущности; затем законы, управляющие мирозданием, небом, светилами и выражает это в числах; и лишь затем человека озаряет свет **божественной истины** (предпосылка культа знания в более поздние времена – в том числе и эпохи **Просвещения**).

Произведения Боэция были наиболее читаемыми на протяжении всего средневековья (на латинском языке). В IX–XI веках появляются первые переводы на национальные языки.

## **5. История церкви (Хронология)**

По кн. Закон Божий. Пятая книга о православной вере. – М.: Терра, 1991 – и другим историческим источникам.

### **Периодизация (в Православном изложении)**

1. От Пятидесятницы и сошествия Св. Духа на апостолов – до победы христианства над язычеством (1 пол. IV в.)
2. Период семи вселенских Соборов и установления догматов вероисповедания.

3. Период просвещения славянских народов (IX–X вв.) и разделения церквей (XI век), период столкновения христиан Запада и Востока (XIII в. – походы против России).

4. Период от падения Православной Восточной Империи (Византийской) под ударами мусульман (XV в.) – до XVII века – возвышения Русской православной Церкви и Реформации в Западной церкви.

5. Период XIX–XX вв. – освобождение православных церквей на Балканах и модернизация католицизма и протестантизма.

**Этап 1 – от Пятидесятницы и сошествия Св. Духа на апостолов – до победы христианства над язычеством (1 пол. IV в.)**

По завещанию Христа **апостолы** оставались в Иерусалиме до тех пор пока не будут «облечены силою свыше» для того, чтобы **проповедовать Слово Божие**.

На пятидесятый день после Воскресения на собравшихся вместе апостолов, учеников, сродников в присутствии Божией Матери **сошел с небес Дух Святой** и всех одарил способностью проповедовать о Боге. Удостоенные дара разошлись по всем землям и стали проповедовать.

**Апостолы** (из числа 12 апостолов) таковы:

- Петр (принял мученическую смерть на кресте в 64 или 67 г.),
- Иаков Зеведеев (убит около 42 года),
- Иоанн Богослов (апостол и евангелист, автор Апокалипсиса),
- Андрей Первозванный (брат апостола Петра, распят на кресте около 62 г.),
- Филипп, Фома, Варфоломей (распят на кресте около 71 года),
- Матфей (апостол и евангелист),
- Иаков Алфеев (брат апостола Матфея),
- Симон Зилот,
- Иуда (брат апостола Иакова),
- Матвей (избран в число двенадцати апостолов вместо Иуды Искарюта).

Наряду с апостолами, поучили известность за проповеднические труды **апостол и евангелист Лука, апостол и евангелист Марк, апостолы Варнава, Трофим, Стахий, Лиин**.

Наряду с ними также проповедовали жены – мирносицы: **Мария Магдалина, Соломия, Иоанна, Марфа и Мария, Сусанна, Есфирь...**

70 г. – разрыв окончательный между христианами и иудеями: иудеи в тот год восстали, христиане же покинули восставший Иерусалим. Иудеи стали преследовать христиан.

50 г. – конец I века – противостояние учения Филона Александрийского и христианства. По Филону, Логос – посредник между Богом и миром, есть – старший сын Божий, – он сотворен и не вечен. Апостол Иоанн Богослов противопоставил Филону учение о Логосе – сыне Божиим, несотворенном и вечном.

56–58 гг. царствование императора Нерона и гонения на христиан в 64–67 гг. (повод – обвинение христиан в поджоге Рима).

95–96 гг. – гонения на христиан в царствование императора Домициана.

II в. н.э. – век устроения церковных центров: г. Лион, Карфаген и др. Многочисленные гонения на христиан.

**Борьба христиан против ереси гностицизма.** Гностики возбуждали интерес к тайному знанию (которое открывается только просвещенным – **помимо церковной проповеди**). Идеологи гностицизма: **Василид и Валентин, Птолемей и Ераклион.**

137 г. – во время гонений пострадали мученицы **Вера, Надежда, Любовь**, а на их могиле скончалась их мать **София**.

144 г. опубликование «Антитезы» Маркиона. Антитеза – лже-евангелие, в котором Маркион доказывает непримиримое различие между Ветхим и Новым Заветом, отрицает Ветхий Завет.

III в н.э. – разрешено строить христианские храмы.

249 г. – конфискация церковных имуществ, гонения на христиан.

Первые случаи ухода христианка в пустыню – начало монашества.

В это же время – распространение **манихейства** – весьма влиятельней **ереси**. Проповедник Мани признавал и **Христа**, и **Будду**, и **Зороастра**.

В это же время усиливается влияние эллинизма вследствие деятельности неоплатоников Плотина и Порфирия (Порфирий написал 12 книг против христиан – первое историческое филологическое опровержение веры).

303–311 – наиболее кровавые гонения на христиан (при императоре Диоклетиане).

311 г. – неожиданно для всех издается эдикт, допускающий свободу вероисповедания (Галерий, гонитель христиан, издает его незадолго до своей смерти).

**Этап 2 – период семи вселенских Соборов и установления догматов вероисповедания**

**Период вселенских соборов (314–787).**

**314 – Аральский собор.** Это ещё не «первый» собор.

Собор осудил ересь **Доната**. Император Константин покровительствует христианам. Передал римскому епископу свой Латеранский дворец,

заложил в Риме храм Петра и Павла, а также храмы на Голгофе, в Вифлееме.

323 г. – возникновение ереси **арианства**: Арий учил, что Сын Божий сотворен и не вечен, тем самым разрушая учение о **Святой Троице**.

325 г. – **первый Вселенский Собор** в г. Никее (Никейский собор). Собор осудил учение Ария. Составил начальный текст **Символа веры**, установил время празднования **Пасхи**.

В последовавшие 38 лет – упорная **борьба ариан и сторонников Никейского Собора** (и Символа веры).

361 г. – восхождение на престол Юлиана – отступника, предпринявшего попытку восстановления язычества. Убит в 363 г.

381 г. – **Второй Вселенский Собор (в Константинополе) Уточнение**: Первый Константинопольский собор – он же Второй Вселенский Собор. Созван в 381 году императором Феодосием I (379–395). Признаётся Вселенским всеми церквями. Собор составил заключительные 5 (в добавление к первоначальным семи) членов Символа Веры, установил за Константинополем старшинство после Рима. Утвердил догмат о исхождении Святого Духа от Отца, о равенстве и единосущии Бога Духа Святого с прочими лицами Святой Троицы – Богом Отцом и Богом Сыном.

**395 г. – разделение Римской империи на Западную и Восточную.**

347–407 – годы жизни **Иоанна Златоуста** – архиепископа Константинопольского.

354–430 – годы жизни **Августина Блаженного**, сыгравшего большую роль в борьбе **против ереси Пелагия**. Пелагий отрицал наследственность первородного греха; учил, что человек может спастись без помощи бога. Августин противопоставил Пелагию учение о предопределении.

410 г. – захват Рима Аларихом – первый случай падения Рима.

431 г. – **Третий Вселенский Собор в г. Эфесе**. Посвящен богословским вопросам. Вызван борьбой антиохийской и александрийской школ богословия. Первые учили о **человеческой природе Христа**, вторые развивали учение о **божественной природе**.

451 г. – **четвертый Вселенский собор в Халкидоне**. Вызван необходимостью борьбы против **монофизитства** – учения о том, что божественная природа во Христе поглотила человеческую. Учили, что естество (природа) Христа едино.

**476 г. – падение Рима.**

Этот год принято считать границей античности и средних веков. В этот год предводитель германских наемников **Одоакр**, захватив Рим, сменил римского императора (мальчика по возрасту).

529 г. – устройство первого монастыря Бенедиктом Нурсийским в Монте – Кассино.

**622 г. – начало проповеднической деятельности Магомета.**

680 г. – Вселенский собор для решения вопроса о том, **сколько волею человека**: одна ли (ко благу), или две, ведущие соответственно к добру и ко злу. **Постановление не принято.** (VI Вселенский собор (680-681гг.))

**692 г. – Вселенский собор в Константинополе** (именуется Трулльским – по залу заседаний) – «пято-шестой», или Трулльский собор 691–692. На нем были пересмотрены все канонические постановления соборов и Отцов церкви. Выработаны 102 правила.

751 г. – появление папской области.

**787 г. – собор в Нике** – VII Вселенский собор (а продолжение его в Константинополе). Принято постановление о почитании икон (против иконоборчества).

**Конец VIII века – усиление разногласий Восточной и Западной церквей. Западная церковь подпадает под сильное влияние франков.**

800 г. – Папа Лев III короновал Карла великого императором Священной Римской империи германской нации.

**Этап 3. От начала просвещения славян до падения Византии.**

Это период просвещения славянских народов (IX–X вв.) и разделения церквей (XI век), период столкновения христиан Запада и Востока (XIII в. – походы против России).

862 г. **Кирилл и Мефодий** отправились к болгарам и славянам крестить. Их ученики в свою очередь донесли христианское учение до Киева.

988 г. – Крещение Руси.

888 – 1057 гг. – время подчинения Западной церкви светской власти. Епископы назначались светской властью.

**1054 г. – взаимное отлучение Западной и Восточной церквей.**

1075 г. – «Диктатус папэ» – акт, восстанавливающий единство Западной церкви и утверждающий верховенство папы римского в делах веры и светских делах. Диктат издал Григорий VII.

1097 г. – первый крестовый поход. Иерусалим взят в 1099 году. Крестоносцы основали христианское государство.

1147 г. – второй крестовый поход против мусульман.

1198 г. – четвертый крестовый поход – на Константинополь.

1203 г. – вторичный захват Константинополя и разграбление его.

1215 г. – основание ордена францисканцев Франциском Ассизским.

1214–1216 – основание ордена доминиканцев. 1214 году вокруг св. Доминика в Тулузе образовалась первая община. Устав был утвержден двумя годами позже папой Гонорием III.

## Тема 4. ФИЛОСОФИЯ СРЕДНЕВЕКОВЬЯ

### Вопросы

1. Кризис античного мировоззрения, влияние идей Библии.
2. Эпоха средневековья: общая характеристика.
3. Патристика. Филон Александрийский. Аврелий Августин.
4. Схоластика. Периодизация.
5. Ранняя схоластика: формирование содержания схоластики. Иоанн Скот Эриугена. Ансельм Кентерберийский.
6. Период расцвета схоластики – классический период (XIII в.). Фома Аквинский.
7. Период заката схоластики (XIV в.). Иоанн Дунс Скот. Уильям Оккам.
8. Содержательные проблемы средневековой философии: спор об универсалиях. Номинализм и реализм.
9. Содержательные проблемы средневековой философии: теодицея, божественное предопределение, творение.
10. Неортодоксальная философия в средние века. Роджер Бэкон.

### Содержание темы

**Теоцентризм** – системообразующий принцип философии Средневековья. Влияние идей **Библии** и **Корана** на становление и развитие философской культуры эпохи. Основные этапы средневековой философии: **апологетика** (Тертуллиан), **патристика** (Аврелий Августин), **схоластика** (Бозций, Абеляр, Альберт Великий). Классическая философия средневековья (**Фома Аквинский**). Философская мысль в Византии (Иоанн Дамаскин). Арабская философия (Авиценна, Аверроэс). Мистика (Бонавентура, **Майстер Экхарт**).

Основные философские проблемы средневековой философии: божественное **предопределение** и **свобода** человека, **теодицея**, **разум** и **воля**, **душа** и **тело**, сущность и существование, **сотворенное** и **вечное**. Проблема доказательства бытия Бога. Понятие высшего Блага как основы средневековой этики. Спор об **универсалиях** – о природе общих понятий – **номинализм** и **реализм**. Философия истории в Средние века.

### Рекомендации к раскрытию темы

1. Кризис античного мировоззрения, влияние идей Библии.

Особенностью средневековья как исторической эпохи является существенная трансформация средневековых обществ в процессе естественно-исторического развития. Цивилизационные особенности средневековых обществ сильно трансформировались при переходе от раннефеодальной

стадии (эпохи) к периоду так называемого развитого феодализма и затем позднего феодализма. Эпоха заката феодализма и развития раннебуржуазных отношений наполнена противоречивыми трагическими и романтическими моментами. Это всё в значительной мере влияло на содержание идеологии эпохи.

В связи с этим первое, что необходимо выяснить – это какие периоды в развитии философии средних веков можно выделить и какие социально-экономические и политические условия были в соответствующий период, так как из этого вырастает и расстановка политических сил, и желаемое содержание идеологических доктрин того времени.

Следует оттолкнуться от характеристики эпохи раннего феодализма как эпохи **кризиса античного мировоззрения** и поиска иных оснований для существования человека, общества. Обнаружить естественность, почти неизбежность (христианской<sup>74</sup>) **эсхатологии**<sup>75</sup>.

Реализация эсхатологии в идеях, людях и организациях, будучи вполне успешной, обусловило не только возможность, но и неизбежность неэкономического принуждения работника к труду. Отсюда становится ясным, почему философию средних веков условно называют «служанкой богословия».

Из понимания ситуации кризиса античного мира вырастает понимание причин того, почему (и какое именно по своему характеру) **христианство оказалось наилучшей идеологической санкцией средневековья**. Неоплатонизм как идейное течение можно трактовать как **философское оформление единобожия**. То есть, при произвольном толковании, это средневековое «единое экономическое пространство».

Радикальная трансформация в христианстве системы ценностей, определяющей внутреннюю жизнь человека, его поведение и миропонимание. **Духовная жизнь как предмет философской рефлексии**<sup>76</sup>.

Необходимо раскрыть **влияние идей Библии** (и Корана) на становление и развитие философской культуры эпохи и вытекающий отсюда **теоцентризм** как системообразующий принцип философии Средневековья.

**Влияние идей Библии** на становление и развитие философской культуры эпохи Средних веков становится также понятным при рассмотрении учения «отцов церкви» (апологетика и патристика) – Тертуллиана и в особенности Августина. Необходимо выяснить, какую основную проблему поднимает Августин Блаженный в работе «Исповедь», «О граде Божиим».

---

<sup>74</sup> Электронный ресурс: [http://ru.wikipedia.org/wiki/Христианская\\_эсхатология](http://ru.wikipedia.org/wiki/Христианская_эсхатология)

<sup>75</sup> Аверинцев С.С. Эсхатология // Новая философская энциклопедия Российской академии наук. Электронный ресурс: <http://iph.ras.ru/elib/3575.html>

<sup>76</sup> Н.В.Мотрошилова, А.М.Руткевич, М.Т.Степанянц.

Кратко указать на ранний период формирования христианской теологии – **апологетику** (Тертуллиан) и особое место – **патристики** (Аврелий Августин).

Апологетика – обоснование вероучения с помощью рациональных средств. В ней формулируются основы христианского вероучения, приводятся доказательства истинности основ христианского учения, ведется полемика с противниками христианства (полемика с язычниками, с еретиками. Апологетика требует, чтобы были названы основные постулаты, обладающие свойством неопровержимости, аксиоматичности. **Апологетика** в сильной мере пересекается и по содержанию, и по задачам с **патристикой**.

Представители **апологетики**: **Юстин Мартир** (мученик), так называемый Христос в философской ризе (ок. 100–166 гг.); Квинт Септимий **Тертуллиан** (ок. 160–230), юрист, философ и теософ, **Клемент Александрийский** (Тит Флавий Климент – ок. 150–219), основатель христианской богословской школы в Александрии в III столетии; **Ориген** (184–254) также в Александрии; **Арий** (256–336) также в Александрии; **Афанасий** (295–373) также в Александрии.

Систематическое представление христианского учения. **Ориген** (ок. 185–253 или 254) – христианский теолог, философ и ученый, представитель ранней патристики. Ему принадлежит первая формулировка основных положений христианской доктрины. Ориген разрабатывал учение о трех смыслах Библии – «телесном» (буквальном), «душевном» (моральном) и «духовном» (философски-мистическом). Доктринальные споры IV века: выработка основных понятий христианской философии. В эпоху расцвета патристики приверженцами Оригена были Евсевий Кесарийский, Григорий Назианзин и особенно Григорий Нисский.

После христианской школы в Александрии – возвышение богословия в Каппадокии. Каппадокия (лат. Cappadocia) – юго-восточная область Малой Азии, с 17 г. н.э. римская провинция<sup>77</sup>. Представители: **Григорий** из Назиана (Назианин) (ок. 330–390); **Василий Великий** (ок. 330–379); **Григорий** из Ниссы (Нисский) (ок. 335–394) – автор работ, которые претендовали на систематизацию правоверного богословия<sup>78</sup>.

## 2. Эпоха средневековья: общая характеристика.

Эпоха средневековья – значительный период в истории человечества, отсчитывающий свое начало от **476 года н.э.** (захват Рима Одоакром) и продолжающийся до **Английской буржуазной революции середины XVII века**.

<sup>77</sup> История философии в кратком изложении / пер. с чеш. И. И. Богута. М.: Мысль, 1995. 590 с.

<sup>78</sup> Там же.

**Происхождение термина «средние века»:** итальянские гуманисты, стремясь возродить классическую латынь, назвали средним веком (*medium aevum*) время, которое отделяло их от классической латыни. В XV веке этот термин стали употреблять и историки для обозначения периода истории от гибели Западной Римской империи до современной им эпохи Возрождения. В XVII веке верхняя граница средних веков отодвинулась к Английской революции (революция открыла собой так называемое Новое время). По другим версиям конец средних веков соотносится с падением Константинополя – 1453 г., или открытием Америки – 1492 г., или началом Реформации в Германии – 1517 г.

**Периодизация средневековья:**

- раннее средневековье – V–VIII века;
- «классическое» средневековье – XI–XV века – так называемый развитый феодализм;
- позднее средневековье – период разложения феодализма и зарождение капиталистических отношений XVI – XVIII века.

**Характерные черты феодальной формации:** личная собственность на землю, личный характер власти, вырастающий из собственности на землю (и в этом смысле феодализм был всегда «с человеческим лицом»), натуральное хозяйство, внеэкономическое принуждение производителя к труду, личная зависимость крестьянина от феодала.

**Смысловая грань между античностью и феодализмом:** «вместе с Евангелием верующий усваивает ту непреложную истину, что **ключ к пониманию мира – не в естественном порядке вещей**, как полагали греки и римляне, а в **истории человека**. Именно здесь проходила грань между двумя культурно-историческими эпохами – античностью и средневековьем<sup>79</sup>».

**Господствовавшей формой политического правления была монархия. Формы феодальной монархии:**

- 1) раннефеодальные монархии (V–IX века);
- 2) сеньориальные монархии (X–XIII века);
- 3) сословно-представительные монархии (XIV–XV века);
- 4) абсолютные монархии (XVI–XVII века)<sup>80</sup>.

Характерное исключение из этого правила – **итальянские города – республики** с коммунальной формой управления (на основе конституций) – начиная с XIII века. Однако это явление связано не столько с феодальным (натуральным) хозяйством, сколько с торговлей (началом капиталистических отношений).

<sup>79</sup> Барг М.А. Эпохи и идеи. М., 1987. С. 153

<sup>80</sup> История государства и права зарубежных стран. Ч. 1 / под ред. Н.А. Крашенинниковой, О.А. Жидкова. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1988. С. 141-142.

Другое исключение – военные демократии – у захватнических народов (норманны XI век), которые сменялись феодальной формой правления сразу после того, как племена оседали на каких-то землях.

Существенную роль в феодальной политической жизни играла **католическая церковь с ее мощной претензией на установление теократической монархии во главе с Папой Римским**. Христианское государство с духовной властью во главе его действительно осуществилось на короткое время в Иерусалиме в результате захвата города крестоносцами (графство Эдесское – первое государство крестоносцев, основано в 1098 году в ходе крестового похода против «неверных» и за освобождение из-под их власти «Гроба Господня» в Иерусалиме).

**Характер средневековой философии – схоластический:**

- до XIII века философия имеет платоновскую окраску,
- в XII–XIII веках происходит философский переворот под влиянием **аристотелизма**.

Средневековая философия в целом имеет религиозную (христианскую) окраску, занимает подчиненное место – выше философии теология. «Философия – служанка богословия».

**Периодизация средневековой философии:**

1. период патристики – II–IX века – представлен именами **Тертуллиана, Августина, Оригена, Григория Нисского** и других (рассмотрено ранее в теме: философия переходной эпохи, Патристика);
2. период схоластики – IV–XV века;
  - ранняя схоластика IX–XII века (**Эриугена, Ансельм Кентерберийский, Пьер Абеляр** и другие);
  - расцвет схоластики XII–XIII века (**Сигер Брабантский, Альберт Великий, Фома Аквинский**);
  - поздняя схоластика XIV–XV века (**Иоанн Дунс Скот, Уильям Оккам**).

**Значение средних веков в истории:**

- формирование большинства европейских государств;
- формирование политической системы в Европе;
- прирост населения и экономическое развитие;
- развитие естественных наук и освоение Земли;
- создание предпосылок для буржуазного уклада;
- сохранение культуры и развитие философии.

### 3. Патристика. Филон Александрийский. Аврелий Августин.

**Патристика:** «В истории философии это понятие используется для обозначения христианской теологии и философии I–VIII вв., когда ее представители защищали христианскую доктрину от «язычников», евреев, государственной власти и античной философии<sup>81</sup>».

Христианство возникло как **религия угнетенных и отверженных, религия десоциализированных личностей.**

По мере возрастания роли церкви – возникла **задача победить язычество** в организационном отношении.

Также необходимо было **преодолеть культуру античности**, языческие представления в сознании каждого человека. Для этого необходим был культ веры в противовес культу знания.

**Оппозиция веры и знания** приобрела политическую окраску – как **противопоставление христианской церковной организации и античных идеологических и властных институтов.** (Восточная ветвь христианства – в Византийской империи – избежала противопоставления веры и знания и сохранила целостное мировоззрение на основе интуитивно-образной трактовки реальности).

**Римская церковь, однако, проявила адаптивность** и сумела приспособиться к существующим властным институтам (языческого толка). Она сумела также присвоить основные достижения античной мудрости, перетолковав их на христианском ладе.

**Патристика – термин, обозначающий совокупность теологических, политических и социологических доктрин христианских мыслителей II–VIII веков нашей эры.**

Патристика как идейное течение возникла в недрах античного общества как отражение его кризиса.

В отличие от свободной философии – опора на откровение, а не на понятийное знание.

Первые попытки применить философию для истолкования и объяснения веры предпринял **Филон Александрийский** (I в. до н.э. – I в. н.э.).

#### **Филон Александрийский**

**Филон Александрийский** – (род. ок. 20 г. до н.э., ум. в 54 г. н.э.) **иудейско-эллинистический философ**<sup>82</sup>. Принадлежал к одному из богатейших и влиятельнейших еврейских кланов Александрии. Учил о логосе

<sup>81</sup> История философии в кратком изложении / пер. с чеш. И.И. Богута. М.: Мысль, 1995. 590 с.

<sup>82</sup> Филон Александрийский «О жизни созерцательной» // Смирнов Н.П. Терапевты и соч. Филона Иудея «О жизни созерцательной». Киев, 1909; Трубецкой С.Н. Учение о логосе в его истории. М.: 1906. С. 77–165; Иваницкий В.Ф. Филон Александрийский. Жизнь и обзор литературной деятельности. Киев, 1911; Лосев А.Ф. История античной эстетики. Поздний эллинизм. М., 1980. С.82–128; Чанышев А.Н. Курс лекций по древней и средневековой философии. М.: Высшая школа, 1991. С. 366–371.

как самом высоком и совершенном творении Бога. Также об экстазе как пути познания Бога. Всё это вело философию к иррационализму.

Филон Александрийский считается **основателем еврейской философии**. Автор **комментариев к Торе**. Автор других философских и философских и библейских сочинений.

Время жизни Филона насыщено трагическими политическими событиями. Незадолго до его рождения Египет стал римской провинцией (утрата независимости) и управлялся под контролем прокуратора Иудеи (наместника Рима).

Императорами Рима за время жизни Филона Александрийского были Август, Тиберий, Калигула и Клавдий. Август Октавиан прекратил гражданские войны, последовавшие после смерти Цезаря, и сосредоточил в руках власть. Тиберий проводил политику автократии. Калигула стремился уже к неограниченной власти и требовал для себя почестей как для бога. Клавдий подготовил трансформацию власти в бюрократическую.

На определенной стадии своего образования Филон Александрийский испытал нечто наподобие обращения, переоткрытие ценностей иудейской культуры и традиций, что привело к достаточно уникальным результатам. Вместо того, чтобы отказаться от греческой культуры и философии, он использовал их при толковании иудейского Священного Писания, которое было известно ему исключительно в греческом переводе<sup>83</sup>. Для мировоззрения Филона характерен **дуализм**: с одной стороны он принадлежал еврейской традиции и поклонялся Яхве, но также он был несвободен от влияний античного платонизма, идеализма. **Примирение этих начал – в символическом толковании Торы.**

**Иудаистский Яхве мало персонифицирован** (абстракция бога – одна из заслуг, приписываемых иудеям) в отличие от более позднего Христа – Бога, принявшего образ человека. **Филон усиливает абстрактность трактовки Бога – это высшее духовное начало, лишённое антропоморфных черт.**

Трактовка бога Филоном: Яхве един, бестелесен, равен и подобен себе. Как самодостаточная сущность, **Яхве есть чистый ум, благо и красота**. Яхве недоступен чувственному восприятию и уму человека, поскольку не имеет выражения в образах или понятиях. **О Яхве известно лишь его существование.**

Филон постулирует, что Яхве создает этот мир, выступает как творец. Однако, будучи бестелесной и потусторонней силой, Яхве прибегает к посредничеству логоса, идей для творения. Идеи, принадлежавшие богу, существовавшие в нём, претерпевают отчуждение от него, и как силы творят предметы. Логос выступает как посредник между богом и миром,

---

<sup>83</sup> Философия: Энциклопедический словарь / под ред. А.А. Ивина. М.: Гардарики, 2004.

богом и человеком. **Логос – та сила, посредством которой бог творит мир.** Но также логос – заступник людей перед богом.

Развивая полноту картины сотворения мира, Филон вводит второе, противоположное Яхве и идеям начало – **источник зла.**

Результатом творения мира явились души – бестелесные и разумные, различающиеся по степени чистоты. **Наиболее чистые стали ангелами, менее чистые – душами людей.** Будучи освобожденными от бренного тела, последние способны воспарять в высшие сферы, в том числе в мир логоса и бога. **Соединение души с богом возможно и в земном существовании – в экстазе (исходе) души.** Экстаз достигается при отрешенности от чувственного мира и критического мышления.

В трактовке власти Филон исходил из того, что **истинный правитель государства – бог, а земные правители – царь, высший жрец и совет старейшин – лишь исполнители его воли.**

Идеи Филона заняли **промежуточное положение, не совпадая вполне ни с иудаизмом, ни с христианством, ни с античным неоплатонизмом, но схватывая некоторые постулаты, характерные для последовавшей духовной истории.**

Ими явились **персонификация** идей (идеи вновь «обретают лицо» – вновь – потому что мифологическая конкретность идей была уничтожаемой в античной философии), помещение бога вне сотворенного мира, осуждение богатства, идея равенства всех людей перед богом...

Филон обосновывал также еврейский мессианизм – ведь **Яхве сотворил мир**, согласно его учению. Филон также подготавливал идею, позже реализованную в христианстве, как идею божественного искупителя и спасителя.

#### **Еврейские элементы (влияния) в христианстве<sup>84</sup>.**

1. Священная история – история от сотворения мира до его (творения) завершения.

2. Вера в существование небольшой части человеческого рода, избранной Богом. У евреев это – богоизбранный народ, а у христиан – люди, избранные Богом к спасению.

3. Деятельная праведность, практическая филантропия как добродетель.

4. Культ закона (заповедей).

5. Ожидание мессии, который принесет избавление от тягот и создаст благополучие уже в земной жизни.

6. Вера в царство небесное.

---

<sup>84</sup> По кн. Рассел Б. История западной философии. М., 1959. с. 323 338

В IV–V веках производится **систематизация христианской доктрины**.

Завершение систематизаторской работы происходит в VIII веке трудами **Иоанна Дамаскина**, который явился тем самым и основателем схоластики («Точное изложение православной веры»).

Основные содержательные проблемы патристики унаследованы западной, и восточной церквями, а также вошли в схоластическую традицию.

### **Аврелий Августин**

Главным представителем патристики и наиболее выдающимся из «отцов церкви» был **Аврелий Августин (354–430)** – христианский теолог и философ, представитель латинской патристики, наиболее значительный из западных отцов церкви<sup>85</sup>. Аврелий Августин – это начало западной средневековой философии.

**Аврелий Августин (Августин Блаженный)**<sup>86</sup> – родился в 354 г. в г. Тагасте в Северной Африке. Умер в 430 г.

Первоначальное образование – в местных школах и в школе **риторики** в Карфагене, первое увлечение философией под влиянием трактата **Цицерона** «Гортензий».

Получил риторическое образование, изучал труды Плотина, Порфирия (античные неоплатоники).

Увлекался **манихейством**. (Манихейство – религиозное учение, созданное учителем Мани – основная религия эпохи поздней античности наряду с христианством). Идеи Манихейства позднее развивались в еретические движения **катаров, богомилов, альбигойцев**. Согласно учению Мани, царь тьмы напал на царство света и полонил его часть. Теперь же идет борьба за освобождение полоненного света. Человек способен путем строгой аскезы добиться избавления и вырваться из темноты к свету, прочие люди погибнут во время всемирного пожара<sup>87</sup>. При помощи манихеев Августин организовал в Риме школу риториков в 383 г. Постепенно разочаровался в манихействе, пережил скептицизм.

Переехав в Милан, под влиянием местного епископа **Амвросия Медиоланского (Миланского)** склоняется к **христианству**. Обратился к изучению Плотина («Эннеады»), Порфирия, Платона, Написал ряд произведений в 386–387 гг., в которых преодолевает скептицизм: «Против академиков», «О блаженной жизни», «О порядке», «Монологи» (пишет о

---

<sup>85</sup> Словарь античности: пер. с нем. М.: Прогресс, 1989. Статьи Августин, Библия, Евангелие, Ересь, Крест, Первоначальное христианство, Плотин, Прокл, Христианство; Барг И.А. Эпохи и идеи: становление историзма. М.: Мысль, 1987. С. 76–153; История философии в кратком изложении: пер. с чешск. М.: Мысль, 1991. С. 210–221; Соколов В.В. Средневековая философия. М.: Высш.шк., 1979. С. 51–84; Рассел Б. История западной философии: сокр. пер. с англ. М.: Иностр. лит., 1959. С. 368–381; Виндельбанд В. История древней философии. С приложением истории философии средних веков... 4-е изд. М., 1908. С. 331–346.

<sup>86</sup> Соколов В.В. Средневековая философия. М.: Высш.шк., 1979. С. 51–84.

<sup>87</sup> Словарь античности. М.: 1989. С. 330–331.

зависимости человеческого счастья от познания бога), «О бессмертии души». Августин искал в философии не столько знание, сколько утешение. Первоначальное обращение его к неоплатонизму (Плотин, Порфирий) оставило его неудовлетворенным. От увлечения манихейством переходит к христианству. 387 г. – Аврелий Августин обратился в христианство. В 395 г. – рукоположен в епископы (Гиппон).

**Аврелий Августин – ревностный христианин**, активно выступает против язычников и еретиков (ереси донатистов). То есть одновременно противостоит «старому» язычеству и «новомодным» искажениям христианства. Утверждает при этом: «церковь преследует любя». «Ты накажешь его (еретика) розгой и спасешь душу его от преисподней».

Причислен к Отцам Церкви.

Идеи Августина определяли духовное развитие вплоть до Фомы Аквинского. Учение Августина определило строй средневекового мышления, повлияло на всю христианскую Западную Европу.

Важность места, занятого Августином в истории культуры, обусловлено содержанием исполненной им роли – он выступил систематизатором христианского мировоззрения в решающий для церкви момент – когда она переживала трудности становления и преодолевала многочисленные ереси.

Церковь, отстаивающая идеологическую монополию, нуждалась в стройном разработанном вероучении. Реформы Юлиана Отступника (332–363 гг.), который лишил христианство роли единственной государственной религии и возвысил до государственной религии неоплатонизм, выявили мировоззренческую слабость христианства перед неоплатонизмом, но также и целесообразность их синтеза.

В результате систематической переработки Августином христианства на основе принципов неоплатонизма выработался приемлемый и жизнеспособный вариант доктрины, определивший лицо философии и теологии на многие столетия (возрожденцы и реформаторы XIV–XVI вв, преодолевая ортодоксальное христианство, вновь обращались к неоплатонизму). В результате работы Августина «в течение многих последующих столетий истории средневековой западноевропейской философии платонизм существовал лишь в своей христианизированной (августинизированной) форме<sup>88</sup>».

Позже протестанты заимствовали у Августина религиозный индивидуализм и тезис об абсолютном предопределении.

Мировоззренческий дуализм Августина:

1) органичная связь с античной культурой и внутренний отход от нее в критике духовных ценностей язычества,

---

<sup>88</sup> Соколов В.В. Средневековая философия: учеб. пособие для филос. фак. и отделений ун-тов. М.: Высш. школа, 1979. 448 с. С.54.

2) выпячивание личного самосознания (совершенно новое явление, не характерное для античности) и утверждение абсолютного авторитета церкви.

Наиболее существенными философскими работами Августина считаются:

- «О величине души» – 388–389 гг.;
- «Об истинной религии» – 390 г.;
- «О свободной воле» – 388–395 гг.;
- «Исповедь» – «Confessiones» – 400 г. – религиозная автобиография;
- «О природе и благодати»;
- «О благодати и свободной воле»;
- «О троице» – «De trinitate», 400–410;
- «О Граде Божиим» – «De civitate Dei» – 413–426 гг.

Аврелий Августин предьявляет **новый тип мировоззрения**: особенность его – в мистифицированной личной трактовке мира. Главный вопрос этого мировоззрения – это **отношение Бога и личности**. Отношения, разворачивающегося в эмоциональной сфере.

Первородный грех – искупительная жертва Христа – **императив жертвенности**.

**В центре мировоззрения – Бог**. Он есть **генетическое начало** (создает мир), и **субстанциональное начало** (присутствует во всем мире, «пронизывает» его). **Бог есть также источник естественного порядка** (своего рода – Логос). Бог – как высшая сущность (*summa essentia*).

Учение неоплатонизма об идеях как самостоятельных бестелесных сущностях и предпосылках бытия было переработано Августином в духе христианства. Идеи – это предвечные мысли бога – творца, который реализует их в предметах как в копиях (к тому же несовершенных).

«**Исповедь**» Аврелия Августина повествует о жизни его до знакомства с христианством и о духовных исканиях в процессе приближения к христианству. Как он описывает принятие христианства: Мирское бремя нежно давило на меня, словно во сне; размышление мое о Тебе (о Боге,) походило на попытки тех, кто хочет проснуться, но, одолеваемые глубоким сном, вновь в него погружаются (8. V. 28)

Упав в отчаянии на колени в саду, услышал голос: «Возьми, читай». Открыв книгу, – увидел, что это Новый завет, Послания апостолов: «не в пирах и в пьянстве, не в спальнях и не в распутстве, не в ссорах и в зависти: облекитесь в господу Иисуса Христа и попечение о плоти не превращайте в похоти». (8. XII. 29).

Весьма критично замечает Чанышев А.Н.: «На Августина снизошло, как он сам думал, озарение, а на самой же деле тьма».

### **Основные постулаты учения Августина:**

- истина нужна человеку для достижения блаженства, для постижения Бога;
- бытие – это совершенство, а зло – это недостаток бытия;
- изучая динамику становления личности, Августин описал жизненный путь от младенчества до утверждения в христианской вере, и тем самым утвердил жанр исповеди;
- по Августину, душа человека пребывает в темной бездне, но божественная благодать может вывести личность из состояния греха и тем самым спасти от вечного страдания (эта ситуация утвердилась как проблема соотношения свободы человеческой воли и благодати, предопределения. Для разрешения этой проблемы утвердились также категории добро и зло, грех и праведность, благодать, спасение.

### **Особенности учения Августина:**

- неоплатонизм (насыщение принципами неоплатонизма),
- практическая и этическая направленность (вовсе не космология, не натурфилософия, не учение о логосе – как было у ранних греческих философов),
- теоцентризм: Бог как начальный пункт и конечная цель учения.

В сочинении «**О граде Божием**» представлено христианское понимание истории и общества:

- град земной – государственность – основан на любви к себе и презрении к Богу (мрак общественной жизни);
- град Божий – духовная общность, основанная на любви к Богу, доведенной до презрения к себе;
- греховная испорченность человека требует обуздания ее насилием (признание неизбежности насилия и государственной власти);

**Гносеология** Августина – скептицизм. Сомнение во всем. Лишь **сомнение несомненно**. Сомнение – действие, проявление жизни. Сомневаться – чувствовать, мыслить, жить. Углубляясь и далее в себя, человек фиксирует некоторые «вечные» истины, которые не могут быть почерпнуты из эмпирического мира. Источником этих истин может быть только Бог, который озаряет ими душу человека.

### **Трактовка Бога. Бог и мир. Учение о Боге как Бытии.**

Бог – **нематериальный абсолют**, противоположный (потусторонний) миру и человеку. Разрыв между ними полный, никакого восхождения или

нисхождения быть не может. **Переход от бога к миру совершается в виде качественного скачка – творения (creation, отсюда – креационизм), которое есть таинство и не может быть познано** (т.е. фактически термин «творение» лишь указывает на связь, но ничего о ней не сообщает).

Творение **совершается непрерывно – Бог ни на миг не отвлекается от мира**. Все предметы мира существуют лишь благодаря попечению Бога. В силу этого действительность трактуется религиозно – фаталистически и иррационалистически – т.е. за любыми событиями и явлениями усматривается скрытая воля всемогущего творца. **Не только бог сокрыт для разума (как единое у неоплатоников), но даже и этот, чувственный, мир.**

Отношение Творца к творению как отношение вечности и времени; спасение человека выступает как освобождение от времени.

По глубокому убеждению Августина, в мире ничто не рождается и не умирает (не рождается ничто новое), ибо все возможное было создано в момент творения, а наблюдаемое индивидуальное развитие человека и растений есть лишь реализация заложенных изначально зародышевых причин. Августин в этом утверждении недиалектичен.

## **Время**

Интересна постановка **проблемы времени** – соотношения прошлого, настоящего и будущего.

Вопрос о существовании времени приобретает **принципиальный характер**: это первый способ разорвать присущий античности взгляд на действительность как на вечный круговорот без возможности разорвать цепь повторов.

На основе определенного понимания времени имеет смысл и постановка вопроса о направленности в истории, о предопределении (предестинации – от лат. Praedestino – предопределять), об ожидании второго пришествия.

Абсолютизовав творение мира Богом, Августин столкнулся с проблемой времени. Оппоненты его вопрошали; **если мир сотворен мгновенно, сразу, то что делал Бог до этого?**

**Время Августин соотносит с этим, сотворенным миром, миром преходящих вещей.** Время не существовало до «материального» мира, и сотворено вместе с ним. **Время как бы мера изменения преходящих вещей.** То есть, вопрос о времени до сотворения мира и времени вообще, по определению Августина, не имеет смысла.

Исключительно интересная находка Августина – **проблема соотношения прошлого, настоящего и будущего.** Что из них на самом деле есть? Если есть настоящее (и мы в нем), то нет прошлого (с этим еще можно смириться), но нет и будущего. Если есть будущее (оно ведь

постоянно переходит в настоящее, появляется), то нет настоящего (даже наших мыслей о нем или о будущем). Если есть только прошлое – то нет настоящего, нет и нас. И т.д.

По Августину, прошедшее и будущее не имеют действительного существования, а лишь мысленное: **прошедшее принадлежит памяти, будущее – надежде**. Действительно только настоящее, которое и задает различия прошлого и будущего. По Августину, **время привязывается к переживанию человеком настоящего, прошлого и будущего – оно субъективно и относительно**. В противовес этому, время Бога – абсолютно – оно есть и его нет. **В нем есть только «теперь»**, в котором пребывают неизменные идеи.

Абсолютная вечность Бога и приходящая изменчивость чувственного человеческого мира определяют два полюса, между которыми (и только между ними) разворачивается осмысление действительности.

### **Добро и зло**

Этика Аврелия Августина – это проблема происхождения и соотношения добра и зла, проблема первородного греха. Проблема соотношения **добра и зла** – одна из ключевых проблем религиозного сознания. Метафизичность мировоззрения Августина обусловила сложность интерпретации проблемы. **Если мир – творение Бога, то Бог сотворил и зло? Если Бог не творил зла, а оно возникло (существует) произвольно, то Бог не всемогущ?**

Августин истолковал проблемы так, чтобы снять с Бога ответственность за зло. Именно неоплатонизм как монистическая система предоставил возможность трактовки зла не как начала, противоположного добру и равновеликого, а всего лишь как недостатка добра. **«Наказание за грех есть не абсолютное страдание, а отсутствие блаженства»**.

Но в целом мир в той или иной мере воплотил добро. Добро безусловно присутствует в мире как отражение божественного блага, зло относительно – оно дань несовершенству материального мира.

### **Вера и разум**

Августин утверждает **превосходство веры над разумом**. Главный авторитет имеет Священное писание. Опираясь на знание Писания, человек может понимать все остальное. Но опора на авторитет Писания абсолютно необходима, т.к. разум человека ослаблен первородным грехом.

По сравнению с предшествовавшими отцами церкви, которые уже утверждали авторитет Библии, Августин добавляет новое положение: **Библия может трактоваться только церковью** (авторитет церкви в толковании писания – высший). Лишь **протестанты позже преодолели**

**запрет на толкование Библии.** Это толкование способствовало укреплению и централизации церкви.

Установить, в каком смысле Аврелий Августин признавал познаваемость мира.

Разум, по Августину, оказывается не состоятельным в познании – ему обязательно требуется опора на Святое писание. Последнее создавало в принципе возможность познания мира и преодолеvalo в значительной мере скептицизм.

Чувственное познание, по Августину, не может быть достоверным – скорее наоборот оно уводит в сторону от истины. Чувства, по Августину, не должны влиять на человека вообще – в противном случае сознание его не боговдохновенно. Сознание оказывается в изоляции и раскрывает изоляцию в факте сомнения. «Всякий, кто сознает, что он сомневается, сознает это как некоторую истину...» (Об истинной религии XXIX,73).

Только углубившись в душу, человек находит в ней содержание, не зависящее от внешнего мира, вечные истины. Знание есть припоминание (вполне по Платону).

**Источник идей, созерцаемых в глубине души может быть лишь один – Бог.** Познавая истины в глубине души, человек фактически познает Бога. Знание приходит к человеку как озарение, которое совершается в минуты экстаза, когда человек сливается с источником знания. «Я желаю знать Бога и душу». По Августину, это означает знать все. Душа человека как образ Троицы: единство ума, памяти и воли.

Но Августин различает знания и мудрость. **Знание – оно об объективном, вещном мире. Мудрость – это познание божественного, познание духовных сущностей.** Важнейшая роль отводилась последнему – и это выражало торжество веры над знанием.

### **Моральная доктрина Августина. О предопределении**

**Добро** абсолютно и принадлежит Богу (источник его – Бог).

**Зло** относительно и **есть лишь недостаток добра.** Причина наличия зла – человек, точнее его свободная воля. **Свободная воля** – то, что влечет человека в сторону от божественного закона, вовлекает его в грех. **Грех** – торжество телесного, чувственного, преходящего над бессмертным в душе. Тело подчиняет себе душу. (Неявно утверждается, что человек по природе своей грешен и зол).

Чтобы спастись, человеку недостаточно свободной воли, ему должен помочь **божий промысел.** Но божье управление всегда присутствует в мире – как же Бог попустил людей ко греху?

Содержательное противоречие Августин разрешает в плоскости времени: раньше, де, Адам употребил свободу воли не для подчинения божественным заповедям, а вопреки им, и потому, между Богом и

человеком появилась пропасть. Преодолеть пропасть и **слиться с Богом – значит спастись. Кто будет спасен – определяет лишь Бог** (этот тезис, отметим мы, был одним из наиболее дискуссионных в последующей духовной истории). **Предопределение, избрание** Богом некоторых людей к спасению трактуется как божественная благодать.

По оценке В.В.Соколова, такая моральная доктрина носит иррациональный характер: Бог осуществляет прямое вмешательство в судьбы человеческие, но намерения его всегда остаются непостижимы для человека.

В целом **вся моральная доктрина Августина проникнута потусторонней направленностью**. Так одно из важнейших предписаний христианской морали – любовь к Богу как к единственному источнику норм и оценок – такая любовь, которая не является дополнением или развитием земной, но напротив, синтеза любви человека к человеку. Человек, по Августину, должен быть ориентирован на жизнь «по Богу», т.е. в пренебрежении к земным благам. Это так называемый **радикальный аскетизм**.

Однако, чтобы не впасть в ересь дуализма (**равновеликости добра и зла, света и тьмы, свободы человеческой воли и божественного предопределения**), чтобы не создавать щекотливых или содержательно напряженных ситуаций утверждением существования абсолютных полюсов, Августин должен постоянно заботиться о достойном отступлении в сторону неоплатонизма: противоположные истины не совсем противоположны, а комплиментарны, дополнительные друг к другу. А что касается морали, то здесь Августин утверждает, **что зло есть некоторая степень добра**. Что блага человеческие, будучи едиными, подразделяются на те блага, которые следует любить (прежде всего, любовь к Богу) и блага, которыми следует лишь пользоваться (в силу необходимости – блага земной жизни).

Августин вел **ожесточенную полемику с Пелагием** (монахом), которого церковь осудила как еретика.

Пелагий отрицал догмат первородного греха. Согласно Пелагию, человеческий путь воплощенного Бога – Христа и муки его не означали искупления греховности человека, но являлись лишь образцом для подражания. Свобода воли, данной человеку, столь широка, что может вести его как ко злу (по Августину), так и к добру, к спасению. Человек в некоторой мере сам оказывался творцом своей судьбы. Таким образом, **предопределение не абсолютно**.

Указанная трактовка судьбоносных вопросов сужала сферу господства церкви, поскольку отрицала ее роль в спасении.

На рынке человеческих душ форма товарно-денежного обращения выглядела так: либо грех – церковь – спасение, либо грех – свободная воля – спасение. Первая формула в эпоху средневековья обеспечила баснословное богатство католической церкви, представлявшей собой сверхмонополию.

В Православии (ортодоксальной церкви), в отличие от католической церкви, торговля индульгенциями не осуществлялась, что позволяет считать Православие «бескорыстным».

### **Социальная доктрина Августина**

Необходимо раскрыть проблему соотношения светской (дьявольской) власти и царства божьего (по Аврелию Августину): Августин утверждает единство истории человеческой и божественной, в которой (истории) основное место занимает **противоборство двух царств (градов) – божьего (civitas Dei) и земного (civitas terrena).**

Основным произведением, в котором представлено Августиновское учение об обществе, является **«О Граде Божиим»**. Актуальность этой проблематики обусловлена значительностью потрясений, переживаемых обществом (великое переселение народов, взятие Рима вестготами во главе с Аларихом в 410 году и разграбление города, упадок хозяйства и т.п.). **Падение Рима трактовалось современниками символически:** язычники считали, что это произошло от того, что прежние их единоверцы перешли в христианство, христиане же объясняли все беды утратой первоначальной чистоты христианской жизни,

Первые 10 книг трактата «О Граде Божиим» посвящены **полемике с языческими учениями**. Языческим богам Августин противопоставляет единого христианского Бога. В последующих 12 книгах дана христианская трактовка общества.

Принципиальную новизну несла в себе **идея единства человечества**. Строго говоря, если пользоваться термином **«общество»**, следует найти, указать его исчерпывающее содержание. Если общество, если **общее**, то **максимально общее, тотально общее**. Отсюда появляется тезис об **универсальном единстве всех людей** (чего не было у язычников) как произошедших от общих родителей: от Адама и Евы. И в этом смысле **общество – общность людей как Христова братства**. Перед Богом все равны и все едины. Христиански окрашенная, но исключительно плодотворная и далеко ведущая идея единства человечества.

История человечества, по Августину, разворачивается в **борьбе двух начал: Божьего Града (или царства) и Земного Града**. К Божьему Граду принадлежат ангелы, пророки, а также те люди, которые смиренны перед Богом и церковью. **Земной Град состоит из людей, ведущих, повседневною греховную жизнь и забывающих о любви к Богу**. На стороне Града Земного лежит зло и насилие, ложь и преступление (**основатель Града Земного – Каин**). Но, несмотря на отрицательную оценку Града Земного в целом, Августин находит возможным одобрять земную власть – как такое образование, которое позволяет хоть в небольшой мере **обуздать всеобщую вражду**.

В ожидании второго пришествия ставится так называемая **эсхатологическая проблема** – от греческого *eshaton* – последний, *logos* – слово, знание, закон – учение о «последних, конечных вещах человека», о «конце света» и «страшном суде». Августином дается **эсхатологическая трактовка истории**: история не развивается циклически, как представлял античный мир, а движется «линейно». От Рождества Христова к установлению Царства Божьего на земле<sup>89</sup>.

Время, в котором живет человечество, Августин трактует как шестой, последний, этап истории (который символически соответствует шестому дню творения мира (Ветхозаветный сюжет)). **Шестой день творения сменяется воскресением – соответственно шестой этап истории трактуется как конец земной истории (смерть)**. Праведники отделяются от грешников и соединяются с Богом, **грешники же вновь обретают свои тела**, чтобы подвергнуться вечному горению в вулкане Этна.

#### **Трактовка государства.**

Появление государства на земле – результат грехопадения. Первый основатель государства – Каин – братоубийца. По Августину, нет и не может быть государства, которое было бы справедливым. Но государство все же необходимо для сохранения мира, без которого свет Евангелия не может распространяться. Так Град Божий и Град Земной (сфера господства дьявола) соседствуют друг с другом, проявляют взаимную терпимость и оказывают содействие.

**Принцип жизни людей Града Божьего – истина, а Града Земного – тщеславие.** Община высшего Града и увеличивается благодаря духовному возрождению людей, а община низшего града увеличивается лишь за счет естественного рождения. Первые люди совсем не заботятся о земных благах: «земные богатства еще не делают нас счастливыми» ибо «господь в душе» (DCD, V, 18). Дети Града Земного живут лишь для того, чтобы наслаждаться земными благами.

**Значение Аврелия Августина** в том, что он дал первую ортодоксальную (буквально «правильное суждение», «правильное учение» или «правильное славление») доктрину христианства, которая просуществовала в таком качестве несколько столетий – вплоть до XIII века, до Фомы Аквинского, который создает новую модель ортодоксии.

---

<sup>89</sup> Заметим на полях, что от «соблазна» эсхатологии не избавлено ни одно из более или менее значительных идейных течений поздних лет – настолько универсальной оказалась августиновская догадка. В ожидании страшного суда и второго пришествия росла «котировка» индульгенций у католиков, во имя грядущего спасения «суеются» протестанты, строят царство разума атеисты, ускоряют социальный прогресс марксисты и т.п.

Историческая модель Августина получила свое первое применение в сочинении испанского священника **Павла Орозия** (около 380 – около 420 гг.), который под непосредственным влиянием Августина написал «Семь книг истории против язычников». В посвящении Августину Орозий писал: «Вы просили меня открыть на основе всех доступных данных, содержащихся в историях и анналах, любые примеры прошлых времен, когда обрушивались бремя войны, опустошающие эпидемии, ужасы голода, страшные землетрясения, необычайные наводнения, извержения огня и т.п.». Замысел создателей сводился к тому, чтобы максимально негативно представить Град Земной.

Заслуживает упоминания вклад в христианскую интерпретацию истории общества, сделанный **Евсевием Кесарийским** (260/65 – 338/39 гг.) еще до Августина. Евсевий выработал единую хронологию для истории различных народов, которой пользуемся мы до сих пор. Ключевым событием истории провозглашается воплощение Христа (рождество Христа, 1 год н.э.). Предшествующие времена – это «приуготовление Евангелия». Отсчет времени – по нисходящей (до Рождества Христова). Последовавшие после воплощения Христа времена имеют датировку по восходящей хронологии (от Рождества Христова).

Систематическая хронология на основании этого принципа сделана в VII веке **Исидором Севильским**.

#### 4. Схоластика. Периодизация.

Необходимо выяснить, что такое схоластика и в чем особенность средневековой схоластики. Необходимо определить схоластику как религиозную философию, опирающуюся на систему догматов.

**Схоластика** – это тип религиозной философии, характеризующийся подчинением теологии, соединением догматических предпосылок с рационалистическим, формально-логическим методом. Схоластика в целом занимает период от VIII–IX до XIV–XV столетий. **Священное Писание** представляло собой нормативный текст, обладавший непререкаемым авторитетом. В центре философской полемики оказывается вопрос о соотношении разума и веры.

Знание подразделялось схоластами на **2 уровня**:

1. **Сверхъестественное знание**, данное в откровении и изложенное в **Библии**.
2. **Естественное знание**, отыскиваемое человеческим разумом.

**Содержание схоластики** составили следующие основные проблемы:

– проблема **творения мира (креационизм)** – Богу приписывалось сотворение мира и управление миром. Бог выступал как вневременной и бесконечный абсолют, как духовное первоначало,

– проблема **свободы воли Бога**: Бог осуществляет деяния на основе свободы воли (т.е. по своему произволу) или на основе разума, которому подчиняется и воля.

– проблема **универсалий**: как существуют общие понятия?

### **Периодизация схоластической философии:**

- 1) предистория схоластики (это **патристика**) – до VI века н.э.,
- 2) **формирование схоластики (Иоанн Скот Эриугена)** – VI–X века,
- 3) **ранняя схоластика** – XI–XII века,
- 4) **расцвет схоластики** – XIII век,
- 5) **закат схоластики** – XIV век.

### **Несколько подробнее по периодам**

**Предистория схоластики – патристика** – разобрана нами выше: Филон Александрийский, Тертуллиан, Ориген, Арий, Афанасий, Аврелий Августин, Григорий Назианин, **Василий Великий**, Григорий Нисский.

**Схоластика в ранний период** – это самооправдание христианской веры. В лицах это выглядит примерно так: **Бозций**, **Абеляр** (Пьер Абеляр), **Альберт Великий**. Первая фигура – **Бозций**<sup>90</sup> (родился в Риме около 470 г., умер около 525 г.). Сочинение «Об утешении философией» («De consolatione Philosophiae»). Считается комментатором христианского учения. Его важнейшие работы – «Комментарии к Порфирию», «Введение к категориям Аристотеля».

**Период формирования схоластики (VI–X века)** – **Иоанн Скот Эриугена** (ок. 810–877). Его главное произведение «О преопределении» («De predestinatione»).

**Период ранней схоластики (XI–XII века)** – **Ансельм Кентерберийский** (ок. 1034–1109) – первым поставил себе цель с помощью рассудка доказать учение церкви. Произведение – «Почему Бог – человек?». Основной тезис – «верю, чтобы понимать» (credo, ut intelligam). Вера должна быть исходной точкой и целью рационального мышления, но вера должна быть исключена из операций мышления, она не может служить аргументом в обоснование того, что должно быть доказано рационально. Ансельм: доказательство бытия бога как общего принципа бытия всего сущего, всех видов бытия.

---

<sup>90</sup> Жильсон Э. Философия в средние века: От истоков патристики до конца XIV века: Пер. с фр. / Общ. ред., послесл. и примеч. С. С. Неретиной. 2-е изд. М.: Культурная революция, Республика, 2010. 678 с.

К периоду ранней схоластики относятся также **Иоанн Росцеллин** (ок. 1050–1210) – главный представителем крайнего **номинализма** в эпоху ранней схоластики, и **Пьер Абеляр** (1079–1142) – работа «О божественном единстве и троичности».

**Период расцвета схоластики** – XIII век – классический период – **Альберт<sup>91</sup> Великий** (Альберт Великий – Альберт фон Больштедт Magnus, 1193–1280) и **Фома Аквинский<sup>92</sup>**.

Классическая философия средневековья с развитой христианской проблематикой – **схоластика Фомы Аквинского** (1225–1274)<sup>93</sup>. Главными трудами его считаются «Сумма теологии» (1266–1274) и «Сумма против язычников» (1259–1264).

Тезисы Фомы: философия должна служить вере, между наукой и верой нет противоречия, мир – это система, порядок, иерархия ступеней, первой абсолютной причиной, смыслом и целью всего сущего является Бог.

Пять доказательств бытия Бога. Целесообразно привести **доказательства бытия Бога**, сформулированные Фомой Аквинским, а также определенную трактовку веры и знания, соотношения теологии и философии.

**Источник познания** – опыт, чувственное восприятие.

**Период заката схоластики** – XIV век. Поздняя схоластика представлена сторонниками религиозного **рационализма** – это **Дунс Скотт** (Блаженный Иоанн Дунс Скот) и другими. Они выступают с требованием обоснования основных догматов церкви.

**Уильям Оккам** (1285–1350) – «логически изощренный защитник номинализма<sup>94</sup>». Его называют последним представителем схоластики.

#### **Теоретические источники схоластики:**

- христианская теология – **патристика**;
- античная философия – **неоплатонизм и Аристотель**;
- научные и философские **труды средневековых авторов** – предшественников схоластики: **Иоанна Дамаскина** и **Иоанна Скота Эриугены**;
- **арабская и еврейская философия** (которая основывалась, впрочем, на тех же неоплатонизме и аристотелизме);

<sup>91</sup> Трахтенберг О.В. Очерки по истории западноевропейской средневековой философии. М.: Госполитиздат, 1957. 253 с. С. 101–103.

<sup>92</sup> Фома Аквинский [Фрагменты из «Суммы теологии» и «Суммы против язычников», пер. С.С.Аверинцева] // Боргош Ю. Фома Аквинский. М., 1966 (2-е изд.: М., 1975). (Переизданы в: Антология мировой философии в 4 тт. Т. 1. Ч. 2. М.: Мысль, 1969; Соколов В.В. Средневековая философия. С. 338–379.

<sup>93</sup> Гайдено В. П., Смирнов Г. А. Западноевропейская наука в средние века. М.: Наука, 1989. 352 с.

<sup>94</sup> Конспект лекций Владимира Климентьева по истории философии, отредактированный автором лекций – к.ф.н. Андреем Николаевичем Муравьевым, – которые прочитаны им в 1996–2000 гг. на I и II курсах Российского Государственного Педагогического Университета им. А.И.Герцена, факультет «Философия человека», Санкт-Петербург.

- систематизаторские труды (систематизация светского знания) **Исидора Севильского** (ок. 560–636), **Беды Достопочтенного** (672–735), **Алкуина** (ок. 735–804) (Алкуин возглавлял школу при дворе Карла Великого во время т.н. Каролингского возрождения).

## 5. Ранняя схоластика: формирование содержания схоластики.

Иоанн Скот Эриугена. Ансельм Кентерберийский

**Иоанн Скот Эриугена (Эригена)** (около 810–877) – крупнейший представитель средневековой философии раннего периода, толковавший христианское вероучение в духе неоплатонизма<sup>95</sup>.

Известен с 840 года, в 851 году вступил в спор о предопределении между Гинтманом (иногда пишут Гинтмаром) и Готтшальком.

Позже сделал ряд переводов Псевдо-Дионисия (Дионисия Ареопагита) с греческого на латинский, а также Максима Исповедника и Григория Нисского. В 862-866 годах написал сочинения «**О разделении природы**», благодаря которому вошел в историю средневековой философии.

### **Проблема соотношения веры и знания**

Доказывал, что между «откровением» и знанием нет противоречия, поскольку Писание может быть истолковано не только буквально, но и аллегорически. Откровение не должно стеснять свободу, разума, а напротив; возбуждать его к самодеятельности.

В этом утверждении Иоанн Скот Эриугена еще не совсем схоласт, он по преимуществу философ. «**Истинная философия есть истинная религия, и обратно, истинная религия есть истинная философия**». Другой перевод: «Истинный авторитет не противоречит правильному разуму, также как правильный разум – истинному авторитету; ведь не может быть сомнения, что оба проистекают из одного и того же источника, а именно из божественной мудрости» (О разделении природы, I,66.511).

Но вместе с тем выступал за рационализацию теологии: «Авторитет рождается от истинного разума, но разум никогда не рождается из авторитета. Ведь всякий авторитет, не подтверждаемый истинным разумом, представляется слабым. Но истинный разум, нерушимый и незыблемый благодаря своим собственным силам, не нуждается ни в какой поддержке со стороны авторитета».

«Не было бы нужды и приводить суждения святых отцов – тем паче, что большинству они известны, – если бы не возникла насущная необхо-

---

<sup>95</sup> Антология мировой философии т.1. (часть2). М.: Мысль, 1969 с. 787-794, Бриллиантов А. Эригена // Энциклопедический словарь Брокгауза Ф.А. и Ефрона И.А. т. 81. СПб.,1984. С. 16–20, Аверинцев С.С. Иоанн Скот Эриугена // Философский энциклопедический словарь. М.,1989. С. 223–224, Соколов В.В. Средневековая философия. М.: Высш. шк., 1979. С. 110–122, История философии в кратком изложении. М.: Мысль, 1991. С. 227–229, Рассел Б. История западной философии. М., 1959. С. 417–423.

димось защитить умозаключение против тех, кто ничего не смыслит в умозаключениях: и больше доверяет авторитету, нежели разуму». «...Разве рассуждать о философии – это не то же самое, что изъяснять правила истинной религии, посредством которой первую и высшую природу всех вещей – Бога – и смиренно почитают, и разумно исследуют? Итак, истинная философия есть истинная религия, и обратно, истинная религия есть истинная философия». («О предопределении», I, 357-358).

### **Проблема диалектики**

Диалектика выступает в двух ипостасях: как **учение о правильном мышлении (логика)** и как **учение об общих принципах, свойствах бытия (онтология)**. **Иоанн Скот Эриугена сводил диалектику к онтологии.**

В диалектике Иоанна Скота Эриугены преобладает негативная направленность. «Бог не знает о себе, **что** он есть, ибо он не есть никакое **что**, ведь он ни в чем не постижим ни для самого себя, ни для какого – то ни было разумения». («О разделении природы», II, 28,589 В).

«Его неведение есть неизреченное постижение». «И насколько он не постигает себя как нечто существующее в вещах, им сотворенных, настолько же он знает, что возвышается надо всем, и потому через незнание себя самого лучше знает себя самого. Ибо лучше знать себя удаленным от всех вещей, нежели если бы Бог знал себя включенным в число всех вещей».

Эриугена возобновил постановку проблемы о **соотношении Бога и мира**. Отказавшись от упрощенной библейской трактовки, Иоанн Скот Эриугена отождествил Бога с природой в русле средневекового пантеизма: «Бог есть во всем... он существует как сущность всего». «**Богу со-вечно и со-сущностно его созидание**» (т.е. природа).

Идею эманации (божественного света, пронизывающего мир), Эриугена трансформирует в идею циклического движения: от Бога к миру и обратно. Бытие возвращается к тому же единому Богу. «Для Бога нет различия между его бытием и его деланием, а его бытие и есть в то же время созидание... Когда мы слышим, что Бог все создал, мы должны понимать под этим не что иное, как то, что Бог есть во всем, т.е. что он существует как сущность всех вещей».

Основная идея «разделения природы» заимствована вместе с терминологией от Максима Исповедника, но получила дальнейшее развитие.

### **Четыре формы единой природы**

1) божество как не происшедшая причина всего, во всем проявляющаяся. (*natura non create creans*);

2) божественные идеи, посредствующие между Богом и миром (natura create creans);

3) мир как проявление божественных идей и самого Бога (natura create pes creans);

4) божество как последняя цель всего (natura non create pes creans).

Божество выше всяких понятий, и все, что утверждается о нем, может быть и отрицаемо. Божество познается только в своих проявлениях. **Идеи – первый момент проявления божества.** Мир есть момент проявления божества через посредство идей. Мир есть пресущественность Божества (super essentialitas).

Материальный мир всецело разрешается в духовное бытие: всякое тело есть комплекс невещественных сущностей. Не только все происходит от Бога, но все есть Бог, существует в Боге.

Циклический взгляд на мир и бога становится более понятным из рассмотрения **проблемы Человека** (ведь человек, сотворенный Богом, предназначен к тому, чтобы познать Бога – вернуться к нему).

### **Проблема человека**

Иоанн Скот Эриугена подчеркивает **личностное начало**. Познать и полюбить человеческую природу – таков путь к познанию истины. «Важнейший и едва ли не единственный путь к познанию истины – **сначала познать и возлюбить саму человеческую природу...** Ведь недалеко ушел от бессловесных животных тот, кто не ведает ни себя самого, ни общей природы рода человеческого... Нет иного пути к чистейшему созерцанию первообраза, кроме возможно более точного познания ближайшего к нему отражения его. Ведь между первообразом и подобием, т.е. между Богом и человеческим естеством, нет ничего посредствующего». («О разделении природы», V, 31, 941 В).

**Человек есть мысль божества, но такая мысль, которая может мыслить себя, самосознающая.**

Человеческая природа отпала от своего творца и вследствие этого в ней произошло внутреннее разделение: **чувства (падшая природа) отделились от интеллекта.** Образ чувственного мира встал перед духом как нечто внешнее, как призрак, неотразимо действующий на человека.

К духовной природе человека присоединилось материальное тело. Человек сделался частью материального мира.

**Смысл жизни человека – возвращение человеческой природы в идеальное состояние, она должна объединиться в себе и воссоединиться с творцом.**

Отметим, что в этих рассуждениях в совокупности взгляд Эриугены проходит от космологии к антропологии и христологии.

### **Проблема предопределения**

По мнению Иоанна Скота Эриугены, единый Бог, являющий собой абсолютное совершенство, не может быть источником зла и источником добра одновременно. Отсюда есть (или должна быть) **свобода воли человека**, которая и ответственна за появление зла.

В споре о предопределении в 851 году Иоанн Скот Эриугена в сочинении «De divina praedestinatione» утверждает, что **единое истинное божественное предопределение состояло в созидании человека со свободной волей**. Источник зла единственный – это злоупотребление человека свободной волей.

Учение это осуждено на соборах 855 и 859 годов.

**Ансельм Кентерберийский** – это период **ранней схоластики** (XI–XII в.). При этом происходит **формирование схоластики**<sup>96</sup>.

Ансельм Кентерберийский (из Италии, 1033–1109) – осуществляет **формирование схоластики**. За свой вклад в богословие Ансельм прозван вторым Августином. Ансельм придерживался задачи оправдать вероисповедные положения средствами разума, диалектики.

**Ансельм ставит веру выше знания**, считает, что вера предшествует разуму. Истина дана человеку уже в основоположениях веры, но она требует прояснения. Диалектика, по его замыслу, позволяет укрепить человека в вере.

Ансельм пытался также **рационально обосновать сотворение мира, единство и раздельность троицы**, бессмертие и свободу души. Особое место занимает **доказательство бытия Бога**.

#### **Основные работы Ансельма.**

- «Монолог или пример как размышлять об основаниях веры»;
- «Прибавление к рассужению» (proslogion, (1077–1078));
- «Диалог о грамматике» – вступление в диалектику;
- «Почему Бог является человеком» (1094–1098);
- «Предисловие, или вера, ищущая разумения».

#### **Доказательство бытия Бога.**

В «Монолог» Ансельм развивает августиновское доказательство бытия Бога, отталкиваясь от идеи иерархического устройства мира, в котором разные ступени мира соответствуют разным ступеням совершенства и блага (этическая и эстетическая посылка). Ансельм утверждает наличие Бога как абсолютного совершенства. **Бог – предельное добро и последняя первопричина**.

Контрдовод: наличие определения какого-либо понятия, пусть даже самого достоверного, не является достаточным основанием для объектив-

---

<sup>96</sup> Соколов В. В. Средневековая философия. М.: Высш.шк., 1979. С. 137–146.

ного существования субъекта этого определения (т.е. предмета, обозначаемого данным определением).

Аналитическое доказательство бытия бога вытекало, по представлению Ансельма, из самого смысла употребляемых в суждении слов «совершенное существо»: «Когда всевышний дух обращается словом в самому себе, он одновременно с тем изрекает и все то, что было сотворено Им, ибо все вещи и до своего сотворения, и после, и тогда, когда они погибают или терпят перемены, всегда прибывают в Нем. И в самом деле – сами по себе они представляют естество, подвергающееся перемене, сотворенное в силу неизменной мысли; в Нем же – они первичные сущности и истинное начало бытия<sup>97</sup>».

### **Диалектическое доказательство бытия Бога**

По учению Ансельма какое-либо качество потому лишь может принадлежать известному субъекту, что оно существует само по себе где-то, откуда истекает в него... Никакое существо не может быть справедливо иначе, как в силу существования справедливости самой по себе и первое существо... само по себе обладает всем тем, что в нем есть. И оно должно быть самой справедливостью. Повторение этого соображения относительного каждого из известных нам качеств дает такое заключение: само существо Бога составляет то, что другие вещи содержат в себе лишь как качества<sup>98</sup>.

Восходя так от предметов к их идеям, и от идей к их всевышнему единству, Ансельм воспроизводит диалектическое доказательство бытия бога по методологии Платона. Способ состоит в том, чтобы **выводить признаки Бога из определения его**, так, чтобы они вмещались один в другом, и все – в высшем единстве (в Боге). Об этом у Ансельма в «Монологии или примере как размышлять об основаниях веры».

В отличие от Иоанна Скота Эриугены Ансельм выстраивает доказательство бытия бога не в форме отрицательной диалектики, а в форме положительной теологии (не катофатическая, а апофатическая).

**Богу приписываются положительные абсолютизированные антропоморфные черты: духовность, совершенство, доброта, жизнь и т.п.** Это возможно, поскольку признается тезис о человеке как образе и подобии Бога.

**Онтологическое доказательство бытия Бога.** (Основано на законе противоречия).

Отрицание Бога, по Ансельму, есть мысль, сама себе противоречащая: «Даже безумец принужден признать, что у него в уме есть мысль о таком существе, превыше которого нельзя себе вообразить ничего более

---

<sup>97</sup> Цит. по кн. Виндельбанд В. История древней философии с приложением истории философии средних веков и эпохи Возрождения. СПб., 1908. С. 351.

<sup>98</sup> Там же.

великого: действительно, когда он слышит изложение этой мысли, он ее понимает, а то, что может быть понятно, находится в уме. Далее, этот предмет, превыше которого ничего нельзя помыслить, несомненно, находится не в одном только уме, потому что если бы он был только в уме – *in intellectu*, то оставалась бы возможность хотя бы лишь предположить, что он существует и в действительности – *in re*. А это оставит новое условие, обуславливающее уже мысль о таком существе, что оно будет еще более великим, нежели то, которое существует в одном лишь уме. Итак, если, бы этот предмет, выше которого нет ничего, существовал только в уме, он все же был бы таков, что нечто было бы еще выше него, – заключение, которое никоим образом не может считаться правильным. Итак, несомненно, есть и в действительности существо, выше которого ничего нельзя себе представить ни как находящееся в нашей мысли, ни в действительности<sup>99</sup>».

Платоновское понимание Бога как высшего единства, в котором все объединяется (сливается), приводит Ансельма к тому, что бытие в мысли и бытие в действительности неотделимы друг от друга, когда речь идет о боге.

Общая основа всех доказательств Ансельма – **реализм понятий** – утверждение, что общее существует до и вне вещей (предметов), до познающего человека.

Ансельм стоит на позиции **крайнего реализма: общее представляет собой нечто объективное и первичное; единичное (предметы) – лишь вторично**. Чем более общим является понятие, тем реальнее, объективнее, его существование в качестве особой сущности.

Так, в частности, догмат первородного греха обосновывался тем, что согрешивший Адам не есть просто человек, а воплощение общей сущности человеческого рода<sup>100</sup>.

## 6. Период расцвета схоластики – классический период (XIII в.).

### Фома Аквинский

**Фома Аквинский (Thomas Aquinas)** (1225 или 1226–1274 гг.) – средневековый философ и теолог, схоласт, основатель томизма, монах – доминиканец<sup>101</sup>. Признан пятым отцом церкви.

<sup>99</sup> Цит. по кн. Виндельбанд В. История древней философии с приложением истории философии средних веков и эпохи Возрождения. СПб., 1908. С. 351–352.

<sup>100</sup> Отметим: Соколов В.В. утверждает, что представленный таким образом реализм понятий выполняет вполне определенные социальные роли: утвердить нерушимое единство христианской церкви и оправдать ее претензию на руководство всем обществом. С. 141.

<sup>101</sup> Аверинцев С.С. Фома Аквинский // Философский энциклопедический словарь. М., 1983. С. 710–711; Рассел Б. История западной философии. М., 1959. С. 470–481; История философии в кратком изложении / пер. с чешск. М.: Мысль, 1991. С. 260–268; Соколов В.В. Средневековая философия. М.: Высш. шк., 1979. С. 338–379; Трахтенберг О.В. Очерки по истории западноевропейской средневековой философии. М.: Госполитиздат, 1957. 253 с. С. 102–112; Боргош Ю. Фома Аквинский / пер. с польск. М., 1975.

### **Основные трактаты Фомы (по группам):**

1. Комментарии к трудам Аристотеля (Аналитика, Метафизика, Физика, О душе, Политика и др.)
2. Суммирующие теологические трактаты (прежде всего Сумма теологии)
3. Т.н. Questions – полемика по вопросам теологии.
4. Небольшие философские и трактаты по христианской догматике.
5. Апологетические трактаты в отстаивание христианской веры перед неверующими: «Сумма против язычников», «Об обосновании веры против сарацинов...», «Против ошибок греков».

### **Главные трактаты**

1. Сумма теологии (1266 – 1274),
2. Сумма против язычников (1259 – 1264).

Задача, которую выполнил Фома Аквинский – упорядочение множества наблюдаемых явлений в некоторое единство – единство высоко интегрированное. Касаясь множества предметов, Фома накладывает на их существование единую схему – схему размышления и упорядочения.

### **Метод изложения у Фомы<sup>102</sup>.**

Все суммы построены по **единой схеме**, восходящей к образцу (у Иоанна Дамаскина). Каждая «Сумма» распадается на сотни обсуждаемых вопросов, общая суть которых формулируется в заголовке соответствующих частей. Далее вопрос распадается на подвопросы, образующие множество разделов, а каждый раздел начинается со строго определенной формулировки.

Пример: вопрос о причине добродетелей. Распадается на четыре пункта. Пункт 1: добродетели прирождены нам по природе или образуются через влияние.

Пункт делится на три раздела.

В первом разделе приводятся свидетельства авторитетов (Иоанна Дамаскина, Антония, а также евангелиста Матфея и Иова) в пользу прирожденности добродетелей.

Второй раздел, начинаясь с утверждения «Но против...», утверждает, что добродетели не прирожденные (иначе бы они не исчезали вследствие греха).

Третий раздел начинается со слов «Отвечаю» и содержит заключение по разбираемому вопросу.

В таком порядке разбирается каждый из пунктов.

В основе модели рассуждений Фомы – **противопоставление потенциального и актуального (возможного и действительного)** (по Аристотелю).

---

<sup>102</sup> Трахтенберг О.В... С. 108–109.

«Потенциальное» – это открытая для перемен незавершенность (и несовершенство), пассивная и восприимчивая.

«Актуальное» – это осуществленность и поэтому совершенство. Абсолютная актуальность – бог – источник всех форм.

### **Онтология. Учение о бытии**

**Бог есть чистая, лишенная материи форма, чистая, лишенная потенции актуальность. Бог – действующая и конечная причина мира.**

Бог определяет собой не только общие законы действительности, но также и существование единичных предметов.

Напротив, **материя** занимает подчиненное положение – она **есть неопределенная и пассивная потенция, возможность.**

В целом мир представляет собой иерархическую лестницу, внизу которой – земля и все телесные вещи (состоящие из четырех стихий). Выше находится царство растений и животных, еще выше – человек (его положение – между физическим и духовным мирами). Люди, объединившись, составляют общество. Общество, однако, подразделяется на сословия (на иерархию сословий). Над светским государством возвышается духовная (церковная) организация.

Над землей возвышаются небесные сферы, которые приводятся в движение духовными существами. Над иерархией светил стоит иерархия ангелов, разделенных по чинам на три сонма: низший, средний и высший.

**В основе материальных вещей – четыре стихии.** Основой их является сочетание тепла – холода, сухости – влажности.

- 1) сухое и холодное образует землю;
- 2) влажное и холодное образует воду;
- 3) сухое и теплое образует огонь;
- 4) влажное и теплое образует воздух.

Небо – квинтэссенция (буквально – пятая стихия).

### **Доказательство бытия Бога.**

Фома Аквинский отвергает так называемое онтологическое доказательство бытия Бога, данное Ансельмом Кентерберийским. Фома считает, что утверждение «Бог существует» не является врожденным, и должно быть доказанным.

1. Все, что движется, движимо чем-то другим. Но нисхождение к предшесвующим «движителям» не может быть бесконечным, ибо тогда бы не было перводвигателя, и того, что им движимо. Последующее непременно должно быть движимо предыдущим – иначе принцип сведения движения к предыдущему не работает в целом.

2. В мире имеется ряд действующих причин. Невозможно, чтобы нечто было причиной самого себя, потому что в таком случае оно должно

быть раньше самого себя, а это нелепо. В таком случае необходимо признать первую действующую причину, которой и является бог.

3. При изучении случайного и необходимого цепь их взаимосвязей не может длиться до бесконечности. Случайное зависит от необходимого, которое имеет свою необходимость, либо от иного необходимого, либо в самом себе. Тогда первая необходимость – бог.

4. Во всех предметах существуют качества, которые различаются по степени (образуя в некотором роде иерархию качеств). Поэтому должна быть наивысшая степень совершенства, и ею является бог (самое «качественное» качество).

5. Телеологическое доказательство: во всей природе наблюдается полезность – даже в случайном и по видимости бесполезном. Все мироздание представляется имеющим смысл. Тот, кто привнес смысл в этот мир, кто направляет все естественные вещи к цели, – есть бог.

Метод доказательства бытия бога у Фомы Аквинского близок к аристотелевской методологии.

### **Учение о человеке**

Антропология Фомы исходит из представления о человеческом индивидууме как **личностном соединении души и тела**. Душа нематериальна, но подлинно завершается (обретает полноту совершенства) только через тело. Более того, душа не только движет тело, но составляет как бы его сущность (субстанцию). «Душа – внутренний жизненный принцип психофизического существа, имеющего место в подлунном мире, следовательно, существа органического». Душа бессмертна, не рождается и не погибает, а лишь соединяется с телом как отличная от него сущность. Душа обладает четырьмя способностями: питательной, вегетативной, чувственной и интеллектуальной.

Наряду с душой Фома Аквинский рассматривает и интеллект. **Интеллект** – это то, с помощью чего человек мыслит. Когда интеллект мыслит о божестве, он мыслит сущность.

Далее Фома Аквинский утверждает, что **разум выше воли**, по крайней мере, управляет ею. Так, разум, есть обладающая способность, а воля – лишь «стремящаяся способность». «Среди всех стремлений человеческих стремление к мудрости – самое приятное», поскольку оно дает высшее благо – созерцание бога.

### **Проблема универсалий у Фомы.**

Фома Аквинский в данном вопросе стоит на позиции **умеренного реализма**. Универсалии по его трактовке имеют тройное существование:

1. Универсалии существуют в божественном разуме как индивидуальные прообразы индивидуальных предметов. «Формы, существующие в материи, произошли из формы без материи».

2. Универсалии находятся в мире вещей – как то общее, что есть в предметах и существует объективно.

3. Универсалии существуют в человеческом разуме как результат абстрагирования от единичных, отдельных вещей.

## 7. Период заката схоластики (XIV в.). Иоанн Дунс Скот. Уильям Оккам

В схоластике первые симптомы ее упадка можно увидеть в учении **Иоанна Дунса Скота (1265/66 – 1308)**. На основе резкого разграничения веры и знания происходит разрыв теологии и философии, отрицанию тезиса о подчинении философии богословию.

Позицию еще более радикального критического отношения ко всей прежней схоластической традиции занял **Уильям Оккам (ок.1285 – 1349/50)**, который не усматривал для философии никакой возможности доказать какой бы то ни было религиозный догмат.

Оккам выражал новую философскую установку, противоположную классической схоластике, отстаивал идею размежевания философии и теологии, независимости веры от разума<sup>103</sup>. Государство и церковь, по мнению Оккама, так же несоединимы, как разум и вера. Он подчеркивал иррациональность религиозной веры и иррациональность бога, которая обусловлена в немалой степени его волюнтаризмом. С его точки зрения, уровень разумного, основанного на логике, и уровень просветленной, ориентированной на мораль веры асимметричны, между ними не различия, а пропасть.

Вера, ищущая подкрепления в разумных аргументах, — ненастоящая вера. Так же и разум, делающий критерием истины веру и ее постулаты, не имеет смысла. Значит, решает Оккам, вера и разум имеют разные сферы приложения, должны быть посвящены разным предметам, они не пересекаются и не противоречат друг другу. «Верю и понимаю» — позиция Оккама в данной проблеме.

Занятая У. Оккамом номиналистическая позиция позволила ему и его сторонникам обнажить догматический характер прежних схоластических учений, поскольку их философско-методологической основой был реализм – то есть признание самостоятельного существования общих понятий. В основе человеческого знания, по Оккаму, лежат представления, которые являются знаками вещей. Общее – это лишь знаки многих вещей, реального (телесного) существования общее не имеет. И в мысли общее существует не само по себе, не как некая сущность, а как понятие. Понятие – результат абстракции, которая происходит в нашей мысли не произвольно, но на основании сходства между нашими восприятиями и понятиями.

---

<sup>103</sup> Алексеев П. В. История философии : учеб. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005. 240 с.

У.Оккам подверг критике построения прежних схоластов-реалистов именно за их догматизм, усугубляя уже наметившийся кризис схоластики. А так как номинализм признает реальность существования только за единичными, т.е. чувственно воспринимаемыми, вещами, номиналистическая позиция влечет ориентацию на эмпирическое их исследование. Таким образом, номинализм Оккама как проявление кризиса схоластики вместе с тем намечал ориентиры будущей эмпирической методологии научного познания.

Оккам считал, что следует стремиться находить наиболее простые и точные объяснения. Этот принцип иначе выражается следующим образом: «Без необходимости не следует утверждать многого». Наиболее распространенная формула – «Не следует умножать сущность сверх необходимости» – получила в философии наименование «бритвы Оккама». Надо отсекал все, что усложняет и запутывает объяснение, доказательство, диалог. Это принцип экономии мышления.

Труды Оккама по философии и логике оказали существенное влияние на Ф. Бэкона, Д. Локка. Реформация использовала идеи У. Оккама: на него ссылался М. Лютер.

## 8. Содержательные проблемы средневековой философии: спор об универсалиях. Номинализм и реализм

Через всю историю средневековой философии проходит **спор об универсалиях** (об общем) – спор, поделивший философов на два непримиримых лагеря: **номиналистов и реалистов**.

Проблема была поставлена еще в III веке комментатором, философом **Порфирием**:

- 1) существуют ли роды и виды (*genera et species*) самостоятельно, или же они существуют только в мыслях;
- 2) если они существуют, то представляют ли собой тела или бестелесные образования;
- 3) обладают ли универсалии отдельным бытием или же существуют в предметах.

Проблема универсалий поставлена **Порфирием** в работе «Введение» и была прокомментирована **Бозэцием**. Бозэций писал: «... *universalia* мыслятся, и нельзя думать о виде иначе, как о понятии, образованном на основании субстанционального сходства множества различных индивидуумов, о роде же – как понятии, образованном на основании подобия видов. Когда это сходство находится в отдельных предметах, то оно становится предметом ощущения, когда же оно – в общих понятиях, то делается предметом мыш-

ления. Они существуют действительно вместе с чувственными вещами, мыслятся же отдельно от тел<sup>104</sup>».

В средневековой философии вопрос формулировался так: **являются ли универсалии чем-то реальным (realia) (образованиями, существующими вне нашего ума), или представляют собой лишь слова, наименования (nomen).**

Реализм и номинализм заключили в себе целый спектр течений:

**Крайний реализм:** общее реально до вещей, универсалии реальны и существуют вне нашего ума, имеют духовную природу, предшествуют в своем существовании отдельным вещам. (Эта позиция имеет корни в учении Платона об идеях – первообразах.).

**Умеренный реализм:** универсалии реальны, представляют собой «формы», присущие всем предметам материального мира.

**Номинализм** утверждал, что «универсалии суть имена (названия) после вещей». То есть реально существуют единичные предметы. **Универсалии как самостоятельные сущности не существуют ни в божественном сознании, ни в чувственном мире.** Они существуют лишь в пределах человеческой мысли и языка, и существуют только субъективно.

**Концептуализм** – умеренный вид номинализма, допускающий существование общего в понятиях (conceptus), которые фиксируют сходные черты в отдельных предметах.

Истоки номинализма и реализма могут быть усмотрены в греческой философии: **Платон** – предшественник **реализма**, а один из киников – **Антисфен** – предтеча **номинализма**. По Антисфену, существуют лишь единичные предметы, а общие понятия есть мысли людей о предметах. **Общие понятия суть чистые мысленные формы.**

Платон, критикуя такие взгляды, едко заметил, что есть философы, которые «настаивают, что все, чего не могут они сдать руками, того, стало быть, вовсе нет». Или: «Есть такие люди, которые признают существующим только то, за что они могут крепко схватиться руками, действие и возникновение и все невидимое не относят к разряду сущего». Антисфен в ответ замечал: «Я вижу человека, а не человечность, лошадь, а не лошадность». Платон: «Естественно, ибо глаза, которыми ты видишь лошадь, ты имеешь, (но) то, посредством чего видима лошадность, у тебя отсутствует».

Аристотелевская позиция в вопросе о существовании общих понятий отличается известной компромиссностью. Определяя универсалии, **Аристотель** говорит: «Универсалия – это то, что по природе может быть вы-

---

<sup>104</sup> Знаки препинания частично изменены М.П. Цит. по кн. Трахтенберг О.В. Очерки по истории Западноевропейской средневековой философии. М., 1957. С. 32.

сказано о многом». «По природе» – значит, что общие признаки присущи им самим (многим предметам).

Далее Аристотель отмечает: «Общее известно нам по понятию, частное – по чувству, так как понятие относится к общему, чувственное восприятие – к частностям» (Аристотель. Физика). Чувство дает знание единичного, а общее понятие образуется путем мышления. При этом мышление проявляет не индивидуализирующую субъективность, а идеальность познания.

**Линию номинализма составил следующий ряд авторов:**

- Беренгарий Турский (ок. 1000–1088);
- Росцелин из Компьена (ок. 1050–ок. 1112);
- **Уильям Оккам** – XIV век – век расцвета номинализма.

**Линия реализма представлена следующими мыслителями:**

- Ансельм Кентерберийский (1033–1109);
- Гильом из Шампо (ок. 1068–1121);
- Бернар Шартрский (ум. ок. 1130);
- Альберт Великий (фон Больштедт);
- Фома Аквинский.

Фома Аквинский, в частности, утверждал, что универсалии существуют тройко: до вещей – в божественном разуме – как идеи вещей; в вещах – как их сущности, формы; после вещей – в человеческом разуме, как понятия.

**Концептуализм:** на основании некоторых свидетельств может быть причислен к концептуалистам Абеляр.

Его воззрения таковы:

- Предметы даны человеку в ощущениях как единичное.
- Общее образуется в мышлении, оно не находится вне предметов и не находится в них.
- Общее (универсалия) выражает то, что в единичных предметах есть нечто сходное, а именно или состояние или свойство.
- Общее образуется в мышлении путем абстракции, отвлечения понятия от предмета.

**Философское значение спора номиналистов и реалистов.**

- постановка **проблемы самостоятельного существования идей** – вопроса о том, что чему предшествует: предметы идеям или наоборот;
- постановка **проблемы происхождения понятий** и их отношения к действительности;
- постановка логической **проблемы соотношения общего и единичного**;

– постановка проблемы **способа познания**: от чувственных ощущений, восприятий к понятиям – или, напротив, от общего понятия к единичным предметам (дедуктивно).

## 9. Содержательные проблемы средневековой философии: теодицея, божественное предопределение, творение

Всякое изучение средневековой философии и идеологии требует определенного обобщения и размышления.

Необходимо указать основные (весьма специфические с точки зрения современности) проблемы средневековой философии: проблема **свободы и рабства воли**<sup>105</sup> (божественное предопределение и свобода<sup>106</sup> человека, теодицея<sup>107</sup>, разум и воля), проблема **соотношения души и тела**, сотворенного и вечного.

Вновь вернуться к проблеме **доказательства бытия Бога** (теодицея) – определить ее логическую и философскую сущность, отделив их от религиозной формы.

Осмыслить «философствование в вере». Определить, как понимались время и вечность. Особо поставить проблему добра и зла, закона, грехопадения и спасения.

**Бог и творение.** Раскрыть принцип **креационизма** (творение всего сущего Богом) как главный принцип онтологии и **откровение** как главный принцип гносеологии в эпоху средневековья.

Философский по содержанию спор **о природе общих понятий** – номинализм<sup>108</sup> и реализм.

Особое место в философии занимает мистика. Истоки средневековой мистики можно отнести к учению Августина о сверхчувственном озарении человеческой души, но наибольшего распространения мистика достигает в эпоху Средневековья. Католические мистики: Бернар Клервоский<sup>109</sup>, Иоахим Флорский, И. Экхарт, И. Таулер и др.). Мистика оказала влияние на основателей протестантизма – прежде всего М. Лютера.

**Средневековые мистики.** Майстер Экхарт (ок.1260-ок.1328), Иоханн Таулер (1300-1361) и Генрих Сузо (1295-1366).

---

<sup>105</sup> Смирин М. М. Идея свободы воли в ранних произведениях Эразма Роттердамского. Средние века. Вып. 37. М.: Наука, 1973. 344 с. С. 108.

<sup>106</sup> Бернар Клервоский. О благодати и свободе воли / пер. с лат. акад. С. Д. Сказкина, О. И. Варьяш, публ. О. И. Варьяш, послесл. и примеч. В. И. Уколовой. Средние века. Вып. 45. М.: Наука, 1981.

<sup>107</sup> Аверинцев С. Теодицея // Философская Энциклопедия / под ред. Ф. В. Константинова: в 5-х т. М.: Советская энциклопедия, 1960-1970. Т. 5. М.: Советская энциклопедия, 1970.

<sup>108</sup> Новоселов М.М. Номинализм // Философский энциклопедический словарь / гл. редакция: Л.Ф. Ильичёв, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалёв, В.Г. Панов. М.: Советская энциклопедия, 1983. 840 с. С. 569–570.

<sup>109</sup> Бернар Клервоский – вдохновитель Крестового похода против славян (вендов) 1147 года, Вендского крестового похода. Идея крестового похода против вендов распространилась в Священной Римской империи после воззвания Бернара Клервоского в марте 1147 года. Сама идея произнесена светскими князьями на рейхстаге, а религиозное обоснование сформулировано Бернаром.

**Раймунд Луллий**<sup>110</sup>. Основные работы: «Книга о Любящем и Возлюбленном<sup>111</sup>», «Книга о рыцарском ордене (Libre de l'orde de cavalleria)<sup>112</sup>», «Книга чудес».

На определенном этапе изучения средневековой философии необходимо перейти к осмыслению изученного материала в контексте современности.

В частности, следует раскрыть как именно средневековая европейская философия осуществила **синтез двух традиций: христианского откровения (субъективного) и античной (объективной) философии.**

Необходимо подчеркнуть фундаментальные идеи Библии, которые имеют философское значение: **монотеизм, культ личности, идея творения.** Фактическое открытие личности, подготовка антропоцентризма.

Христианская **Агапе – любовь как благодать.** Переоценка ценностей. Бессмертие души у греков и воскресение из мертвых в христианстве.

**Новый смысл истории и жизни человека.**

## 10. Неортодоксальная философия в средние века. Роджер Бэкон

Сюда относится и естественнонаучное направление в средневековой философии. Материал составлен на основе издания: О.В. Трахтенберг Очерки по истории западноевропейской средневековой философии<sup>113</sup>.

По оценкам историков, естественнонаучная мысль в средневековую эпоху отнюдь не имела преобладающего значения. Во – первых, это связано с застойным характером хозяйства, а во – вторых, с враждебным отношением господствовавшей религиозно – схоластической идеологии. Под влиянием развивающейся торговли, ремесел, мореплавания в XIII веке наблюдается некоторое оживление в естественнонаучной мысли.

**Роджер Бэкон (1210-1294)** – английский философ и естествоиспытатель, монах францисканского ордена.

В его эпоху схоластика была непререкаема, однако он намечает возможность иного мировоззрения (способа мышления).

Главная его работа – «Большой труд» – посвящена вопросам человеческого мышления, вопросам экспериментальных исследований и философии морали. Другие его работы: «Меньший труд» (фрагменты из первого), «Третий труд», «О полезности наук» (в которых Р. Бэкон разрабатывает основы логики, математики, экспериментальной физики).

<sup>110</sup> Штекль А. История средневековой философии / пер. Репринт. СПб.: Алетейя, 1996. 307 с.

<sup>111</sup> Книга о Любящем и Возлюбленном. Изд. 2-е. СПб.: Наука, 2003. 284 с.

<sup>112</sup> Книга о Любящем и Возлюбленном. Изд. 2-е. СПб.: Наука, 2003. 284 с.

<sup>113</sup> Трахтенберг О.В. Очерки по истории западноевропейской средневековой философии. М.: Госполитиздат, 1957. 253 с. С. 142–180.

Роджер Бэкон выдвинул **три основных возражения против схоластики**:

1. Схоласты **не знают языки** (языки своих первоисточников – греческого, арабского, еврейского).

2. Схоласты **не знают или плохо знают математику**,

3. Схоласты **решают все проблемы ссылкой на авторитеты** (Библия, отцы церкви и Аристотель). Метод схоластов – дедукция. Бэкон считает, что нужно исходить не из авторитета, а из опыта.

Роджер Бэкон отстаивает **возможность эмпирического исследования** в противовес религиозно схоластическому знанию. Бэкон понимал опыт в самом широком смысле слова, как источник знания не только чувственного мира, но также и сверхчувственного, сверхъестественного. Бог также познается на основе опыта.

Бэкон, однако, допускал моменты **мистики**, и, в частности, утверждал, что есть опыт внешний и внутренний. Последний (внутренний) и предполагает божественное озарение: «Посредством опыта внутреннего озарения человек получает от Бога разумение для того, чтобы познать святыне истины благодати и славы».

Напротив, человек, «разбуженный чувственным опытом, находит причину (причинное объяснение) для тайн природы и искусства<sup>114</sup>».

Если в такой трактовке Бог не отвергается всецело, то, по крайней мере, резко сужается сфера компетенции схоластики. Ведь если Бог познается мистическим образом, во внутреннем озарении, то нет необходимости логически обосновывать догматы веры.

Свое понимание опыта Р.Бэкон основательно сдобривал знанием математики. Утверждая фактически культ этой науки, Р.Бэкон получал возможность перейти от «ползучего эмпиризма» (собираение фактов) к обнаружению объективных закономерностей, выражаемых в количественных отношениях.

Однако «целью всех наук и их госпожой и королевой является моральная философия, так как одна она учит духовному добру».

### Литература по всей теме: учебники и учебные пособия

1. Алексеев П.В. История философии. – М.: Проспект, 2005. – 240 с.
2. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. – М.: Издание Московской Патриархии, 1992. – 1372 с.
3. Библия. – М.: ОЛМА Медиа Групп, 2010. – 1008 с.
4. Библейская энциклопедия. – М.: Терра, 1990. – 377 с., Библейская энциклопедия. – 3-е изд. – М.: ЛОКИД-ПРЕСС, 2005. – 768 с.

---

<sup>114</sup> Трахтенберг О.В. Очерки по истории западноевропейской средневековой философии. М.: Госполитиздат, 1957. 253 с. С. 161.

5. Гегель Г.В.Ф. Лекции о доказательстве бытия бога // Философия религии. Т. 2. – М.: Мысль, 1977.
6. Гриненко Г.В. История философии: учебник. – М.: Юрайт-Издат, 2004. – 688 с.
7. Гуревич А.Я. Культура и общество средневековой Европы глазами современников. – М.: Искусство, 1989. – 364 с.
8. Жильсон Э. Философия в средние века: От истоков патристике до конца XIV века: пер. с фр. / общ. ред., послесл. и примеч. С.С. Неретиной. – 2-е изд. – М.: Культурная революция, Республика, 2010. – 678 с.
9. История философии: Запад – Россия – Восток: учебник для студентов вузов. – М.: Греко-латинский кабинет Ю. А. Шичалина. Кн. 1. Философия древности и средневековья. – 1995, 1996, 2000. – 480 с.
10. История философии: учебник/ ред. В.П. Кохановский, ред. В.П. Яковлев. – 2-е изд., перераб. и доп. – Ростов н/Д: Феникс, 2004. – 731 с.
11. История философии: учебник для вузов. / под ред. А.С. Колесникова. – СПб.: Питер, 2010. – 656 с.
12. История философии в кратком изложении / пер. с чеш. И.И. Богута. – М.: Мысль, 1991. – 590 с. – С. 196–287.
13. Канке В.А. История философии. Мыслители, концепции, открытия. – М.: Универс. кн., Логос, 2007.
14. Канке В.А. Философия: Исторический и систематический курс: учебник для вузов. – 5-е изд., перераб., доп. – М.: Логос, 2011. – 376 с.
15. Канке В.А. Философия. Исторический и систематический курс: электронный учебник. – М.: Логос, 2001. – Режим доступа: [http://www.gumer.info/bogoslov\\_Buks/Philos/kanke/](http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/kanke/)
16. Коран: Перевод смыслов и комментарии /пер. с араб., коммент. Э.Кулиева. – 7-е изд., стер. – М.: Умма, 2010. – 816 с.
17. Краткий очерк истории философии / под ред. М.Т. Иовчука [и др.]. – 4-е изд. – М.: Мысль, 1981. – С. 127–145.
18. Майоров Г.Г. Формирование средневековой философии. – М., 1979.
19. Макеева Е.А. Становление и развитие Западной философии. – Пенза: ПГУАС, 2011.
20. Рассел Б. История западной философии. – М., 1957. – С. 404–506.
21. Орлов С.В. История философии. – СПб.: Питер, 2007. – 189 с.
22. Антисери Д. и Реале Дж. Западная философия от истоков до наших дней. Античность и Средневековье (1-2) / пер. и под ред. С.А. Мальцевой. – СПб.: Пневма, 2003. – 688 с.
23. Соколов В.В. Средневековая философия: учеб. пособие для философских факультетов и отделений университетов. – М.: Высшая школа, 1979. – 448 с.

24. Тарнас Ричард История Западного мышления («Страсти западного ума») Перевод Т.А. Азаркович. [Richard Tarnas. Passion of Western Mind (1991)] – М.: КРОН-ПРЕСС, 1995. – 448 с.

25. Трахтенберг О.В. Очерки по истории западноевропейской средневековой философии. – М.: Политиздат, 1957.

26. Фейербах Л. Лекции о сущности религии. – Фейербах Л. Избр. Филос» произведения: в 2-х т. – Т. 2. – М., 1955.

27. Фролов Б.А., Кузина А.В. История философии. – Пенза: ПГУАС, 2004.

28. Чанышев А.Н. Курс лекций по древней и средневековой философии. – М.: Высш. шк., 1991. – С. 476–509.

### Словари, справочники и энциклопедии

1. История философии: Энциклопедия<sup>115</sup>. – Минск: Интерпрессервис, 2002. – 1376 с.

2. Новая философская энциклопедия: в 4 т. / под ред. В.С. Степина. – М.: Ин-т фил. РАН, 2000.

3. Новейший философский словарь. – 3-е изд., испр. – Минск: Книжный Дом, 2003. – 1280 с.

4. Философия: Энциклопедический словарь / под ред. А.А. Ивина. – М.: Гардарики, 2004. – 1072 с.

5. Философский энциклопедический словарь / гл. редакция: Л.Ф. Ильичев, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалев, В.Г. Панов – М.: Сов. энциклопедия, 1983. – 840 с.

6. <http://www.iep.utm.edu/> – The Internet Encyclopedia of Philosophy (IEP) (ISSN 2161-0002)

### Литература по персоналиям

#### **Аврелий Августин**

1. Августин А. Исповедь / пер. с лат. М.Е. Сергеенко. Вступит. статья А. А. Столярова. – М.: «Ренессанс», СП ИВО – СиД, 1991. – 488 с.

2. Блаженный Августин. Против академиков / пер. и комм. О.В. Головой. – М.: Греко-латинский кабинет Ю. А. Шичалина. 1999. – 192 с.

3. О предопределении святых. Первая книга к Просперу и Иларию / пер. И. Мамсурова. – М.: Путь. 2000.

4. О свободе воли. Кн. II / пер. М. Ермаковой, А. Шарниной. О христианском учении / пер. С. Неретиной // Антология средневековой мысли: в 2-х т. Т.1. – СПб.: РХГИ. 2001. – С. 19-112.

---

<sup>115</sup> <http://www.ruart.info/>

5. Августин. О Троице / пер. А.А. Тащиана. – Краснодар, Глагол. 2004. – 416 с.

6. Майоров Г.Г. Формирование средневековой философии. Латинская патристика. – М.: Мысль. 1979. – С. 181–340.

7. Суини Майкл. Лекции по средневековой философии. – М.: «Греко-латинский кабинет» Ю. А. Шичалина, 2001. – 304 с.

### **Тертуллиан**

1. Тертуллиан, Квинт Септимий Флорент. Избранные сочинения. / пер. И. Маханькова, Ю. Панасенко, А. Столярова, Н. Шабурова, Э. Юнца; сост. и общ. ред. А. А. Столярова. – М.: Прогресс-Культура, 1994. – 448 с.

2. Тертуллиан, Квинт Септимий Флоренс. О плаще / пер. А.Я. Тыжова; сост. статьи, комм. Ю. С. Довженко. (Серия «Античное христианство». Раздел «Источники»). – СПб.: Алетейя, 2000. – 224 с.

3. Тертуллиан, Квинт Септимий Флоренс. О душе / пер., вступ. ст. и комм. А. Ю. Братухина; науч. ред. В.С. Дуров. – СПб.: Изд-во Олега Абышко, 2004. – 256 с.

4. Преображенский П.Ф. Тертуллиан и Рим. – М.: Изд-во Едиториал УРСС, 2004. – 240 с.

### **Бозций**

1. Бозций. «Утешение философией» и другие трактаты / сост. автор статьи о Бозции и отв. ред. Г. Г. Майоров; пер. В.И.Уколовой и М.Н. Цуйтлина. – М.: Наука. 1990. – 416 с.; 2-е изд.: М.: Наука. 1996. – 355 с.

2. Тоноян Л. Г. Логика и теология Бозция. – СПб.: изд-во РХГА, 2013. – 383 с.

3. Уколова В.И. «Последний римлянин» Бозций. – М.: Наука, 1987. – 160 с.

### **Альберт Великий**

1. Альберт Великий. Малый алхимический свод. – М.: Астер-Х, 2011. – 82 с.

### **Ансельм Кентерберийский**

1. Гайденко В. П., Смирнов Г. А. Западноевропейская наука в средние века: Общие принципы и учение о движении. – М.: Наука, 1989.

2. Соколов В.В. Ансельм Кентерберийский В кн. Соколов В.В. Средневековая философия: учебное пособие для философских факультетов и отделений университетов. – М.: Высшая школа, 1979. – 448 с. – С.137–146.

3. Штекль А. История средневековой философии / пер. с нем. Н. Стрелкова; под ред и с пред. проф. И.В. Попова. – М.: Изд-во В.М.Саблина, 1912. – 307 с.

4. Штекль А. История средневековой философии. – М.: Изд-во Эдиториал УРСС, 2011.

5. Штокмар В.В. История Англии в Средние века. – СПб.: Алетейя, 2001. – 203 с.

### **Фома Аквинский**

1. Боргош Ю. Фома Аквинский / пер. с польск. М. Гуренко. – М., «Мысль», 1966. – 212 с. (2-е изд.: М., 1975)

2. Фома Аквинский. [Фрагменты из «Суммы теологии» и «Суммы против язычников», пер. С.С.Аверинцева] // Боргош Ю. Фома Аквинский / пер. с польск. М. Гуренко. – М.: Мысль, 1966. – 212 с.

3. Соколов В.В. Средневековая философия: учебное пособие для философских факультетов и отделений университетов. – М.: Высшая школа, 1979. – 448 с. – С. 338-379.

4. Честертон Г.К. Святой Фома Аквинский // Вечный человек. – М.: Политиздат, 1991. – С. 265 – 356.

#### **Уильям Оккам**

1. Оккам Уильям. Избранное. Билингва (на русском и латинском языках). – М.: ЛИБРОКОМ, 2010. – 272 с.

2. Курантов А.П., Стяжкин Н.И. Уильям Оккам. (Мыслители прошлого). – М.: Мысль, 1978. – 192 с.

3. Соколов В.В. Средневековая философия: учебное пособие для философских факультетов и отделений университетов. – М.: Высшая школа, 1979. – 448 с. – С. 407 – 423.

#### **Майстер Экхарт**

1. Майстер Экхарт. Трактаты. Проповеди / Издание подготовил М.Ю. Реутин; отв. ред. Н. А. Бондаренко. – М.: Наука, 2010. – 438 с.

2. Реутин М. Ю. «Христианский неоплатонизм» XIV века. Опыт сравнительного изучения богословских доктрин Иоанна Экхарта и Григория Паламы. Парижские диспутации Иоанна Экхарта. – М.: РГГУ, 2011. – 250 с.

3. Хорьков М. Л. Майстер Экхарт: Введение в философию рейнского мистика. Ин-т философии. – М.: Наука, 2004.

4. Экхарт М. Духовные проповеди и рассуждения: Репринтное воспроизведение издания 1912 года / пер. со средне-верхне-немецкого, вступит. статья и оформление М. В. Сабашниковой. – М.: Политиздат, 1991. – 192 с.

### **Контрольные вопросы**

1. Каковы исторические условия и исторические периоды в эпохе средневековья?

2. Каковы условия раннего средневековья и основные проблемы идейного развития?

3. Представители патристики.

4. Каковы исторические условия и основной характер духовной жизни в эпоху развитого феодализма?

5. Что такое схоластика и какими мыслителями она представлена?

6. Раскрыть проблемы христианской эсхатологии, теодицеи, креационизма.

7. Раскрыть проблему универсалий в схоластике, номинализма и реализма.

## Темы конкурсных работ и научных статей

1. Античная и средневековая философии: общее и особенное.
2. История Средних веков в контексте всемирной истории. Актуальное средневековье.
3. Духовный мир средневековья: общее и особенное в контексте Всемирной истории.
4. Влияние идей **Библии** на становление и развитие философской культуры эпохи Средневековья.
5. Влияние идей **Корана** на становление и развитие философской культуры эпохи Средневековья.
6. Ранние христианские общины: уравнилельный коммунизм и радикальная идеология.
7. Каноническое христианство как идеологическая санкция феодальной эпохи.
8. Каноническое христианство как способ неэкономического принуждения работника к труду.
9. Христианство как религия и идеология: психология и идеология христианства.
10. Основные этапы средневековой философии: апологетика, патристика, схоластика.
11. Фома Аквинский и его учение. Парадоксы схоластики.
12. Неотомизм (обновление учения Фомы Аквинского) в XX веке.
13. Византия – духовная родина Древней Руси. Философская мысль в Византии (Иоанн Дамаскин).
14. «Москва – третий Рим»: историческое обоснование и идеологическое наполнение утверждения.
15. Арабская философия эпохи Средних веков (Авиценна, Аверроэс).
16. Средневековая мистика (Бонавентура, **Майстер Экхарт**).
17. Средневековая еврейская философия.
18. Основные философские проблемы средневековья: божественное **предопределение** и **свобода** человека, свобода и рабство воли.
19. Основные философские проблемы средневековья: **теодицея**. Проблема доказательства бытия Бога.
20. Смысл и значение доказательств бытия Бога в средневековой философии.
21. Основные философские проблемы средневековья: **разум и воля, душа и тело**.
22. Основные философские проблемы средневековья: сущность и существование, **сотворенное** и **вечное**.
23. Спор об **универсалиях** – о природе общих понятий – **номинализм** и **реализм**.
24. Философия истории в Средние века.
25. Картина мира человека эпохи средневековья.

## Тема 5. ФИЛОСОФИЯ ВОЗРОЖДЕНИЯ И РЕФОРМАЦИИ

### Вопросы

1. Ренессанс: периодизация, характеристика эпохи. Характеристика философии.
2. Философия итальянского гуманизма. Данте Алигьери.
3. Философия итальянского гуманизма. Различные течения и социальные утопии.
4. Натурфилософия Возрождения. Леонардо да Винчи, Николай Коперник, Джордано Бруно, Галилео Галилей, Бернардино Телезио.
5. Ранние социальные утопии Эразм Роттердамский, Томас Мор, Томмазо Кампанелла.
6. Политические доктрины эпохи Возрождения. Никколо Макиавелли.
7. Реформация.

### Содержание темы

**Антропоцентризм, гуманизм, натурфилософия, пантеизм** – отличительные особенности философского мировоззрения эпохи Возрождения. Процесс секуляризации духа. Проблемы человеческой индивидуальности (**Эразм Роттердамский**<sup>116</sup>, **Б. Телезио**). Переход от неоплатонических познавательных программ (**Николай Кузанский**<sup>117</sup>) к гуманистическим (**Ф. Петрарка**<sup>118</sup>), утверждение натурфилософской ориентации в знании (**Леонардо да Винчи, Николай Коперник, Джордано Бруно, Галилео Галилей**).

Формирование новой **картины мира**, согласующей проблемы космоса, человека, природы, религии и социума.

**Реформация** как один из путей преодоления средневековой схоластики (Мартин Лютер, Жан Кальвин). Реформация и контрреформация. Философские аспекты концепции «открытости» истории (**Никколо**

---

<sup>116</sup> Эразм Роттердамский. Похвала глупости / пер. с лат. П.К. Губера М.: Государственное издательство художественной литературы, 1960. 136 с.; Эразм Роттердамский. Похвала глупости: Сочинения. М.: Изд-во ЭКСМО-Пресс, Изд-во ЭКСМО-МАРКЕТ, 2000. 688 с.; Эразм Роттердамский. Жалоба мира / пер. Ф.Л. Мендельсона. М.: Советская Россия, 1991. 41 с.; Эразм Роттердамский. Философские произведения. М.: Наука, 1986. 703 с.; Эразм Роттердамский. Воспитание христианского государя. М.: Мысль, 2010. 365 с.

<sup>117</sup> Николай Кузанский. Сочинения: в 2 т. Т. 1: пер. / общ. ред. и вступит. статья З.А. Тажуризиной. М.: Мысль, 1979. 488 с.; Николай Кузанский. Сочинения: в 2 т. Т. 2. М.: Мысль, 1980, 471 с.; Николай Кузанский. Об ученом незнании / пер. с лат. С.А. Лопашова. СПб., «Азбука», 2001. 305 с.; Кузанский Н. Об ученом незнании / пер. с латин. М.: Акад. проект, 2011. 159 с.

<sup>118</sup> Петрарка Ф. Сонеты / пер. с лат. и ит. М.: ТОО Летопись, 1997.

**Маккиавелли**<sup>119</sup>); утопии как ранние формы ненаучного прогнозирования (**Томас Мор**<sup>120</sup>, **Томмазо Кампанелла**).

## Рекомендации к раскрытию темы

### 1. Ренессанс: периодизация, характеристика эпохи. Характеристика философии

Эпоха **Возрождения** (и Реформации) – специфический период в истории Западной Европы. Раскрыть социально-экономические условия и причины Возрождения и Реформации.

Возрождение – своеобразный **синтез античности и средневековья**; прославление античных образцов и обожествление человека. Сакрализация культуры и секуляризация религии.

Необходимо вначале дать общую характеристику философии эпохи Возрождения, которая представляла собой яркое зрелище на фоне средневековья. По своему происхождению философия эпохи Возрождения – также синтез двух традиций: христианского откровения и формирующейся буржуазной культуры.

Необходимо дать ответ на вопрос почему философия эпохи Возрождения является гуманистической. Обратит внимание на то, что в противоположность средневековому человеку, который всецело считал себя обязанным Богу, индивид Ренессанса склонен приписывать свои заслуги самому себе.

### **Итальянское Возрождение (общая характеристика)**

Проблема изучения истории Возрождения – одна из ключевых проблем социальной философии. В эпоху Возрождения формируется узел из связей, ведущим ко многим другим историческим эпохам: в этот период готовится трансформация феодального слоя, реставрируется античный опыт человечества, зарождаются основы новой культуры. Западная Европа осваивает духовный опыт арабского Востока, где в X–XII веках происходит процесс, аналогичный Возрождению. То, что имеет истоки в Возрождении, со всей очевидностью проявляется в Реформации. Секуляризация общественной и умственной деятельности неожиданно приводит к «новому изданию» христианства – к протестантизму.

Возрождение часто рассматривается как этап развития культуры. Критерий, на основании которого Ренессанс предстает в качестве раннего этапа становления нового буржуазного менталитета, носит идеальный характер и сводится к следующему: предложенные гуманистами принципы **свободы** и самоценности человека разрывают цепь общественной

<sup>119</sup> Макиавелли Н. Государь: Искусство войны / пер. с ит. М.: АСТ, Астрель, 2010. 448 с.

<sup>120</sup> Мор, Томас. Эпиграммы. История Ричарда III. М.: Наука, 1973. 251 с.; Мор, Томас. Утопия: научное издание / пер. с лат. Ю. М. Каган; комм. Ю. М. Каган и И. Н. Осинковского. М.: Наука, 1978. 416 с.

самодетерминации феодально-религиозного, патриархального типа и создают условия для принятия поведенческих регуляторов "капиталистического" типа (**рационализм, прагматизм, деятельность, авантюризм**). Но это пока лишь условное основание, не этика и не практика буржуа.

Что в этом было буржуазного? Титанизм, авантюризм, расчленение иерархически построенного социального организма в конгломерат индивидуумов, абстрактное понимание личности. Политическая сторона Возрождения выразилась в покушении на церковное право, **в рецепции деперсонифицированно римского права (юристы Болонского университета)**, обоснование абсолютной монархии как политической формы компромисса нарождающейся буржуазии и феодальной аристократии. Были также сформулированы принципы, составляющие общие предпосылки буржуазного общества: **историзм, гуманизм, светский характер образования и науки**.

Политическая история Возрождения не сводится к совокупности идей, а разворачивается также в противоборстве городских низов против городской аристократии и "жирного люда" при активном вмешательстве католического клира. Формы политического правления в эту эпоху представлены всем спектром возможных вариантов – от монархических до республиканских и временами охлократии. Политическая мысль также оказывается весьма разнообразной и обрамляется в начале Возрождения идеями Данте и в завершении – политическими трудами Макиавелли.

Собственно, сам термин **«Возрождение» (Ренессанс)** первоначально означал духовное обновление, подъем культуры после тысячелетнего упадка, вызванного усилением церковной догмы.

**Реновация** – итальянский синоним **Ренессанса**. Термин «Возрождения» происходит от итальянского Rinascimento, а Ренессанс – его французский перевод.

**Новое отношение к жизни, новый метод** прежде всего были универсальными: «никому не присягая на верность, пройдя путями всех учителей философии, всё исследовать, изучать все школы... коснуться всех доктрин» – писал Пико дела Мирандола<sup>121</sup>.

### **Периодизация**

Основной колорит исторической эпохе придает Италия – первая и самая яркая представительница Ренессанса, – где этот процесс начинается **с сороковых годов в XIV веке, а расцвет наступает в XV веке**.

Ренессанс в остальной Европе наступает несколько позже итальянского – **в XV веке начало, а в XVI – расцвет**. Но в этом случае Возрождение

---

<sup>121</sup> Эстетика Ренессанса. Антология: в 2 т. / В.П.Шестаков (сост. и науч. ред.). М.: Искусство, 1981. 495 с. (Т.1), 639 с. (Т.2). т.2. С.259.

сливается с Реформацией – это движение прокатилось по всей центральной Европе – от Чехии, где восстание гуситов в первой половине XV века явилось грозным предзнаменованием Реформации, – через Швейцарию и Германию до Англии. Последний аккорд в антикатолическом движении составит **Нидерландская революция 1566–1609 годов**, которая в свою очередь, открывает собой **эпоху ранних буржуазных революций**.

Эпохе Возрождения непосредственно предшествовал т.н. **Проторенессанс XIII века**, представленный такими мыслителями, как Фома Аквинский, Роджер Бэкон и другие.

Предшествующий ему **XII век** также весьма оригинален и также условно называется Возрождением. В это время происходит проникновение в Европу сведений о языческой древности от арабов, переживших в свою очередь в X–XII веках нечто похожее на Возрождение, а также элементов арабской образованности – и всё это соединяется с европейской традицией христианской культуры, усваивается и адаптируется<sup>122</sup>. Руперт фон Дейц первым **обосновывает Святое писание как историю**, Герхон фон Рейхерсберг описывает **роль церкви как организующего центра истории**, Иоанн Солсберийский выдвигает на первый план **историческое творчество человека**, наделенного свободой воли – всё это было в XII веке.

Таковы исторические реалии; они подталкивают к предположению о типичности, повторяемости таких «реноваций», побуждают рассматривать их как определенный тип исторической эпохи и считать их всемирно-историческим явлением.

### **Исторические предпосылки Возрождения**

В XIV–XV веках реализовались специфические возможности феодальной формации, связанные с широким **распространением товарно-денежных отношений и проявлением в обществе раннекапиталистических элементов**.

Начало Возрождения – в Италии. Характерными чертами той эпохи стали:

- высокий уровень урбанизации,
- подчинение деревни городу,
- широкий размах ремесла, торговли, финансового дела.

**Основа Возрождения** – богатый процветающий итальянский **город**. Крупное купечество и городская знать щедро финансировали строительство дворцов и церквей, праздники и карнавалы, и тратили много средств на образование. Карьера молодого человека на государственной службе зависела от знания латинского языка, который являлся в XIV–XV веках официальным языком науки, политики и искусства (и богослужения).

---

<sup>122</sup> Барг М.А. Эпохи и идеи. Становление историзма М.: Мысль, 1987. С.109–110.

Всё это увеличивало спрос на учителей, художников, архитекторов – и интеллектуалов в широком смысле слова. **Задачей новой культуры было восстановление преемственной связи с высокоразвитой культурой античности**, утраченной в основном в VI–X веках и частично возрожденной в XII–XIII веках.

### **Культурные предпосылки Возрождения**

- Античная культура (в сохранившихся памятниках);
- Средневековые **светские элементы городской культуры и быта** (рынок, городское самоуправление, городские вольности, конституционное регулирование...);
- Средневековая **народная и рыцарская культура**.

### **Социально-политические предпосылки Возрождения**

В каждой эпохе находится, как правило, одно событие, которое представляется ключевым, стягивающим в клубок многие тенденции предшествующего и последующего развития, служащие точкой отсчета.

Для Итальянского Возрождения – это **восстание под предводительством Дольчино – кульминационный пункт еретических движений**. Восстание 1303–1304 годов сделало актуальными основные еретические идеи: восставшие требовали **всеобщего духовного и имущественного равенства** и пытались осуществить общность имущества на практике. Значение и уникальность этого события обусловлена тем, что в нем крестьянско-плебейская ересь обрела форму восстания<sup>123</sup>.

Восстание Дольчино открывает собой **ряд крестьянских восстаний XIV–XV веков**, обусловленных, прежде всего, **кризисом барщинного хозяйства**:

- в 1358 году происходит Жакерия,
- в 1381 году – восстание Уота Тайлера,
- в 20 – 30 годы XV века – восстание таборитов,
- в 1450 – восстание под предводительством Джека Кеда и многие другие.

Отличие их от социального протеста первого периода развитого феодализма заключается в том, что движения приобретают характер **общенациональных, многолетних организованных крестьянских войн**. Кроме того, их отличала «**общеполитическая или антицерковная, часто еретическая, окраска**<sup>124</sup>».

**Крестьянский протест** в момент наивысшего накала захлестывал и города, в которых сразу находил отклик в среде **городской бедноты**. При

<sup>123</sup> Сказкин С.Д. Исторические условия восстания Дольчино // Из истории социально-политической и духовной жизни Западной Европы в Средние века. М.: Наука, 1981. С. 47-52, 249-263.

<sup>124</sup> История крестьянства в Европе. Эпоха феодализма. т.2. М.: Наука, 1986. С. 578-579.

всем утопизме **крестьянско-плебейской ереси**, она, тем не менее, служила не идеологическому отчуждению масс, но напротив, идеологическому оправданию борьбы<sup>125</sup>.

Таковы условия, в которых развивалась политическая история Возрождения.

По историческим свидетельствам **в XIV веке впервые появляется политическая роль бюргеров**: в 1302 году на собрание духовенства и баронов впервые созваны также представители от городов как третье сословие.

При обращении к историческим фактам появляется возможность вскрыть действительные основания некоторых идей, представляющихся исключительно новаторскими. Так, в связи с юридической акцентуацией трактовки власти следует указать на привычность конституционного регулирования городской жизни. Конституции во Флоренции принимались в 1250, 1267, 1282 и 1293 годах<sup>126</sup> и привели в совокупности к демонтажу власти феодальной аристократии.

**К характеристике Возрождения.** Лосев А.Ф. замечает, что это было Возрождение на фоне всеобщего вырождения.

Во-первых, Возрождение всегда **локально по своим проявлениям**: та или иная область феодального мира переживала расцвет на основе торгового капитала (поэтому проявления Возрождения «дрейфуют» вслед за изменяющимися путями мировой торговли).

Во-вторых, **социальной опорой** ренессансных процессов являлись **неосновные социальные группы общественного организма**.

В-третьих, последствия Возрождения ограничены преимущественно интеллектуальной, **культурной сферами**, мало затрагивая иные сферы.

### **Эпоха Возрождения.**

Возрождение осознает свое отличие от предыдущей эпохи, и различие это находится в области идей: Петрарка первым противопоставляет «светлую» античность «тёмной» и аскетической действительности феодальной эпохи, её официальной идеологии и утверждает новое видение мира. Отношение к средним векам было подчеркнуто-негативным.

**Основные признаки** Возрождения, выделяемые историками, носят преимущественно социокультурный характер:

- расцвет городской культуры;
- появление гуманистической интеллигенции;
- свободомыслие в форме рационализма и мистики;

---

<sup>125</sup> История крестьянства в Европе. Эпоха феодализма. т.2. М.: Наука, 1986 695 с. с. 626

<sup>126</sup> Дживелогов А.К. Данте Алигьери: Жизнь и творчество. М. : ОГИЗ, 1946. с. 5-29

- обострение борьбы аристократической и народной тенденций в культуре;
- расцвет художественной изобразительности и утверждение реализма;
- выражение нового под знаком возрождения древности;
- переосмысление античности<sup>127</sup>.

Культура Возрождения в целом представляет собой **культуру переходной эпохи** от феодализма к капитализму.

Приведенные черты позволяют определить **Возрождение как этап культурного развития Европы** по совокупности признаков, далеко относящихся от материальной истории. Лосев А.Ф. в качестве черт Возрождения указывает: свободное чувство человечности, адогматизм и опору на древнейшие, античные авторитеты<sup>128</sup>.

В рамках Возрождения выделяются те или иные идейные течения **по содержательным основаниям**:

- «литературная подготовка Ренессанса» в XIV веке;
- римский и неаполитанский гуманизм в середине и конце XV века;
- северное Возрождение в конце XV и начале XVI веков и другие.

А также выделяются **школы**:

- политико-риторическая школа (основатель – Леонардо Бруни);
- эрудитская критическая школа (основатель – Флавио Биондо, один из участников – Лоренцо Валла);
- новая «политическая школа» (Н. Макиавелли, Гвиччардини).

**Центральное место среди этих течений и школ принадлежит гуманизму, который и определяет основной колорит Возрождения.** В свою очередь северное Возрождение непосредственно примыкает к Реформации, готовит её и воспроизводится в реформационном движении.

## 2. Философия итальянского гуманизма. Данте Алигьери

Переходя к персоналиям, необходимо раскрыть философию итальянского гуманизма: Данте Алигьери<sup>129</sup>, Франческо Петрарка<sup>130</sup>.

На основе постепенного освобождения средневекового человека от господства феодальных отношений обосновать процесс «секуляризации духа».

<sup>127</sup> Брагинский И.С. Возможен ли Ренессанс на Востоке // Теоретические проблемы восточных литератур. М., 1969. С.413-414.

<sup>128</sup> Лосев А. Ф. Эстетика Возрождения. М.: Мысль, 1978. 623 с. С.19.

<sup>129</sup> Данте Алигьери. Божественная комедия *La Divina Comedia* : поэзия / изд. подгот. И.Н. Голенищев-Кутузов; пер. М. Лозинского. М.: Наука, 1968. 627 с.; Данте Алигьери. Божественная комедия / пер. с итал. М.Л. Лозинского. М.: Эксмо, 2004. 846 с.; Данте Алигьери. Обновленная жизнь / пер. стихами с итал. А.П. Федорова, с объясн. примеч. и вступлением. СПб.: Тип. Дома Призр. Малол. Бедн., 1895. 162 с.

<sup>130</sup> Петрарка Ф. Сонеты /пер. с лат. и итал. М.: ТОО Летопись, 1997.

Гуманистические представления о естественном и божественном равенстве людей как основании для превращения их в «героев» благодаря личной «доблести»<sup>131</sup>».

### **Данте Алигьери.**

Следуя традиции рассмотрения Возрождения, обратимся к политическим аспектам творчества **Данте Алигьери** (1265–1321), признанного родоначальником ренессансной мысли.

Данте – пограничная фигура двух эпох, в его работах равно осуществляются **и традиции, и новации**. В целом его мировоззрение обнимает тот же универсум, тот же круг вопросов, который освоен **теоцентрическим** мировоззрением, но имеет уже **антропоцентристскую** окраску.

Написанная Данте **«Монархия»** имеет прямую политическую направленность, актуальное содержание и доступную форму, лишённую сложных аллегорий.

**«Монархия»** Данте проникнута идеей установления империи как единого государства, основанного на стабильных и божественных законах. Разумность этого правления Данте обосновывает тем, что у монархов нет повода к алчности – они обладают всем, и, стало быть, могут употреблять свою жизнь на служение людям, нации.

В обосновании монархии Данте приходится вести полемику с церковью, с её притязаниями на власть. Затрагивая и логику взаимоотношений светской и церковной властей и конкретные события, Данте приходит к заключению, что **церковь не должна иметь власти над монархом**, хотя (и благодаря тому), что власть последнего исходит от Бога. «Власть империи вовсе не зависит от церкви» («Монархия», 3, 15, 10), «Власть империи не имеет своей причиной власть верховного первосвященника» («Монархия», 3, 16, 1)<sup>132</sup>.

В обоснование этих положений Данте обстоятельно разрабатывает тезис, согласно которому **мировая империя должна быть римской** прежде всего потому, что первая империя была таковой. Образно говоря, римский народ «избран» Богом к тому, чтобы быть имперским народом. Таким образом, Данте поставлена проблема, которую можно назвать (с некоторой модернизацией) проблемой **абсолютной национальной государственности**.

Понимание монархии, предложенное Данте, допускает известную свободу трактовки: предлагается понимать её как «феодальный политический союз государств»<sup>133</sup>».

---

<sup>131</sup> Н.В.Мотрошилова, А.М.Руткевич, М.Т.Степанянц.

<sup>132</sup> Данте А. Малые произведения / примеч. И. Н. Голенищев-Кутузов. М.: Наука, 1967. 651 с. С.360.

<sup>133</sup> История политических и правовых учений. Средние века и Возрождение / отв. ред. В.С. Нерсесянц. М., 1986. С.44.

Новизна предложенной трактовки заключается в том, что в качестве субъектов, составляющих империю, выступают **города, коммуны**, но не феодальные государства. Таким образом, многое из того, что внешне осталось неизменным и традиционным, Данте интерпретировал на свой флорентийский, цивилизный (гражданский) лад. Для Данте важно, чтобы политический союз основывался на **общем благе, свободе и законности**.

Еще раз подчеркнем, что новизна заключалась в изменении трактовки самых традиционных категорий. Так, если, согласно трактовке Августина, Град земной изначально лежит в грехе, и власть государей проистекает из зла, то у Данте в универсальном понимании (деперсонификации) власти обнаруживается возможность (и проявляется страстное желание) **управиться с этим миром во благо, если только власть подлинно от Бога**. Но, в отличие от сакральной трактовки верховной власти, Данте предлагает **юридическую**: «империя есть правовое установление, охватывающее всю область светского права; следовательно, она предшествует тому, что осуществляет её власть, то есть императору, ибо он предназначен для нее, а не наоборот<sup>134</sup>».

Обосновывая избранность римлян к империи, Данте заявляет о том, что **правовым источником власти императора является воля римского народа**. Но этот тезис очень близко подходит к идее народного суверенитета, сыгравшей едва ли не ключевую роль в идеологии ранних буржуазных революций.

Отметим также появление **мотива практической деятельности**, который от Возрождения через протестантизм входит в самую сердцевину буржуазного отношения к миру: «Размышляющий интеллект путем своего расширения становится интеллектом практическим, целью которого является действие и созидание» («Монархия», 1, 3, 10)<sup>135</sup>.

Данте действительно оказал заметное влияние на интеллектуальный прогресс: форма, некоторые идеи, аллегорические приемы и сами жанры **исповеди** («Новая жизнь») или **«комедии»** («Божественная комедия») вошли в духовную традицию Возрождения и воспроизводились многими авторами позже.

Произведения Данте содержат многочисленные намеки на современные ему события и указания реальных лиц. Эти произведения, таким образом, публицистичны и актуальны.

---

<sup>134</sup> Данте А. Малые произведения / примеч. И. Н. Голенищев-Кутузов. М.: Наука, 1967. 651 с. С. 354.

<sup>135</sup> Там же. С. 308.

### 3. Философия итальянского гуманизма. Различные течения и социальные утопии

Неоплатонизм эпохи Возрождения: Николай Кузанский, Пико дела Мирандолла. Радикальный антропоцентризм Н. Кузанского.

Мораль и политика: Никколо Макиавелли, Мишель Монтень.

Пантеизм в мировоззрении и философии эпохи Возрождения. Дать определение пантеизма, раскрыть его содержание.

Мистический пантеизм: Якоб Беме.

Качественное своеобразие эпохи Возрождения обусловлено гуманистической окраской, но сам гуманизм подготовлен христианской традицией внимания к личности, абсолютизации личности Христа. Значимость проблемы свободы личности привела к оформлению гуманизма в традицию.

Линия гуманизма начинается с **К. Салютати** (1331–1406 гг.), позаимствовавшего этот термин у Цицерона и утвердившего его в научном обиходе. Итальянский гуманизм объединяет в традицию широкий круг авторов: Н. Николи, Л. Бруни<sup>136</sup>, П. Браччолини<sup>137</sup>, Б. Сакки<sup>138</sup> и многих других.

Вопрос об **идейных истоках гуманизма** не является однозначным. Очевидно, что в рамках ренессансной традиции мыслители обращались не только к «языческому» римскому наследию, но усваивали также и отцов церкви – Тертуллиана, Лактанция, которые также подчеркивали самоценность человека. **В возрожденческом стиле мышления преобладал неоплатонизм**, в рамках которого совершался «завершающий и всеобъемлющий синтез античной философской мысли<sup>139</sup>...». Но, если неоплатонизм имел сугубо теоретический характер, то гуманизм, напротив, складывался в систему практически в области морали, политики, педагогики<sup>140</sup> и т.п. Таким образом, и в данном примере идейного исследования наблюдается не просто присвоение той или иной особенности, черты духовного мира античной эпохи, но многостороннее, многогранное взаимодействие со всем комплексом идей, с наиболее интегральными формами культуры и осуществляется диалог культур.

**Ренессанс основывался на неоплатонизме**, но ренессансный гуманизм не был просто тождественным неоплатонизму, он его **толковал, толковал в субъективном смысле, выпячивая абсолютность личности.**

---

<sup>136</sup> Леонардо Бруни (итал. Leonardo Bruni) 1370 или 1374, Ареццо 8 марта 1444, Флоренция.

<sup>137</sup> Браччолини, Поджо итал. Gianfrancesco Poggio Bracciolini; 11 февраля 1380, Терранова, близ Ареццо 30 октября 1459, Флоренция.

<sup>138</sup> Бартоломео Сакки (итал. Bartolomeo Sacchi), известный под прозвищем Платина (1421, Пьядена, Ломбардия 21 сентября 1481, Рим).

<sup>139</sup> Уколова В.И. «Последний римлянин» Бозций. М., 1987. С. 60.

<sup>140</sup> Лосев А.Ф. Эстетика Возрождения. М., 1978. С. 611.

Здесь обнаруживается весьма интересная проблема – проблема влияния содержания идеологии на историческую судьбу народов. И в этом вопросе возможно усмотреть историческую аналогию: гибель античного, греко-римского мира наступает вместе с утверждением индивидуальной свободы (также и в смысле свободы от общества), свободы как внутреннего мира человека<sup>141</sup>. Процесс индивидуализации личности создает серьезное испытание для целостности социального организма. Нечто подобное повторилось в Возрождении (в гуманизме); абсолютизация индивидуальности приводит к изоляции, к самоизоляции человеческого субъекта. Но как только сужалась материальная питательная почва для гуманизма (рефеодализация, упадок городов и т.п.), сразу обнаруживалось, что обосновавший себя индивидуальный разум отнюдь не основателен, и **переживает свое одиночество как трагедию**.

Историческая судьба возрожденческого гуманизма поучительна, но укажем также и его **характерные черты**: свободомыслие и светский индивидуализм, политическая и гражданская направленность теоретической и практической деятельности, дух новации и прогресса<sup>142</sup>.

Возрождение часто рассматривается как этап развития культуры, однако носит идеальный характер и сводится к следующему: **предложенные гуманистами принципы свободы и самоценности человека разрывают цепь общественной самодетерминации феодально-религиозного, патриархального типа и создают условия для принятия поведенческих регуляторов «капиталистического» типа (рационализм, прагматизм, деятельность)**. Но это пока условное, номинальное основание, не этика и не практика буржуа.

Что в этом было **буржуазного**? **Титанизм, авантюризм, расчленение иерархически построенного социального организма в конгломерат индивидуумов, абстрактное понимание личности**. Политическая сторона Возрождения выразилась в покушении на церковное право, в рецепции деперсонифицированного римского права (юристы Болонского университета), обоснование абсолютной монархии как политической формы компромисса нарождающейся буржуазии и феодальной аристократии. Были также сформулированы принципы, составляющие **общие предпосылки буржуазного общества: историзм, гуманизм, светский характер образования и науки**.

Политическая история Возрождения не сводится к совокупности идей, а разворачивается также в противоборстве городских низов против городской аристократии и «жирного люда» при активном вмешательстве католического клира. Формы политического правления в эту эпоху представлены всем спектром возможных вариантов – от монархических до республи-

---

<sup>141</sup> Гегель Г.В.Ф. Сочинения. Т.8. М., 1937. С. 211.

<sup>142</sup> Лосев А.Ф. Эстетика Возрождения. М., 1978. С.109.

канских и времени охлократии. Политическая мысль также оказывается весьма разнообразной и обрамляется в начале Возрождения идеями Данте и в завершении – политическими трудами Макиавелли.

### **Франческо Петрарка (Ранний гуманизм).**

Отдельные элементы гуманистической мысли проявились в творчестве Данте (1265–1321), но **подлинным родоначальником гуманизма и ренессансной литературы явился Франческо Петрарка (1304–1374).**

Петрарка – уроженец Флоренции, многие годы жил в Авиньоне (юг Франции) при папском дворе (это время так называемого авиньонского пленения пап), остаток жизни – в Италии. Автор лирических стихотворений на формирующемся национальном языке (!), героической поэмы «Африка» (на латинском), «Стихотворных посланий» и «Книги песен» (Канцоньере). Увенчан лавровым венком в 1341 году в Риме как **величайший поэт Италии.** Наряду с поэтическими произведениями, Петрарке принадлежат и прозаические, и, в частности, диалог «Моя тайна» (на латинском языке). В диалоге противопоставляются христианско-аскетическое и мирское мировоззрения. **Петрарка критиковал схоластику за ее отвлеченность, за формально-логический метод и противопоставлял ей поэзию, риторику, филологию.**

Выступив создателем новой культуры, Петрарка вместе с тем занимался **сбором рукописей античных авторов** и их текстологической обработкой, а также углубленным изучением **древней философии и поэзии.** Характерная особенность его творчества – ориентация на гуманитарные дисциплины, на исследование проблем человека, на этику. Сделаем принципиальное замечание: вместе со снижением роли религиозного ритуала выростала проблема регулирования поведения человека – отсюда и **необходимость** этики.

Одним из центральных понятий его этики было понятие **humanitas – человеческая природа.** Петрарка развивал светские начала в духовной культуре, утверждал права человека на прелести земной жизни:

- наслаждение красотой;
- любовь женщине;
- стремление к славе.

Гуманистическую линию Франческо Петрарки продолжили его друзья и последователи: **Джованни Бокаччо (1313–1375)** и **Колуччо Салютати (1331–1406).**

К началу XV века завершается ранний гуманизм в Италии.

### **Гражданский гуманизм**

В первой половине XV века гуманизм превращается в широкое культурное движение, центром которого становится Флоренция, а также Ми-

лан, Венеция, Неаполь, Мантуя, Болонья. Гуманизм развивается в кружках гуманистов, в частных школах, в университетах. **Складывается особая социальная группа – гуманистическая интеллигенция.**

Вместе с разрастанием гуманизма происходит и его дифференциация – возникают самые разнообразные направления. Одним из ведущих направлений в первой половине XV века был гражданский гуманизм (преимущественно флорентийский), представленный именами Леонардо Бруни, Маттео Пальмиери, Аламанцо Ринуччини.

#### **Особенности гражданского гуманизма:**

- интерес к социально-политическим темам;
- увязывание гуманизма с историей и этикой;
- развитие принципов республиканского строя, свободы и справедливости, служения обществу и патриотизма.

Особо отметим: последнее (патриотизм) обусловлено деструктивным влиянием **католической церкви, превратившейся в то время фактически в космополитическую силу.** Отметим наряду с этим **тиранический характер светской власти** – правителей Флоренции Медичи. Тираническая власть отнюдь не соблюдала национальные интересы.

Большое значение этих процессов обусловлено тем, что это было самое начало складывания национальной психологии, патриотического сознания – явлений поистине новых в тот момент, но получивших широчайшее распространение в последующие эпохи.

#### **Лоренцо Вала и его этическая концепция (эпикурейский гуманизм).**

**Лоренцо Валла** (1407–1457) – выдающийся гуманист.

Преподавал риторику в университете г. Павии, служил секретарем у короля Альфонса Арагонского, служил секретарем папской курии в Риме (что не помешало ему выступить критиком церкви и схоластики, обличать католический клир).

Творческое наследие чрезвычайно обширно, в круг его интересов входили филология, история, философия, этика. Труды:

- «Об истинном и ложном благе»;
- «О наслаждении»;
- «Рассуждение о подложности так называемой дарственной грамоты Константина»;
- «О монашеском обете».

**Лоренцо Валла** поставил вопрос о соотношении светской культуры и христианской веры. Валла считал их независимыми сферами духовной жизни. На долю церкви должна приходиться только вера.

Светская культура, по мнению Л.Валлы, отражает и направляет мирскую жизнь, реабилитирует чувственную сферу человеческой жизни и в

общем способствует тому, чтобы **человек жил в согласии с самим собой и с окружающим миром**. Интересы веры в таком случае бывают также удовлетворены. Бог присутствует в сотворенном им материальном мире, поэтому любовь ко всему земному означает также и любовь к творцу.

На основе такой пантеистической посылки Л.Валла выстраивает соответствующую **этическую концепцию наслаждения как высшего блага**.

Отталкиваясь от учения Эпикура, Л.Валла осуждает аскетическую мораль, и, прежде всего, монашеское отшельничество и умерщвление плоти.

Л.Валла утверждает право человека на все радости земной жизни, он утверждает, что человеку полезно все: как природное, так и созданное им самим – **все то, что дарует человеку радость и блаженство**.

Эпикурейское направление в гуманизме продолжалось во второй половине XV века в кружке римских гуманистов (Помпонио Лето, Каллимах и др.), создавших культ наслаждения.

### **Леон Баттиста Альберти. Учение о человеке**

Леон Баттиста Альберти (1404–1472) – писатель и философ, архитектор, теоретик искусства. Окончил Болонский университет, служил секретарем у кардинала Альбергати, затем более 30 лет в Римской курии.

Ему принадлежат труды по этике («О семье», 1444, «Домострой», 1448), по архитектуре и искусству ("О статуе", 1435, "О живописи", 1435-1436, "О зодчестве"; опубликован в 1485), по математике, а также басни и аллегорические сказания («Застольные беседы», 1490, «Мом, или о государе», 1520).

Альберти пишет свои сочинения на **вольгаре** – языке народного общения, – поскольку наиважнейшим для людей считает **этику – «науку жизни»**. Этика нужна в воспитательных целях, потому что она отвечает на самые существенные вопросы, выдвигаемые самой жизнью: об отношении к богатству, о роли добродетели в достижении счастья, о противостоянии **фортуне**.

**Гуманистическая концепция человека основана на философии Платона, Аристотеля, Цицерона и других древних мыслителей**. Характерной особенностью ее является напряженный диалог с фортуной. Исходная трактовка фортуны – как деструктивного случая, разрушающего гармонию. Гармония – то, что противостоит фортуне – слепому случаю. Гармонически, естественно гармонически устроен космос, и он порождает гармоническую связь человека и природы, человека и общества, внутреннюю гармонию человеческой личности.

Для противоборства с Фортуной человек должен находить силы в себе самом, а для этого развивать свои потенциальные способности, заложенные от рождения. Главное средство в этом – воспитание и образование.

**Образованный человек познает мир и обращает себе в пользу добытые знания, проявляет волю и стремление к добру.** В этом проявляется одна из высших способностей человека – стать творцом. Творя свое собственное бытие, человек преодолевает превратности судьбы и достигает счастья. **Счастье – в гармонии интересов личности и общества, в душевном равновесии, в земной славе за добрые дела.**

Гуманистический идеал Альберти – в **активной гражданской жизни.** Важнейшим проявлением гражданской активности Альберти считал **хозяйственную деятельность и накопительство.** Стремление к обогащению полностью реабилитируется в глазах общества (прежде монахи проповедовали нищенство). Некоторое ограничение накладывает лишь необходимость избежать страсти к стяжательству – и то лишь потому, что эта страсть, будучи чрезмерно сильной, нарушает душевное равновесие человека. **Богатство не должно быть самоцелью, но должно являться средством служения обществу, средством воспитания таких добродетелей, как щедрость и великодушие.**

Основной социальной ячейкой Альберти видит семью, поскольку только в ней может реализоваться полноценное воспитание подрастающего поколения. Интересы семьи считаются им самодовлеющими: **если семья процветает, то процветает и общество в целом.**

### **Флорентийский неоплатонизм**

Флорентийский неоплатонизм – одно из направлений гуманизма второй половины XV века. Направление развивалось в рамках деятельности Платоновской академии, возрожденной во Флоренции. **Новая Платоновская академия** основана в 1462 году. Основатель – **Марсилио Фичино** (1433–1499).

Фичино М. перевел с греческого на латинский сочинения Платона и античных неоплатоников. На основе этих переводов сложился ренессансный неоплатонизм. Участники академии: **Джованни Пико делла Мирандола, Кристофоро Ландино,** а также покровители наук и искусств **Козимо и Лоренцо Медичи.**

Характерные черты ренессансного неоплатонизма:

- культ разума и знания;
- подчеркивание социальной роли науки;
- интерес к философско-теологическим проблемам.

### **Марсилио Фичино**

**Марсилио Фичино** (1433–1499) много лет занимался переводами, а также специфическими философскими проблемами: онтологии, космологии, познания (гносеологии), антропологии. В отличие от теологов, Фичино дает их светскую интерпретацию на основе идеализма, и в частности

такой его разновидности как пантеизм (Пантеизм – философское учение, отождествляющее Бога и мир). Фичино действительно утверждал единство прекрасного и упорядоченного космоса, пронизанного божественным светом, – с божественной сущностью.

**Движущее начало космоса – это душа мира; к нему причастна и душа человека.** В силу этого человек способен охватить все ступени мировой иерархии – от материи до чистого разума. Человек выступает как связующее звено всего мира. В душе человека изначально запечатлены идеи (логосы) всего сущего, поэтому во внутреннем созерцании, в самопознании человек может познавать мир, не обращаясь при этом к реальным вещам.

**Толчок к познанию дает наслаждение чувственной красотой мира.** Красота возбуждает в человеке любовь, а любовь в свою очередь ведет его разум к постижению сути вещей, запечатленной в логосах. Повторим, что при этом **разум озарен божественным светом.**

На основании вышесказанного становится понятным, почему Фичино уделял особое внимание **созерцанию** (возводя его в нравственный идеал) и **интеллектуальной деятельности.** Но поскольку Фичино признает равноправными чувственную и духовную стороны человека, его идеал мудреца не походит на средневековый идеал монаха-отшельника, но, напротив, предполагает творчество и нравственное совершенство.

**Свобода воли,** данная человеку, нужна для того, чтобы человек шел по пути познания и раскрывал совершенство своей природы, а также избегал плотских удовольствий и порока. **Свобода воли, будучи подлинной свободой, накладывает на человека ответственность за избранный путь.**

Своего рода культ свободы воли продолжает Джованни Пико дела Мирандола.

**Джованни Пико делла Мирандола (1463–1494).**

Основное содержание **антропологии** Пико составляет **учение о достоинстве человека.** Оно проникнуто пафосом уникальности человека: **человек наделен свободой воли и сам формирует свою сущность и определяет свое место в мире.** Обладание этим качеством возвышает человека над всеми прочими существами и обнаруживает его подобие с богом. Человек – богоподобен.

Как и Фичино, Пико утверждает, что человек в познании может охватить весь космос и служить связующим звеном мира (между богом и миром, между материей и духом).

Ступени познания:

1. Овладение этикой – чтобы очистить душу от пороков и страстей, смущающих разум.

2. Постигание законов окружающего мира через философию.

3. Когда ум подготовлен и насыщен знанием мира, он может понять Единое, Истину и Благо.

В учении о достоинстве человека овладение наукой (и в особенности философией) выдвигается как необходимое условие нравственного совершенствования личности. **Героизация личности и обожествление человека** в философии Пико достигает высшей точки.

### **Николай Кузанский**

**Николай Кузанский** (настоящее имя Николай Кребс, род. в 1401 г, ум. 1464 г.) – крупнейший немецкий мыслитель XV века, философ, теолог, учёный-энциклопедист, математик, церковно-политический деятель, кардинал Римской католической церкви. Деятельность этого немецкого гуманиста разворачивалась в эпоху перехода от средневековья к новому времени. Он сыграл заметную роль в полемике по вопросу реформы католической церкви, но в конечном итоге оказался апологетом римского папы.

В духе неоплатонизма в центре его философии находилась **концепция соединения противоположностей в Едином**, где разрешаются все видимые противоречия между несовместимыми началами. Основной своей целью он считал добиваться воплощение мира и согласия, невзирая на объективные различия. Более того, он развил необычное для своего времени представление о религиозной терпимости (веротерпимости).

Стремясь реализовать свои замыслы, Николай Кузанский входит в состав папской делегации в Константинополь для проведения объединительного собора между западной и восточными церквями в 1437 г. Уния не состоялась.

Позже Николай Кузанский был возведен в сан **кардинала**, в 1450 году стал епископом Бриксена и папским легатом (послом, уполномоченным папы римского) в Германии. И в этом качестве Николай Кузанский много путешествует, стремится примирить различные христианские течения Европы.

Настойчивость Николая Кузанского позволила ему, несколько сменив вектор с Православия на ислам, издать сочинение «De pace sive concordantia fidei», где указал на единство истинной основы во всех религиях и на возможность христианского соглашения со всеми народами. В последующем своем сочинении «De tribulatione Alchorani» Николай Кузанский указал на тесную связь мусульманства с христианством (Библейская платформа), и тем самым подготовил основания для мирного диалога.

Первая работа Кузанского, которая вышла в 1440 году, называлась: «Об ученом незнании» (De docta ignorantia). Кроме того, заслуживают упоминания работы Кузанского «О предпосылках» (De coniecturis) – это

логики-философский трактат, – и теологический трактат «О скрытом боге» (De Deo abscondio).

Касательно книги «Об ученом незнании» справедливо утверждение, что Николай Кузанский весьма неортодоксально толкует человека и Бога. В ней идет речь о своеобразной космологии, о мире и человеке в этом мире, который, по сути, оказывается в центре этого мира. В этом самое острое расхождение с ортодоксальной католической доктриной, согласно которой место в центре мироздания предписано только Богу.

Что касается собственно философии, то **деятельность Николая Кузанского подготовила развитие натурфилософии (философии природы) и специфического направления – пантеизма.** Это обусловлено специфическим интересом Николая Кузанского к проблемам мироустройства. Пантеизм – обожествление природы. Учение о присутствии Бога в природе. «Бог во всём и всё в Боге». Здесь существенны два момента: Бог не обязательно вочеловечивается, и антропоцентризм («подстраивание» природы под человека) не обязателен.

Опираясь на труды немецких мистиков<sup>143</sup>, а также Дионисия Ареопагита, Платона и неоплатоников, Николай Кузанский выдвинул основные положения своего учения о тождестве противоположностей в абсолютном бытии Бога, об универсуме как взаимосвязи всего со всем.

Кроме того, бесконечное бытие Бога не может быть постигнуто с абсолютной точностью и полнотой, так как оно бесконечно. Бог содержит в себе все предметы вселенной и поэтому содержится в каждом из них, не будучи никаким отдельным предметом. **Бог есть свернутый в бесконечное единство универсум, универсум есть развернутый во множество предметов Бог.** Единое есть все, оно не имеет противоположности и совпадает с бесконечным. Бесконечное поэтому становится «максимумом», тогда как Единое превращается в «минимум». «Максимум» и «минимум» сливаются, они совпадают.

Касаясь проблемы познания, Николай Кузанский различает **познание обыденное**, касающееся конечных вещей, и познание, обращенное к Абсолюту, Божеству, где мы имеем дело с бесконечным. Ведь Бог, согласно

---

<sup>143</sup> Вдохновителями мистического движения были немецкие доминиканцы, писавшие и проповедовавшие преимущественно на немецком языке: Экхарт, Таулер, Сузо. Наиболее значительным немецким мистиком был Майстер Экхарт (ок. 1260-1328; преподаватель в Страсбурге и Кёльне). В своих проповедях он постоянно возвращается к основным мыслям: «Всякий раз, когда я проповедую, я усердствую говорить об отрешенности и о том, что человек должен быть свободен от себя самого и от всего вещного. Второе же – это то, что нужно снова воссоединиться с тем неделимым Добром, которое есть Бог. Третье – что нужно помнить о том великом благородстве, которое Бог вложил в душу человека, чтобы он тем самым вошел в чудесную жизнь Бога. В четвертых, о чистоте божественной природы: что есть чистота божественной природы, невозможно изъяснить». [http://www.textfighter.org/teology/History\\_Church/Lortz/naibolee\\_znachitelnye\\_predstaviteli\\_nemetskoj\\_mistiki\\_tselikom\\_ukoreneny\\_v\\_staroi\\_sholastike\\_mistika\\_obrazom.php](http://www.textfighter.org/teology/History_Church/Lortz/naibolee_znachitelnye_predstaviteli_nemetskoj_mistiki_tselikom_ukoreneny_v_staroi_sholastike_mistika_obrazom.php)

христианскому вероучению, есть природа несотворенная, следовательно, не имеющая ни начала, ни конца, т. е. бесконечная<sup>144</sup>.

Далее Николай Кузанский утверждает, что **истина неотделима от своей противоположности – от заблуждения**. Постигание истины – это бесконечное приближение к абсолюту, хотя и не завершение этого процесса. Более того, способность человеческого ума к бесконечному углублению своих знаний важнее претензий на окончательную истину. В этом процессе интеллектуальная интуиция – «ученное незнание» – не означает отказ от познающей силы человеческого разума, это просто адогматическое противопоставление «всезнанию».

**Человек есть «малый космос»**, он играет центральную роль в сотворённом мире и способен охватывать его силой мысли. В разуме – богоподобие человека. «Человек есть Бог, только не абсолютно, раз он человек, а как человеческий Бог. Человек есть также мир, но не конкретно все вещи, раз он человек, а как микрокосм или человеческий мир. Область человечности охватывает, таким образом, своей человеческой возможностью Бога и весь мир. Человек у Кузанского есть максимальная природа, а Христос – максимальный человек. Таким образом, человек, согласно Кузанскому, стягивает и сворачивает в себе природу мира, а Христос стягивает в себе человеческую природу. Таким образом, Христос в учении Кузанского оказывается тем пунктом, в котором мир вновь возвращается к Богу<sup>145</sup>».

**В человечности человеческим образом, как во вселенной универсальным образом, развернуто все.** В ней же человеческим образом и свернуто все, раз она есть человеческий Бог<sup>146</sup>». «Всесовершенный человек вовсе не обязательно должен выделяться какими бы то ни было привходящими свойствами, за исключением относящихся к разуму. Не обязательно, чтобы он был великаном или карликом и вообще обладал каким-то определенным ростом, цветом кожи, телосложением и прочими случайными чертами, а надо только, чтобы его тело было свободно от крайностей, мешающих ему быть послушным орудием духовной природы, чтобы оно повиновалось ей и приноравливалось к ней безотказно, беспрекословно и неустанно<sup>147</sup>». Главная идея Возрождения, выраженная Николаем Кузанским, заключается в том, что человек стоит выше всех остальных творений, являясь центральным звеном природы.

Более того, «если в традиционной христианской картине человек был существом земным в противоположность Богу, который обитал «на небе»,

---

<sup>144</sup> Мареев С.Н., Мареева Е.В. История философии (общий курс): учеб. пособие. М.: Академический Проект, 2004. 880 с. С. 263.

<sup>145</sup> Там же. С. 266.

<sup>146</sup> Н. Кузанский. Соч.: в 2 т. Т.1. М., 1979. С. 259-260.

<sup>147</sup> Н. Кузанский. Об ученом незнании. Кн. 3, гл. 4.

то теперь получается, что неба, собственно, нет, или оно всюду. А потому нет и дистанции между Богом и Человеком<sup>148</sup>».

Деятельность Николая Кузанского представляет собой яркий пример **цивилизационного синтеза**. В его взглядах осуществляется взаимопроникновение двух философских традиций – средневековой и эпохи Возрождения. Николай Кузанский – и теолог, кардинал, но в то же время он – член кружка гуманистов, образовавшегося вокруг папы Римского Николая V, приверженца гуманистических идей. Следуя теологическим принципам, Николай Кузанский видел в Боге универсальный объединяющий принцип. Но вместе с тем, в своем главном труде «Об ученом незнании» он стремился не противопоставлять Бога – творца и мир – его творение, как того требовало религиозное мировоззрение, но объединить их.

Кроме этих постулатов заслуживает упоминания информация о том, что Николаю Кузанскому принадлежит также **замысел проектов крупных церковных и политических реформ**.

Философские идеи Николая Кузанского, идеалы итальянского гуманизма оказали влияние на одного из выдающихся представителей пантеистической философии Возрождения – Джордано Бруно (1548–1600). Ряд плодотворных идей, высказанных Николаем Кузанским, получил свое логическое продолжение в работах Д. Бруно.

#### 4. Натурфилософия Возрождения.

Леонардо да Винчи, Николай Коперник, Джордано Бруно, Бернардино Телезио

Обратить внимание на утверждение натурфилософской ориентации в знании (Леонардо да Винчи, Николай Коперник, Джордано Бруно, Галилео Галилей) и формирование новой картины мира, согласующей проблемы космоса, человека, природы, религии и социума. Бернардино Телезио. Раскрыть, как рассматривалось строение Вселенной в философии эпохи Возрождения, что представляли собой гелиоцентрические системы Джордано Бруно и Галилео Галилея?

#### Леонардо да Винчи (1452–1519)

В эпоху Возрождения происходит восстановление интереса к исследованию природы и к естественным наукам. Формируется мнение, что науки, не использующие опытные знания, полны заблуждений. В силу этого необходим методологический переворот. Леонардо да Винчи возрождает античную идею индукции и индуктивного метода, выступая с критикой силлогизма, являвшегося основным методом в теологии.

---

<sup>148</sup> Мареев С.Н., Мареева Е.В. История философии (общий курс): учеб. пособие. М.: Академический Проект, 2004. 880 с. С. 267.

Леонардо да Винчи высказал мысль, что во всякой отрасли знания столько науки, сколько в ней математики, и что, в частности, живопись ближе к науке, чем поэзия, поскольку пользуется системой линейной перспективы.

Леонардо искал ключ к пониманию смысла всего сущего, некоторого общего разумного принципа, лежащего в основе действительности и запечатленного в человеческом разуме. Леонардо да Винчи использует понятие «варьета» (*varietà*) как выражение уникального многообразия и сущности самого Возрождения. И к живописи, и к ее техническим средствам Леонардо подходил как исследователь, поскольку живопись, по его представлениям, – наука, являющаяся средством познания жизни. Соответственно, по мнению Леонардо да Винчи, наблюдения, эксперименты, исследования в области изготовления красок, новых способов производства фресок, мелиорация, военная инженерия – неотрывны от живописи, скульптуры, архитектуры.

Им сформулированы идеи танка, парашюта, шлюзов, проект автоматической самопрялки и другие конструкции, выходящих за рамки технических возможностей и технологических потребностей той эпохи. Эти идеи опередили время на столетия.

Через его творения пробивает себе дорогу новая мировоззренческая установка: человек – центр мироздания. Позже это оформляется в новую научную картину мира.

В философии Возрождения формируется новое понимание природы как субстанции, существующей одновременно и актуально, и потенциально. Субстанции, объединяющей в себе и материю, и форму.

### **Джордано Бруно (1548–1600)**

Джордано Бруно – монах ордена Святого Доминика. Родился в семье солдата Джованни Бруно в местечке Нола (Кампанья) близ Неаполя, его настоящее имя Филиппо, прозвище – Бруно Ноланец. Принял сан в возрасте 17 лет – он стал монахом и получил имя Джордано. На определенном этапе вступает в конфликт с церковью, отказывается от монашеского сана и покидает Италию. Спорил он не только с католиками: уже в 1577 г. в Женеве Бруно попадает в тюрьму за резкую критику кальвинистов (протестантов). По возвращении на Родину по доносу он предстает перед судом инквизиции, а затем мужественно принимает смерть на костре. Это случилось в Риме в 1600 году.

Большое влияние на Бруно имело учение Коперника и заново открытые идеи Платона (в результате переводов Марсилио Фичино). Среди других влияний можно упомянуть Фому Аквинского, Аверроэса, Дунса Скота и Николая Кузанского.

Первоначальные его убеждения – это так называемый **гилозоизм** – **обожествление мира**. Гилозоизм (от греч. hyle вещество, зое жизнь) – термин, введенный в 1678 г. Р. Кедвортом для обозначения учений о всеобщей одушевленности материи. Гилозоизм отрицает границу между живым и неживым и считает жизнь неотъемлемым свойством материи: «Под влиянием неоплатонизма Бруно допускал существование Мировой Души, понимаемой как принцип жизни и как духовная субстанция, которая, находясь во всех без исключения вещах, составляет их движущее начало. Здесь Бруно становится на позицию гилозоизма.

**Мировая Душа господствует над материальным миром.** Ее главным атрибутом является «универсальный разум», выступающий как действующая сила одушевленной природы. Вечным и бесконечным основанием, первоосновой всего существующего является Единое, представляющее собой синтез материального и духовного начал, субстанциальную причину и возможность всякого существования<sup>149</sup>».

Некоторые из утверждений Джордано Бруно (стоившие ему жизни) имели принципиальное значение для формирования нового мышления и не утратили актуальности до настоящего времени.

Касательно центра Вселенной. В действительности – центра универсума. Универсум – это для человека эпохи средневековья и вещественный мир, и духовный мир воедино. Универсум потому и универсум, что представляет собой глобальное единство не только всех предметов, но материи и духа. Для Джордано Бруно **универсальный интеллект есть интеллект самого универсума** – единая внутренняя форма всех внешних форм материи, некое «логическое намерение», умное начало, действующее в природных вещах.

Одна из идей Джордано Бруно: **мир не имеет фиксированного центра, поскольку таким центром является Бог.** Земля, следовательно, также не находится в центре мира, и ей свойственно движение.

Вторая идея – земной и небесный миры не имеют принципиального различия, поэтому **возможно существование множества миров.** Таким образом, у Вселенной нет границ. Однако идею бесконечности Вселенной нельзя понять с позиций обыденного сознания, которое формируется на основе опыта. Здесь необходим философский разум.

Натурфилософия эпохи Возрождения исходила из равноправности земной и небесной материи, Земли и небесных тел, из принципа самодвижения тел. Джордано Бруно отвергает аристотелевское представление о пространстве как просто пустом месте, проводит мысль о тождестве бесконечного пространства и бесконечной Вселенной.

---

<sup>149</sup> <http://www.intencia.ru/Pages-view-322.html>

Джордано Бруно стремился устранить Бога, стоящего **над** миром (словно **вне** мира), превратив его в жизненное начало самих вещей. Об этом он пишет в своих основных работах «О причине, начале и едином», «О бесконечности Вселенной и мирах», где отмечает, что **движение и материя, природа и мировая душа слиты воедино**. Материя телесна и является источником движения и причиной всех вещей. Природа обладает совершенством и движением, не нуждаясь в Боге как внешнем начале. В конечном итоге, философ приходит к идее **всеобщей одушевленности материи**. Для него универсальный интеллект есть интеллект самого универсума – единая внутренняя форма всех внешних форм материи, умное начало, действующее в природных вещах. Такое понимание материи носит название **пантеизм**. Бруно создал классический вариант ренессансного пантеизма.

Пантеизм (от греч.  $\pi\acute{\alpha}\nu$  – всё и  $\epsilon\acute{o}\varsigma$  – бог) – это философское учение, отождествляющее бога и мир. Термин «пантеист» был введен английским философом Дж. Толандом (1705), а термин «пантеизм» – его противником нидерландским теологом И. Фаем (1709)<sup>150</sup>. Наиболее устойчивая трактовка: пантеизм – отождествление Бога и природы, их слияние.

Джордано Бруно понимает движение как САМОдвижение, находит **источник движения в жизненном начале**, в одушевленности, присущей всему космосу. С этим связано и обращение натурфилософии эпохи Возрождения к платонистскому учению о **мировой душе**, отождествляемой с природой и жизнью.

Джордано Бруно не признает разделения природы на материю и форму, подчеркивает, что материя, совпадая с формой, является активным, творческим началом. Она – прародительница и мать естественных вещей, всей природы и субстанции<sup>151</sup>. Мышление и бытие, форма и материя, причина и начало вселенной есть в себе единое целое, так что **природа есть не творение, а живой, деятельный и разумный образ Бога, наличествующего во всем**.

Касательно познания: «Кто хочет познать наибольшие тайны природы, пусть рассматривает и наблюдает минимумы и максимумы противоречий и противоположностей. Глубокая магия заключается в умении вывести противоположность, предварительно найдя точку объединения... Высшее благо, высший предмет устремления, высшее совершенство, высшее блаженство состоит в единстве, охватывающем сложность всего».

Данное утверждение с современных позиций можно назвать «концептуальным синтезом».

---

<sup>150</sup> Философский энциклопедический словарь / гл. редакция: Л.Ф. Ильичев, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалев, В.Г. Панов М.: Сов. энциклопедия, 1983. 840 с. С. 475.

<sup>151</sup> О природе, начале и едином // Бруно Дж. Диалоги. М., 1949. С. 267.

Джордано Бруно в «Изгнании торжествующего зверя» прославляет магическую религию солнечного света египтян, возрождение которой он увидел в гелиоцентрической системе Коперника.

**Николай Коперник** (1473–1543) – польский астроном и мыслитель. Основной труд – «О вращениях небесных сфер» (1543). Главное – идея **гелиоцентризма** (ранее выдвинул Аристарх Самосский, III в. до н.э.). В трудах Коперника эта идея развивается, доказывается и обосновывается в качестве нового постулата физической картины мира, в качестве научной парадигмы. Интересно то, что данная идея практически сразу может быть проверена в исследованиях астрономов. Это дало возможность произвести «**десакрализацию**» некоторых законов, открытых греческим ученым **Птолемеем**. В частности, закон обращения небесных тел подчиняется (ранее непонятной) закономерности: площадь секторов эллипса, описываемого небесным телом в обращении вокруг другого тела в равные промежутки времени, равны.

Учение Николая Коперника опровергало **геоцентрическую традицию Аристотеля – Птолемея**. Фактически Коперник дал начало новой астрономии и физики (продолжение – в трудах Галилея, Кеплера, Декарта, Ньютона).

Любопытно, что в философском плане переход к гелиоцентризму означает **переворот в гносеологии**. Если в прежней гносеологии видимое отождествлялось с действительным, в учении Коперника воплощается противоположный принцип – **видимое не достоверно**. Более того, видимое есть «перевёрнутое» отражение действительности, скрытой за явлениями.

### **Бернардино Телезио**

**Бернардино Телезио** (1509–1588) – итальянский философ эпохи Возрождения<sup>152</sup>. Имел степень доктора философии. Организовал академию в Неаполе, (Academia Telesiana, или Consentina). Главный его труд (название перекликается с произведением римского философа Тита Лукреция Кара) – «О природе вещей согласно ее собственным началам» (De rerum natura juxta propria principia) (первый вариант – 1565, окончательный – 1586).

Телезио утверждал **опытный метод изучения природы**, заключающийся в постижении подлинных свойств вещей, исходя из чувственных восприятий.

**Источник движения – стихии – тепло и холод**, ведущие борьбу за обладание материей. Материя – вечная, качественно однородная масса, она неподвижна, невидима, темна и «как бы мертва». Тепло сконцентрировано в Солнце, в небе, земля же – во власти холода.

---

<sup>152</sup> Философский энциклопедический словарь / гл. редакция: Л.Ф. Ильичев, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалев, В.Г. Панов. М.: Сов. энциклопедия, 1983. 840 с. С. 672.

Для бога находится место лишь в момент творения, во время которого природа получила самодостаточность существования.

Сознание и психическая деятельность человека и животных – на основе «жизненного духа» – тонкого вещества, сосредоточенного в мозгу и распространяющегося по нервной системе.

Телезио считал чувственное восприятие более совершенным, чем мышление.

Учение Телезио получило широкое распространение в свое время, оказав большое влияние на натурфилософию и мыслителей того времени (особенно на Кампанеллу, а также Дж. Бруно, Ф. Бэкона, Рене Декарта).

Его философский труд был включен в индекс запрещенных книг.

**Натурфилософская линия эпохи Возрождения:** «В натурфилософии Возрождения развивается учение о стихиях, известное еще с античности. Дж. Кардано говорит о трех стихиях (земля, воздух и вода), Телезио и Кампанелла – о двух первоначалах – земле и небе, Бруно – об атомах, находящихся в непрерывном движении (монада и минимум). С новой трактовкой природы и с учением о перспективе связаны и новые представления мыслителей Возрождения о пространстве как однородном и фундаментальном для существования вещей. Согласно Патрици, пространство – субстанция материи и отдельных вещей. Бруно, отвергая аристотелевское представление о пространстве – месте, проводит мысль о тождестве бесконечного пространства и бесконечной Вселенной. Натурфилософия эпохи Возрождения исходила из равноправности земной и небесной материи, Земли и небесных тел, из принципа самодвижения тел».

## 5. Ранние социальные утопии.

### Эразм Роттердамский, Томас Мор, Томмазо Кампанелла

Гуманизм и социальная утопия. Эразм Роттердамский как европейский духовный авторитет, и его воззрения. Привести основы его учения и раскрыть причины его иносказательных приемов.

Особое место – социальные утопии как ранние формы ненаучного прогнозирования (Т. Мор, Т. Кампанелла). Раскрыть особое содержание социальных утопий как форм прогнозирования – что позже получило развитие в обществоведческих конструкциях эпохи Просвещения.

Особое место в идейном процессе в эпоху Возрождения занимает новое явление – социальная утопия. Традиция оказалась живучей: идейные предшественники социалистических и коммунистических идеологий – Т. Мор, Т. Кампанелла, Г. Бабеф, Сен-Симон, Фурье, Оуэн – авторы социальных утопий в Западной Европе XVI-XIX вв.

Строго говоря, ранние социальные утопии (утопии эпохи Возрождения) могут быть самостоятельной темой работы. В исследовании утопий интересно проследить переход мечты, идеала в побудительный мотив социального действия. Интересно также обнаружить следы утопий в различных текстах: например, Атлантида.

### «Крестьянские» утопии

В XIII–XIV веках складываются специфические крестьянские представления о противоположности интересов крестьян и феодалов, о труде как источнике жизни всего общества, о несправедливости общественного устройства<sup>153</sup>.

Условно можно назвать **в числе первых социальных утопий крестьянскую утопию «Страна Кокейн».**

Особое место в политической поэзии того времени занимает шуточная поэма "Страна Кокейн"<sup>154</sup>, в которой, помимо критики существующих порядков, приводится также и положительный идеал, своего рода крестьянская утопия. Поэма обнаруживает близость к сказочным описаниям блаженной страны, бытовавшим у многих народов в средневековой Европе, а также полуфантастическим изображениям далеких восточных стран; в этом обнаруживается, с одной стороны, наличие единых устремлений в крестьянской среде независимо от национальной ограниченности, а с другой – принадлежность крестьянских воззрений мировой общечеловеческой культуре как универсальной форме выражения сущности человека и форме мыслительного творчества. Картины крестьянской поэмы, без сомнения, возникали под влиянием рыцарских сказаний и баллад, отразивших недавнее прошлое крестовых походов и крестоносной империи со столицей в Иерусалиме.

Поэма представляет собой веселую пародию на действительность и одновременно рисует страну всеобщего материального изобилия, наслаждения и взаимной доброжелательности людей. Страна Кокейн противопоставляется не только унылой действительности, но также и небесному раю, – это рай земной, доступный лишь крестьянину-труженику или тому, кто готов в течение семи лет выполнять крестьянскую работу.

Протест крестьян приобретает такую специфическую форму, как **крестьянский разбой**, который отличался, естественно, от разбоя, мотивированного погоней за наживой. Основную массу людей, собиравшихся в отряды разбойников, составляли бедные крестьяне, вынужденные искать покровительства леса и "дубинного права" вследствие объявления их вне закона. Среди них преобладали люди небогатые, должники, рабочие,

<sup>153</sup> См. Гутнова Е.В. Классовая борьба и общественное сознание крестьянства в средневековой Западной Европе (XI–XV вв.). М., 1984. С. 84–95.

<sup>154</sup> Мортон А.Л. Английская утопия / пер. с англ. О. В. Волкова; под ред. и со вступит. статьей В.Ф. Семенова. М.: Иностранная литература, 1956.

нарушившие закон о зарплате. Прочие крестьяне относились к разбойникам не со страхом, но, напротив, с восхищением, считали их героями, носителями высокой морали и борцами за справедливость. Эти явления и породили ранние **баллады о Робине Гуде**, которые возникли примерно в XIV–XV веках в устной народной традиции, и лишь позже были записаны и пользовались большой популярностью.

О крестьянских истоках баллад и их связи с социальным протестом свидетельствуют намерения Робина Гуда и его сподвижников, приведенные в "Кратком рассказе о славных деяниях Робина Гуда", записанном в конце XIV века: "не причиняйте вреда землепашцу, идущему за плугом, доброму йомену, проходящему в чаще леса, рыцарю или сквайру, если они хорошие парни"<sup>155</sup>.

Продолжение этой поэтической традиции в XV веке дает героизацию "добрых разбойников". Создатели баллад, стремясь повысить престиж крестьянских героев, могли использовать также стереотипы рыцарской поэзии, наделять своих героев рыцарскими добродетелями. Сплав крестьянских воззрений и рыцарской формы поэтического творчества был возможен, поскольку между крестьянами и рыцарями существовало тесное общение и относительное совпадение интересов: беднейшие рыцари так же страдали от возрастающих налогов, произвола земельных магнатов и духовенства.

### **Подготовка буржуазных утопий, антиклерикальная идеология. Эразм Роттердамский**

Становление политического сознания нового класса в эпоху позднего средневековья – начала Нового времени – это политические идеи Макиавелли (1469–1527), Эразма Роттердамского (1469–1536), Томаса Мюнцера (1490–1525), Гуго Гроция (1583–1645). Это идеи подчеркнута новаторского содержания, идущие в пик господствовавшей в то время идеологии. Особенностью этого периода является критическое отношение к старому, поиск нового.

Возвышение бюргерства на основе развивающейся торговли и обуржуазивание верхушки сельского населения в конце XIV века создали предпосылки для развития и радикальной бюргерской ереси и более умеренного в своих устремлениях гуманизма. **Основателем гуманизма на английской почве явился поэт Джеффри Чосер (1340–1400)**, в произведениях которого интерес к Богу все более вытесняется интересом к человеку, его жизни и его потребностям.

Гуманистический антропоцентризм находил свое наиболее общее выражение в морально-этических построениях, ориентированных во многом на соответствующие доктрины античных авторов. "Определение чело-

---

<sup>155</sup> Цит. по кн. Гутнова Е.В. Классовая борьба и общественное сознание ... М., 1984. С. 117.

веческой личности через личные заслуги благодаря ее собственной деятельности, а не через родовую принадлежность тому или иному сословию, было, возможно, наиболее ярким выражением роли гуманистов как идеологов нарождающегося буржуазного строя, отрицавшего общество феодально-сословное<sup>156</sup>.

Чосер приписывал главное значение в земной жизни человеку и его добродетельному поведению. Тракуемая Чосером свобода воли не является "невозможностью бездействовать", а представляется правом морального выбора в поведении.

Чрезвычайно лояльное отношение гуманиста Чосера к феодалам может быть понято как желание сохранить основы своего собственного существования: выражая интересы бюргеров, Чосер не мог не видеть их несамостоятельности. Зачатки буржуазных отношений (и буржуазного индивидуализма) выросли не из производства, а лишь из практики торгового обмена, на границах феодального натурального хозяйства. Уничтожение феодализма в то время означало бы и гибель торгового бюргерства.

Для осуществления принципа общей пользы Чосер искал опору в реально существующей власти, поэтому и отводил важнейшую роль королевской власти. Для осуществления общей пользы требовалось непрерывное нравственное самосовершенствование короля. Чосер рисовал идеал монарха, наделенного такими чертами, как справедливость, милосердие по отношению к подданным, к своему народу. Именно на монарха возлагает Чосер надежды на установление мира и порядка.

В эпоху разложения феодализма и первых успехов капиталистических отношений возник так называемый "эгоистический человек", то есть "индивид, замкнувшийся в себе, в свой частный интерес и частный произвол и обособившийся от общественного целого<sup>157</sup>". Главными связями, объединяющими таких индивидов, были "естественная необходимость, потребность и частный интерес, сохранение своей собственности и своей эгоистической личности<sup>158</sup>".

**Эразм Роттердамский** (1469–1536) – голландский мыслитель, философ, богослов, автор знаменитого произведения «Похвальное слово Глупости». Подготовил первое издание греческого оригинала Нового Завета с комментариями, положил начало критическому исследованию текста Священных писаний.

Самая заметная роль в развитии антикатолической мысли принадлежит Эразму Роттердамскому, выступившему фактически связующим звеном между гуманизмом и Реформацией.

---

<sup>156</sup> Соколов В.В. Европейская философия XV–XVII веков. М., 1984. С. 27.

<sup>157</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 1. С. 401–402.

<sup>158</sup> Там же. С. 404.

В молодые годы Эразм Роттердамский провёл в монастырских стенах несколько лет. Благодаря церковным покровителям Эразм смог оставить монастырь, дать простор своим увлечениям гуманистической наукой и побывать во всех главных центрах тогдашнего гуманизма.

Благодаря многочисленным путешествиям и перемене мест проживания Эразм принадлежит к поколению Англо-германских гуманистов. В некотором смысле можно утверждать, что настоящей духовной родиной Эразма был античный мир, где он чувствовал себя как дома.

В Париже Эразм издал своё первое крупное сочинение — *Adagia*, сборник изречений и анекдотов, извлечённых из сочинений различных античных писателей.

В Англии **Эразм Роттердамский** сдружился здесь со многими гуманистами, в особенности с **Томасом Мором**, автором романа «Утопия», Джоном Колетом, а позднее с Джоном Фишером и принцем Генрихом, будущим королём Генрихом VIII.

Эразм впервые применил в широком масштабе научные приёмы работы в области богословия. Его критические издания Нового Завета и отцов церкви положили основание научному богословию на Западе, вместо господствовавшей до тех пор схоластики.

Один из основных мотивов деятельности Эразма Роттердамского сформировался вследствие «кричащего» противоречия между официально провозглашенными духовными ценностями католического христианства, формально рекомендуемыми правилами и нормами жизни, — и реальными поступками католических клириков — то есть тех, кто эти нормы провозглашал.

Лейтмотив его творчества — разработка новой морали в духе «**философии Христа**». Содержательно его взгляды представляли собой ересь под видом улучшения экзегезы. Эразмовы труды подрывали один из важнейших постулатов христианства — о непререкаемости авторитета церкви. Эразм призывал обратиться непосредственно к Писанию, удалив посредничество клира. Предложенная им в сочинении «Оружие христианского воина» концепция религии основывалась на сакрализации античности и новом, свободном от противоречий, толковании Библии. Эразмом поставлен вопрос о различении внутренней веры и внешней оболочки религиозности. Справедливо считая ритуализацию культа влиянием иудейской традиции, Эразм разделяет содержание веры и ее форму. Содержанием веры является совесть, а формой — ритуал. Отсюда вытекает идея неконфессионального христианства и универсальной религии. Объявление совести содержанием веры позволяло раскрыть набожность как совершенствование и возвышение души, а не ряд церемоний. Исходя из этого, решающая роль придавалась образованию и воспитанию человека.

**Эразм Роттердамский** полагал, что католическая церковь полностью отошла от моральных идеалов первоначального христианства, основанного на принципах братства, равенств, общинности, бескорыстия. Распространившаяся повсеместно как зараза практика продажи индульгенций (отпущения грехов) вызывала глубокую неприязнь и возмущение Эразма Роттердамского. Помимо этого нзывалось также неспособность священнослужителей хранить тайну исповеди, открытое нежелание верховных духовных лиц подражать Богу в смирении и бедности.

Эразм **Роттердамский** сравнивает христианскую веру с разумно обоснованным убеждением, а не со слепым чувством, принуждающим верующего христианина принимать то, что ему не вполне ясно и понятно. Помимо этого, причиной многих нарушений в христианской вере Эразм считал наличие жесткой иерархической организацией церкви. Иерархия ведет к формализму и догматизму, порождает ханжество.

Критическая оценка Эразмом католического духовенства в теоретическом плане подготовила те религиозные реформы, которые произошли на рубеже XV–XVI столетий в Германии. Сложные теоретические построения не носили исключительно абстрактный характер, а имели весьма конкретное практическое приложение: гуманисты желали сами «со всем своим аристократическим изяществом» взять в свои руки религиозный вопрос. Но, как пишет Ф. Бецольд, «народ, которому гуманисты старались открыть глаза на гнетущее его бремя духовенства, исполнял данное ему наставление с такой буквальной точностью, что многим из этих ученых ... стало жутко<sup>159</sup>».

Эразму был чужд церковный аскетизм, отказ от земных благ, поэтому он настаивал на возврате к подлинной христианской морали.

Когда началась реформация, Эразм Роттердамский остро полемизировал с Лютером по поводу доктрины свободы воли. В полемике против Лютера он написал трактат «О свободном выборе» (1524). Лютер ответил на него трактатом «О рабской воле», доказывая необходимость и обязанность (и в этом «рабство» воли) совершать поступки во имя чистоты веры. Основатель реформаторского движения в Европе Мартин Лютер упрекал Эразма в том, что того больше интересует в человеке человеческое, земное, чем божественное, возвышенное.

В доктрине Эразма претерпевает изменение тезис о предопределении. Если гуманизм однозначно основывался на тезисе о свободе воли, сводя вопрос лишь к определению границ свободы, то Эразм оставляет за человеком свободу воли на протяжении всего жизненного пути и открывает тем самым простор для личной инициативы. На долю божественного предопределения остались только начало и конец человеческой жизни<sup>160</sup>.

<sup>159</sup> Бецольд Ф. История Реформации в Германии. Т. 1. СПб., 1900. С. 397.

<sup>160</sup> Европейская философия XV–XVII вв. М., 1984. С. 90–92.

## Мартин Лютер

Строго говоря, Мартин Лютер «принадлежит» эпохе Реформации.

**Мартин Лютер** пренебрег гуманистическим пиететом перед античными авторитетами, в том числе и христианскими. И хотя его основной тезис о спасении в вере, даруемой только Богом, по видимости не противоречил христианской доктрине, он все же резко контрастировал с католической традицией, предполагающей посредничество церкви и ритуала для обретения спасения. Идеи Лютера граничили с гуманистическим принципом самостоятельности человека, но в то же время принципиально отличались от него. По Лютеру, **каждый христианин способен сам судить об истине**, но истина дана человеку лишь в божественном откровении. Отсюда и постулируемое Лютером рабство воли, недопущение какого-либо сомнения в вере. «Конфликт Лютера с Эразмом по поводу свободы воли наглядно выразил различие гуманистического толкования христианства и толкования, которое легло в основу ... протестантской теологии<sup>161</sup>».

Призыв Лютера к реформированию церкви был услышан и принят к действию, ибо он явился именно тем, чего все ожидали. На начальных стадиях Реформации, когда только собирались силы участников, в возбужденное состояние пришли все слои. При этом наблюдалось их относительное единство, поскольку каждый понимал реформу в свою пользу: князья и рыцари полагали присовокупить к своим владениям бывшие земли церкви, горожане надеялись на расширение привилегий, а крестьяне уповали на то, что с падением гнета клерикальной власти будет устранен и гнет светской власти. Упования на справедливый социальный мир воспитывались в народе на протяжении десятилетий немецкой мистикой и в особенности «Немецкой теологией», появившейся в XIV веке и весьма популярной в массе.

В вопросе о власти Лютер отверг право церкви вмешиваться в дела светской власти. Светская власть – выше духовной – таково разрешение неожиданно возобновившегося «спора двух мечей», прежде разрешаемого в пользу церкви. Дальнейшая эволюция взглядов Лютера привела его к признанию церкви как средства обуздания народа<sup>162</sup>.

Радикальное развитие Реформации вынудило Лютера проявить себя столь же изворотливым, сколь компромиссным проявил себя Эразм, сумевший совместить духовный сан с гуманистической оппозицией клиру. Выступив в начале Реформации обенациональным лидером, Лютер в ходе крестьянской войны выступает с осуждением крестьянства и призывам обуздать его. Как пишет В. Циммерман, Лютер забылся до такой степени,

<sup>161</sup> Ревуненкова Н.В. Указ. соч. С. 36.

<sup>162</sup> История политических учений. Ч. 1 / под ред. К.А. Мокичева. М., 1971. С. 117–118.

что объявил, будто «попытка уничтожить крепостное право противоречит Евангелию и обнаруживает разбойничьи замашки<sup>163</sup> ...».

В дальнейшем в истории не раз повторялось, что идеологи буржуа утрачивали всякий раз решительность именно в тот момент, когда радикальное участие народа в социальных коллизиях разрешало интегральные задачи перестройки и когда выдвигались специфические народные требования.

### **Томас Мор**

Материал приводится по изданию: История философии в кратком изложении – Пер. с чеш. И.И. Богута<sup>164</sup>.

Томас Мор (1479-1555) происходил из богатой семьи королевского юриста. Его гуманистическое мировоззрение формировалось в Оксфордском университете, центре тогдашних английских гуманистов. Будучи членом парламента, он выступает против деспотизма и финансовых махинаций короля Генриха VIII. На королевской службе в качестве канцлера Генриха VIII он становится противником реформаторских усилий короля. Впоследствии был казнен.

Творчество Мора является выражением гуманистического нравственного идеала, учением о достоинстве человека и его свободе. Трагические обстоятельства его смерти как бы означали также крушение «христианского гуманизма» Эразма Роттердамского.

Главное его произведение – «Книжка поистине золотая и равно полезная, как и забавная, о наилучшем устройстве государства и острове Утопия». Буквально утопия – место, которое не существует – это название стало нарицательным для целого направления мысли – утопизма. Томас Мор рассуждает о социальных и политических проблемах эпохи.

Книга написана в форме диалога, в котором принимаются и отвергаются официальные политические воззрения. В первой части работы дается критика английского общественного устройства, во второй представляются устройство и жизнь на вымышленном острове Утопия.

Мор не удовлетворялся поверхностным анализом периода начального накопления капитала, которое в Англии проходило весьма жестоко, но стремился к выяснению социальных причин этого явления. Он считал, что они коренятся в частной собственности. Поэтому следует изменить общественные отношения, однако это нельзя сделать лишь законодательным путем. Идеалом, который он конкретно демонстрирует на примере отношений на острове Утопия, были общественная собственность, высокоорганизованное производство, целесообразное руководство, гаранти-

---

<sup>163</sup> Циммерман В. Указ. соч. С. 290.

<sup>164</sup> История философии в кратком изложении / пер. с чеш. И.И. Богута. М.: Мысль, 1995 590 с. С. 339–341.

рующее справедливое и равное распределение общественного богатства. Все люди должны иметь право и обязаны работать.

Томас Мор был одним из основателей утопического социализма. Его творчество является наиболее важным исследованием о социализме конца XVIII столетия. Свои представления о новом обществе он не считал фантазией, хотя и осознавал возможные трудности при их реализации. Он полагал, что при помощи **образованного правителя** его идеи можно реализовать в ближайшем будущем. В этом также проявлялась иллюзорность, неосуществимость его учения, и оно входит в историю мышления как «утопическое».

### **Томмазо Кампанелла**

Материал приводится по изданию: История философии в кратком изложении / пер. с чеш. И.И. Богута.

Томмазо Кампанелла (1568–1639) – итальянец, интересовался философией природы. Но более значительную роль сыграло его социальное учение: кроме «Города Солнца» он написал «О христианской монархии», «О церковной власти», «Об испанской монархии». Он утверждает единство церковной и светской власти, отвергает протестантскую Реформацию, провозглашает идею власти папы над всеми христианами.

Томмазо Кампанелла выражает мысль о необходимости больших общественных преобразований, направленных на реализацию **царства божьего на земле**, призывает в соответствии с христианской совестью к ликвидации частной собственности и эксплуатации.

В отличие от Мора он полностью убежден в возможности реализации этого переворота силой массового восстания. Кампанелла становится во главе заговора в Калабрии, оккупированной испанцами. После поражения заговора он бежал, был схвачен и осужден на пожизненное заключение. Провел в тюрьме больше 25 лет, написал там большинство своих книг, в том числе «Город Солнца».

Книга «Город Солнца» возникла не случайно, как пытаются представить современные католические исследователи, она находится в соответствии со всей духовной и политической жизнью автора, который на собственном опыте познал страдания масс. В отличие от Мора он не обращает большого внимания на экономические проблемы. Ликвидацию частной собственности он полагает возможной, исходя из моральных установок христианства.

**Государственное устройство Солнечного города** представляет собой идеализированную теократическую систему, во главе которой стоит жрец, первый духовник – Метафизик, – отмеченный солнечным символом. Его помощники – Власть, Мудрость и Любовь – занимаются вопросами войны и мира, военным искусством и ремеслом; свободными искусствами,

науками, школьным образованием; вопросами контроля рождаемости, воспитания, медициной, земледелием и скотоводством.

Политическая, светская власть переплетается с церковной, духовной. Религия граждан города Солнца сливается с философией природы, задача состоит в их объединении.

В программе Кампанеллы, его видении будущего также есть требование всемирного объединения людей, возглавить которое должен папа Римский. Сенат, состоящий из представителей других государств, должен решать все спорные вопросы мирным путем.

Утопическая теория Кампанеллы, в отличие от учения Мора, не является продуктом социального анализа противоречий эпохи, содержит целый ряд внутренних противоречий. Несмотря на это, в ней много положительных элементов. Так, он предсказывает значительную роль науки, говорит об образовании народа, о ликвидации войн, частной собственности, о справедливом и разумном управлении.

Мор и Кампанелла принадлежат к прогрессивным мыслителям, их социалистические утопии представляют собой идейно целое и плодотворное течение социально-политических концепций Ренессанса. В своем творчестве они развивают мелкобуржуазные идеалы эмансипации и гуманизма. В философском смысле они позитивно повлияли на дальнейшее развитие европейского рационального мышления, в частности философии Просвещения.

Завершая рассмотрение Возрождения и Реформации с точки зрения условий становления нового – раннебуржуазного – политического сознания, следует подчеркнуть, что гуманизм, полемизируя с католическими теологами, поставил в центр идейной борьбы не Бога, но Человека; протестантизм, подхватив эту полемику, склонил человека перед Богом, «превратив мирянина в попа», в солдата Христова.

Ключевое значение в идеологической истории Реформации имел, и как выше было отмечено, спор о свободе и рабстве человеческой воли и божественном предопределении. Абстрактность и неопределенность содержания категории свободы обусловила долгую жизнь и множественность интерпретаций проблемы, начиная от Августина и вплоть до наших дней. Деятельность реформаторов позволила выработать исторически конкретное понимание соотношения свободы воли и предопределения, детерминированное современными им общественными условиями.

Тот факт, что «катехизация» протестантской трактовки свободы воли происходит в рамках женеvской бюргерско-буржуазной Реформации Кальвина, побуждает уточнить веберовскую трактовку протестантизма как предпосылки буржуазного общества и рассматривать тезис о предопределении как оправдание буржуа своего собственного экономического

преуспеваания, способ отклонить претензии эксплуатируемых на материальное благополучие и средство для успокоения собственной совести<sup>165</sup>.

Значение протестантизма заключалось также и в том, эта идеология выступила как религиозная санкция и буржуазной предприимчивости, устраняя при этом подразделение различных видов деятельности на сакральные и земные и признавая богоугодным всякий труд, преодолевая бытовавшее прежде отношение к богатству как к дьявольскому установлению. Что касается преобразований в сфере культуры, обусловленных именно протестантизмом, то здесь следует указать на значительную его роль во внедрении в умы грамотности и национального самосознания, в разрушении прежней духовной монополии латиноязычной элиты, в сближении национальных мыслителей с народными массами<sup>166</sup>.

В Реформации проблемы церкви и Святого Писания стали предметом теоретической полемики и достоянием широких масс – тем самым привычка религиозного сомнения входила в обиход, формировалось общественное сознание антифеодальной направленности с сильными светскими тенденциями.

## 6. Политические доктрины эпохи Возрождения. Никколо Макиавелли

**Никколо Макиавелли** (1469–1527) – предвосхитил многое в современном политическом сознании, и имя его становится нарицательным.

Н. Макиавелли долгое время был должностным лицом Флорентийской республики и имел доступ к государственным тайнам. Затем был лишен возможности служить и заниматься литературой.

В это время Италия переживала не лучшие времена: – торговые пути смещались на север, и это уменьшало доходы от торговли, поступление денежных средств. Италия была раздробленной, отсутствовало централизованное государство, вместо него существовали **городские республики, папская область и земли в собственности Испании**. В ряде городских республик утверждалась тираническая власть с опорой на иностранных наемников.

Основные труды Н. Макиавелли:

- Рассуждения на первую декаду Тита Ливия.
- Государь (Князь).
- О военном искусстве.
- История Флоренции.

---

<sup>165</sup> Оссовская М. Рыцарь и буржуа: Исследования по истории морали: пер. с польск. М.: Прогресс, 1987. С. 332–358.

<sup>166</sup> Философия эпохи ранних буржуазных революций. М.: Наука, 1983. С. 100–104.

## **Человек в трактовке Н. Макиавелли**

Макиавелли утверждал, что изучение прошлого дает возможность предвидеть будущее и определять приемы и средства для того, чтобы управлять настоящим. «Чтобы знать, что должно случиться, достаточно проследить, что было... Это происходит оттого, что **все человеческие дела делаются людьми, которые имели и всегда будут иметь одни и те же страсти** и поэтому они неизбежно должны давать одинаковые результаты».

В основе учения Макиавелли – представление о неизменности страстей и стремлений человека (некоторое приближение к политэкономической категории «интерес»). **Природа человека одинакова во всех государствах и у всех народов**; наиболее общей причиной человеческих действий является интерес. На базе интереса и соответствующих поступков складываются человеческие отношения, общественные учреждения и история общества.

Чтобы управлять людьми, надо знать причины их поступков, их интересы. **Чтобы управлять людьми, надо исходить из природы человека, а не из отвлеченных представлений о должном, об идеале.**

«Природа создания людей таким образом, что люди могут желать всего, но не могут всего достигнуть». Из-за этого люди беспокойны, подозрительны и честолюбивы; они никогда не довольствуются своей долей. Потому в политике всегда следует исходить из худших предположений, и не рассчитывать на доброе начало в человеке».

«Необходимо заведомо считать всех людей злыми и предполагать, что они всегда проявят злобность своей души, едва лишь им представится к тому удобный случай».

Однако Макиавелли стремился опровергнуть общее (от феодальной эпохи доставшееся) мнение о порочности народа. **Народные массы постояннее, честнее, мудрее и рассудительнее государя.** Народ хорошо сохраняет учрежденный правителем строй. Даже взбунтовавшийся народ менее страшен, чем необузданный тиран. Мятежный народ можно уговорить словом, от тирана можно избавиться только оружием. Бунт народа страшен лишь тем, что может породить тирана.

Макиавелли анализирует также **роль знати, аристократии в городах.** Он видит все несовершенство аристократии, но считает ее необходимой, поскольку из ее среды выдвигаются государственные деятели, должностные лица и военачальники.

Макиавелли отрицательно относился к феодальному дворянству и призывал к его уничтожению. «Дворянами именуются те, кто праздно живут на доходы со своих огромных поместий, нимало не заботясь ни об обработке земли, ни о том, чтобы необходимым трудом зарабатывать себе на жизнь. Подобные люди вредны во всякой республике и в каждой стране.

Однако самыми вредными из них являются те, которые помимо указанных поместий владеют замками и имеют повинующихся им подданных». По убеждению Макиавелли, именно засилие дворян мешает возрождению Италии: «подобная порода людей – решительный враг всякой гражданственности».

### **Государство**

Макиавелли придерживается идеи естественного происхождения государства – как объединения людей ради общего блага. Категория общего блага, таким образом, оказывается из универсальных категорий политики на протяжении всей истории человечества: общим благом обосновывалась римская государственность, в средние века – королевская власть. То новое, что привнес Макиавелли – это **идея сильного светского централизованного государства, свободного от вмешательства католической церкви, преследующего цель достижения общего блага**. Это вопрос, представляющийся ныне принципиально теоретическим, в действительности имел конкретное историческое значение, обусловленное необходимостью освобождения Италии от деструктивного влияния Папской области, католического клира, поскольку последний пренебрегал национальными интересами.

Эти нововведения сопровождались **отказом от тезиса о божественном предопределении** – для того, чтобы **провести идеи исторической необходимости и естественной закономерности**. Не только схоластически истолкованное предопределение не исчерпывает многообразия бытия, но также и гуманистически истолкованная Фортуна определяет не всё в судьбе человека. Согласно воззрениям Макиавелли, **свободная воля человека осуществляет не только пассивный выбор, а должна активно вторгаться в жизнь**.

Государство в трактовке Н. Макиавелли есть некоторое отношение между правительством и подданными, – отношение, опирающееся на страх или любовь последних. Государство устойчиво, если правительство не дает повода к заговорам или возмущению, если страх не перерастает в ненависть, а любовь – в презрение.

### **Власть**

Рассуждая о способах осуществления власти, Макиавелли абсолютизирует человеческое стремление к собственности и стремление к наживе. «Человек, которого лишают какой-либо выгоды, никогда не забывает этого: достаточно малейшей надобности, чтобы напомнить ему это; а так как его надобности (потребности) возобновляются с каждым днем, то он вспоминает это каждый день». Поэтому правитель никогда не должен посягать на имущество своих подданных – это порождает ненависть (а ведь

никогда не ограбишь так, чтобы не осталось и ножа). «Даже когда государь считает нужным лишить кого-либо жизни, он может сделать это, если налицо подходящее обоснование и очевидна причина, но он должен остерегаться посягать на чужое добро... **Люди скорее забудут смерть отца, чем потерю наследства**».

**Основа прочного государства – частная собственность.** «Ибо каждый человек... не задумываясь, преумножает и приобретает блага, которыми рассчитывает затем свободно пользоваться. Следствием этого оказывается то, что все граждане соревнуются друг с другом, заботятся как о частных, так и об общественных интересах и это общее их благосостояние на диво растет».

### **«Государь»**

Центральным произведением Н.Макиавелли является «Государь» (в некоторых переводах – «Князь», дословно – «О принципе»). Основной особенностью этого произведения является **обоснование абсолютной и чрезвычайной власти единоличного правителя во имя преодоления раздробленности страны и преодоления укоренившихся пороков.**

**Основополагающий принцип – нерушимость закона:** «Когда народ видит, что никто ни при каких обстоятельствах не нарушает данных ему законов, он очень скоро начинает жить жизнью спокойной и довольной».

**Право – это орудие власти.** Основой власти «служат хорошие законы и хорошее войско. Но хороших законов не бывает там, где нет хорошего войска, и наоборот, где есть хорошее войско, там хороши и законы». Поэтому главной заботой правителя должны стать война, военная организация. «Ибо война есть единственная обязанность, которую правитель не может возложить на другого».

Макиавелли рассматривает политику как особую сферу человеческой деятельности, не подлежащую действию христианской этики.

Макиавелли называется автором **концепции аморализма в политике** – он освобождает политическую сферу от моральных предписаний. Эта сторона его политических воззрений вызывает наибольшие споры при попытке дать им оценку. Весьма вероятно, этот принцип появился у Макиавелли в силу назревшей необходимости выведения идеологии из сферы феодально-христианской доктрины, насквозь пронизанной моральными предписаниями.

Однако государство должно использовать религию для руководства подданными (в утилитарно-практическом смысле). Религия – это эффективное средство воздействия на умы и нравы людей.

## 7. Реформация

Дать характеристику эпохи Реформации как естественноисторического процесса, указать экономические, социальные, политические истоки Реформации.

После этого и на основе этого представить идейное течение Реформации как один из возможных путей преодоления средневековой схоластики (М. Лютер, Ж. Кальвин). При этом освобождение сознания от схоластики есть не просто некоторое «прозрение», а необходимый и закономерный отказ от устаревшего мировоззрения.

Развитие западноевропейской цивилизации под влиянием Реформации.

**Религиозные войны между католиками и протестантами**, сотрясавшие Европу в XVI–XVII вв., действительно сопровождались деградацией культуры и усилением религиозного фанатизма. Именно в ответ на фанатизм протестантов ужесточила идеологическую цензуру католическая церковь, и в полную мощь развернула свои действия инквизиция<sup>167</sup>.

Термин «Реформация» представляет собой одно из универсальных понятий исторической науки и используется для генерализации, обобщения сходных явлений в ряде Европейских стран в эпоху позднего феодализма.

В истории Европы не выделяется Реформация как период или субформация феодализма, но в то же время описывается немецкая и английская, женевская и польская реформация и, сверх того, контрреформация в Европе. Термин «Реформация» обобщает ряд характерных признаков в истории реальных обществ, по совокупности которых и реконструируется эта культурно-историческая реальность.

**Термин «Реформация»** обозначает антифеодальное по своей основе и антикатолическое по форме движение, широкое по своим масштабам и сложное по своим политическим и идеологическим проявлениям<sup>168</sup>.

Примечательно то, что **в Реформации удар по феодализму направлен в сфере надстройки – по религиозным институтам и идеологии**. Основательность поставленных Реформацией проблем показывает их жизненность: мы являемся свидетелями такого события в истории Германии, начало которому положено почти пол-тысячи лет назад (имеется в виду «объединение» Германии), и, «если бы Лютер не отступил перед последствиями своих принципов, ...то немцы слились бы в один народ, в одно целое, с общей верой и общим свободным гражданским устройством<sup>169</sup>...». Значение идейного мира Реформации выходит далеко за рамки той эпохи, протестантизм составляет существенную черту мировоззрения буржуа.

---

<sup>167</sup> Мареев С.Н., Мареева Е.В. История философии (общий курс): учеб. пособие. М.: Академический Проект, 2004. 880 с. С. 261.

<sup>168</sup> Советская историческая энциклопедия. Т. 12. М., 1969. Ст. 24.

<sup>169</sup> Циммерман В. История крестьянской войны в Германии. Т.2. М., 1937. С. 292.

Реформация отличается от Возрождения тем, что заметно шире становится социальная база оппозиционного движения. Реформационное движение явилось народным по составу участников и общенародным по социально-политическому значению.

Рассматривая предысторию Реформации, следует назвать одного из первых реформаторов католического вероучения – Иоахима Флорского (ок. 1132–1202), автора «Вечного Евангелия». И его сочинение, и его деятельность оказали значительное влияние на последующих реформаторов и ересиархов. Последователи его учения – иоахиты, приняв «Вечное Евангелие» как «новейший Завет», наполнили вероисповедание радикальными мотивами и тем самым принизили значение «Нового Завета» и официальной опирающейся на него церкви. Секты иоахитов получили широкое распространение в Западной Европе накануне Реформации; своей проповедью бедности, отрицанием папского единовластия и юрисдикции епископов предвосхитили многие последующие еретические движения, а также некоторые постулаты Протестантизма. В средневековой Европе ереси были чрезвычайно распространенным явлением: с XII века в Италии распространяются секты альбигойцев (также проповедь аскетизма, нестяжания и нищеты), апостоликов, катаров и многие другие. Картина приобретает особую пестроту по той причине, что в зависимости от места и времени различные течения одной и той же ереси принимали различные наименования.

Касаясь вопроса о двойственности истоков Реформации, следует указать не столько на отличительное своеобразие еретических и гуманистических течений, лежащих в основе Реформации, сколько на их одинаковость, совпадение. Общая для них черта – антиклерикальная направленность. Оба направления развития общественной мысли сохраняют христианскую окраску и обнаруживают единственно возможный способ существования в условиях католической монополии – это борьба за улучшение (но вовсе не против) религиозного культа.

В процессе «улучшения» экзегезы толкователь вынужден был выступить максимально апологетически к догматам, но обнаружить при этом новаторские положения. При этом центр внимания вероисповедных споров переносится с сущности на метод, со «что» на «каким образом». Это означает, что фактически создается новая интерпретация содержательной ситуации. Таким образом, новаторство и традиция оказываются составляющими культуры вообще, частями механизма обновления с максимальным приятием устоявшегося.

Феноменологически Ренессанс и Реформация смыкаются в течении Северного Возрождения, крупнейшими представителями которого явились Агрикола и Эразм, Лютер и Ульрих фон Гуттен, И. Рейхлин и другие фигуры – в большинстве своем непосредственные участники Реформации.

Но, если итальянский гуманизм ставил задачи освобождения личности от порабощающего влияния церкви, то северный, и прежде всего немецкий гуманизм «старался меньше всего проявлять свою стихийность, а, наоборот, искать в самом человеческом индивидууме пусть субъективные, но зато категорически необходимые формы жизни личности, природы и общества»<sup>170</sup>. Указанная направленность и привела к обнаружению в недрах индивидуальности таких качеств, на основе которых стал возможен синтез новой «социальности».

Начало Реформации имеет гуманистическую окраску и исходит из гуманистических тенденций. Расширение книгопечатания, формирование светской литературы, популяризация античных образцов способствовали приобщению к культуре широких слоев средневекового общества. Через влияние античных авторов и особенно Цицерона, самого издаваемого и читаемого автора, общественное мнение приобщилось к политико-юридическим категориям и проблемам. Рассуждения о справедливости, об устройстве общества, о власти стали привычным делом. Книга выступила инструментом формирования общественного мнения – совершенно нового явления социальной действительности. Но реформаторы, критикуя клир, все же находили возможность компромисса с христианством на основе синтеза античного мирозерцания с христианской этикой. Североевропейский гуманизм формировал критическое отношение к схоластической теологии, взамен выдвигал идеал «мирской теологии» («нового благочестия»).

**Исторические периодизации Реформации**, как обычно, множественны. Самый узкий временной интервал для Реформации ограничивается 1517 и 1555 годами (Л. Ранке), самый широкий – началом XVI века и серединой XVII века. На наш взгляд, приемлемо выделить предысторию Реформации и два периода Реформации XVI века, первый соотносится с немецкой Реформацией «снизу», второй – с женеvской Реформацией и деятельностью Кальвина. Очень своеобразная «Королевская Реформация» в Англии приходится также на середину – вторую половину XVI века.

**Предыстория Реформации** в свою очередь распадается на два момента: с одной стороны, к ранним реформационным процессам относят движения лоллардов и таборитов, чашников, и даже учение английского ересиарха Уиклифа (XIV–XV века), но, с другой стороны, предысторией Реформации называют движение гуманизма прежде всего на итальянской почве. Однако, и еретические движения, и движение гуманизма трудно назвать реформационными. Первые не выходили за рамки христианской апологетики и были направлены преимущественно на установление строгой нравственности, против доходов духовенства, против лжи и ростовщичества. В конечном итоге в них сказался сектантский характер

---

<sup>170</sup> Лосев А.Ф. Указ. соч. С. 367.

движения, действительно отличающий его от Реформации, имевшей широкий состав участников.

В свою очередь гуманистическое движение имело антицерковную (антиклерикальную) направленность, но не антирелигиозную<sup>171</sup>.

Необходимость воспитания «титанической» личности, способной противостоять духовному тоталитаризму церкви, обусловила возрожденческий индивидуализм и вообще ориентацию на проблему личности<sup>172</sup>. Человек, впадавший из феодальной политико-идеологической структуры, вынужден был утверждать свою самоценность уже вне рамок сословной принадлежности.

Общеввропейское реформационное движение, идеологически подготовленное ересями и гуманистическими движениями, оформилось в следующих основных направлениях: народное направление, бюргерски – буржуазное и королевско – княжеское. Выделение указанных направлений несколько схематизирует исторический процесс: во всех национальных реформациях одновременно участвовали князья и бюргеры, крестьяне и городская беднота рыцари и гуманистически настроенное духовенство. Но та или иная сила получала перевес, порой временный, и окрашивала в свои цвета весь этот сложный процесс. Так что, с некоторой долей условности, называют немецкую реформацию – народной (хотя победили в ней князья), женеvскую – бюргерски – буржуазной, а английскую – королевской.

К итогам Реформации следует отнести, помимо освобождения от духовной власти католицизма и подрыва материального могущества церкви (секуляризация), также:

- соединение религиозного протеста с массовыми движениями;
- перенос центра тяжести социальной борьбы из сельской местности в город, основание цивилизационного типа прогресса (civil – город);
- формирование общественного мнения как посредством светской литературы, так и широкой практики религиозных диспутов, а также в результате проповеднической деятельности протестантов;
- начало формирования национального самосознания;
- утверждение принципов демократической организации и выборности в религиозной и светской (пока что коммунальной) жизни;
- разрушение тезиса позднего гуманизма о религиозной индифферентности.

---

<sup>171</sup> Соколов В.В. Европейская философия XV-XVI веков. М., 1984. С. 14.

<sup>172</sup> Лосев А.Ф. Эстетика Возрождения. М., 1978. С. 136.

## Персоналии

Данте Алигьери, Франческо Петрарка – гуманизм.

Николай Кузанский, Пико дела Мирандолла – неоплатонизм.

Леонардо да Винчи, Николай Коперник, Джордано Бруно, Галилео Галилей, Бернардино Телезио – натурфилософия.

Эразм Роттердамский, Томас Мор, Томмазо Кампанелла – ранние социальные утопии.

Никколо Макиавелли, Мишель Монтень – мораль и политика.

Якоб Беме – мистика.

Марсилио Фичино – представитель флорентийского платонизма.

Пьетро Помпонацци – схоласт периода ренессансного реализма, сторонник аристотелизма.

Франческо Патриции – защитник идей Платона от последователей Аристотеля, сторонник учение о всеобщей одушевлённости природы – панпсихизма.

### Литература по всей теме: учебники и учебные пособия

1. Алексеев П.В. История философии. – М.: Проспект, 2005. – 240 с.
2. Баткин Л.М. Итальянское Возрождение: проблемы и люди. – М.: РГГУ, 1995. – 448 с.
3. Баткин Л.М. Итальянские гуманисты: стиль жизни, стиль мышления. – М.: Наука, 1978. – 200 с.
4. Виппер Б. Р. Итальянский Ренессанс. Т. 1-2. – М.: Искусство, 1977.
5. Володина Н.А. История философии: учеб. пособие. – Пенза: ПГУАС, 2011 – 136 с.
6. Вундт В. и др. Общая история философии. Т.2. – СПб., 1912.
7. Горфункель А.Х. Философия эпохи Возрождения: учеб. пособие. – М.: Высшая школа, 1980. – 368 с.
8. Гриненко Г.В. История философии: учебник. – М.: Юрайт-Издат, 2004. – 688 с.
9. Деборин А. М. Книга для чтения по истории философии. Т.1. – М 1924.
10. Дильтей В. Воззрение на мир и исследование человека со времен Возрождения и Реформации. Очерки 1, 4 – 5. – М. – Иерусалим: Университетская книга, 2000.
11. История философии: Запад – Россия – Восток: учебник для студентов вузов. – М.: Греко-латинский кабинет Ю. А. Шичалина. Кн. 1. Философия древности и средневековья, 1995, 1996, 2000. – 480 с.
12. История философии: учебник/ ред. В.П. Кохановский, ред. В.П. Яковлев. – 2-е изд., перераб. и доп. – Ростов н/Д: Феникс, 2004. – 731 с.

13. История философии: учебник для вузов / под ред. А.С. Колесникова. – СПб.: Питер, 2010. – 656 с.
14. История философии в кратком изложении / пер. с чеш. И.И. Богута. – М.: Мысль, 1995. – 590 с.
15. Канке В.А. История философии. Мыслители, концепции, открытия. – М.: Универс. кн., Логос, 2007.
16. Канке В.А. Философия: Исторический и систематический курс: учебник для вузов. – 5-е изд., перераб., доп. – М.: Логос, 2011. – 376 с.
17. Канке В.А. Философия. Исторический и систематический курс: электронный учебник. – М.: Логос, 2001. – Режим доступа: [http://www.gumer.info/bogoslov\\_Buks/Philos/kanke/](http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/kanke/)
18. Макеева Е.А. Становление и развитие Западной философии. – Пенза: ПГУАС, 2011.
19. Мареев С.Н., Мареева Е.В. История философии (общий курс): учебное пособие. – М.: Академический Проект, 2004. – 880 с.
20. Орлов С.В. История философии. – СПб.: Питер, 2007. – 189 с.
21. Реале Д. и Антисери Д. Западная философия от истоков до наших дней. Средневековье. – М., 1994.
22. Антисери Д. и Реале Дж. Западная философия от истоков до наших дней. Античность и Средневековье (1-2) / пер. и под ред. С.А. Мальцевой. – СПб.: Изд-во Пневма, 2003. – 688 с.
23. Ревякина Н.В. Проблема человека в итальянском гуманизме второй половины XIV – первой половине XV в. – М., 1977.
24. Рутенбург В.И. Титаны Возрождения. – М.: Наука, 1976.
25. Соколов В.В. Европейская философия XV–XVII веков: учебное пособие для философских факультетов университетов. – М.: Высшая школа, 1984. – 448 с.
26. Тарнас Ричард История Западного мышления («Страсти западного ума») / пер. Т.А. Азаркович. [Richard Tarnas. Passion of Western Mind (1991)] – М.: КРОН-ПРЕСС, 1995. – 448 с.
27. Философия эпохи ранних буржуазных революций: монография / под ред. Т.И. Ойзермана, В.М. Богуславского, Н.В. Мотрошиловой, Э.Ю. Соловьева. – М.: Наука, 1983. – 584 с.
28. Фролов Б.А., Кузина А.В. История философии – Пенза: ПГУАС, 2004.
29. Soergel P.M. Arts and Humanities Through The Eras. Renaissance Europe (1300-1600) – Thomson Gale, 2005. – 455 p.
30. The Renaissance : an encyclopedia for students / Paul F. Grendler. p. cm. – 2004. – 228 p.

## Словари, справочники и энциклопедии

1. История философии: Энциклопедия<sup>173</sup>. – Минск: Интерпрессервис, 2002. – 1376 с.
2. Новая философская энциклопедия: в 4 т. / под ред. В.С. Степина. – М.: Ин-т фил. РАН, 2000.
3. Новейший философский словарь. – 3-е изд., исправл. – Минск: Книжный Дом, 2003. – 1280 с.
4. Философия: Энциклопедический словарь / под ред. А.А. Ивина. – М.: Гардарики, 2004. – 1072 с.
5. Философский энциклопедический словарь / гл. редакция: Л.Ф. Ильичев, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалев, В.Г. Панов – М.: Сов. энциклопедия, 1983. – 840 с.
6. <http://www.iep.utm.edu/> – The Internet Encyclopedia of Philosophy (IEP) (ISSN 2161-0002).

## Литература по персоналиям

### Данте Алигьери

1. Данте Алигьери. Божественная комедия *La Divina Comedia*: поэзия / изд. подгот. И. Н. Голенищев-Кутузов; пер. М. Лозинского. – М.: Наука, 1968. – 627 с.
2. Данте Алигьери. Божественная комедия / пер. с итал. М.Л. Лозинского. – М.: Эксмо, 2004. – 846 с.
3. Данте Алигьери. Обновленная жизнь / пер. стихами с итал. А.П. Федорова, с объясн. примеч. и вступлением. – СПб.: Тип. Дома Призр. Малол. Бедн., 1895. – 162 с.
4. Доброхотов А. Л. Данте Алигьери. – М.: Мысль, 1990. – 207 с.
5. Голенищев – Кутузов И. Н. Творчество Данте и мировая культура / под ред. и послеслов. академика В.М. Жирмунского. – М.: Наука, 1971. – 552 с.
6. Дживелегов А.К. Данте. – М.: Журнально-газетное объединение, 1933. – 176 с.
7. Сергеев К.В. Театр судьбы Данте Алигьери: введение в практическую анатомию гениальности *Il teatro del destino di Dante Alighieri: introduzione all'anatomia pratica della genialita* / К.В. Сергеев; Рос. акад. наук, Ин-т истории естествознания и техники. – М.: Лет. сад, 2004. – 751 с.

### Франческо Петрарка

1. Петрарка Ф. Сонеты /пер. с лат. и итал. – М.: ТОО Летопись, 1997
2. Петрарка в русской литературе / сост. В.Т. Данченко; Автор вступ. статьи И.А. Пильщиков; отв. ред. Ю. Г. Фридштейн. – М.: Рудомино, 2006. – Т. 1. – 246 с.

---

<sup>173</sup> <http://www.ruart.info/>

3. Петрарка в русской литературе / сост. В. Т. Данченко; отв. ред. Ю.Г. Фридштейн. – М.: Рудомино, 2006. – Т. 2. – 447 с.

4. Хлодовский Р.И. Франческо Петрарка: Поэзия гуманизма. – М.: Наука, 1974. – 186 с.

#### **Николай Кузанский**

1. Николай Кузанский. Сочинения: в 2-х т. Т. 1: Перевод / общ. ред. и вступит. статья З. А. Тажуризиной. – М.: Мысль, 1979. – 488 с.

2. Николай Кузанский. Сочинения: в 2-х т. Т. 2. – М.: Мысль, 1980, – 471 с.

3. Николай Кузанский. Об ученом незнании / пер. с лат. С.А. Лопашова. – СПб.: Азбука, 2001. – 305 с.

4. Кузанский Н. Об ученом незнании / пер. с лат. – М.: Акад. проект, 2011. – 159 с.

5. Дж. Реале, Д. Антисери. Западная философия от истоков до наших дней. Т. 3. Новое время. – ТОО ТК «Петрополис», 1996.

6. Антисери Д. и Реале Дж. Западная философия от истоков до наших дней. От Возрождения до Канта / пер. и под ред. С. А. Мальцевой. – СПб.: Изд-во «Пневма», 2002. – 880 с.

#### **Эразм Роттердамский**

1. Эразм Роттердамский. Похвала глупости / пер. с лат. П.К. Губера. – М.: Государственное издательство художественной литературы, 1960. – 136 с.

2. Эразм Роттердамский. Похвала глупости: сочинения. – М., Изд-во ЭКСМО-Пресс, Изд-во ЭКСМО-МАРКЕТ, 2000 – 688 с.

3. Эразм Роттердамский. Жалоба мира / пер. Ф.Л. Мендельсона. – М.: Советская Россия, 1991. – 41 с.

4. Эразм Роттердамский. Философские произведения. – М.: Наука, 1986. 703 с.

5. Эразм Роттердамский. Воспитание христианского государя. – М.: Мысль, 2010. – 365 с.

6. Смирин М.М. Эразм Роттердамский и реформационное движение в Германии. – М.: Наука, 1978. – 238 с.

7. Хейзинга Йохан. Культура Нидерландов в XVII веке. Эразм. Избранные письма. Рисунки / сост., пер. с нидерл. и предисл. Д.Сильвестрова; Коммент. Д.Харитоновича. – СПб.: Изд-во Ивана Лимбаха, 2009. – 680 с.

#### **Николо Макиавелли**

1. Макиавелли Н. Государь: Искусство войны/ пер. с итал. – М.: АСТ, Астрель, 2010. – 448 с.

#### **Томас Мор**

1. Мор, Томас. Эпиграммы. История Ричарда III. – М.: Наука, 1973. – 251 с.

2. Мор Томас. Утопия: научное издание / пер. с лат. и комм. А.И. Малеина и Ф.А. Петровского; вступ. ст. В.П. Волгина; АН СССР. – 2-е изд. доп. – М.: Изд-во АН СССР, 1953. – 296 с.
3. Мор, Томас. Утопия: научное издание / пер. с лат. Ю.М. Каган; комм. Ю.М. Каган и И.Н. Осинковского. – М.: Наука, 1978. – 416 с.
4. Валлич Э.И. Н.М. Карамзин – первый русский рецензент «Утопии» Томаса Мора / История социалистических учений: сб. статей. – М.: Наука. 1977. – С.243-256
5. Карп С.Я. Бриссо об «Утопии» Томаса Мора (80-е годы XVIII в.) // История социалистических учений: сб.статей. – М.: Изд-во АН СССР, 1987. – С.76-85.
6. Кудрявцев О. Ф. Гуманистические представления о справедливости и равенстве в «Утопии» Томаса Мора // История социалистических учений: сб.статей. – М.: Изд-во АН СССР, 1987. – С.197-214.
7. Кудрявцев О.Ф. Ренессансная апология наслаждения (К прочтению некоторых мест «Утопии» Томаса Мора) // История социалистических учений: сб.статей. – М.: Изд-во АН СССР, 1986. – С.197-228.
8. Мортон А.-Л. Возникновение социалистической мысли в Англии // История социалистических учений: сб.статей. – М.: Изд-во АН СССР, 1962. – С.34-57.
9. Мортон А.- Л. Английская Утопия / пер. с англ. О. В. Волкова, под ред. и со вступительной статьей В.Ф. Семенова. – М.: Иностранная литература, 1956. – 280 с.
10. Осинковский И.Н. Томас Мор. – М.: Наука, 1974. – 168 с.
11. Панченко Д. В. Кампанелла и «Утопия» Томаса Мора // История социалистических учений: сб.статей. – М.: Изд-во АН СССР, 1984. – С.241-251.
12. Штекли А. Э. Истоки тоталитаризма: виновен ли Томас Мор? // Анархия и власть: сборник / ред. К. М. Андерсон ; Ин-т всеобщ. истории Рос. акад. наук . – М.: Наука, 1992. – 172 с.
13. Осинковский И.Н. Эразм Роттердамский и Томас Мор: из истории ренессансного христианского гуманизма: учебное пособие по средним векам для студентов МГПУ. – М., 2006. – 217 с.

#### Источники

1. Беме Я. Аврора, или утренняя заря в восхождении. – Репринт. Изд. 1914 г. – М., Политиздат, 1990.
2. Бруно Д. Диалоги. – М., 1949.
3. Бруно Д. О героическом энтузиазме. – М., 1953.
4. Лоренцо Валла. Об истинном и ложном благе. О свободе воли. – М.: Наука, 1989.
5. Вико Дж. Основания новой науки об общей природе нации. – Л., 1940.
6. Галилей Г. Избранные труды: в 2-х т. – М., 1964.
7. Данте А. Божественная комедия. – М., 1967.

8. Данте А. Малые произведения. – М., 1968.
9. Кампанелла Т. Город солнца. – М., 1954.
10. Коперник Н. О вращении небесных сфер. – М., 1964.
11. Макиавелли Н. Сочинения: в 2-х т. – Т. 1-2. – М.: Мысль, 1979–1980.
12. Эразм Роттердамский. Философские произведения. – М.: Наука, 1986.
13. Эразм Роттердамский. Похвала глупости. – М.: Сов. Россия, 1991.

### Контрольные вопросы

1. Социально-экономические условия и причины эпохи Возрождения.
2. Социально-культурные предпосылки и условия развития философии Возрождения.
3. Становление ренессансного гуманизма. Ф.Петрарка. Влияние Данте Алигьери.
4. «Гражданский гуманизм» К. Салютати, Л. Бруни, П. Браччолини.
5. Что означает «секуляризации духа»?
6. В чем заключался радикальный антропоцентризм Н. Кузанского? Пантеистическая космология Н. Кузанского.
7. Учение Н. Кузанского о познании. «Docta ignorantia».
8. Основные черты гуманизма эпохи Возрождения.
9. Гуманистическая программа Ф.Петрарки.
10. Джованни Пико делла Мирандола «Речь о достоинстве человека».
11. Социальные утопии как ранние формы ненаучного прогнозирования.
12. Строение Вселенной в философии эпохи Возрождения.
13. Дать определение пантеизма, раскрыть его содержание.
14. Натурфилософские и социально-политические взгляды Томмазо Кампанеллы.
15. Концепция научно-технического прогресса в позднем Возрождении.
16. Мистический пантеизм Якоба Беме
17. Раскрыть содержание эпохи Реформации как естественноисторического процесса.
18. Философская концепция Эразма Роттердамского и северное Возрождение.
19. Гуманистические взгляды Томаса Мора. «Утопия».
20. Реформация. Идея предопределения у М. Лютера и Ж. Кальвина. Контрреформация. Тридентский собор. Иезуиты. Индекс запрещенных книг.

## Темы конкурсных работ и научных статей

1. Философские взгляды Николая Кузанского.
2. Радикальный антропоцентризм Н. Кузанского.
3. Философские взгляды Эразма Роттердамского.
4. Философские идеи Дж.Бруно.
5. Социальные утопии Т. Мора, Т. Кампанеллы как ранние формы ненаучного прогнозирования.
6. Философский пантеизм в эпоху Возрождения.
7. Развитие эстетического идеала в эпоху Возрождения.
8. Основные черты гуманизма эпохи Возрождения.
9. Гуманистическая программа Ф.Петрарки.
10. Социальные утопии как ранние формы ненаучного прогнозирования.
11. Строение Вселенной в философии эпохи Возрождения.
12. Концепция научно-технического прогресса в позднем Возрождении.
13. Проявления секуляризации в философии Возрождения.
14. Социально-философские взгляды Макиавелли.
15. Понятие доблести (virtu) в концепции Макиавелли. Соотношение рока, фортуны и доблести.
16. Мистический пантеизм: Якоб Беме.
17. Ориентация на искусство в мировоззрении эпохи Возрождения.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом представлен идейный процесс от периода возникновения философии до эпохи Реформации. Последняя фактически заканчивает «предысторию» человечества и открывает так называемое Новое время – то есть современную нам эпоху. Соответственно, картина истории философии будет полной лишь тогда, когда дополнительно будут изучены история западной философии Нового и Новейшего времени, а также русская философия.

Последовательное изучение философии с использованием данного учебного пособия позволяет решить ряд учебных, познавательных, мировоззренческих вопросов. Особую ценность представляют знания в области истории философии, чему собственно посвящен первый модуль дисциплины. Они являются и отправной точкой содержательного философствования, и хорошим поводом для создания ситуации интеллектуального напряжения, без которого невозможна познавательная деятельность. Кроме того, обучающийся знакомится с разнообразием точек зрения и концептуальных оснований для осмысления действительности. Немаловажное значение имеет возможность расширения кругозора и повышение культурного уровня студента.

По итогам изучения тем первого модуля планируется сформировать у студентов понимание специфики философских проблем как фундаментальных проблем, как предельных оснований бытия, как всеобщих законов действительности. Кроме того, на основе осмысления мировоззренческой, методологической, аксиологической функций философии формируется понимание специфики и значимости гуманитарного знания.

Во втором модуле дисциплины затрагиваются философия природы (натурфилософия, методология науки и техники), теория познания. Эти знания призваны сформировать навыки научно-теоретического мышления, систематизировать методы научного познания, достроить научную картину мира в сознании обучающегося. Третий модуль – философия общества (социальная философия, философия истории) позволяет сформировать знание о движущих силах и закономерностях развития человеческого общества при применении принципа социального детерминизма. На этой основе возможно решение проблемы антропологии (определенное понимание сущности человека), типологии обществ и цивилизаций, понимание культуры. Должно возникнуть понимание ценности человеческого существования, направленности общественного прогресса.

Фактически содержательный синтез философской картины мира производится в процессе изучения заключительных центральных тем философии – русская философия, современная западноевропейская философия и актуальные проблемы современности. Острота и актуальность указанных тем позволяет объединить в полемическом плане всё изученное до этого знание.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Алексеев, П.В. История философии [Электронный ресурс] / П.В. Алексеев. – М.: Проспект, 2005. – 240 с. – Режим доступа: [http://ihtik.lib.ru/2011.07\\_ihtik\\_infanata-natahaus/2011.07\\_ihtik\\_infanata-natahaus\\_749.rar](http://ihtik.lib.ru/2011.07_ihtik_infanata-natahaus/2011.07_ihtik_infanata-natahaus_749.rar)
2. Введение в философию [Текст]: учеб. пособие для вузов / И.Т. Фролов [и др.]. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Республика, 2003. – 623 с.
3. Володина, Н.А. История философии [Текст]: учеб. пособие / Н.А. Володина. – Пенза: ПГУАС, 2012.
4. Володина, Н.А. Философия: основные проблемы [Текст]: учеб. пособие / Н.А. Володина, Н.В. Мику. – Пенза: ПГУАС, 2012.
5. Ильин, В.В. Философия в схемах и комментариях [Текст]: учеб. пособие / В.В. Ильин, А. Машенцев. – СПб.: Питер, 2006. – 304 с.
6. История философии [Текст]: учеб. / ред. В.П. Кохановский, В.П. Яковлев. – 2-е изд., перераб. и доп. – Ростов н/Д: Феникс, 2004. – 731 с.
7. История философии [Электронный ресурс]: учебник для вузов / под ред. В.В. Васильева, А.А. Кротова, Д.В. Бугая. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Академический проект, 2008. – 783 с. – Режим доступа: <http://www.booksshare.net/index.php?id1=4&category=philosophy&author=vasiliev-vv&book=ist-fil-2005>
8. История философии в кратком изложении [Текст] / пер. с чеш. И.И. Богута. – М.: Мысль, 1991. – 590 с.
9. История философии: учебник для вузов [Текст] / под ред. А.С. Колесникова. – СПб.: Питер, 2010. – 656 с.
10. История философии: Энциклопедия [Текст]. – Минск: Интерпрессервис; Книжный Дом, 2002. – 1376 с.
11. История философии: Энциклопедия [Электронный ресурс]. – Минск: Интерпрессервис, 2002. – 1376 с. – Режим доступа: <http://www.ruart.info/>
12. Канке, В.А. Философия. Исторический и систематический курс [Электронный ресурс]: учеб. / В.А. Канке. – М.: Логос, 2001. – Режим доступа: [http://www.gumer.info/bogoslov\\_Buks/Philos/kanke/](http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/kanke/)
13. Канке, В.А. Философия: Исторический и систематический курс [Текст]: учеб. / В.А. Канке. – 5-е изд., перераб., доп. – М.: Логос, 2011. – 376 с.
14. Крюков, В.В. Философия [Текст]: учебник для студентов технических ВУЗов / В.В. Крюков. – Новосибирск: НГТУ, 2006.
15. Лукманова, Р.Х. Учебное пособие-хрестоматия по истории философии [Текст] / Р.Х. Лукманова, И.В. Фролова. – М., 2002. – 225 с.

16. Макеева, Е.А. Становление и развитие Западной философии [Текст] / Е.А. Макеева. – Пенза: ПГУАС, 2011.
17. Мир философии: Книга для чтения [Текст]: в 2-х ч. – Ч. 1. Исходные философ. проблемы, понятия и принципы / сост.: П.С. Гуревич, В.И. Столяров. – М.: Политиздат, 1991. – 672 с.
18. Мир философии: Книга для чтения [Текст]: в 2-х ч. – Ч. 2. Человек. Общество. Культура / сост.: П.С. Гуревич, В.И. Столяров. – М.: Политиздат, 1991. – 624 с.
19. Новая философская энциклопедия [Текст]: в 4-х т. Т.1-4. – 2-е изд. – 2010. – 2806 с. (Т. 1 – 744 с., Т. 2 – 634 с., Т. 3 – 692 с., Т. 4 – 736 с.)
20. Новейший философский словарь [Текст]. – 3-е изд., испр. – Минск: Книжный Дом, 2003. – 1280 с.
21. Орлов С.В. История философии [Текст]: конспект лекций / С.В. Орлов. – СПб.: Питер, 2007. – 189 с.
22. Рассел Бертран. История западной философии и ее связи с политическими и социальными условиями от античности до наших дней [Текст]: в 3 кн. / Рассел Бертран; науч. ред. В. В. Целищев. – Новосибирск: Изд-во Новосиб. ун-та, 2001.
23. Российский гуманитарный энциклопедический словарь [Текст]: в 3-х т. Т. I: А-Ж. – М.: ВЛАДОС: Филол. фак. СПбГУ, 2002. – 688 с.
24. Российский гуманитарный энциклопедический словарь [Текст]: в 3-х т. Т. II: З-П. – М.: ВЛАДОС: Филологический фак. СПбГУ, 2002. – 720 с.
25. Российский гуманитарный энциклопедический словарь [Текст]: в 3-х т. Т. III: П-Я. – М.: ВЛАДОС: Филол. фак. СПбГУ, 2002. – 704 с.
26. Словарь философских терминов [Текст] / науч. редакция проф. В.Г. Кузнецова. – М.: ИНФРА-М, 2007. – 731 с.
27. Спиркин, А.Г. Философия [Текст]: учебник. – 3-е изд., перераб. и доп. / А.Г. Спиркин. – М.: Юрайт, 2011. – 828 с.
28. Философия [Текст]: энцикл. слов. / под ред. А.А. Ивина. – М.: Гардарики, 2004. – 1072 с.
29. Философия. Хрестоматия [Текст] / сост. Виталий Рожковский, Дмитрий Устименко. – М.: Феникс, 2009. – 352 с.
30. Философский энциклопедический словарь [Текст] / ред.-сост. Е.Ф. Губский [и др.]. – М.: ИНФРА-М, 2003. – 576 с.
31. Философский энциклопедический словарь [Текст] / гл. редакция: Л.Ф. Ильичев [и др.] – М.: Сов. Энциклопедия, 1983. – 840 с.
32. Фролов, Б.А. История философии [Текст] / Б.А. Фролов, А.В. Кузина. – Пенза: ПГУАС, 2004.
33. Хрестоматия по западной философии [Текст]: учеб. пособие для вузов / сост., авт. предисл. и вступит. ст. Н.И. Фокина; под ред. В.И. Кириллова. – М.: Велби: Проспект, 2008. – 544 с.

34. Хрестоматия по истории философии (западная философия) [Текст]: учеб. пособие для вузов: в 3 ч. – Ч.2. Вторая половина XIX – начало XX века XX век. На пороге XXI века – М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2001. – 528 с.
35. Хрестоматия по истории философии [Текст]: учеб. пособие для вузов: в 3 ч. – Ч. 3. Русская философия. От Нестора до Лосева. – М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2001. – 672 с.
36. Хрестоматия по философии [Текст] / сост. Петр Алексеев. – М.: Проспект, 2010. – 576 с.
37. Хрестоматия по философии [Текст]: учеб. пособие / отв. ред. и сост. А. А. Радугин. – М.: Центр, 2001. – 416 с.
38. Хрестоматия по философии [Текст]: учеб. пособие для вузов / отв. ред. проф. В.П. Кохановский, В.П. Яковлев. – Ростов н/Д: Феникс, 2002. – 576 с.
39. Хрестоматия по философии [Текст]: учеб. пособие для вузов / сост. П.В. Алексеев; МГУ, филос. ф-т. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2008. – 576 с.
40. Хрестоматия по философии [Текст]: учебное пособие / Петр Алексеев. – М.: Проспект, 2014. – 574 с.
41. Хрестоматия по философии [Текст]: учебное пособие для вузов / сост. А.Р. Абдуллин. – Уфа, 2003. – 439 с.
42. The Internet Encyclopedia of Philosophy (IEP) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.iep.utm.edu/>

## Приложение

### Хронологическая таблица

ок. 750 до н. э. – слагаются «Илиада» и «Одиссея» **Гомера**

900 – 700 гг. до н.э. – ранние книги древнееврейской **Библии**

624 г. до н.э. – род. **Фалес**, родоначальник философии. «Все есть вода»

610 г. до н.э. – род. **Анаксимандр**. Первоначало – неопределенный «апейрон»

585 г. до н.э. – род. **Анаксимен**, милетский натурфилософ, создавший физическую теорию переходов «воздуха» («туманности») из одного состояния в другое.

583 г. до н.э. – род. Сидтхартха Гаутама Шакьямуни – будущий **Будда**, основатель буддизма

ок. 580 г. до н.э. – род. **Пифагор**: в основе всех вещей лежат цифры и математические отношения. «Все есть число»

570 г. до н.э. – **Анаксимандр** разрабатывает космологию и учение об «апейроне»

551 г. до н.э. – род. Цю Чжунни – будущий **Конфуций**, создатель системы правильной этики, учения о «правильном поведении» граждан государства

545 г. до н.э. – **Анаксимен** создает учение об изменении и преобразовании первоматерии – «воздуха»

520 г. до н.э. – род. древнегреческий философ **Гераклит**, утверждавший, что все находится в состоянии постоянного изменения («Все течет, все изменяется», «Нельзя дважды войти в одну и ту же реку»)

520 г. до н.э. – род. древнегреческий философ **Парменид**, развернувший дискуссию о противоположности бытия-небытия («Бытие есть, небытия нет»)

500 г. до н.э. – род. **Мо-Цзы**, основатель моизма

490 г. до н.э. – род. **Зенон Элейский**, ученик Парменида, известный своими апориями, с помощью которых пытался доказать невозможность движения

490 г. до н.э. – род. **Эмпедокл**, древнегреческий мыслитель, которому принадлежит гипотеза о четырех составляющих действительности: земле, воде, воздухе, огне

490 г. до н.э. – род. **Протагор**, один из первых софистов, считавших невозможным для человека судить ни о Богах, ни о Бытии, поскольку в своем мышлении он не может выйти за пределы самого себя

483 г. до н.э. – смерть («нирвана») **Будды**

ок. 481 г. до н.э. – род. будущий софист Протагор («Человек есть мера всех вещей»)

479 г. до н.э. – умер **Конфуций**

470 г. до н.э. – **Парменид** утверждает противоположность между видимостями и неизменной единой действительностью («Бытие есть, а небытия нет»)

469 (470) г. до н.э. – род. **Сократ**, опровергавший скептицизм софистов, отрицавший необходимость натурфилософии и посвятивший свою жизнь разработке проблем этики («Познай самого себя!»)

ок. 460 г. до н.э. – род. **Демокрит**, основоположник атомистического учения («Мир состоит из атомов и пустоты»)

450 г. до н.э. – начинается деятельность первых софистов в Греции

430 г. до н.э. – возникновение атомистического учения **Демокрита**

ок. 427 г. до н.э. – род. **Платон**, основоположник объективного идеализма, создавший учение об идеях – архетипах или моделях вещей

412 г. до н.э. – род. **Диоген**, прославившийся своим эпатажным поведением, едким остроумием и аскетическим образом жизни (по преданию, он жил в бочке)

400 г. до н.э. – род. основоположник **легизма** Шэнь Бухай

399 г. до н.э. – суд над **Сократом** и его казнь

399 – 347 гг. до н.э. – написание Платоном «Диалогов»

384 г. до н.э. – род. **Аристотель**, ученик Платона, создавший концепцию происхождения вещей из соединения формы и материи

387 г. до н.э. – Платон основал в Афинах **Академию**

370 (371) г. до н.э. – род. **Мэн Цзы**, продолжатель учения Конфуция

347 г. до н.э. – смерть Платона

341 г. до н.э. – род. **Эпикур**, в своем этическом учении обосновавший право человека на счастье и указавший пути его достижения («Наслаждайся, но обдуманно!»)

335 г. до н.э. – Аристотель основал **Лицей** в Афинах

323 г. до н.э. – смерть Аристотеля

323 г. до н.э. – смерть Александра Македонского

306 г. до н.э. – Эпикур основал в Афинах **школу эпикурейцев**

300 г. до н.э. – Зенон Китионский основал в Афинах **школу стоиков**

300 – 100 гг. до н.э. – **расцвет Александрии** – центра эллинистической культуры, развитие гуманистического просвещения, науки, астрологии

295 г. – «Начала» **Евклида** – свод классической геометрии

270 г. до н.э. – смерть Эпикура

106 г. до н.э. – род. Марк Туллий **Цицерон**, римский мыслитель, политический деятель, применивший греческую философию к осознанию новых проблем, давший определение культуры не как «возделывание почвы», а как «возделывание души»

60 г. до н.э. – **Лукреций** в поэме «О природе вещей» изложил атомистическую теорию Вселенной Эпикура

6 (4) г. до н.э. – род. один из наиболее выдающихся римских стоиков **Луций Анней Сенека**, призывавший жить в согласии с логосом, не вмешиваясь в происходящее, поднявший проблему греховности человека («Я – человек, и ничто человеческое мне не чуждо»)

25 г. – род. **Филон Александрийский**, создавший первую картину мира, в которой были синтезированы элементы мифологии, христианской религии и античной философии

29 (30) г. – казнь **Иисуса**

50 г. – род. один из последних римских стоиков Эпиктет, исследовавший отношения между судьбой и свободой, утверждавший, что умение размышлять освобождает человека от страстей («Свободен тот, кто умеет размышлять»)

121 г. – род. **Марк Аврелий**, римский император, последний крупный представитель стоической философии, утверждавший, что сущность человека не зависит от богатства и чинов, но исключительно от того, как он сам оценивает самого себя

150 г. – **Юстин Мученик** осуществил в своем учении синтез христианства и платонизма

190 г. – **Секст Эмпирик** обобщает классическое учение скептицизма

216 г. – род. **пророк Мани (Ману)**, основатель **манихейства**

265 г. – зарождение **неоплатонизма**, сочинения и учительство **Плотина** в Риме, создавшего учение об экстазе, как сверхчувственном состоянии, к которому душа переходит от чувственного своего состояния

270 г. – смерть Плотина

354 г. – род. **Августин Блаженный (Аврелий Августин)**, богослов, христианский философ

400 г. – «Исповедь», 413 – 427 гг. – «О Граде Божьем» **Августина**

430 г. – смерть Августина

ок. 479 г. – род. **Мо Цзы (Мо Ди)**, основоположник моизма, придававшего культу Неба не религиозный, а гуманистический смысл, утверждавшего идеи всеобщей любви

485 г. – умер **Прокл** – последний крупный философ-язычник Греции

500 г. – труды **Псевдо-Дионисия Ареопагита** – христианина-неоплатоника

ок. 675 г. – род. **Иоанн Дамаскин**, византийский мыслитель, разработавший учение о философии как о системе теоретического и практического знания, чьи идеи пользовались большой известностью на Руси

860 г. – «О разделении природы» **Иоанна Скота Эриугены**, в котором он объединяет Бога и мир в едином понятии «сущего»

870 г. – род. **аль-Фараби**, философ и ученый-энциклопедист Востока, крупнейший представитель перипатетизма, комментатор Аристотеля и Платона (ум. в 950)

980 г. – род. **Авиценна (Ибн Сина)**, ученый, философ, врач, представитель восточного аристотелизма (ум. в 1037)

1033 (1034) г. – род. **Ансельм Кентерберийский**, теолог, представитель схоластики, понимавший веру как предпосылку рационального знания («Не ищущи уразуметь, дабы уверовать, но верую, дабы уразуметь»)

1053 г. – род. **Владимир Мономах**, автор «Поучения сыновьям», в котором он обратился к теме религиозного смысла власти

1054 г. – умер Киевский митрополит **Иларион**, автор «Слова о законе и благодати»

1058 г. – род. **ал-Газали** – мусульманская традиция рационального богословия. Делил знание на «науку поведения» и «науку откровения»

1079 г. – род. **Пьер Абеляр**, французский философ, теолог и поэт, выступавший против крайнего реализма и номинализма, сформулировавший учение концептуализма

нач. XII в. – «**Повесть Временных лет**» Нестора

1116 г. – «**Повесть Временных лет**» в редакции Сильвестра

1117 г. – «**Да и нет**» **Пьера Абеляра**, в котором он разработал схоластический метод анализа противоположных суждений по одному вопросу

1126 г. – род. **Аверроэс (Ибн Рушд)**, соединивший греческую философию с исламом

1130 г. – род. **Кирилл Туровский**, прозванный **Златоустом**, русский религиозный мыслитель, епископ, в своих сочинениях проповедовавший достижение спасения главной целью человеческой жизни

1142 г. – смерть Пьера Абеляра

1150 г. – на латинском Западе заново обнаруживают сочинения Аристотеля

**1185 г.** – «**Слово о полку Игореве**»

1191 г. – умер ас-Сухраварди, представитель суфизма, создавший учение ишракизм (от арабского ишрак – озарение), согласно которому первоначалом всего сущего является свет, а мир представляется как иерархия света, высшую ступень которой занимает Свет светов (Бог)

1198 г. – умер Аверроэс

1225 или 1226 г. – род. **Фома Аквинский**, средневековый философ и теолог, систематизатор ортодоксальной схоластики, основатель томизма, монах-доминиканец

1240 г. – умер Ибн Фараби, «Великий шейх» мусульманских мистиков, создатель вуджудизма – учения о единстве бытия (понимаемого как единое

и единственное первоначало, одинаково присутствующее во всех вещах и тождественное с Богом

1259 – 1264 гг. – «Сумма против язычников» Фомы Аквинского, где подведены итоги теологическо рационалистических поисков зрелой схоластики

1265 г. – род. **Данте Алигьери**

1265 – 1274 гг. – род. **Иоанн Дунс Скот**, основной философский противник Фомы Аквинского

1265 – 1274 гг. – «Сумма теологии» Фомы Аквинского, попытка примирить веру и науку

1274 г. – смерть Фомы Аквинского

1290 г. – род. **Уильям Оккам**, последний представитель схоластики

1296 г. – род. византийский богослов **Григорий Палама**, разработавший религиозно-философское учение о «фаворском свете», божественной благодати, которую можно созерцать только на уровне душевной чистоты

1304 г. – род. **Франческо Петрарка**

1310 – 1314 гг. – «Божественная комедия» **Данте**

1321 г. – род. **Сергий Радонежский** – самый почитаемый святой на Руси, в чьей деятельности воплотились идеи исихазма

1323 г. – канонизация Фомы Аквинского

1330 – 1350 гг. – распространение философии Уильяма Оккама, главного представителя номинализма

1401 г. – род. **Николай Кузанский**, великий ученый-естествоиспытатель и натурфилософ

ок. 1433 г. – род. Нил Сорский, крупнейший русский исихаст

1439 г. – род. Иосиф Волоцкий (Волоколамский), основоположник движения «иосифлян»

1440 г. – «Об ученом невежестве» Николая Кузанского

1440 г. – «Об истинном благе» **Лоренцо Валлы**

1462 г. – **Марсилио Фичино** возглавил платоновскую Академию во Флоренции

1463 г. – род. **Пико делла Мирандола**, итальянский мыслитель-гуманист

1464 г. – смерть Николая Кузанского

1465 г. – род. **Филофей**, предполагаемый автор концепции «Москва – третий Рим»

1469 г. – род. **Эразм Роттердамский**, гуманист эпохи Возрождения

1469 г. – род. **Никколо Макиавелли**, основоположник аморализма в политике

1473 г. – род. **Николай Коперник**, внесший неоценимый вклад в разработку гелиоцентрической системы

ок. 1475 г. – род. **Максим Грек (Михаил Триволис)**, русский публицист, писатель, переводчик, церковный и общественный деятель

1479 г. – род. **Томас Мор**, создатель утопического проекта переустройства общества

1486 г. – «Речь о достоинстве человека» **Пико делла Мирандолы**

1497 – 1498 гг. – **Коперник** учится в Италии и делает свои первые астрономические наблюдения

1512 – 1514 гг. – «Комментарии» Коперника, первый очерк гелиоцентрической теории

**1513 г. – «Государь» Макиавелли**

**1516 г. – «Утопия» Томаса Мора**

1527 г. – смерть Макиавелли

1528 г. – род. Андрей Михайлович Курбский, оппонент Ивана Грозного в дискуссии о смысле и пределах самодержавия, настаивавший на принципе разделения властей между царем и боярским советом

1533 г. – род. **Мишель де Монтень**, гуманист эпохи Возрождения

1543 г. – «Об обращении небесных тел» Коперника, его смерть

1548 г. – род. **Джордано Бруно**, великий натурфилософ Возрождения

1561 г. – род. **Фрэнсис Бэкон**, основоположник эмпиризма Нового времени

1564 г. – род. **Галилео Галилей**

1568 г. – род. **Томмазо Кампанелла**, создатель утопического учения

1580 г. – «Опыты» **Монтеня**

1588 г. – род. **Томас Гоббс**, английский философ, создавший систему механистического материализма

1591 г. – «О монадах, числе и форме» **Д. Бруно**

1596 г. – рождение **Рене Декарта**, основоположника рационализма Нового времени

1597 г. – «Опыты» **Фрэнсиса Бэкона**

1600 г. – инквизиция казнила Джордано Бруно

1610 г. – Галилей в книге «Звездный вестник» пишет об открытиях, сделанных им благодаря телескопу

1616 г. – католическая церковь объявляет теорию Коперника ложной и ошибочной

1618 г. – род. **Юрий Крижанич**, хорватский философ, основоположник идеи славянского единства

**1620 г. – «Новый Органон» Ф. Бэкона**

**1623 г. – «Испытатель» Г. Галилея**

1623 г. – род. **Блез Паскаль**, французский религиозный философ, писатель, математик и физик (человек – «мыслящий тростник»)

1626 г. – смерть Ф. Бэкона

1629 – 1644 гг. – Декарт написал большинство своих работ

- 1632 г. – «Диалог относительно двух основных мировых систем» Г. Галилея
- 1632 г. – род. **Джон Локк**, английский философ и политический мыслитель
- 1632 г. – род. **Бенедикт Спиноза (Барух Д'Эспиноза)**, нидерландский философ, отождествивший в своем учении Бога и природу
- 1633 г. – осуждение Галилея инквизицией, его отречение от гелиоцентрической теории
- 1638 г. – «Две новые науки» Галилея
- 1642 г. – «О гражданине» Т. Гоббса**
- 1642 г. – смерть Галилея
- 1646 г. – род. **Готфрид Вильгельм Лейбниц**, создатель философского учения о монадах
- 1650 г. – смерть Р. Декарта
- 1651 г. – «Левифан» Т. Гоббса**
- 1658 г. – «О человеке» Т. Гоббса**
- 1658 – 1660 гг. – «О боге и человеке и его счастье» Б. Спинозы
- 1662 г. – смерть Б. Паскаля
- 1668 г. – род. итальянский мыслитель **Джамбаттиста Вико**, разработавший одну из первых теорий периодизации истории
- 1670 г. – «Теологическо-политический трактат» Б. Спинозы
- 1677 г. – «Этика» Б. Спинозы
- 1677 г. – смерть Б. Спинозы
- 1679 г. – смерть Т. Гоббса

## О Г Л А В Л Е Н И Е

ПРЕДИСЛОВИЕ .....	3
ВВЕДЕНИЕ .....	5
СОДЕРЖАНИЕ ПРЕДМЕТА «ФИЛОСОФИЯ» .....	6
РЕКОМЕНДАЦИИ К ИЗУЧЕНИЮ .....	9
Тема 1. ВВЕДЕНИЕ В ФИЛОСОФИЮ. ФИЛОСОФИЯ ДРЕВНЕГО МИРА .....	9
Тема 2. АНТИЧНАЯ ФИЛОСОФИЯ .....	45
Тема 3. ПЕРЕХОДНАЯ ЭПОХА ОТ АНТИЧНОСТИ К СРЕДНИМ ВЕКАМ .....	103
Тема 4. ФИЛОСОФИЯ СРЕДНЕВЕКОВЬЯ .....	118
Тема 5. ФИЛОСОФИЯ ВОЗРОЖДЕНИЯ И РЕФОРМАЦИИ .....	160
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	209
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК .....	210
Приложение. Хронологическая таблица .....	213

Учебное издание

Погодин Михаил Викторович

ФИЛОСОФИЯ  
ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ  
(АНТИЧНОСТЬ, СРЕДНИЕ ВЕКА, ВОЗРОЖДЕНИЕ)

Учебное пособие

В авторской редакции  
Верстка Н.А. Сазонова

---

Подписано в печать 30.01.2015. Формат 60x84/16.  
Бумага офисная «Снегурочка». Печать на ризографе.  
Усл.печ.л. 12,78. Уч.-изд.л. 13,75 Тираж 80 экз.  
Заказ № 47.

---

Издательство ПГУАС.  
440028, г. Пенза, ул. Германа Титова, 28