

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Пензенский государственный университет
архитектуры и строительства»

Л.А. Королева, А.А. Королев, С.Ф. Артемова

**ВЛАСТЬ И ЕВАНГЕЛЬСКИЕ
ХРИСТИАНЕ-БАПТИСТЫ В РОССИИ.
1945-2000 гг.:
ЭВОЛЮЦИЯ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ**

Пенза 2013

УДК 947.083.71
ББК 63.3(0)53
К68

Рецензенты: доктор исторических наук, профессор
С.В. Белоусов (ПГУ);
доктор исторических наук, профессор
С.Д. Морозов (ПГУАС)

Королева Л.А.

К68 Власть и евангельские христиане-баптисты в России. 1945-2000 гг.: эволюция взаимоотношений: моногр. / Л.А. Королева, А.А. Королев, С.Ф. Артемова. – Пенза: ПГУАС, 2013. – 336 с.
ISBN 978-5-9282-0924-7

Анализируется историография и источники по теме исследования; исследуется развитие государственно-конфессиональной политики в отношении евангельских христиан-баптистов в России в 1945-2000 гг.; рассматривается деятельность ЕХБ в СССР / постсоветской России.

Монография подготовлена на кафедре истории и философии и предназначена для преподавателей, научных работников, практиков и широкого круга читателей, а также для студентов первого курса направлений 270800.62 «Строительство»; 230400.62 «Информационные системы и технологии»; 190600.62 «Эксплуатация транспортно-технических машин и комплексов»; 190700.62 «Технология транспортных процессов»; 270100.62 «Архитектура»; 270900.62 «Градостроительство»; 072500.62 «Дизайн»; 280700.62 «Техносферная безопасность»; 221700.62 Стандартизация и метрология; 250400.62 «Технология лесозаготовительных и деревоперерабатывающих производств»; 120700.62 «Землеустройство и кадастры»; 080200.62 «Менеджмент»; 080100.62 «Экономика»; 271101.65 «Строительство уникальных зданий».

На обложке: Церковь Евангельских Христиан-Баптистов в Красноярске
<http://gorod.tomsk.ru/index-1241513761.php>

ISBN 978-5-9282-0924-7

© Пензенский государственный университет
архитектуры и строительства, 2013
© Королева Л.А., Королев А.А.,
Артемова С.Ф., 2013

О Г Л А В Л Е Н И Е

ВВЕДЕНИЕ	4
I. ЕВАНГЕЛЬСКИЕ ХРИСТИАНЕ-БАПТИСТЫ И ГОСУДАРСТВО В РОССИИ. 1945-2000 гг.: ОБЗОР ИСТОРИОГРАФИИ И ИСТОЧНИКОВ	6
II. ВЛАСТЬ И ЕВАНГЕЛЬСКИЕ ХРИСТИАНЕ-БАПТИСТЫ В СССР В 1940-1950-е гг.	50
III. РАСКОЛ ЕВАНГЕЛЬСКИХ ХРИСТИАН-БАПТИСТОВ (1960-е – ПЕРВАЯ ПОЛОВИНА 1980-х гг.)	111
IV. ЕВАНГЕЛЬСКИЕ ХРИСТИАНЕ-БАПТИСТЫ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ 1980-х – 2000 гг.	225
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	239
ПРИЛОЖЕНИЕ	242
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	328

ВВЕДЕНИЕ

Исследование выполнено при финансовой поддержке государства в лице Минобрнауки России в рамках научно-исследовательского проекта ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009-2013 годы», соглашение № 14.В37.21.0478

Евангельские христиане-баптисты в России после православия являются второй по величине христианской конфессией и самой многочисленной из протестантских церквей. Баптизм представляет собой весьма значимую составную часть российской культуры, при этом обладая специфическими чертами, характеризующими исключительно русский баптизм. Баптизм убедительно продемонстрировал, что имеющийся в нем потенциал предоставляет возможность не только существовать, но и развиваться в российских реалиях конфессиональной практики на протяжении всей ее истории. Влияние евангельских христиан-баптистов на современный отечественный социум достаточно велико.

Российская действительность требует выработки механизма конструктивного и взаимовыгодного сосуществования светского государства и объединений евангельских христиан-баптистов, что невозможно без объективного воссоздания деятельности объединений ЕХБ, анализа специфики вероисповедной политики государства, ее особенностях развития на различных этапах. При этом следует учитывать, что баптизм – не только некое религиозно-этическое учение, но и особая культура, образ жизни. Баптизм – весьма эффективная мировоззренческая система, идеология наступательного типа.

В настоящее время Россия активно интегрируется в процесс глобализации, усиливается зарубежное проникновение, в том числе и в духовной сфере. В данном контексте изучение истории евангельских христиан-баптистов в СССР представляет особый интерес, поскольку баптизм представляет собой вид западного христианства, распространившегося в России.

В связи с данными обстоятельствами возникает потребность в исследовании положения в советском и постсоветском обществе объединений евангельских христиан-баптистов, различных направлений их деятельности, основных принципов взаимоотношений между государством и ЕХБ во второй половине 1940-х – 2000-х гг. в СССР в целом, и в отдельных регионах, в частности, для ведения перспективного диалога «власть – религия».

Хронологические рамки исследования охватывают период со второй половины 1940-х гг. до 2000 г.

Выбор данного исторического отрезка обусловлен тем, что он имеет свою специфику деятельности церковных организаций, в целом, и отношения власти к религии, что определялось изменением социально-экономических и политических условий в ходе Великой Отечественной войны и, как следствие, в послевоенный период. Затем хрущевская «оттепель» вызвала общее оживление религиозной жизни в стране. Однако уже в конце 1950-х гг. советские власти ужесточили свое отношение к религии, расценивая ее как угрозу стабильности социалистического режима. В середине 1960-х гг. новое советское руководство отказалось от воинственной антирелигиозной кампании, и государственно-церковные отношения, оставаясь по сути прежними – конфронтационными, по форме вступают в новую стадию – стабильного сотрудничества.

С конца 1980-х гг. в стране постепенно кардинально менялись политические и социально-экономические условия, что детерминировало изменение государственно-конфессиональной политики властей с начала 1990-х гг. Как следствие, в 1990 г. религиозные объединения РФ получили статус юридического лица, в 1991 г. Совет по делам религий при Кабинете Министров СССР был упразднен и т.д. В Конституции РФ впервые гарантировалось любому гражданину право на свободу совести и свободу вероисповедания, право исповедовать религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные убеждения и действовать в соответствии с ними. Данные положения были развиты затем в Законе РФ «О свободе совести и о религиозных объединениях» от 26 сентября 1997 г.

Однако действия властей имели зачастую бессистемный и непредсказуемый характер, четкая программа развития государственно-религиозных отношений отсутствовала. Но все же к 2000 г. были подготовлены предпосылки к складыванию нового механизма государственно-конфессиональных отношений в целом, с евангельскими христианами-баптистами, в частности: юридически – принятием новой правовой базы, регламентировавшей отношения властей и религиозных структур, организационно – проведением «первичной» перерегистрации и регистрации религиозных организаций РФ. Ельцинский период закончился, уступив место целенаправленной и планомерной политике В.В. Путина.

Данные обстоятельства позволяют выделить 2000 год в качестве верхней хронологической границы исследования.

I. ЕВАНГЕЛЬСКИЕ ХРИСТИАНЕ-БАПТИСТЫ И ГОСУДАРСТВО В РОССИИ. 1945-2000 гг.: ОБЗОР ИСТОРИОГРАФИИ И ИСТОЧНИКОВ

Степень разработанности вопроса о деятельности религиозных конфессий в целом, евангельских христиан-баптистов в частности, в СССР / постсоветской России, что возникла необходимость в системном обобщении материала и углубленном изучении данной проблемы. Несмотря на отдельные печатные материалы по данной теме, эта область современного научного исторического краеведческого знания является фактически неразработанной. Наличие фрагментарных попыток научного анализа различных аспектов функционирования религиозных общин евангельских христиан-баптистов в СССР / постсоветской России, политики государства в отношении евангельских христиан-баптистов окончательно убедили в необходимости и правильности выбора объекта исследования и стали предметом исследования.

Проблема деятельности религиозных организаций евангельских христиан-баптистов во второй половине 1940-х – 2000-х гг. в СССР / постсоветской России исследована пока недостаточно. Основываясь на проблемно-хронологическом характере историографии, необходимо выделить следующие моменты при рассмотрении историографии по данному вопросу.

В отечественной историографии по данной теме условно можно выделить следующие периоды:

- ✓ первый – конец 1950-х – конец 1980-х гг.;
- ✓ второй – конец 1980-х – начало 2000-х гг.

Периодизация историографии начинается с конца 1950-х гг., поскольку только с этого времени начинается хрущевская антирелигиозная «атака» и специалисты определяют с вектором своих исследований. До этого – в 1940-1950-х гг. работ по государственно-конфессиональным отношениям в СССР было мало, т.к. отсутствовала четкая официальная заданность теоретической платформы для подобного рода работ – на тот период существовало явное противоречие: с одной стороны, некоторая вынужденная войной либерализация религиозного курса в отношении церкви и фактически отказ от атеистической пропаганды и агитации, с другой, прежние идеологические установки тоже никто «не отменял». Именно поэтому всего с разницей в год были изданы столь различные по содержанию работы, как «Вторая империалистическая война и церковь» (1941 г.), в которой укрепление обороноспособности СССР напрямую связывалось с борьбой с религиозными пережитками, и «Правда о религии

в России» (1942 г.), где совершенно отвергались репрессии в отношении религии в советском обществе¹.

В соответствии с характером и содержанием литературы необходимо ее классифицировать исходя из концептуальной направленности работ.

За идейную основу историографии первого периода был взят тезис о вступлении СССР в новую стадию развития, а именно – восстановления народного хозяйства в послевоенные годы и развернутого строительства коммунизма. Сущность данной стадии заключалась в переходе от социализма к коммунизму, основными направлениями которой были создание материально-технической базы коммунизма и внедрение коммунистических принципов во все области жизни советских граждан. Затем теоретической базой исследований данного периода стала концепция развитого социализма, главное содержание которой заключалось в бескризисном развитии советского общества. Эволюция советского общества при Н.С. Хрущеве определялась весьма схематично, ключевыми моментами определялись «оттепелью» как частичной либерализацией политического режима и XX съездом КПСС как кульминационной точкой десталинизации.

Содержание историографии первого периода сводилось, в основном, к тому, что в ней освещались исключительно позитивные достижения, отрицательные или критические элементы не затрагивались, или характеризовались как «случайные» и «временные», как следствие объективных и закономерных трудностей в СССР. Как следствие, советская действительность изображалась нереально, у молодых историков отсутствовала возможность работать с необходимыми документами и приобрести основные навыки методологического исследования отрицательных процессов в деятельности советского государства и коммунистической партии. На данном этапе собственно государственно-конфессиональная политика религиозная политика в СССР практически не являлась предметом исследования, т.к. «главенствующая идеологическая установка на то, что «в СССР верующие не преследуются» вынуждала авторов исследований стараться избегать конкретных вопросов, касающихся государственной политики. ... Послевоенный период в истории отношений государства и религии не так богат событиями, какими были 1920-1930-е гг. XX в. ... Исследователи исходили из действующей в то время научной практики – представлять религиозные организации обязательно в критическом аспекте. При таком подходе подбор фактического материала часто происходил тенденциозно. Необходимо было подтвердить «реакционный характер» деятельности конфессий, потому наибольшее количество публикаций посвящено т.н. «сектантству»,

¹ Вторая империалистическая война и церковь (материалы к лекции). М.: ЦС СВБ, 1941; Правда о религии в России. М.: Московская патриархия, 1942.

наиболее активному в отстаивании своих прав в исследуемый период. ... Серьезным препятствием ... была ограниченность источниковой базы ... и определенная «абберация близости», мешающая адекватно осмыслить события»².

Тем не менее, неправомерно расценивать историографию 1950-1980-х гг., исключительно необъективной, как и всю последующую – строго отражающей советскую реальность.

В литературе второго периода нет четкой концептуальной определенности, взгляды авторов противоположны – от полного неприятия и отказа от каких-либо положительных моментов социалистического режима до идеологической индифферентности, что обусловлено эмансипацией общественного, в том числе, и исторического, сознания и значительным увеличением объема источниковой базы. В историографии завершающего периода «перестройки» конца 1980-х – начала 1990-х гг. уже наблюдается аналитическая компонента, критическая направленность, но по-прежнему в определенных рамках основных принципов советского формата и коммунистической идеологии. В исследованиях этапа «псевдолиберального варианта» постсоветского развития – 1990-х гг. – акцент делается, в основном, на противостоянии советским властям, при этом, особенности эволюции социалистического режима оставались за пределами интересов авторов; и с конца 1990-х гг. и до сегодняшнего дня взвешенные и нейтральные подходы по данной проблематике находятся в стадии становления и оформления.

Второй этап в становлении историографии по вопросу деятельности религиозных организаций и их взаимоотношений с советским режимом детерминирован принципиально новыми социально-экономическими условиями и, как следствие, другими, отличными от советских, общественными, социальными, научными ориентирами. Происходит отказ от ключевых тезисов марксистско-ленинской методологии, в том числе, и от господствовавших ранее исторических теорий. С падением социалистических режимов в Юго-Восточной и Центральной Европе наблюдался абсолютный отказ от признания чего-либо положительного в социалистической и советской практике. После августовских событий 1991 г. широкая критическая волна в адрес марксистско-ленинской методологии, отказ от советской идеологии приняли фактически «легитимный» характер.

Период конца 1990-х – начала 2000-х гг. характеризуется ослаблением внимания к советскому периоду российской истории, складыванием новых научных доминант. Однако, весьма негативные итоги складывания «капитализма» в российских условиях для значительных слоев населения вынуждают вновь обратиться к исследованию советского прошлого. В

² Горбатов А.В. Государство и религиозные организации Сибири в 1940-е -1960-е гг. Автореф. дис. ... д-ра ист. наук. Кемерово, 2009. С. 6.

настоящее время исследователи государственно-конфессиональных отношений, в частности, отношений с евангельскими христианами-баптистами, имеют доступ к закрытым раньше архивным источникам, что, безусловно, позволило расширить фактическое и методологическое «пространство» данной проблематики; появились основания для воссоздания реальной картины взаимоотношений российских властей и религий и, как следствие, отказаться от заданных подходов и направленности в формулировке выводов и практических рекомендаций, что было характерно для советской практики в области атеизма и религии.

Историография общетеоретического плана анализирует происшедшие трансформации советского общества во второй половине 1940-х – первой половине 1980-х гг.; характеризует общественно-политическую атмосферу того этапа исторического развития, раскрывает социально-экономический и духовный уровень развития СССР; что позволяет выявить условия деятельности религиозных объединений, в том числе и евангельских христиан-баптистов, особенности формирования и эволюции государственно-конфессиональных отношений на территории Советского Союза.

Историографии первого периода свойственен некоторый схематизм в изложении материала. Общей платформой для большинства авторов являлось то, что Великая Отечественная война затормозила распространение массового атеизма в СССР, но послевоенный религиозный «ренессанс» достаточно быстро завершился, и в послевоенные годы вновь активизировался процесс перехода советских людей на позиции атеизма («История СССР. Эпоха социализма (1917-1957 гг.)»; «История СССР. Эпоха социализма (1917-1961 гг.)», Н.С. Дергалова «Завершающий этап культурной революции в СССР и формирование элементов коммунистической культуры»; М.Т. Иовчук «Культурно-технический подъем трудящихся и его перспективы в период перерастания социализма в коммунизм»³ и т.д.).

В начале 1960-х гг. в научный оборот вводится дефиниция «развитое социалистическое общество», которая из категории научного прогнозирования и проектирования переходит на прикладной уровень общественных наук⁴. С 1967 г. в исторической науке утверждается тезис о построении в СССР развитого социалистического общества, подробная

³ История СССР. Эпоха социализма (1917-1957 гг.). М.: Госполитиздат, 1959; История СССР. Эпоха социализма (1917-1961 гг.). М.: Политиздат, 1964; Дергалова Н.С. Завершающий этап культурной революции в СССР и формирование элементов коммунистической культуры. М.: Политиздат, 1963; Иовчук М.Т. Культурно-технический подъем трудящихся и его перспективы в период перерастания социализма в коммунизм. М.: Московский университет, 1960.

⁴ См.: Социально-экономические проблемы истории развитого социализма в СССР. М.: Знание, 1976. С. 442-443.

характеристика которого была представлена на XXIV съезде КПСС⁵. Главными задачами данной стадии развития советского общества являлись создание материально-технической базы коммунизма, преобразование социалистических общественных отношений в коммунистические и формирование нового человека, под чем подразумевалась и необходимостью усиления коммунистического воспитания трудящихся и борьбы за преодоление пережитков прошлого в сознании людей, в том числе и религиозных. В рамках данной концепции были выдержаны базовые работы того времени – «Государство, право и демократия в условиях развитого социалистического общества», «История Коммунистической партии Советского Союза», «Политическая организация советского общества», «Развитое социалистическое общество: сущность, критерии зрелости, критика ревизионистских концепций», А.П. Попов «Советское государство в условиях развитого социализма», «Развитой социализм: проблемы теории и практики»⁶ и т.д.

Второй период характеризуется изданием значительного количества исследований, в которых предпринимаются попытки проанализировать сущность политического строя в СССР, выявить противоречия между теорией и практикой социалистического строительства. Но акцент делался, в основном, на моментах, связанных с конкретными историческими персонажами – Ф.Э. Дзержинским, В.И. Лениным, И.В. Сталиным, Н.С. Хрущевым и т.п. В начале 1990-х гг. появляются работы, авторы которых критически рассматривают период советской истории второй половины 1940-х – первой половины 1980-х гг. Исследователи стремятся выявить причины и предпосылки трансформаций социалистического государства; определить факторы воздействия на экономическую, политическую духовную сферы жизни советского общества: Ю.В. Аксютин, О.В. Волобуев «XX съезд КПСС: новации и догмы»; «Власть и оппозиция. Российский политический процесс XX столетия»; «Вторая мировая война и преодоление тоталитаризма»; А.А. Данилов «История инакомыслия в России. Советский период. 1917-1991 гг.»; А.А. Данилов, А.В. Пыжиков «Рождение сверхдержавы: СССР в первые послевоенные годы»; «XX съезд КПСС и его исторические реальности»; Е.Ю. Зубкова «Общество и реформы. 1945-1964»; Е.Ю. Зубкова «Послевоенное советское общество: политика и повседневность. 1945-1953»; Л.А. Королева «Исторический опыт советского диссидентства и современность»; «На пороге кризиса:

⁵ 50 лет Великой Октябрьской социалистической революции. Документы и материалы. М.: Политиздат, 1967. С. 68.

⁶ Государство, право и демократия в условиях развитого социалистического общества. М.: ИГП АН СССР, 1973; История Коммунистической партии Советского Союза. М.: Политиздат, 1979; Политическая организация советского общества, М.: Наука, 1967; Попов А.П. Советское государство в условиях развитого социализма. М.: Наука, 1978; Развитое социалистическое общество: сущность, критерии зрелости, критика ревизионистских концепций. М.: Мысль, 1975; Развитой социализм: проблемы теории и практики. М.: Политиздат, 1979.

Нарастание застойных явлений в партии и обществе»; «Наше Отечество. Опыт политической истории»; Р.Г. Пихоя «Советский Союз: История власти. 1945-1991»; А.В. Пыжиков «Опыт модернизации советского общества в 1953-1964 годах: общественно-политический аспект»; «Советская историография»; Ю.И. Стецовский «История советских репрессий»⁷ и т.п.

Весьма интересны работы последних лет о конкретных партийных и государственных деятелях времен 1940-1990-х гг., которые «вершили» внутреннюю и внешнюю политику СССР / постсоветской России в целом, формировали отношение властей к религии, в частности: Д.А. Волкогонов «Триумф и Трагедия. Политический портрет И.В. Сталина», Е.С. Громов «Сталин: власть и искусство», В.В. Колобова «Григорий Явлинский», А.А. Коробейников «Горбачев: другое лицо»; Р.А. Медведев «Личность и эпоха: политический портрет Л.И. Брежнева», Р.А. Медведев «Хрущев. Политическая биография», «Н.С. Хрущев (1894-1971)», Л.М. Млечин «Евгений Примаков: История одной карьеры», «Никита Сергеевич Хрущев: Материалы к биографии», «Хрущев Н.С. (1894-1971)»⁸ и т.д. Под особым «прицелом» находилась фигура первого президента России Б.Н. Ельцина⁹. В связи с тем, что данные работы написаны, главным образом, «по горячим следам», часто в них не содержится глубокий научный анализ давних событий советского прошлого, главное их достоинство заключалось именно в новизне материала.

Значительный блок представляют работы, в которых анализируются проблемы, связанные с положением религиозных общин евангельских

⁷ Аксютин Ю.В., Волобуев О.В. XX съезд КПСС: новации и догмы. М.: Политиздат, 1991; Власть и оппозиция. Российский политический процесс XX столетия. М.: РОССПЭН, 1995; Вторая мировая война и преодоление тоталитаризма. М.: Памятники исторической мысли, 1997; Данилов А.А., Пыжиков А.В. Рождение сверхдержавы: СССР в первые послевоенные годы. М.: РОССПЭН, 2001; Зубкова Е.Ю. Общество и реформы. 1945-1964. М.: Россия молодая, 1993; Зубкова Е.Ю. Послевоенное советское общество: политика и повседневность. 1945-1953. М.: РОССПЭН, 2000; Королева Л.А. Исторический опыт советского диссидентства и современность. М.: МОСУ, 2001; На пороге кризиса: Нарастание застойных явлений в партии и обществе. М.: Политиздат, 1990; Наше Отечество. Опыт политической истории. М.: ТЕРРА, 1991. Т. 2; Пихоя Р.Г. Советский Союз: История власти. 1945-1991. М.: РАГС, 1998; Пыжиков А.В. Опыт модернизации советского общества в 1953-1964 годах: общественно-политический аспект. М.: Гамма, 1998; Советская историография М.: РГГУ, 1996; Стецовский Ю.И. История советских репрессий. М.: Знак-СП, 1997. Кн. 2.

⁸ Волкогонов Д.А. Триумф и Трагедия. Политический портрет И.В. Сталина. М.: АПН, 1989; Громов Е.С. Сталин: власть и искусство. М.: Республика, 1998; Колобова В.В. Григорий Явлинский. Ростов н/Д: Феникс, 1998; Коробейников А.А. Горбачев: другое лицо. М.: Республика, 1996; Медведев Р.А. Личность и эпоха: политический портрет Л.И. Брежнева. М.: Новости, 1991; Медведев Р.А. Хрущев. Политическая биография. М.: Книга, 1990; Н.С. Хрущев (1894-1971). М.: РГГУ, 1994; Млечин Л.М. Евгений Примаков: История одной карьеры. М.: Центрполиграф, 1999; Никита Сергеевич Хрущев: Материалы к биографии. М.: Политиздат, 1989; Хрущев Н.С. (1894-1971): Материалы научной конференции. М.: РГГУ, 1994.

⁹ Андриянов В.И., Черняк А.В. Одинокий царь в Кремле: Борис Ельцин и его команды. М.: Правда, 1999; Зенькович Н.А. Борис Ельцин: разные жизни. М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2000. В 2-х кн.; Кузнецов А.О. Камера для президента: Маленькие демократические истории Кремля ельцинской эпохи. М.: АиФ Принт, 2005; Млечин Л.М. Борис Ельцин. Послесловие. М.: Центрполиграф, 2007; Хинштейн А.Е. Ельцин. Кремль. История болезни. М.: Олма Медиа Групп, 2007; Эпоха Ельцина. Очерки политической истории. М.: Вагриус, 2001 и т.д.

христиан-баптистов, в том числе, взаимоотношениями советских властей и религиозных общин евангельских христиан-баптистов в СССР / постсоветской России, характеризуется позиция государства в отношении религии, в целом, и евангельских христиан-баптистов, в частности, во второй половине 1940-х – 2000 гг.

В советских исследованиях периода конца 1950-х – конца 1980-х гг. религиозный фактор однозначно расценивался как отрицательный, тормозящий или даже препятствующий общественному развитию в социалистической действительности. «Вред» религии заключался в том, что она нарушала мировоззренческую монолитность советского общества. Официально объявлялось, что с уничтожением эксплуатации в социалистическом государстве наступил кризис религии, который, в конечном итоге, приведет к ее отмиранию; декларировалось, что мировосприятие нового советского человека опирается на марксизм-ленинизм, самое прогрессивное учение: «Теперь впервые в истории мировоззрение миллионов людей строится на научной основе марксизма-ленинизма, ставшего идейным оружием народных масс в борьбе за лучшую жизнь, за победу коммунизма, у нас воспитался новый человек – человек благородных идеалов и высоких нравственных принципов, изложенных в моральном кодексе строителей коммунизма»¹⁰. Активно доказывалось, что в социалистическом государстве ликвидированы основные социально-экономические корни религии и вскрыта мировоззренческая база религии - идеализм¹¹.

Во время Великой Отечественной войны и в послевоенные годы государственно-конфессиональные отношения претерпели некоторые изменения, власть от абсолютно агрессивной и отрицающей антирелигиозной политики перешла к относительно «мирному сосуществованию». Религия, в первую очередь, безусловно, Русская православная церковь, расценивалась как компонента внутривластной концепции сталинского наследия; конфессиям отводилась определенная роль в укреплении международных связей и усилении внешнеполитических позиций СССР и т.п. Поскольку идейный вектор для работ по конфессиональной тематике в данный период не был четким, то до конца 1950-х гг. фундаментальных научных публикаций по баптизму практически не издавалось, довольствуясь популярными брошюрами (Л.А. Сердобольская «Реакционная сущность баптизма», В.Г. Соколов «Происхождение и реакционная

¹⁰ Бычатин В.Е. Постановка проблем атеизма в трех программах Коммунистической партии. Киев: Вища школа, 1966. С.19.

¹¹ Струмилин С.Г. Проблемы социализма и коммунизма в СССР. М.: Наука, 1965; Бычатин В.Е. Постановка проблем атеизма в трех программах Коммунистической партии. Киев: Вища школа, 1966 и т.д.

сущность христианских праздников», Е.А. Тучков «Сектантство и его идеология»¹² и т.д.).

Лояльность советских властей имела непродолжительный характер. «Ровные отношения между церковью и государством сохранялись вплоть до смерти Сталина. Власть продолжала использовать (хотя и с меньшей эффективностью) налаженный инструмент в своей внешнеполитической деятельности. Перемены ... произошли только во второй половине 50-х годов, когда новое руководство сменило ориентиры прежней политики. Диалог с церковью оказался не нужным, его вновь сменил жесткий курс на гонения и притеснения»¹³. Ключевая причина возврата к политике воинствующей нетерпимости состояла в объявлении курса на развернутое строительство коммунистического общества, религиозное сознание приравнивалось к пережиткам капитализма. С трибуны XXII съезде КПСС публично заявлялось, что необходима «продуманная и стройная система научно-атеистического воспитания, которая охватывала бы все слои и группы населения, предотвращала распространение религиозных воззрений, особенно среди детей и подростков»¹⁴. Констатация построения развитого социалистического общества в СССР и включение в Конституцию 1977 г. статьи о свободе совести (ст. 52), по мнению властей, доказывало справедливый и демократический характер советской политической системы. Хотя свобода совести трактовалась как «органическая неотъемлемая составная часть советской социалистической демократии»¹⁵, прежний тезис о несовместимости религиозного и коммунистического мировоззрений проходил красной нитью в работах того периода («Атеизм в СССР: становление и развитие»; А.И. Барменков «Свобода совести в СССР»; «К обществу, свободному от религии (процесс секуляризации в условиях социалистического общества)», В.В. Коник «Свобода совести и ее лжезащитники»; В.А. Куроедов «Религия и церковь в советском государстве»; И.И. Огрызко «Атеистическое воспитание подрастающего поколения»; А.Ф. Окулов «Научное мировоззрение и атеистическое воспитание»; А.З. Рясик «Наука и религия»; «Строительство коммунизма и преодоление религиозных пережитков»¹⁶ и т.д.).

¹² Сердобольская Л.А. Реакционная сущность баптизма. Л.: Лениздат, 1960; Соколов В.Г. Происхождение и реакционная сущность христианских праздников. М.: Госполитиздат, 1952; Тучков Е.А. Сектантство и его идеология. М.: Госполитиздат, 1955.

¹³ Данилов А.А., Пыжиков А.В. Рождение сверхдержавы: СССР в первые послевоенные годы. М.: РОССПЭН, 2001. С. 190.

¹⁴ Материалы XXII съезда Коммунистической партии Советского Союза. М.: Политиздат, 1961. С. 111-112.

¹⁵ Атеизм в СССР: становление и развитие. М.: Мысль, 1986.

¹⁶ Атеизм в СССР: становление и развитие. М.: Мысль, 1986; Барменков А.И. Свобода совести в СССР. М.: Мысль, 1979; К обществу, свободному от религии (процесс секуляризации в условиях социалистического общества). М.: Мысль, 1970; Коник В.В. Свобода совести и ее лжезащитники. М.: Молодая гвардия, 1986; Куроедов В.А. Религия и церковь в советском государстве. М.: Политиздат, 1982; Огрызко И.И. Атеистическое воспитание подрастающего поколения: Из опыта школ. Л., 1964; Окулов А.Ф. Научное мировоззрение и атеистическое воспитание. М.: Политиздат, 1976; Рясик А.З.

В 1960-х гг. уровень работ по религиозным вопросам значительно возрастает, научное изучение религии приобретает планомерный и целенаправленный характер.

В это время баптизм, как и раньше, исследовался в рамках изучения «сектантства». Исследование сектантства в России имеет давние традиции¹⁷. Особенно следует отметить советских исследователей феномена «сектантства» – В.И. Гараджа, А.И. Клибанов, А.Н. Ипатов, Э.Г. Филимонов и др. Нельзя обойти вниманием специальный выпуск журнала «Вопросы научного атеизма» (1979. № 24), полностью посвященный изучению христианского «сектантства» в СССР, в котором, безусловно, с учетом господствовавшей в то время методологической установки, характеризовался уровень исследования «сектантства» в зарубежной социологии религии и религиоведении, рассматривались процессы, протекавшие в вероучении и социальной ориентации различных течений в протестантизме в СССР.

«Новым, особенно результативным и обещающим еще большие достижения является период развития советской историографии, начавшийся с середины 50-х годов. Как и на всех предыдущих этапах, литература о сектантстве, написанная с 1955 по 1966 г., была тесно связана с жизнью, с задачами идейного воспитания советских людей. Оживление религиозных настроений и усиление активности религиозных организаций в годы войны и последующее десятилетие вызвали настоятельную необходимость в популярной литературе, разъясняющей антинаучность сектантских учений, реакционность сектантства. Появилась острая необходимость дать теоретический анализ самого факта оживления религиозности, изучить особенности идеологии и практики религиозного сектантства в новых условиях, научно обосновать пути наиболее эффективного воздействия на сознание и чувства верующих и тем способствовать преодолению религиозных предрассудков»¹⁸. «Новый период характеризуется постановкой многих важных проблем философского,

Наука и религия. Стенограмма лекции. Барнаул: Алтайское краеведческое издательство, 1950; Строительство коммунизма и преодоление религиозных пережитков. М.: Наука, 1966.

¹⁷ Антонова О.А., Филатов А.Н. Кто такие сектанты? Омск: Омское книжное издательство, 1960; Белов А.В. Секты, сектантство, сектанты. М.: Наука, 1978; Бонч-Бруевич В.Д. О религии, религиозном сектантстве и церкви // Избранные сочинения. Т. 1. М.: Издательство АН СССР, 1959; Навагинский С. Церковное подполье (О секте «федоровцев»). Воронеж: Коммуна, 1929; По очагам сектантского мракобесия Материалы бригады ленинградских безбожников в Центрально-Черноземной области М. - Л, 1931; Путинцев Ф.М. Политическая роль и тактика сект. М.: Гаиз, 1935; он же: Сектантство и антирелигиозная пропаганда, М.: Безбожник, 1928; Современное сектантство и его преодоление (по материалам экспедиции в Тамбовскую область в 1959 г.). Сборник статей. М.: Издательство АН СССР, 1961; Конкретные исследования современных религиозных верований (методика, организация, результаты), М.: Мысль, 1967; Секты, сектантство, сектанты. М.: Наука, 1978; Современное религиозное сектантство. Динамика, процессы, тенденции. Киев: Знание УССР, 1989; Цветогоров Э. Сектанты и что они проповедуют. Новосибирск: Новосибирское книжное издательство, 1960; Яковлев В.Г. Кто такие сектанты и что они проповедуют. Алма-Ата: Казгослитиздат, 1963 и т.д.

¹⁸ <http://vseosektah.ru/category/sovetskaya-literatura-po-religioznomu-sektantstvu/>

исторического, этнографического и психологического изучения религиозного сектантства. Имеются достижения в области философской разработки проблем сектантства, в частности в изучении и критике сектантских представлений о сущности и ценности человека, смысле жизни, этических идеалов сектантства, его отношения к культурным и научным ценностям. Особенное развитие получили конкретно-социологические исследования сектантства, проводившиеся в 1959-1967 гг. в центральных областях РСФСР, в ряде областей Украинской, Белорусской, Казахской ССР. Значительно слабее ведется изучение истории сектантства, хотя и здесь имеются положительные сдвиги. Этнографические и психологические исследования при всей их научной и практической важности остаются еще отсталым участком в изучении проблем сектантства»¹⁹.

Советская историография по евангельским христианам-баптистам в СССР представлена весьма солидно. Вопросам закономерного характера проникновения баптизма в Россию, складывания новых религиозных установок в советской России, выявления истинной политической сущности, социальной и мировоззренческой основы баптизма в новых условиях посвящены публикации А.А. Ерышева²⁰, З.В. Калиничевой²¹, А.И. Клибанова²², Л.Н. Митрохина²³, С.Г. Филимонова и т.д.²⁴.

Б.И. Гальперин²⁵ в своих работах расширяет терминологию, вместо общепринятого «секта» вводит в оборот дефиницию «община»²⁶.

А.И. Клибанов занимался проблемой периодизации религиозного сектантства в стране²⁷.

Со второй половины 1960-х гг. появляется целое направление в советской исторической науке, раскрывавшее социально-исторические и идейные причины и предпосылки, определившие послевоенный кризис и раскол в российском баптизме (А.И. Клибанов, Л.Н. Митрохин «Кризисные явления в современном баптизме», М.Я. Ленау «Кто такие инициатив-

¹⁹ http://enc-dic.com/enc_sie/Sektantstvo-5496.html

²⁰ Ерышев А.А. Евангельские христиане-баптисты. Киев, 1960 и т.д.

²¹ Калиничева З.В. Социальная сущность баптизма. 1917-1929 гг. Л.: Наука, 1972 и т.д.

²² Клибанов А.И. История религиозного сектантства в России (60-е годы XIX в. – 1917 г.). М.: АН СССР, 1965; он же: Пятьдесят лет научного исследования религиозного сектантства // Вопросы научного атеизма: Вып. 4. М., 1967. С. 349–384; он же: Религиозное сектантство в прошлом и настоящем. М.: Наука, 1973; он же: Религиозное сектантство и современность. М.: Наука, 1969; он же: Из мира религиозного сектантства: встречи, беседы, наблюдения. М.: ИПЛ, 1974 и т.д.

²³ Митрохин Л.М. Баптизм и современность. М.: Знание, 1964; он же: Баптизм. М.: Политиздат, 1966; он же: Баптизм: История и современность: Философско-социологические очерки. СПб.: РХГИ, 1997 и т.д.

²⁴ Филимонов С.Г. Баптизм и гуманизм. М.: Мысль, 1969; он же: Новые тенденции в идеологии и деятельности современного сектантства. М.: Знание, 1977; он же: Христианское сектантство и проблемы атеистической работы. Киев: Политиздат Украины, 1981; он же: Социальная и идеологическая сущность религиозного экстремизма. М.: Знание, 1983 и т.д.

²⁵ впоследствии он сам стал верующим и принял крещение в церкви ЕХБ.

²⁶ Гальперин Б.И. Отголоски прошлого. г. Фрунзе // Наука и религия. 1971. № 10. С. 69-71.

²⁷ Клибанов А.И. 50 лет научного исследования религиозного сектантства // Вопросы научного атеизма. Вып. 4. М., 1967.

ники?», Г.С. Лялина «Баптизм: Иллюзии и реальность», Г.С. Лялина «Новые тенденции в идеологии баптизма», Г.Г. Максимилианов «Баптисты-раскольники – кто они?», Ю. Решетников, С. Санников «Раскол в баптизме в 60-е годы и его последствия»²⁸ и т.д.). Конечно, работы отличала определенная идеологическая ангажированность, но даже между строк можно было сделать некоторые объективные выводы.

Значительная роль в антирелигиозной работе советским руководством отводилась противодействию влиянию религии и атеистическому воспитанию населения. Власти нуждались в научном обосновании атеизации советского народа, в связи с чем в 1964 г. был создан Институт научного атеизма АОН при ЦК КПСС, советские социологи стали активно принимать участие в рамках Исследовательского комитета по социологии религии в различного уровня конференциях, конгрессах и т.п. Безусловно, основная задача подобных исследований состояла в очередном доказательстве жизнеспособности марксистско-ленинской концепции, государственной антицерковной политики и результативности ее претворения, но полученные в результате обследований фактические данные представляют собой научный интерес. Начиная с 1960-х гг. партийные и государственные органы инициировали проведение различного рода социологических исследований, призванных выявить степень религиозности советского населения в целом, проанализировать социально-демографический состав верующих, подготовить определенные мероприятия по преодолению религиозности, в том числе в отношении евангельских христиан-баптистов. Конкретно-социологические исследования баптизма проводились в различных регионах СССР – Белоруссии, Украине, Западной Сибири, Астраханской области и т.д.²⁹. Подобного рода работы представляли собой мощное направление в исторической науке и литературе.

С 1960-х гг. серьезное значение придавалось изучению собственно личности верующего, в том числе и евангельских христиан-баптистов, - мотивов религиозности, форм проявления веры и т.п.³⁰. В советской

²⁸ Клибанов А.И., Митрохин Л.Н. Кризисные явления в современном баптизме. М.: Знание, 1967; Ленсу М.Я. Кто такие инициативники? Минск: Беларусь, 1967; Лялина Г.С. Баптизм: иллюзии и реальность. М.: Политиздат, 1977; Максимилианов Г.Г. Баптисты-раскольники – кто они? Донецк: Донбасс, 1970; Решетников Ю., Санников С. Раскол в баптизме в 60-е годы и его последствия // Жизнь и вера. Крымская христианская газета. 2002. № 8-11.

²⁹ Баптизм и баптисты: Социологический очерк. Минск: Наука и техника, 1969; Ворошилов А.С. Баптизм как он есть. Секта баптистов глазами социолога. Ростов-на-Дону: Ростов, 1983; Никонов К.И. О некоторых тенденциях в проповеднической деятельности современного баптизма // Конкретно-социологическое изучение состояния религиозности и опыта атеистического воспитания: Сборник статей. М.: Московский университет, 1969. С. 174-199; Никонов К.И. Проповедь как средство церковников и сектантов в поддержании религиозных пережитков: На материалах конкретно-социологических исследований в г. Астрахани. Астрахань: Астраханский государственный педагогический ун-т, 1968 и т.д.

³⁰ Дулуман Е.К., Лобовик Б.А., Тангер В.К. Современный верующий: Социально-психологический очерк. М.: Политиздат, 1970; Иванов В.М. Современный верующий. Минск: Беларусь, 1970; Москален-

религиоведческой литературе некоторые авторы классифицировали религиозные чувства даже как «извращенные», подразумевая их направленность на нечто сверхъестественное³¹.

Во второй половине 1970-х – 1980-х гг. появляются исследования, «направленные на изучение вопросов законодательного обеспечения свободы совести в СССР³². Авторы предприняли попытку провести анализ вопросов, связанных с правовым обеспечением свободы совести, гарантированной Конституцией СССР 1977 г. При этом авторы не уменьшали значение атеистической пропаганды, напротив, разъяснение правовых вопросов государственно-конфессиональных отношений должно было, прежде всего, служить одним из средств дальнейшего воспитания атеистической убежденности»³³.

В конце 1980-х – начале 2000-х гг. изданы работы, авторы которых стремятся отойти от советских идеологических клише и объективно оценить положение религиозных объединений, в том числе и евангельских христиан-баптистов, в мире и СССР (Л.А. Андреева «Религия и власть в России. Религиозные и квазирелигиозные доктрины как способ легитимизации политической власти в России»; Ю.А. Бабинов «Государственно-церковные отношения в СССР: История и современность», Ю.Н. Бакаев, С.Ю. Симорот «Власть и религия: история отношений (1941-1990)», А.А. Королев, В.А. Ливцов «Религиозная безопасность России: история и проблемы», Л.Н. Митрохин «Баптизм: История и современность: Философско-социологические очерки», А.А. Руденко «Евангельские христиане-баптисты и перестройка в СССР», «Современная религиозная жизнь России. Опыт систематического описания», В.Н. Фадеев «Религиозные проявления и законодательство о религиозных культах»³⁴ и т.д.).

ко А.Т., Чечулин А.А. Микросреда верующего и атеистическое воспитание. Новосибирск: Наука, 1979; Носович В.И. Научный атеизм о религиозной психологии. М.: Наука, 1975; Писманик М.Г. Индивидуальная религиозность и ее преодоление. М.: Мысль, 1984 и т.д.

³¹ Носков И.К. Об извращении религией человеческих чувств. Критика эмоционально-психологического «доказательства» существования бога. М.: МГУ, 1965; Яблоков И.Н. Извращение религией нравственных чувств // Философские науки. 1965. № 1 и т.д.

³² Барменков А.И. Свобода совести в СССР. М.: Мысль, 1986; Ванюшин Н.А. Свобода совести и религиозный экстремизм. Барнаул: Алтайское книжное издательство, 1988; Кириченко М.Г. Свобода совести в СССР. М.: Юридическая литература, 1985; Клочков В.В. Религия, государство, право. М.: Мысль, 1978; Розенбаум Ю.А. Советское государство и церковь. М.: Наука, 1985.

³³ Жеребятъева Е.Е. Государственно-конфессиональная отношения в Алтайском крае в 1945-1990 гг. // Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Барнаул, 2012. С. 5.

³⁴ Андреева Л.А. Религия и власть в России. Религиозные и квазирелигиозные доктрины как способ легитимизации политической власти в России. М.: Ладомир, 2001; Бабинов Ю.А. Государственно-церковные отношения в СССР: История и современность. Симферополь: Таврия, 1991; Бакаев Ю.Н., Симорот С.Ю. Власть и религия: история отношений (1941-1990). Хабаровск: ТОГУ, 2006; Королев А.А., Ливцов В.А. Религиозная безопасность России: история и проблемы. М.: Социум, 1997; Митрохин Л.Н. Баптизм: история и современность (философско-социологические очерки). СПб.: Русский Христианский гуманитарный институт, 1997; Руденко А.А. Евангельские христиане-баптисты и перестройка в СССР // На пути к свободе совести. М.: Прогресс, 1989; Современная религиозная жизнь России. Опыт систематического описания. М.: Логос, 2003. Т. 2; Фадеев В.Н. Религиозные проявления и законодательство о религиозных культах. Ташкент: Фан, 1990.

Одной из первых работ, посвященных оппозиционным советской власти евангельским христианам-баптистам, именно Совету церквей ЕХБ, была книга правозащитницы Л.М. Алексеевой «История инакомыслия в СССР: Новейший период»³⁵, опубликованная в 1984 г. Опираясь на правозащитные материалы – «Вести из СССР», «Хроника текущих событий», Архива самиздата радио «Свобода» (Мюнхен), Л.М. Алексеева воссоздает историю ЕХБ в СССР, «раскол» в ЕХБ, репрессии против «инициативников», создание «Совета родственников узников евангельских христиан-баптистов» и т.д.

Безусловно, особая роль в исследовании евангельских христиан-баптистов на данном этапе принадлежит Л.Н. Митрохину, который, позиционируя себя как «атеистический диссидент», следующим образом расценил господствовавшую в советской исторической науке критику баптистских воззрений: «Постепенно я убеждался, что «баптизм», какой он существовал в живом общении и переживаниях верующих, и «баптизм», каким он изображался в популярных атеистических публикациях - вещи разные, разделенные либо неосознанным невежеством, либо намеренным лицемерием, безбожной «партийностью». В таких изданиях меня, прежде всего, отталкивали заведомо обличительный пафос, снисходительно-пренебрежительное отношение к сектантам как к людям духовно убогим, социально ущербным, целиком ушедшим в заботу о персональном «спасении»³⁶.

Значительную ценность в контексте исследуемой проблемы представляют работы М.И. Одинцова, который исследует вопросы формирования ВСЕХБ, советскую государственно-конфессиональную политику в отношении евангельских христиан-баптистов³⁷. В монографии М.И. Одинцова «История Пятидесятнической церкви в России. XIX-XX вв.»³⁸ содержится богатейший фактический и аналитический материал по теме исследования – о деятельности Совета по делам религиозных культов при СНК СССР; объединенном совещании евангельских христиан и баптистов (октябрь 1944 г.); объединении евангельских христиан-баптистов и пятидесятнических общин; Московском совещании евангельских христиан-баптистов и пятидесятников (август 1945 г.); государственно-церковных отношениях в СССР в последующий период и т.д.

³⁵ Алексеева Л.М. История инакомыслия в СССР: Новейший период. М. – Вильнюс: Весть, 1992.

³⁶ Митрохин Л.Н. Баптизм: История и современность: Философско-социологические очерки. СПб.: Русский Христианский гуманитарный институт, 1997. С. 5.

³⁷ Одинцов М.И. Евангельское движение в Советском Союзе: трудности возрождения и внутренние противоречия, отношения с государством. 1944-1955 гг. // Свобода совести в России: исторический и современный аспекты. Вып. 3. Сборник статей. М.: Российское объединение исследователей религии, 2006. С. 184-223; он же: Совет по делам религиозных культов при СМ СССР и евангельское движение в Советском Союзе. 1956-1965 гг. // Свобода совести в России: исторический и современный аспекты. Вып. 4. Сборник статей. М.: Российское объединение исследователей религии, 2007. С. 214-246 и т.д.

³⁸ Одинцов М.И. История Пятидесятнической церкви в России. XIX-XX вв.». СПб.: Российское объединение исследователей религии, 2012.

Нельзя обойти вниманием исследования А.В. Синичкина, референта Отдела богословия и катехизации Российского Союза ЕХБ, по истории российских евангельских христиан баптистов, специфике отечественных евангельских христиан-баптистов, вопросам вероучения и т.п.³⁹. Особый интерес представляет монография «История евангельских христиан баптистов России», изданная к 145-летию крещения первого русского баптиста Н.И. Воронина и к 130-летию организации Российского Союза евангельских христиан-баптистов⁴⁰. В работе раскрывается история Российского евангельско-баптистского движения со времени зарождения до настоящего дня. В подготовке отдельных глав книги участвовали историки С.Н. Савинский, М.С. Каретникова, В.А. Попов, К.А. Прохоров. Книга содержит 150 исторических фотографий.

Серьезный вклад в углубление знаний по истории евангельских христиан-баптистов в нашей стране представляет монография Т.М. Никольской «Русский протестантизм и государственная власть в 1905-1991 годах»⁴¹. В работе на основе широкой базы источников (мемуары, правовые документы, русская и советская периодика, материалы религиозного самиздата, материалы государственных и церковных архивов, устные воспоминания свидетелей описываемых событий и т.п.) исследуются взаимоотношения в XX в. государства и русских протестантов, под которыми Т.К. Никольская понимает «христианские конфессии, движения и религиозные группы, возникшие на Западе в результате развития протестантской ветви христианства и получившие свое продолжение в России в среде русского народа и вообще людей, принадлежащих к русской языковой и культурной традиции»⁴². Т.К. Никольская обращает внимание на тот момент, что контексте исторического развития в России среди русскоязычного населения получили распространение евангельские христиане, баптисты, пятидесятники и адвентисты седьмого дня. «Хронологические рамки выбраны Т.К. Никольской неслучайно. В 1905 году произошла легализация русских протестантов, и этот юридический статус в основном сохранялся за ними весь рассматриваемый в книге период. Вместе с тем русские протестанты все равно оставались гонимым меньшинством – сначала из-за первенствующего положения в государстве

³⁹ Синичкин А.В. Анализ диалога между СЦ ЕХБ и ВСЕХБ с 1961 по 1972 год // Путь богопознания. 2004-2005. № 10-12; он же: Гражданская позиция и общественное влияние евангельских христиан-баптистов в России // Время и вечность в науке, религии, культуре. Альманах докладов научно-практической конференции. Вып 3. Курск, 2008; он же: О динамике роста братства ЕХБ с 1945 по 1965 год // <http://rusbaptist.stunda.org/dop/statist.htm>; он же: Особенности возникновения и формирования российского баптизма // Свобода совести в России: исторический и современный аспекты. М.: Российское объединение исследователей религии, 2007 и т.д.

⁴⁰ История евангельских христиан баптистов России / Сост. М.В. Иванов, А.В. Синичкин. М.: РС ЕХБ, 2007

⁴¹ Никольская Т.М. Русский протестантизм и государственная власть в 1905-1991 годах. СПб.: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2009.

⁴² Никольская Т.М. Русский протестантизм и государственная власть в 1905-1991 годах. СПб.: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2009. С. 21.

Русской православной церкви, а потом – из-за антирелигиозной политики Советского государства. Но именно в рассматриваемый период русский протестантизм окреп и возмужал, сформировались его традиции и конфессиональные структуры. В 1991 году произошел демонтаж государственных институтов, стеснявших религиозную свободу, и начался принципиально новый период истории, которому суждено быть предметом отдельного изучения»⁴³. Т.К. Никольская характеризует ключевые процессы и тенденции в русском протестантизме, наметившиеся с 1991 по 2005 гг., делая вывод, что «русский протестантизм в новых условиях стал движением, более разнообразным по своему вероисповедному составу. ... Сегодня он является неотъемлемой частью религиозно-общественной жизни, что делает актуальным его дальнейшее изучение»⁴⁴.

Весьма интересна работа А.П. Пузынина «Традиция евангельских христиан: изучение самоидентификации и богословия от момента ее зарождения до наших дней»⁴⁵, которая «представляет собой междисциплинарное изучение постсоветской традиции евангельских христиан, берущей свое начало в служении викторианского проповедника пробуждения лорда Рэдстока в семидесятых годах XIX столетия в Санкт-Петербурге. Автор стремится наметить контуры богословской программы, необходимой для разрешения современного кризиса самоидентификации и богословия этой исторически обусловленной традиции. Книга состоит из исторической и богословской частей. В исторической части автор анализирует первоисточники традиции, пытаясь определить причины современного кризиса, в богословской части – создает новую историческую и богословскую модель посредством реконструкции самоидентификационного повествования»⁴⁶. А.П. Пузынин замечает по поводу самоидентификации евангельских христиан: «После окончания периода «холодной войны» самоидентификация была риторически переписана и представлена как самобытное русское движение, всегда существовавшее параллельно структурированному и ритуалистическому православию, российскими авторами (Савинский, Каретникова, Бачинин), или как уникальный синтез православия и протестантизма украинскими авторами (Санников и Решетников). Такая реконструкция самоидентификации указывает на влияние геополитического поля на историографическую перспективу соответствующих авторов. Данные модели, приводящиеся в движение тягой славянского мессианства, зачастую вселяют чувство

⁴³ Степанов В. Русский протестантизм и государственная власть в 1905-1991 годах // Мирт. Евангельская газета 2009. № 3 (68) // <http://gazeta.mirt.ru/?2-6-957>

⁴⁴ Степанов В. Русский протестантизм и государственная власть в 1905-1991 годах // Мирт. Евангельская газета 2009. № 3 (68) // <http://gazeta.mirt.ru/?2-6-957>

⁴⁵ Пузынин А.П. Традиция евангельских христиан: изучение самоидентификации и богословия от момента ее зарождения до наших дней. М.: ББИ, 2010.

⁴⁶ <http://prosto-az.livejournal.com/34348.html>

духовного превосходства, что препятствует богословскому диалогу между протестантской и православной парадигмами»⁴⁷.

В 2010 г. в Праге состоялась защита докторской диссертации А.В. Попова «The Evangelical Christians-Baptists in the Soviet Union as a hermeneutical community: examining the identity of the All-Union Council of the ECB (AUCECB) through the way the Bible was used in its publications» («Евангельские христиане баптисты как интерпретационное сообщество: исследование идентичности Всесоюзного Совета евангельских христиан-баптистов (ВСЕХБ) через способы использования Библии в его публикациях»)⁴⁸. А.В. Попов предпринял попытку раскрыть «внутренний мир» евангельских христиан-баптистов, их мировоззрения, идеалы и стремления, личность советских евангелистов через отражение библейских заповедей в информационных источниках отечественных ЕХБ – «Братского вестника», материалах Заочных Библейских курсов, образовательных и религиозных книгах и статьях и т.д. Диссертация включает три части: первая часть посвящена истории интерпретации Библии в публикациях отечественных евангельских христиан-баптистов, Всесоюзного Совета ЕХБ и т.п.; во второй части анализируются сферы и цели (образовательные, идеологические и т.д.) интерпретации Библии авторами ЕХБ; третья часть исследует использование Библии для выражения «духовности» евангельских христиан-баптистов. Весьма интересен и познавателен обзор источников и историографии по истории отечественных евангельских христиан-баптистов периода с 1944 г. до 1993 г., предложенный А.В. Поповым.

Неоднозначную оценку вызывает книга М.Н. Черенкова «Баптизм без кавычек. Очерки и материалы к дискуссии о будущем евангельских церквей»⁴⁹. По мнению С. ИONOVA, данная работа «представляет радикальную попытку критического само-осознания (изнутри) путем преодоления многочисленных границ и наслоений, сформировавшихся вокруг движения ЕХБ за последнее столетие. Отдавая должное героическому подвигу поколений евангельских христиан, переживших гонения за веру, автор обращает шквал критики в адрес современных евангельских церквей, застывших в принципиальном противостоянии внешнему миру. Как профессиональный философ, автор предлагает серьезный историко-культурный анализ движения евангельский христиан России, Украины и других стран бывшего СССР, факт за фактом указывая на реальность, не

⁴⁷ Пузынин А.П. Традиция евангельских христиан: анализ самоидентификации (1874–2008) // Материалы международной научно-практической конференции «105 лет легализации русского баптизма» 5-7 апреля 2011 года / Ред.-сост. Н.А. Белякова, А.В. Синичкин. М.: РС ЕХБ, 2011. С. 21.

⁴⁸ Попов А.В. The Evangelical Christians-Baptists in the Soviet Union as a hermeneutical community: examining the identity of the All-Union Council of the ECB (AUCECB) through the way the Bible was used in its publications. Prague: University of Wales International Baptist Theological Seminary, 2010.

⁴⁹ Черенков М.Н. Баптизм без кавычек. Очерки и материалы к дискуссии о будущем евангельских церквей. Черкассы: Коллоквиум, 2012.

внушающую оптимизма. Движение представлено как «малая традиция», отрезанная от «больших традиций» исторических церквей (православие, католичество) и общества эпохи постмодерна. Железный занавес продолжает окружать евангельские церкви, ориентированные на сохранение традиций, не имеющих отношения к Евангелию, но важных для выживания во времена советской власти. Упорное нежелание (неспособность) выработать собственную систему фундаментального богословия, миссиологии и социальных позиций, отвечающих требованиям современного общества, лишает евангельских христиан возможности полноценного со-бытия в мире. Наивная претензия на исключительность до сих пор заставляет отказываться от богатства мирового опыта других христианских конфессий, отвергая легитимность теологических и философских исследований в областях религии и антропологии, оказавших существенное влияние на понимание роли церкви в мире «большими традициями»⁵⁰. В то же время представляются справедливыми слова М.Н. Черенкова о том, что «Миссионерское служение в бывшем СССР становится все более неблагодарным и даже рискованным делом. Будущее служения всегда под вопросом. Международное партнерство зависит от государственной политики, настроений в обществе, позиции Церквей, финансово-экономических условий. Сегодня все факторы сходятся в том, что миссия будет лишь усложняться. Момент конъюнктуры, когда территория бывшей «империи зла» стала зоной массового религиозного туризма и миссионерского бизнеса, уже позади. Все сложнее будет убеждать, что этот регион стоит финансовых вложений и нуждается в активной духовной помощи.

При сокращении международной поддержки будет усиливаться общественное и государственное давление на протестантские Церкви и миссии, которые воспринимаются в качестве агентов Запада.

Евангельским христианам вновь предстоит узнать на себе, что значит быть в меньшинстве, быть чужаками среди своего же народа, постоянно отстаивать право на свободу совести (своей личной веры) и слова (своей проповеди)»⁵¹.

Определенный интерес представляет работа Н.А. Горловой «Церкви евангельских христиан-баптистов в современной России: историческая перспектива и тенденции развития (Социологическая оценка состояния церквей ЕХБ Московского региона)»⁵².

⁵⁰ http://risu.org.ua/article_print.php?id=47237&name=reviews&_lang=ua&

⁵¹ Миссия в постсоветском пространстве: заглядывая в будущее. Послесловие редактора // ФОРУМ 20. Двадцать лет религиозной свободы и активной миссии в постсоветском обществе. Итоги, проблемы, перспективы евангельских церквей. Материалы к дискуссиям / Ред.-сост. М. Черенков. К.: «ДІХ І ЛІТЕРА», 2011. С. 407.

⁵² Горлова Н.А. Церкви евангельских христиан-баптистов в современной России: историческая перспектива и тенденции развития (Социологическая оценка состояния церквей ЕХБ Московского региона). М.: МБС ЕХБ, 2006.

Значительный блок составляют исследования, в которых изучается история евангельских христиан-баптистов на региональном уровне. Так, Н.Н. Ярыгин в своей монографии «Евангельское движение в Волго-Вятском регионе»⁵³ исследует фактически не изученный пласт евангельского движения в России на уровне региона: рассматривает появление и становление первых общин, групп евангельских христиан и баптистов в Нижегородской и Вятской губерниях, характеризует существование и развитие евангельского движения в советский период и современное его состояние, анализирует аспекты социально-экономической деятельности религиозных общин, политических взаимоотношений государства и верующих, социокультурных особенностей евангельского движения в целом.

В монографии Л.А. Королевой, А.А. Королева, С.Ф. Артемовой «Власть и евангельские христиане-баптисты. 1945-2000 гг. (По материалам Пензенской области)»⁵⁴ монографии на основе обширного круга источников исследованы и проанализированы практика, специфика, методы деятельности религиозных общин евангельских христиан-баптистов и государственно-конфессиональные отношения в 1945-2000-х гг. на региональном уровне – в Пензенской области. Кроме того, определенный вклад в историографию по истории отечественных евангельских христиан-баптистов вносят монографии этих авторов - «Издание евангельских христиан-баптистов «Братский вестник»: советское государство и ЕХБ. 1945-1991 гг.»⁵⁵, где прошлое советских евангельских христиан-баптистов раскрывается через материалы журнала «Братский вестник», и «История Совета церквей евангельских христиан-баптистов. 1961-1985 гг.»⁵⁶, воссоздающая картину истории СЦ ЕХБ по журналу «Братский листок».

Монография В.А. Степанова «Рожденные свыше на берегах Ижоры. История Церкви евангельских христиан-баптистов г. Колпино (1911-2011)»⁵⁷ посвящена истории Колпинской церкви ЕХБ, которая тесно связана с Санкт-Петербургской, Ленинградской и вновь Санкт-Петербургской церкви ЕХБ. В монографии «история колпинской церкви ЕХБ развивается на фоне общей истории страны и региона, в контексте исторических событий – трех революций, гражданской и Великой Отечественной войн, Большого террора и Хрущевской антирелигиозной кампании... Подробно описана история колпинской церкви ЕХБ постсоветского

⁵³ Ярыгин Н.Н. Евангельское движение в Волго-Вятском регионе. М.: Академический проект, 2004.

⁵⁴ Королева Л.А., Королев А.А., Артемова С.Ф. Власть и евангельские христиане-баптисты. 1945-2000 гг. (По материалам Пензенской области). Пенза: ПГУАС, 2012.

⁵⁵ Артемова С.Ф., Королев А.А., Королева Л.А. Издание евангельских христиан-баптистов «Братский вестник»: советское государство и ЕХБ. 1945-1991 гг. Saarbrücken: LAP, 2013.

⁵⁶ Королева Л.А., Королев А.А., Артемова С.Ф. История Совета церквей евангельских христиан-баптистов. 1961-1985 гг. Saarbrücken: LAP, 2013.

⁵⁷ Степанов В.А. Рожденные свыше на берегах Ижоры. Т. 1: История Церкви евангельских христиан-баптистов г. Колпино (1911-2011). СПб.: ХО «Библия для всех», 2011.

периода»⁵⁸. В монографии задействована обширная источниковая база – документы государственных и ведомственных архивов, публикации СМИ, устные и письменные воспоминания верующих, семейные реликвии и т.п. Несмотря на ряд замечаний, монография «является самым крупным и полным исследованием по истории поместной общины ЕХБ и представляет несомненный интерес не только для протестантов Колпино и Санкт-Петербурга, но и для всех, кого интересует история российского христианства»⁵⁹.

Особым вниманием пользуется тема периодизации взаимоотношений властей и евангельских христиан-баптистов в исследуемый период. Анализируя данные варианты, следует иметь в виду, что «реформы в области государственной политики в сфере свободы совести, естественно, не были обособлены от общеполитических процессов, а являлись во многом их следствием»⁶⁰. Исходя из этого, весьма интересной представляется периодизация А.А. Данилова событий периода середины 1980-х – начала 1990-х гг.: 1) апрель 1985 г. – май 1989 г. – период «революции сверху», содержание которого, по мнению Н. Эйдельмана, сводилось к тому, что «у нас с 1985 года происходят преобразования революционного характера, начатые по инициативе высшего руководства страны, «революция сверху». При этом, конечно, многообразно поощряется, поддерживается встречное движение снизу, без него ничего не выйдет...»⁶¹; 2) весна – лето 1989 г. – сентябрь 1991 г. – «революция сверху» сменяется массовым движением снизу. При этом «низы» настолько сильно давят на «верхи» с целью радикализации реформ, что власти не могут не учитывать этого важнейшего политического фактора»; 3) октябрь 1991 г. – октябрь 1993 г. – завершающий период революционных перемен в России: «Массовая поддержка населением руководства РФ в этот период, стремление к переменам, отказ от обветшалой идеологии не только ленинско-сталинской поры, но и периода самой перестройки, массовая поддержка населением либеральных лозунгов стали главной предпосылкой революционного изменения социально-экономического в стране»⁶².

Что касается собственно государственно-конфессиональных отношений, то, по мнению М.И. Одинцова, взаимоотношения между властью и

⁵⁸ Никольская Т. Рожденные свыше // Мирт. Евангельская газета 2011. № 4 (77) // <http://gazeta.mirt.ru/?2-6-1116--1>

⁵⁹ Никольская Т. Рожденные свыше // Мирт. Евангельская газета 2011. № 4 (77) // <http://gazeta.mirt.ru/?2-6-1116--1>

⁶⁰ История государственной политики СССР и России в отношении религиозных организаций в 1985-1999 гг. / Под общ. ред. А.П. Торшина (В.А. Бабинцев, Е.Н. Житник, М.И. Одинцов, А.Е. Себенцов). М.: ОЛМА Медиа Групп, 2010. С. 21-22.

⁶¹ Эйдельман Н.Я. «Революция сверху» в России. М.: Книга, 1989. С. 23.

⁶² Данилов А.А. Политические перемены в Российской Федерации начала 1990-х годов: современные дискуссии // История современной России: проблемы, документы, факты (1985-1999) / Материалы Международной конференции. Т. 1. М.: Фонд современной истории; Издательство Московского университета, 2011. С. 163-164.

религиозными объединениями прошли в своем развитии несколько этапов: первый – 1985-1990 гг. (сентябрь) – начальный, на который приходится уничтожение организационно-управленческой структурной модели советского типа, завершается изданием закона «О свободе вероисповеданий»; второй – 1990 г. (октябрь) – 1993 г., основное содержание которого составляли вторжение в Россию представителей нетрадиционных религиозных культов, распространение явления прозелитизма, фактическим отсутствием у государства реальных рычагов воздействия на деятельность конфессий; оканчивается принятием Конституции Российской Федерации; третий – 1994-1997 (сентябрь) гг., когда значительно увеличивается количество религиозных организаций, конфессии стремятся закрепить свои позиции, государство активно формирует органы для регламентации конфессиональной практики; конечной точкой выступает принятие федерального закона «О свободе совести и религиозных объединениях» 1997 г.; четвертый – 1997 (октябрь) – 1999 гг.⁶³. Причем, если три первых этапа «являются внутренне завершенными, поскольку можно четко выделить их внутреннюю логику, отметить изменения структурных элементов государственной политики в сфере свободы совести, а также проследить динамичные процессы в конфессиональном пространстве, в самоощущениях верующих и неверующих граждан», то «народившиеся и проявившиеся в 1997-1999 гг. новые тенденции в вероисповедной политике государства и в государственно-церковных отношениях получили свое развитие уже в следующее десятилетие»⁶⁴. Исходя из этого, последний этап целесообразно рассматривать как условно продолжающийся до настоящего времени.

А.В. Горбатов, опираясь на материалы Сибирского региона, выделяет в государственно-конфессиональных отношениях, в том числе и с евангельскими христианами-баптистами, в 1940-1960 гг. следующие этапы: первый – «начало 1940-х – 1957 гг. связан со временем институционального религиозного возрождения в стране и относительно стабильным и толерантным развитием отношений государства к религиозным организациям (за исключением т.н. «запрещенных сект»)», второй – 1958 – конец 1960-х гг. характеризуется отказом государства от

⁶³ Одинцов М.И. Двадцатый век в российской истории: государство и религиозные организации // Вступая в третье тысячелетие: религиозная свобода в плюралистическом обществе. Материалы международной конференции (Москва, 23-24 марта 1999 г.). М.: Источник жизни, 1999. С. 45-49; он же. Свобода совести в России: новые угрозы и вызовы // Религии Поволжья: проблемы социального служения. Сборник материалов конференции. Нижний Новгород: Пламя, 2009. С. 4-22; он же. Вероисповедные реформы в Советском Союзе и в России. 1985-1997 гг. М.: Российское объединение исследователей религии, 2010. С. 23-25; История государственной политики СССР и России в отношении религиозных организаций в 1985-1999 гг. / Под общ. ред. А.П. Торшина (В.А. Бабинцев, Е.Н. Житник, М.И. Одинцов, А.Е. Себенцов). М.: ОЛМА Медиа Групп, 2010. С. 22.

⁶⁴ История государственной политики СССР и России в отношении религиозных организаций в 1985-1999 гг. / под общ. ред. А.П. Торшина (В.А. Бабинцев, Е.Н. Житник, М.И. Одинцов, А.Е. Себенцов). М.: ОЛМА Медиа Групп, 2010. С. 22.

поступательного развития государственно-конфессиональных отношений, началом разворачивания антирелигиозной кампании. Если для РПЦ и ряда других конфессий с середины 1960-х гг. наступает период относительно бесконфликтного, благополучного существования, то для т.н. «маргинальных» религиозных организаций (иеговисты, пятидесятники, «инициативники») – это время продолжающегося жесткого противостояния с государством. Верхняя хронологическая граница (конец 1960-х гг.) обусловлена началом вступления советского общества в фазу стагнации, в определенной степени характерной также и для взаимоотношений государства и религиозных организаций вплоть до «перестройки»⁶⁵.

Исследователь истории евангельских христиан-баптистов в СССР Л.Н. Митрохин выделял в советском периоде государственно-церковных отношений два этапа: первый – «воинствующего атеизма» (1920-1930-е гг.) и второй – «научного атеизма» (конец 1950-х – 1980-е гг.)⁶⁶. Репрессии первого периода имели цель физического уничтожения верующих, как представителей вражеской идеологии, и, как следствие, врагов социалистического режима. Данный период «воинствующего атеизма» вынужденно прекратился во время Великой Отечественной войны, когда власти обратились к верующим за поддержкой и получили ее. Начало периода «научного атеизма» положило постановление ЦК КПСС «Об ошибках в проведении научно-атеистической пропаганды среди населения» (1954 г.).

Причем, М.Н. Черенков замечает по поводу характера отношения ЕХБ к государству на современном этапе развития: «Отношение к власти освобождается от опасной сакрализации, в определенном смысле секуляризируется, становится социально-политическим, гражданским. Даже такие опасные по степени влияния на религиозные массы идеологемы, как «Москва – Третий Рим» или «русский мир», лишаются для евангельских христиан-баптистов своей значимости, потому что они не воспринимаются как священные, религиозные. То, что для старца Филофея представлялось сакральным архетипом, для баптистов, всего лишь политическое, человеческое, даже «слишком человеческое».

Для протестантов понятна и приемлема автономия политического, когда в межконфессиональной стране права человека обосновываются Конституцией, а не «Основами учения Русской Православной церкви о достоинстве, свободе и правах человека»⁶⁷.

Таким образом, в отношениях властей с евангельскими христианами-баптистами следует условно выделить следующие этапы, «совпадающие с

⁶⁵ Горбатов А.В. Государство и религиозные организации Сибири в 1940-е – 1960-е гг. Автореф. дис. ... д-ра ист. наук. Кемерово, 2009. С. 16.

⁶⁶ Митрохин Л.Н. Баптизм: история и современность (философско-социологические очерки). СПб.: Русский Христианский гуманитарный институт, 1997. С. 42-62.

⁶⁷ Черенков М.Н. Есть ли будущее у баптизма в России? // Материалы международной научно-практической конференции «105 лет легализации русского баптизма» 5-7 апреля 2011 года / Ред.-сост. Н.А. Белякова, А.В. Синичкин. М.: РС ЕХБ, 2011. С. 32.

государственно-церковными, поскольку советское руководство проводило единую по сути и во многом по формам и методам антирелигиозную политику в отношении всех конфессий: первый – 1945-1953 гг., определенный некоторым смягчением со стороны государства в области конфессиональной политики, обусловленным признанием властями объективного усиления религиозности населения в годы войны и использованием данного фактора в собственных интересах; второй – 1953-1961 гг., характеризовавшийся тем, что у властей отпала необходимость в уступках религии, кроме того, религия, по мнению советского руководства, слишком усилила свои позиции в обществе; третий – 1961-1985 гг., идеологическим обоснованием которого являлось то, что коммунистическая перспектива и позже рамки развитого социализма должны привести к изживанию такого явления как религия; четвертый – 1985-2000 гг., обусловленный перестроечными процессами в СССР»⁶⁸. При этом религиозные общины евангельских христиан-баптистов во всей мере испытали импровизации государственно-конфессиональной политики на различных этапах исследуемого временного отрезка.

Попытки воссоздать историю евангельских христиан-баптистов в России и СССР предпринимались и самими верующими. Н.В. Потапова справедливо подчеркивает, что «наиболее серьезные исследования по истории евангельского христианства и баптизма пока все-таки – внутриконфессиональные, в них собран и обобщен значительный объем материала, но они имеют недостатки, снижающие их научную значимость – зачастую не снабжены научно-справочным аппаратом, грешат ошибками и опечатками, имеют весьма своеобразный, не научный стиль изложения материала...»⁶⁹.

В 1895 г. И.С. Проханов в журнале «Беседа», который он издавал с 1890 г., опубликовал ряд отдельных очерков по вопросу появления евангельско-баптистского движения. В 1911 г. в журнале «Баптист» В.Г. Павловым был напечатан исторический очерк «Правда о баптистах»⁷⁰.

На съезде баптистов, состоявшемся в 1920 г., В.Г. Павлову было поручено написать подробную историю братства, но ему это сделать не удалось.

Начиная с 1924 г., по инициативе И.С. Проханова, Всесоюзный совет евангельских христиан начал сбор материалы по истории ЕХБ, результатом чего явилось создание исторического архива, некоторая часть которого находилась в личном архиве Я.И. Жидкова.

⁶⁸ Королев А.А. Власть и мусульмане Среднего Поволжья: эволюция взаимоотношений. 1945-2000 гг. Автореф. дис. ...д-ра ист. наук. М., 2008. С. 37.

⁶⁹ Потапова Н.В. Историография и проблемы изучения истории евангельского христианства и баптизма на Дальнем Востоке в годы советской власти. // Материалы международной научно-практической конференции «105 лет легализации русского баптизма», 5-7 апреля 2011 года. / Ред.-сост. Н.А. Белякова, А.В. Синичкин. М.: РС ЕХБ, 2011. С. 145-153.

⁷⁰ Павлов В.Г. Правда о баптистах // Баптист. 1911. № 43-47.

В 1927 г. в связи с 60-летием церковью евангельских христиан-баптистов «П.В. Иванов-Клышников написал краткий исторический очерк. В журналах «Баптист» и «Баптист Украины» были помещены исторические очерки других авторов. В 1937 г. П.Я. Дацко собирал исторические материалы, имея намерение работать над историей братства, которое не осуществилось из-за сложившихся обстоятельств»⁷¹.

В 1954 г. Всесоюзный совет евангельских христиан-баптистов в журнале «Братский вестник» разместил обращение с просьбой направлять материалы по истории ЕХБ в издательство. Многие верующие и объединения откликнулись и прислали исторические материалы.

Вопрос воссоздания истории евангельских христиан-баптистов часто поднимался на пленумах и съездах. Например, в отчетном докладе на съезде 1966 г. генеральный секретарь ВСЕХБ А.В. Карев подчеркивал необходимость написания малой и большой истории евангельского движения.

В 1965 г. президиум ВСЕХБ образовал комиссию по написанию истории, в которую вошли Я.И. Жидков, А.В. Карев, Н.А. Левинданто, И.И. Моторин, Н.Н. Мельников и А. И. Мицкевич. Но данная комиссия не имела возможности довести дело до конца. Только в 1967-1969 гг. в связи со 100-летием евангельско-баптистского братства А.В. Карев опубликовал часть цикла очерков по истории евангельского движения в России в «Братском вестнике»⁷². В 1968-1972 гг. Ю.С. Грачев обобщил в виде лекций собственные исторические исследования, которые, однако, не стали популярными. Тщательную работу по сбору дополнительных материалов по истории в 1969-1979 гг. провел В.М. Ковальков, а также А.И. Мицкевич, Н.Н. Мельников и др.

Более разработан вопрос по истории евангельско-баптистских церквей Прибалтики. История баптистов Литвы и Латвии была издана в 1928 г. О. Экельманом. История евангельско-баптистского движения в Латвии издавалась в 1913 г. Я. Риссом. В 1970-е гг. Я.Э. Тервитс написал значительное исследование истории латышских христиан-баптистов. В 1911-1933 гг. были опубликованы исследования по истории эстонского братства М. Буша, Х. Даала, Х. Туттара, А. Тетерманна, А. Сильдоса. Р.П. Вызу в 1958 г. подготовил работу по истории церковью евангельских христиан-баптистов в Эстонии.

В 1911 г. П. М. Фризен опубликовал историю братских менонитов, в 1914 г. издано исследование И.Е. Прицкау по истории немецких баптистов, проживавших на юге России.

Историография по начальному периоду истории евангельских христиан-баптистов в России принадлежит, главным образом, православным и

⁷¹ История евангельских христиан-баптистов в СССР. М.: ВСЕХБ, 1989. С. 5.

⁷² Братский вестник. 1967. № 4. С. 8-21.

светским исследователям. «Несмотря на то, что на выводы первых сильное влияние оказала конфессиональная принадлежность, а вторые больше освещали социальную сторону вопроса, все же в обоих источниках содержится важный фактический материал»⁷³.

Интересен последний раздел книги И.П. Плетта «История евангельских христиан-баптистов с 1905 по 1944 год» (в книге уточняется – «Собрал из разных источников И.П. Плетт»)⁷⁴. И.П. Плетт отмечал, что «с начала войны существование власти, которая преследовала христиан в России, было поставлено под угрозу. Успехи немецкой армии в первые месяцы войны потребовали мобилизации всех сил. Включились в эту кампанию и служители, оставшиеся на свободе, потому что они уже давно находились в тесном сотрудничестве с властью. Трудное положение в стране из-за войны с Германией заставило правительство прибегнуть к сотрудничеству с христианскими союзами. Власти шли на это только ради того влияния, которое оказывал на наивных верующих образовавшийся Временный совет. А совет в свою очередь был заинтересован в благосклонности правительства, чтобы избежать дальнейших репрессий, и старался делать то, что от него требовали. Привлечь баптистов к деятельности ВСЕХ было важно еще и потому, что их более понимали в Америке и Англии, где было много баптистов»⁷⁵. И.П. Плетт пишет по поводу объединительного совещания евангельских христиан и баптистов в 1944 г.: «Совещание было организовано с помощью Совета по делам религиозных культов и секретных кругов МВД и ГПУ, сотрудники которых находили в лагерях лояльных религиозных работников. Невозможно не обратить внимание на характерную особенность этого совещания. Во-первых, оно было созвано без участия местных церквей: делегаты не имели от них рекомендаций и не были избраны ими. Во-вторых, избрание руководящего органа происходило по заранее составленному самими кандидатами списку. Причем голосовали не за каждого кандидата в отдельности, а за весь список в целом. Все это говорит о том, что избрание было лишь формальной процедурой и полностью соответствовало замыслам врагов Божьих»⁷⁶. Системе уполномоченных ВСЕХиБ И.П. Плетт дал однозначную оценку: «Эти уполномоченные, имея власть над местными церквями, тоже не были ими избраны, а назначались ВСЕХиБ и, надо полагать, не без участия соответствующих органов. Таким образом, Совет по делам религий получил возможность иметь дело только со ВСЕХиБ и через него управлять

⁷³ История евангельских христиан-баптистов в СССР. М.: ВСЕХБ, 1989. С. 6.

⁷⁴ Плетт И.П. История евангельских христиан-баптистов с 1905 по 1944 год // <http://www.blagovestnik.org/books/00360.htm>

⁷⁵ Плетт И.П. История евангельских христиан-баптистов с 1905 по 1944 год // <http://www.blagovestnik.org/books/00360.htm>

⁷⁶ Плетт И.П. История евангельских христиан-баптистов с 1905 по 1944 год // <http://www.blagovestnik.org/books/00360.htm>

церквами в целом – назначать по своему вкусу уполномоченных, и через них влиять на руководителей местных церквей. Естественно, такая легализация союза не могла радовать искренних служителей Божьих на местах»⁷⁷.

Президиум ВСЕХБ 2 октября 1979 г. принял решение о создании новой комиссии для составления истории евангельских христиан-баптистов в составе Я.К. Духонченко, председателя комиссии; А.М. Бычкова, главного редактора истории; П.Д. Савченко, секретаря-координатора; М.П. Чернопятова, А.И. Мицкевича, Р.П. Вызу и Я.Э. Тервитс. Позже в комиссию вошли С.Н. Савинский, старшие пресвитеры и служители регионов, национальных братств и конфессий – П.К. Шатров (Российская Федерация), К.С. Седлецкий (Молдавская ССР), И.М. Инкенас и И.И. Панько (Литовская ССР), В.Я. Канатуш, И.В. Букатый и А.И. Фирисюк (Белорусская ССР), Н.З. Квирикашвили и А.С. Белоусов (Закавказье), И.П. Дик (немецко-менонитское братство), Д.Л. Вознюк и В.С. Глуховский (христиане веры евангельской (пятидесятники), В.В. Горелов и В.А. Цуканов (Казахская ССР), Н.Н. Сизов (Киргизская ССР), Б.Н. Серии (Средняя Азия) и другие служители церквей. «Комиссия подготовила исходные исторические материалы по регионам. Материалы по богословскому, музыкальному и поэтическому служению были подготовлены П.Д. Савченко, Н.И. Высоцким, Л.И. Харловым и Л.Л. Жидковой. Раздел о международных контактах ВСЕХБ составила К.В. Пилипюк. Составлением биографий служителей, таблиц, карт и иллюстрированием книги занимались Е.И. Соколов и И.И. Петрик. Литературное редактирование выполнила В.И. Кадаева. В 1980-1983 гг. комиссия произвела сбор документов по истории, дополнительные исследования исторических событий и подготовила первую редакцию рукописи, которую рецензировали И.С. Гнида, М.П. Чернопятов, А.В. Васильев, А.Г. Булгаков, старшие пресвитеры С.П. Фадюхин, Я.Э. Тервитс, В.А. Мицкевич и другие. Вторая редакция истории была подготовлена в 1985 г. с учетом замечаний, данных в отзывах. В 1986-1987 гг. по предложению А.М. Бычкова, С.Н. Савинский, И.П. Дик и П.Д. Савченко на основе уточненной рукописи составили курс лекций по истории евангельских христиан-баптистов в СССР для Библейских курсов. В основу текста книги положен лекционный вариант истории с уточнением и дополнением ряда глав. Была включена новая ... глава «Современная жизнь церквей объединенного братства» с приложением истории ряда церквей, составленная вышеупомянутыми авторами. При работе над историей были использованы многие статьи и книги, брошюры и монографии, относящиеся к истории евангельских христиан-баптистов, написанные членами церквей еван-

⁷⁷ Плетт И.П. История евангельских христиан-баптистов с 1905 по 1944 год // <http://www.blagovestnik.org/books/00360.htm>

гельских христиан-баптистов, а также православными и светскими, отечественными и зарубежными авторами. Кроме того, в качестве источников использовались периодические издания Союза евангельских христиан и Союза баптистов, рукописные материалы, включая документы, письма, мемуары, хранящиеся в архивах, библиотеках и в собраниях частных лиц в нашей стране, а также в зарубежных фондах; устные и письменные воспоминания старейших братьев и сестер; законодательные акты дореволюционного и послереволюционного периодов»⁷⁸.

В итоге, в обобщающей работе «История евангельских христиан-баптистов в СССР» исследовались ключевые моменты эволюции на территории Российской империи в XIX в., создания первых групп ЕХБ и развития церквей в XX в.⁷⁹. Монография состоит из двух частей. Первая часть «Русско-украинское евангельско-баптистское объединенное братство» включает «обзор ряда исторических событий, религиозных искажений и разномыслии в России (X век – середина XIX века); во второй части содержится характеристика «национальных братств и деноминаций Союза евангельских христиан-баптистов». Кроме того, книга содержит приложения «Описание жизни некоторых церквей объединенного братства», «Хронологическая таблица съездов евангельских христиан-баптистов», «Краткие биографии деятелей евангельско-баптистского движения», «Руководство Союза евангельских христиан-баптистов», «Именной указатель», «Географический указатель».

Значимы для исследователей книги Ю.К. Крючкова, непосредственного участника инициативного движения, работника издательства «Христианин», в которых он со своей позиции раскрывает эволюцию евангельских христиан-баптистов в СССР, – «Внутрицерковное движение ЕХБ в бывшем Советском Союзе», «140-летняя история церкви ЕХБ на Руси в свете библейских истин», «Подпольная печать СЦЕХБ в Советском Союзе»⁸⁰ и т.д.

В 2007 г. появилась книга А.И. Мицкевича «История евангельских христиан-баптистов» (серия «Наше наследие») ⁸¹. В работе А.И. Мицкевича «охватывается большой период, с начала возникновения евангельско-баптистского движения в Российской Империи до годов, предшествовавших перестройке и распаду СССР»⁸². По мнению А.В. Попова, по сравнению с другими подобными работами книга А.И. Мицкевича является самой подробной и охватывает самый длинный отрезок времени,

⁷⁸ История евангельских христиан-баптистов в СССР. М.: ВСЕХБ, 1989. С. 7.

⁷⁹ История евангельских христиан-баптистов в СССР. М.: ВСЕХБ, 1989.

⁸⁰ Крючков Ю.К. Внутрицерковное движение ЕХБ в бывшем Советском Союзе. Сакраменто, 2001; он же: 140-летняя история церкви ЕХБ на Руси в свете библейских истин. Сакраменто, 2010; он же: Подпольная печать СЦЕХБ в Советском Союзе. Сакраменто, 2010.

⁸¹ Мицкевич А.И. История евангельских христиан-баптистов. М.: РС ЕХБ, 2007.

⁸² История евангельских христиан-баптистов // <http://hghltd.yandex.net/yandbtm?text>

содержит много документации; в то же время работу А.И. Мицкевича, строго говоря, нельзя назвать историческим исследованием⁸³.

Л.Е. Коваленко в своей книге «Облако Свидетелей Христовых»⁸⁴ собрал исторические статьи, которые были написаны различными авторами в разное время о важных моментах истории евангельских христиан-баптистов в Российской империи и СССР.

М.Т. Неволин опубликовал ряд статей по истории евангельских христиан-баптистов в СССР, изменениях в конфессиональной практике ЕХБ в постсоветской России и т.д.⁸⁵.

В первой половине 1970-х гг. Н.П. Храпов составил книгу «Дом Божий и служение в нем. Практическое пособие для служителей церквей»⁸⁶. Книга состояла «из советов, наставлений, разъяснений, образцов служения, составленных при участии служителей братства СЦ ЕХБ» и предназначалась верующим и особенно «малоопытным и молодым служителям последних времен, в которые сильное сопротивление истине оказывают лжеучители»⁸⁷.

В 2001 г. была опубликована книга «Подражайте вере их. 1961-2001. 40 лет пробужденному братству»⁸⁸. Книга содержит биографии членов СЦ ЕХБ: «Эта книга о тех, кто, проходя с гонимым путь скорбей, потерял душу свою ради Христа и Евангелия и удостоился принять из рук Господа неувядаемый венец славы. Разные по возрасту и по национальности, жившие в разное время, в разных городах и селениях, они имели то неоценимое общее, без чего нет истинного христианства: они были напоены одним и тем же Духом Святым, который повлек их на столь жертвенный подвиг»⁸⁹.

⁸³ Попов А.В. The Evangelical Christians-Baptists in the Soviet Union as a hermeneutical community: examining the identity of the All-Union Council of the ECB (AUCECB) through the way the Bible was used in its publications. Prague: University of Wales International Baptist Theological Seminary, 2010. С. 7.

⁸⁴ Коваленко Л.Е. Облако свидетелей Христовых для народов России в XIX-XX вв. Киев: Центр христианского сотрудничества, 1997.

⁸⁵ Неволин М.Т. Двадцать лет свободы: достижения и проблемы // ФОРУМ 20. Двадцать лет религиозной свободы и активной миссии в постсоветском обществе. Итоги, проблемы, перспективы евангельских церквей. Материалы к дискуссиям / Ред.-сост. М. Черенков. К.: «ДІХ І ЛІТЕРА», 2011. С. 8-16; он же: Конфликт в Союзе ЕХБ. 1959-1963 годов // Богословские размышления. 2006. № 7. С. 101-116; он же: Проблемы роста // Мирт. 2007. № 1 (56). Январь - февраль. С. 12; он же: Церкви ЕХБ в 21 веке. Проблемы и перспективы // Научно-богословская конференция РОС ЕХБ «140 лет российскому баптизму. Прошлое, настоящее, перспективы» (19-20 октября 2007 г.) // <http://hghltd.yandex.net/yandbtm> и т.д.

⁸⁶ Храпов Н.П. Дом Божий и служение в нем. Практическое пособие для служителей церквей. СЦ ЕХБ, 1972-1974 // <http://hghltd.yandex.net/yandbtm?text=%D0%9D.%D0%9F>.

⁸⁷ Храпов Н.П. Дом Божий и служение в нем. Практическое пособие для служителей церквей. СЦ ЕХБ, 1972-1974 // <http://hghltd.yandex.net/yandbtm?text=%D0%9D.%D0%9F>.

⁸⁸ Подражайте вере их. 1961-2001. 40 лет пробужденному братству. М.: Издание СЦ ЕХБ, 2001.

⁸⁹ Подражайте вере их. 1961-2001. 40 лет пробужденному братству. М.: Издание СЦ ЕХБ, 2001. С. 3-4.

Заслуживают внимания статьи А.С. Зайченко, рассматривающего деятельность ЕХБ в контексте теории «рынка религий»⁹⁰. Интересна оценка А.С. Зайченко взаимоотношений объединений евангельских христиан-баптистов с властью: «Евангельские церкви России имеют опыт общения со всеми государственными центрами власти, и здесь нечего ни убавить, ни прибавить. В данной фазе исторического развития российское государство в своих отношениях с евангельскими церквями будет четко придерживаться идеологии политической выгоды, то есть целей рынка политических ресурсов. С одной стороны, церкви будут испытывать антипротестантское давление со стороны РПЦ, с другой – действия государства будут сдерживаться защитной деятельностью международного сообщества (в том числе правозащитного). Рассчитывать на поддержку оппозиционных партий не приходится, поскольку они очень слабы и идеологически очень оппортунистичны. В диапазоне этих двух ограничителей и будут развиваться наши отношения с государством. Реальную, в пределах указанного диапазона, политику, наиболее конструктивную для нашей Церкви, проводит в основном федеральная исполнительная и, отчасти, судебная власть. Консервативно-реакционную позицию занимают силовой блок, армия, местная власть и, при нынешнем руководстве, министерство юстиции. Здесь, до появления существенно значимых объемов духовного потенциала и собственных политических ресурсов (например, в виде морального и гражданского авторитета), возможности реального маневра и принятия самостоятельных политических решений для евангельской церкви не существуют»⁹¹.

В последнее время приобрел актуальность вопрос об изменениях в социально-демографическом составе евангельских христиан-баптистов, особенно в руководстве. Так, данная проблема обозначена в работах Е.В. Филимоновой, А.В. Райчицеца, Ш. Коррадо, М.Н. Черенкова, С.Л. Головина⁹² и др. А.И. Негров подчеркивал, что «суть христианского лидерства проявляется и в разумности устройства повседневной жизни, и в результативности совместной деятельности. Для этого требуется компетентность, духовная зрелость, порядочность, гибкость и коммуникабельность. Лидерство среди евангельских христиан может и должно

⁹⁰ Зайченко А.С. Духовный потенциал евангельских церквей России в последние 20 лет... // ФОРУМ 20. Двадцать лет религиозной свободы и активной миссии в постсоветском обществе. Итоги, проблемы, перспективы евангельских церквей. Материалы к дискуссиям / Ред.-сост. М. Черенков. К.: «ДІХ І ЛІТЕРА», 2011. С. 45-81; он же: Рынок религий // Протестант // <http://hghltd.yandex.net/yandbtm> и т.д.

⁹¹ Зайченко А.С. Духовный потенциал евангельских церквей России в последние 20 лет... // ФОРУМ 20. Двадцать лет религиозной свободы и активной миссии в постсоветском обществе. Итоги, проблемы, перспективы евангельских церквей. Материалы к дискуссиям / Ред.-сост. М. Черенков. Киев: «ДІХ І ЛІТЕРА», 2011. С. 79.

⁹² Филимонова Е.В. Живая вера поколений. М.: Протестант, 2009; Райчицец А.В. Воздвигнутые Богом. Биографические очерки протестантских лидеров. Одесса: Духовное возрождение, 2010; Коррадо Ш. Философия служения полковника Пашкова. СПб.: Библия для всех, 2011; Черенков М.Н. Лицом к лицу // Евангельская вера в современной культуре. Одесса: Христианское просвещение, 2008, С. 53-59. Головин С.Л. Мировоззрение – утраченное измерение благовестия. Симферополь: ДИАЙПИ, 2008.

быть стратегическим. Такое лидерство проявляется тогда, когда члены поместных общин (христианских организаций) демонстрируют умение предчувствовать, предусматривать, хранить гибкость, мыслить стратегически, сообща с другими инициировать изменения, с помощью которых община (или организация) достигнет жизнеспособного будущего»⁹³. Д.И. Гореньков в связи с этим замечает: «...Специфика конфликта поколений в евангельском христианстве, возникшего на фоне действительно уникальных изменений, вызовов и возможностей, потрясений последних двух десятилетий, оказалась по-настоящему уникальной. Мощнейшее «впрыскивание» новых, преимущественно молодых обращенных в существующие общины конца восьмидесятых – начала девяностых годов породило в евангельском христианстве ранее практически несуществующие феномены:

- ✓ феномен молодежных церквей, общин, состоящих на девяносто и более процентов из прихожан, чей возраст редко достигал тридцати лет. Эти церкви часто появлялись как результат стратегических инициатив отдельных деноминаций, оставаясь в их юрисдикции, но также часто формировались из «отторгнутых» традиционными церквями молодых людей;

- ✓ феномен, названный в православии «младостарчеством»: появление молодых лидеров, не имеющих или не желающих принимать существующие модели служения, руководствующихся своими «доморощенными» ценностями и инструментами для часто неограниченного духовного и эмоционального влияния на других, в том числе и более старших по возврату, верующих;

- ✓ феномен апатичной, конформистски и карьеристски настроенной церковной молодежи. Эти молодые христиане, совершенно не типично для верующей молодежи переживавшие жестокие гонения «советских» церквей, не желали и не были готовы для активного, энергичного и бескомпромиссного служения, рассматривали церкви в первую очередь как источник социальных возможностей лично для них»⁹⁴.

Особым направлением в историографии является исследование взаимоотношений евангельских христиан-баптистов с Русской Православной церковью. Официально Русская Православная церковь не противопоставляла себя ЕХБ: «Англиканы и протестанты явились продуктом Реформации; никогда в общении с Православной церковью они не были осуждены ни Вселенским, ни Поместными Соборами... Еретиками

⁹³ Негров А.И. Лидерство на стыке поколений // ФОРУМ 20. Двадцать лет религиозной свободы и активной миссии в постсоветском обществе. Итоги, проблемы, перспективы евангельских церквей. Материалы к дискуссиям / Ред.-сост. М. Черенков. К.: «ДІХ І ЛІТЕРА», 2011. С. 104.

⁹⁴ Гореньков Д.И. Как разрешается проблема «отцов и детей», преемственности и конфликта поколений в служении? // ФОРУМ 20. Двадцать лет религиозной свободы и активной миссии в постсоветском обществе. Итоги, проблемы, перспективы евангельских церквей. Материалы к дискуссиям / Ред.-сост. М. Черенков. Киев: «ДІХ І ЛІТЕРА», 2011. С. 110.

Церковь соборно и официально их не объявляла. Официально и канонически они заблуждающиеся в вере наши братья во Христе, братья по единству в крещении и по их сопричастности Телу Христову (т.е. Церкви как Телу Христову) вследствие крещения, действительность которого у них как Таинства мы признаем»⁹⁵. Тем не менее, в 1995 г. в книге «Православная церковь. Современные ереси и секты в России» было сказано, что разворачивается новый виток борьбы разных мистических лжерелигий и сект, проникавшихся с Запада на Русь, словно «коварные и ненасытные оккупанты», против Святого Православия. И, в частности, уточнялось, «вместо живого спасительного источника познания истины, открытого Господом Иисусом Христом, баптисты предлагают пить из нечистого, замутненного ересями и заблуждениями источника, направляют доверчивые души по широкому пути, ведущему к гибели, забыв предостережение Спасителя»⁹⁶. В 1996 г. получила распространение брошюра с весьма красноречивым названием «Баптисты – самая зловредная секта», изданная якобы с благословения Алексия II⁹⁷. Причины подобной агрессии Л.Н. Митрохин видел в том, что иерархи Русской Православной церкви судорожно стремились вновь стать «своей», «придворной» церковью и боролась с потенциальными конкурентами. Главный рубеж в данном случае приходился на линию «российский – иностранный», и зарубежные баптисты находились в одной группе с «тоталитарными сектами», а светские религиоведы нечасто выходили за рамки «трансцендентального интереса» православных разоблачителей⁹⁸. А.С. Зайченко подчеркивал, что «Православная церковь сегодня является самостоятельным политическим центром власти и ставит перед собой глобальную задачу – за счет сохранения и упрочения своего монопольного положения на рынке религиозных ресурсов повысить собственный внутренний статус и, при наличии возможности, претендовать на ранг международного центра власти. Образно говоря, все последние 20 лет РПЦ играла с другими христианскими церквями (в том числе с протестантскими) в городки, в то время как они приглашались на игру в шахматы. Поэтому в ближайшее время, при правлении нынешнего Патриарха, никаких реальных диалогов и сотрудничества не предвидится. Однако у многих наблюдателей уже сегодня создается впечатление, что РПЦ находится накануне большой внутренней реформации, которая, возможно, приведет, в том числе, и к пересмотру отношений с протестантами – например, появлению сотрудничества в сфере нравственного, гражданского и социального служения. Если же в ближайшем историческом будущем

⁹⁵ Православие и экуменизм. Документы и материалы 1902-1997 гг. М: МФТИ, 1998. С. 19-20.

⁹⁶ Православная церковь. Современные ереси и секты в России. СПб.: Православная Русь, 1995. С. 3-4, 48-49.

⁹⁷ Христианское слово. 1996. № 7. С. 14.

⁹⁸ Митрохин Л.Н. Баптизм: история и современность (философско-социологические очерки). СПб.: Русский Христианский гуманитарный институт, 1997. С. 116.

такой реформы не произойдет, РПЦ ожидает системный кризис, а среди ее противников могут оказаться даже мощные центры политической власти»⁹⁹.

Но противостояние не входило, ни в планы Русской Православной церкви, ни евангельских христиан-баптистов. Позже председателю Российского союза евангельских христиан-баптистов П.Б. Коновальчику (исх. № 3551 от 11.09.1996 г.) поступило письмо Отдела внешних церковных сношений Московского патриархата, в котором выражалось сожаление об издании брошюры «Баптисты – самая зловредная секта» и добавлено, что издателям и подворью монастыря св. Пантелеймона было вынесено предупреждение за самовольное размещение ссылки на благословение патриарха¹⁰⁰. По поводу взаимоотношений ЕХБ и РПЦ М.Н. Черенков подчеркивает: «Так, отношение к православию становится намеренно неполитическим, деполитизируется. То, что само православие стало частью политической системы, воспринимается как его внутренние проблемы, старые византийско-московские комплексы. Для верующих из церкви ЕХБ православные, – прежде всего, братья и сестры единой, хотя и разделенной Вселенской Церкви. Православие видится не в политической перспективе (хотя именно она навязывается извне), а в церковно-исторической ретроспективе.

Если мыслить православие как государственную церковь, титульную религию всей страны, то церкви ЕХБ оказываются в известной оппозиции - не столько в силу сознательного противопоставления, сколько в силу собственной природы, положения религиозного меньшинства, «народной», «простой», «бедной» церкви.

В связи с этим примечательно, что самоопределение российских баптистов между западным протестантизмом и российским православием происходит не путем выбора одного из двух, но путем синтеза двух традиций. Причем синтезируется не все со всем, подход к традициям избирательный. Более того, внутри традиций встречается и то, что нельзя ни принять, ни отбросить, но предстоит углубить, развить, дополнить»¹⁰¹.

Тем не менее, литературы, в которой раскрывается «неистинность» баптизма и «истинность» православия, издается достаточное много (диакон А. Кураев, священник Д. Сысоев и т.д.)¹⁰².

⁹⁹ Зайченко А.С. Духовный потенциал евангельских церквей России в последние 20 лет... // ФОРУМ 20. Двадцать лет религиозной свободы и активной миссии в постсоветском обществе. Итоги, проблемы, перспективы евангельских церквей. Материалы к дискуссиям / Ред.-сост. М. Черенков. Киев: «ДІХ І ЛІТЕРА», 2011. С. 79-80.

¹⁰⁰ Вече Твери. 2002. 30 апреля.

¹⁰¹ Черенков М.Н. Есть ли будущее у баптизма в России? // Материалы международной научно-практической конференции «105 лет легализации русского баптизма» 5-7 апреля 2011 года / Ред.-сост. Н.А. Белякова, А.В. Синичкин. М.: РС ЕХБ, 2011. С. 32.

¹⁰² Кураев А., диакон. Протестантам о православии: Наследие Христа: 10-е изд., перераб. и доп. Клион: Христианская жизнь, 2009; Сысоев Д., свящ. Прогулка протестанта по православному храму. М.: МЦДС, 2003 и т.д.

В 2002 г. была опубликована книга С.А. Кобзаря «Почему я не могу оставаться баптистом и вообще протестантом»¹⁰³, которая, по мнению автора, является «свидетельством моей веры и описанием результатов моих духовных поисков, моего пути от баптизма к Православию. Здесь я хочу представить те главные библейские, богословские, исторические и другие аргументы, которые убедили меня или даже просто заставили принять Православие; хочу предоставить «отчет в своем уповании» (1 Пет. 3:15) и намерен не только свидетельствовать о своем обращении, но и защищать свою веру»¹⁰⁴.

В ответ с целью «показать несостоятельность всех попыток идеализировать православие и вообще какую-либо деноминацию; убедить читателя искать не спасающую церковь, а Единственного Спасителя Иисуса Христа»¹⁰⁵ Е.Н. Пушков издал книгу «Не смущайся!»¹⁰⁶.

Важным направлением в историографии является изучение религиозного образования, просвещения и воспитания евангельских христиан-баптистов¹⁰⁷.

Определенную помощь специалистам оказывают тематические разделы ежегодного издания сборников статей Российского Объединения исследователей религии (РОИР), которые частично устраняют пробелы, касающиеся малоизученной истории некоторых конфессий Российской Федерации. Так, раздел первый пятого выпуска был посвящен истории евангельского движения.

Значительный интерес по теме евангельских христиан-баптистов в СССР / постсоветской России представляют международные и региональные научно-практические конференции, проводимые в последнее время – «140 лет российскому баптизму. Прошлое, настоящее, перспективы» (Москва, 2007 г.), «400-летие баптизма и принцип свободы совести: исторический, богословский и социокультурный контекст» (Одесса, 2009 г.), «105 лет легализации русского баптизма» (Москва, 2010 г.), «Протестантизм в современной России. Вклад в развитие общества, религии, истории и культуры» (Пермь, 2012 г.), «Онлайн-конференция по поводу 100-летия баптизма во Владивостоке» (Владивосток, 2012 г.) и т.д.

Значительную роль в развитии историографии по данной проблеме играют серийные издания. Например, «Альманах по истории русского

¹⁰³ Кобзарь С.А. Почему я не могу оставаться баптистом и вообще протестантом. Славянск: Печатный двор, 2002.

¹⁰⁴ Кобзарь С.А. Почему я не могу оставаться баптистом и вообще протестантом. Славянск: Печатный двор, 2002. С. 4.

¹⁰⁵ Пушков Е.Н. Не смущайся! М.: Христианин, 2002. С. 4.

¹⁰⁶ Пушков Е.Н. Не смущайся! М.: Христианин, 2002.

¹⁰⁷ Бокова О.А. Организация богословского образования современных российских евангельских христиан-баптистов // Вестник Русской Христианской гуманитарной академии. СПб., 2010. Т. 11. Вып. 3. С. 226-233 и т.д.

баптизма» М.С. Каретниковой¹⁰⁸ содержит очерки, повествующие об истории евангельско-баптистского движения, жизни и деятельности его представителей; воспоминания А.И. Каревой, Ю.С. Грачева об А.В. Кареве, жизнеописание М.П. Мясоедовой, выдержки из писем Елизаветы и Марии Каргель, другие документы и материалы по истории евангельского движения в России.

Отдельной группой выступают работы не строго научного академического характера, а публицистического плана, направленные на формирование общественного мнения в стране; преследовавшие задачу дискредитировать евангельских христиан-баптистов. Данная литература, «разоблачавшая происки империализма», «раскрывавшей истинные цели, подлинное лицо» служителей церкви и верующих, «развенчивавшая реакционную сущность» духовенства, издавалась до 1990-х гг. довольно крупными тиражами. По-разному – тонко или грубо проводилась мысль, что религиозное мировоззрение – явление, чужеродное советскому обществу, отжившее свое (И.И. Акинчиц «Поросль отрезанной ветви», В.Н. Арестов «Баптизм без маски. Критика идеологии и практики современного баптизма»; Б.И. Гальперин «Религиозный экстремизм: Кто есть кто», П.Л. Каушанский «Им жить в двадцать первом веке», Р.В. Надольский «Баптизм в прошлом и настоящем», П.П. Яшин «Идеология и практика евангельских христиан-баптистов»¹⁰⁹ и т.д.). Конечно, особая значимость отводилась «откровениям» бывших баптистов, сумевших преодолеть религиозные иллюзии¹¹⁰. Советская атеистическая машина пропаганды в 1960-1970-е гг. была ориентирована на «сектантов».

Многочисленную группу составляет обширная литература, характеризующая основные направления критики буржуазной и ревизионистской «фальсификаций» развития социалистического общества в целом в 1940-1980-е гг., эволюции атеизма, положения религиозных объединений в СССР, в частности¹¹¹. С начала 1990-х гг. подобного рода работы практически перестали выпускаться.

¹⁰⁸ Каретникова М.С. Альманах по истории русского баптизма. Вып. 1-4. СПб.: Библия для всех, 1997-2009.

¹⁰⁹ Акинчиц И.И. Поросль отрезанной ветви. О религиозном сектантстве и молодежи. М.: Молодая гвардия, 1985; Арестов В.Н. Баптизм без маски. Критика идеологии и практики современного баптизма. Харьков: Вища школа, 1983; Гальперин Б.И. Религиозный экстремизм: Кто есть кто. Киев: Политиздат Украины, 1989; Каушанский П.Л. Им жить в двадцать первом веке. Одесса: Маяк, 1985; Надольский Р.В. Баптизм в прошлом и настоящем. Минск: Беларусь, 1987; Яшин П.П. Идеология и практика евангельских христиан-баптистов. Харьков: Прапор, 1984.

¹¹⁰ Герасимов М.М. Наедине с совестью. Размышления баптиста, порвавшего с религией. Казань: Татарское книжное издательство, 1972.

¹¹¹ Андреева О.В. Критика англо-американской буржуазной историографии современного положения религии и церкви СССР. М.: Университет дружбы народов, 1987; Демьянов А.И. Факты против измышлений (миф о «религиозном возрождении» и его несостоятельность). Воронеж: Центрально-Черноземное кн. издательство, 1989; Зарубежные исследования социальных функций религии. М.: ИНИОН, 1988; Кантеров И.Я. Факты против вымыслов: Критический анализ «новейших» фальсификаций научного атеизма. М.: Политиздат, 1979; Лисавцев Э.И. Критика буржуазной фальсификации

Вопросам законодательной свободы деятельности религиозных организаций и «искажения социалистической действительности буржуазными идеологами» посвящена работа А.В. Белова «Миф о «религиозном возрождении» в СССР»¹¹².

Диссертационные исследования, в том или ином ракурсе затрагивающие проблемы религиозности граждан СССР в исследуемый период¹¹³, и конкретно по истории евангельских христиан-баптистов в советском обществе, представлены весьма широко.

Условно в данной группе исследований можно выделить следующие группы диссертационных работ:

- посвященных анализу теологических, идеологических и социально-этических концепций евангельских христиан-баптистов¹¹⁴;
- рассматривавших происхождение и распространение баптизма в России, его особенности и организационное устройство¹¹⁵;
- изучавших раскол среди евангельских христиан-баптистов¹¹⁶;
- исследовавших региональные группы евангельских христиан-баптистов¹¹⁷.

положения религии в СССР. М.: Мысль, 1975; О свободе совести. М.: Мысль, 1987; Религия в планах антикоммунизма. М.: Мысль, 1970 и т.д.

¹¹² Белов А.В. Миф о «религиозном возрождении» в СССР. М.: Знание, 1983.

¹¹³ Давыдов С.Г. Инакомыслие в СССР в 50-е - первой половине 60-х гг. Дис. ... канд. ист. наук. М., 1996; Ключина Л.В. Деятельность религиозных организаций Пензенской области во второй половине 1940 - первой половине 1960-х гг. Дис. ... канд. ист. наук. М., 2005; Королев А.А. Власть и религиозные объединения во второй половине 1960-х – первой половине 1980-х гг. (на примере Пензенского региона). Дис. ... канд. ист. наук. М., 2003; Королева Л.А. Власть и диссидентство (1950–1980-е гг.). Автореф. дис. ... докт. ист. наук. М., 2001; Королева Л.А. Диссидентское движение в СССР в 60-70-е гг. Дис. ... канд. ист. наук. М., 1995 и т.д.

¹¹⁴ Беленко Т.И. Критика баптистского понимания проблемы соотношения личности и общества. Автореф. дис. ... канд. филос. наук. Киев, 1974; Бокова О.А. Теология российских евангельских христиан-баптистов на рубеже XX и XXI веков. Автореф. дис. ... канд. филос. наук. СПб., 2011; Голубович В.И. Критический анализ теистических и социально-этических концепций евангельских христиан-баптистов. Автореф. дис. ... канд. филос. наук. М., 1970; Евглевский А.А. Критический анализ баптистской концепции смысла жизни. Автореф. дис. ... канд. филос. наук. Алма-Ата, 1975; Мануйлова Д.Е. Эволюция социальных функций баптистской общины. Автореф. дис. ... канд. филос. наук. М., 1970; Сляднев М.И. Социально-этические воззрения евангельских христиан-баптистов. Дис. ... канд. филос. наук. М., 1991; Чесноков П.Н. Современный баптизм как предмет системного исследования. Автореф. дис. ... канд. филос. наук. Иркутск, 1970 и т.д.

¹¹⁵ Кузнецов В.С. Религиозный экстремизм в баптизме: Механизмы насаждения, особенности проявления, пути преодоления. Автореф. дис. ... канд. филос. наук. Киев, 1988; Машенко С.Т. Особенности внутриобщинных отношений евангельских христиан-баптистов. Автореф. дис. ... канд. филос. наук. М., 1971; Ярыгин Н.Н. Происхождение и эволюция российского баптизма: на материалах Волго-Вятского региона. Автореф. дис. ... докт. филос. наук. М., 2008 и т.д.

¹¹⁶ Бражник И.И. Генезис и социальная сущность движения баптистов-«инициативников». Автореф. дис. ... канд. филос. наук. М., 1969; Гальперин Б.И. Особенности идеологии и деятельности группировки последователей так называемого «совета церковью евангельских христиан-баптистов». На материалах Киргизии. Автореф. дис. ... канд. филос. наук. М., 1971; Скопенко В.С. Особенности религиозности современной баптистской молодежи. Автореф. дис. ... канд. филос. наук. Киев, 1989 и т.д.

¹¹⁷ Андреев А.П. Идеология и практика современного баптизма: По материалам Западной Сибири. Автореф. дис. ... канд. филос. наук. М., 1973; Артемова С.Ф. Власть и евангельские христиане-баптисты в 1945-2000 гг. (на примере Пензенского региона). Автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 2011; Мурыгина Е.А. Баптистские общины в поликонфессиональной структуре Дальнего Востока России во второй половине XIX - 30-е гг. XX вв. Автореф. дис. ... канд. филос. наук. Хабаровск, 2008; Потапова Н.В.

Таким образом, отечественная историография по истории евангельских христиан-баптистов в СССР / постсоветской России, их взаимоотношений с властями представлена довольно широко, но в то же время проблема настолько многогранна, что требует дальнейших исследований, как на всероссийском, так и на региональном уровнях.

Солидная группа представлена исследованиями зарубежных авторов, посвященных анализу различных аспектов, связанных с темой исследования. Следует выделить работы, в которых авторы стремятся выявить сущность тоталитаризма в целом и собственно в СССР, что необходимо для определения причин и специфики церковной практики в тоталитарном обществе. Определенный интерес представляют работы зарубежных авторов, в том числе и церковных историков, затрагивающих вопросы религиозной, духовной, внешнеполитической жизни советского государства¹¹⁸, собственно по истории евангельских христиан-баптистов в СССР¹¹⁹. Как верно заметил Н.Н. Ярыгин, «данные исследования отражают историю зарождения российского баптизма, в них анализируются причины его возникновения, распространение по стране. Берутся во внимание и анализируются функционирование и деятельность евангельско-баптистских общин в советский период, однако данные работы довольно часто излишне политизированы, акцент в них нередко делается лишь на религиозном экстремизме, представленном так называемым Советом церковью ЕХБ. Весьма заметна политическая подоплека относительно данной религиозной структуры в работах зарубежных авторов.

Кроме этого, ученые уделяли сравнительно меньше внимания изучению баптизма в советское время, чем в дореволюционное, в первую очередь это видно на региональном уровне. Особенно не изученным выглядит период с начала 1930-х до конца 1950-х годов»¹²⁰.

Религиозная жизнь Сахалина (во второй половине XIX - начале XXI в.). Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Владивосток, 2004 и т.д.

¹¹⁸ Геллер М.Я., Некрич А.М. Утопия у власти. История Советского Союза с 1917 года до наших дней. М.: МИК, 1995; Проблемы религиозности в зарубежных исследованиях. Федеративный сборник. М.: Наука, 1988; Кальвакоресси П. Мировая политика после 1945 года. М.: Международные отношения, 2000; . Dissent in the USSR. Politics, ideology and people. Baltimore - L.: The Johns Hopkins University Press, 1975 и т.д.

¹¹⁹ Bourdeaux M. Religious ferment in Russia. Protestant opposition to Soviet religious policy. L.: Macmillan, N.-Y.: St. Martin's press, 1968; Sawatsky W. Soviet Evangelicals: Since Word War II. Kitchener (Ontario) Scottdale (Pa.): Herald press, 1981; Kahle W. Evangelische Christen in Russland und der Sovetunion: Ivan Stepanovič Prochanov (1869-1935) und der Weg der Evangeliumschrsten und Baptisten. Wuppertal; Kassel: Oncken, 1978; Шендеровский Л.Л. Евангельские христиане: Возрожденное евангельское движение в исторической христианской церкви: Исторический очерк (XIX-XX в.). Торонто: Канадский Союз евангельских христиан, 1980; Эллис Дж., Джонс У. Другая революция: Российское евангелическое пробуждение. СПб.: Русская Библейская школа, 1999 и т.д.

¹²⁰ Ярыгин Н.Н. Происхождение и эволюция российского баптизма: на материалах Волго-Вятского региона. Автореф. дис. ... д-ра филос. наук. М., 2008. С. 11.

За рубежом по истории евангельских христиан-баптистов в нашей стране были опубликованы работы Л. Жабко-Потаповича¹²¹, В. Гутше¹²², С. Ливен¹²³, П. Стивса¹²⁴, В. Кале¹²⁵, Л. Шендеровского¹²⁶ и т.д. Однако некоторые из этих авторов ввиду недостатка первоисточников не смогли всесторонне и объективно отразить богатое историческое наследие евангельских христиан-баптистов в нашей стране.

Американский профессор В. Заватски в своей базовой работе по теме исследования «Евангельское движение в СССР после Второй мировой войны»¹²⁷ исследует гонения на евангелических христиан и баптистов в 1920-1940-е гг.; анализирует некоторую либерализацию государственной политики в отношении религии в период Великой Отечественной войны; рассматривает возрождение и развитие конфессиональной культуры в 1944-1957 гг.; характеризует хрущевскую антирелигиозную кампанию; раскрывает деятельность инакомыслящих в 1960-1965 гг.; изучает образование «Инициативной группы», «Организационного комитета», их активность по созыву съезда евангельских христиан-баптистов в 1961-1963 гг.; описывает положение евангелических христиан в СССР в 1970-е гг.

Одной из фундаментальных работ по истории российских ЕХБ является монография С.Н. Савинского, исследователя истории церкви и братства ЕХБ, эмигрировавшего в США «История евангельских христиан-баптистов Украины, России, Белоруссии (1867-1967)»¹²⁸. С.Н. Савинский на основе многочисленных источников, в том числе официальных документов и материалах, исследует историю образования первых общин русско-евангельского братства и развития евангельско-баптистского движения в России, Белоруссии, Украине, а также других республик СНГ.

Определенный интерес представляет работа А.В. Олемы «История евангельских христиан в России»¹²⁹, хотя и характеризующаяся несколько обзорным характером. В исследовании раскрываются вопросы истории отечественных евангельских христиан-баптистов, пятидесятников, меннонитов в досоветский и советский периоды. А.В. Олема подчеркивает, что Вторая мировая война обусловила некоторое религиозное послабление в СССР; Коммунистическая партия использовала национальные и религиозные силы в своих интересах. А.В. Олема отмечает, что евангельские

¹²¹ Жабко-Потапович Л. Христове світло в Україні: історія українського евангельсько-баптистського руху. Кн. 1. Вінніпег; Честер, 1952; он же: Життя Церкви: Історичний нарис. - Видавництво «Дорога Правди», 1991 и т.д.

¹²² Гутше В. Западные источники русского штундизма. Кассель, 1956 и т.д.

¹²³ Ливен С.П. Духовное пробуждение в России. Корнталь: Свет на Востоке, 1990 и т.д.

¹²⁴ Стив П. Союз баптистов России 1917-1935. США, Мичиган, б/и., 1976 и т.д.

¹²⁵ Кале В. Евангельские христиане в России и Советском Союзе. Вупперталь - Кассель, 1981 и т.д.

¹²⁶ Шендеровский Л. Евангельские христиане. Торонто: Союз Евангельских христиан. 1980 и т.д.

¹²⁷ Заватски В. Евангельское движение в СССР после Второй мировой войны. М.: Колосс, 1995.

¹²⁸ Савинский С.Н. История евангельских христиан-баптистов Украины, России, Белоруссии (1867-1967): В 2 т. СПб.: Библия для всех: Т. 1. 1867-1917. 1999; Т. 2. 1817-1967. 2001.

¹²⁹ Olema A.W. History of Evangelical Christianity in Russia. Dallas: Published by the author, 1983.

христиане и баптисты сблизилась во время немецкого вторжения, и в 1944 г. произошло их объединение в Союз. В исследовании анализируется государственная политика в отношении ЕХБ, в частности, публикации в прессе о «ядовитых разновидностях религиозного опиума», обвинявшие сектантов в «неправильном» воспитании детей; «оппозиционная» деятельность А.В. Карева и А.И. Мицкевича, положение верующих в СССР, издания и дефиците религиозной литературы, в первую очередь, Библии, в СССР и т.д. А.В. Олема расценивает «инициативников» – А.Ф. Прокофьева и Г.К. Крючкова как диссидентскую группу в среде евангельских христиан и баптистов; обращается к В.К. Флетчеру, который их классифицирует как ересь в официальном учении.

Нельзя обойти вниманием библиографическую книгу А. Вардина «Евангельские сектантства в Российской империи и СССР: Библиографический справочник» (особенно часть III «Евангельские сектантства в СССР и прилегающих территорий (1917-1990)»), в которой предложен обзор исследований и источников (архивы, самиздат и т.д.) по истории евангельского христианства в Российской империи и СССР¹³⁰.

В конце 1960-х гг. М. Бордо опубликовал книгу «Религиозный фермент в России. Протестантская оппозиция советской политике в отношении религии», в которой анализируются документы по истории движения «инициативников»¹³¹. М. Бордо выступал в защиту «инициативников», которых называл апостолами XX в., «ревнителями свободы духа» и т.д. М. Бордо писал, что руководители «инициативников» сопротивлялись законам о религиозных культах в СССР, стремились воспитывать своих детей в соответствии с религиозными заповедями. М. Бордо критиковал систему атеистической пропаганды в СССР. Патриарх Алексий (Симанский) считал, что М. Бордо «фальсифицирует и извращает положение религии и церковную жизнь в СССР»¹³².

В 1996 г. Ф. Корли издал работу «Религия в Советском Союзе»¹³³. Книга Ф. Корли представляет собой сборник архивных документов о положении верующих различных конфессий в СССР, в том числе и евангельских христиан-баптистов. Ф. Корли пишет, что все документы были переведены с российских оригиналов, им был дан буквальный перевод, хотя присутствовало «искушение» отредактировать оригинальный текст. Ф. Корли замечал, что советской действительности было присуще обращение к Богу с маленькой буквы, бюрократическим языком

¹³⁰ Wardin Albert W. Jr. Evangelical sectarianism in Russian empire and USSR. A Bibliographic Guide. USA, Maryland, 1995.

¹³¹ Bourdeaux M. Religious Ferment in Russia. Protestant Opposition to Soviet Religious Policy. L., N. – Y.: Macmillan; St. Martin's Press, 1968

¹³² Письмо Святейшего Патриарха Алексия д-ру Артуру Михаилу Рамзею, Архиепископу Кентерберийскому, Примусу всей Англии и Митрополиту // Журнал Московской патриархии. 1966. № 6. С. 3.

¹³³ Corley F. Religion in the Soviet Union. An Archival Reader. N. - Y.: Universiti Press, 1996.

называли церковные группы «религиозными ассоциациями», священнослужителей «слугами культа». Ф. Корли подчеркивал, что государственным работникам, занимавшимся реализацией вероисповедной политики, было присуще недостаточное понимание или уважение к религиозной вере, и хотя прямая враждебность и оскорбительное отношение первых лет стало более умеренным, бюрократия никогда не была готова признать право на существование религиозных групп. Степень государственного вмешательства во все аспекты религиозной жизни, отмечал Ф. Корли, была велика, так, священнику не разрешалось купить автомобиль без разрешения властей. Государство просто использовало церкви в своих интересах¹³⁴. В книге опубликованы документы о деятельности евангельских христиан-баптистов в различных регионах СССР, о поездках советских верующих за рубеж и т.д.

Серьезный вклад в социологическое изучение специфики современной религиозности, в том числе и ЕХБ, внесли П. Бергер и Т. Лукман. Ключевым понятием концепции П. Бергера выступает понятие «плюрализм», определяющее нормативно-ценностную структуру общества и специфику религиозности индивида. Исследователь рассматривает феномен приватизации религии и вводит понятие «рынок религий» для характеристики альтернативности религиозного выбора индивида. Концепция «невидимой религии» Т. Лукмана предлагает объяснение специфики религиозности в современном обществе, где особое значение приобретает «потребительское» поведение, в том числе, на «рынке религий»¹³⁵. Определенный вклад в развитие данной концепции внесли Али Берман, Лоуренс Яннакон¹³⁶. А.С. Зайченко замечает, что «давая в целом оценку концепции рынка религии, можно сказать, что уместность ее применения зависит от нравственно-мировоззренческой и научно-методологической зрелости каждого исследователя. Инструментарий теории рынка религий вполне уместен при анализе внешних сторон деятельности церквей, верующих, их взаимодействия между собой и с окружающим секулярным миром. Когда же теоретики этой школы пытаются вторгнуться в вероучительные и богословские ценности, «онаучить» Божественные откровения, это выглядит не только смешно, но и совершенно непрофессионально»¹³⁷.

¹³⁴ Corley F. Religion in the Soviet Union. An Archival Reader. N. - Y.: Universiti Press, 1996. С. 2.

¹³⁵ Бергер П. Капиталистическая революция. Пятьдесят тезисов о процветании, равенстве и свободе. М.: Прогресс, 1994; Бергер П. Приглашение в социологию: гуманистическая перспектива. М.: Аспект-Пресс 1996 и т.д.

¹³⁶ Iannaccone L.R. The consequences of religious market structure: Adam Smith and the economics of religion // *Rationality and Society*. 1991. № 3; Iannaccone L.R. Religious practice: a human capital approach // *Journal for the Scientific Study of Religion*. 1990. № 29; Iannaccone L.R. Why strict churches are strong // *American Journal of Sociology*. 1994. № 99; Iannaccone L.R. Skewness explained: a rational choice model of religious giving // *Journal for the Scientific Study of Religion*. 1997. № 36 и т.д.

¹³⁷ Зайченко А.С. Рынок религий // *Протестант* // <http://hghltd.yandex.net/yandbtm>

В особую подгруппу следует отнести переводные работы по советской истории в целом, появившиеся в 1990-е гг., представленные, в основном, учебными пособиями (Дж. Боффа «История Советского Союза»; Н. Верт «История советского государства. 1900-1991»; Дж. Хоскинг «История Советского Союза. 1917-1991»¹³⁸ и др.). Данная литература позволяет посмотреть на прошлое советского общества глазами исследователя демократического мира, с глубоко укоренившимися традициями либерализма. Но именно данный аспект не всегда способствует проникновению и пониманию ими ментальности советского человека, жившего при тоталитарном режиме по своим, отличным от западных, законам.

Источниковая база по проблеме исследования представлена довольно широко. Условно источники можно сгруппировать следующим образом.

К первой группе относятся архивные материалы.

Значительное количество документов по теме исследования содержится в Российском Государственном архиве новейшей истории (РГАНИ). В основном, это – материалы общего, административного и идеологического отделов аппарата ЦК КПСС (Ф. 4, 5), протоколы заседаний Секретариата ЦК КПСС, коллекция документов фонда 89, представляющего собой архив Президента РФ. Определенного внимания заслуживают справки и докладные записки КГБ СССР, ЦК КПСС по пресечению религиозной активности и т.д. Большой интерес представляют «Информационные отчеты о состоянии католической, протестантской, армянской церковью, иудейской, мусульманской, буддийской религий и сект»; сообщения агентуры МВД и органов безопасности о распространении анонимных писем «антиправительственного содержания»; о слухах и разговорах, имеющих хождение среди населения. Определенную ценность для исследования имеют сообщения республиканских, городских, областных комитетов партии; директивы верховных партийных и государственных органов, поскольку данные документы отражали официальную точку зрения на происходившие события, параллельно способствовали складыванию позиции руководства к проявлениям религиозности советского народа.

В диссертационном исследовании использованы документы Государственного архива Российской Федерации (ГА РФ), в первую очередь, коллекция фонда Совета по делам религий при Совете Министров РСФСР (Ф. 661)¹³⁹; кроме того, материалы фонда Совета по делам религий при Совете Министров РСФСР (1986-1990 гг.).

¹³⁸ Боффа Дж. История Советского Союза. М.: Международные отношения, 1990; Верт Н. История советского государства. 1900-1991. М.: Прогресс, 1992; Хоскинг Дж. История Советского Союза. 1917-1991. М.: Вагриус, 1994.

¹³⁹ Архив Совета по делам религиозных культов при СМ СССР (1944-1965). Каталог документов / Сост. М.И. Одинцов. М.: История-Сервис. Вып. 1-5. 1996-1999.

Серьезный массив документов сосредоточен в Российском Государственном архиве социально-политической истории (РГАСПИ) (Ф. 17 – ЦК КПСС; Ф. 606 – Академия общественных наук при ЦК КПСС).

Весьма важным источником по данной проблематике является коллекция документов Архива Российского Союза ЕХБ, включающая сведения о составе и численности верующих евангельских христиан-баптистов, деятельности «инициативников», отчеты старших пресвитеров, информацию о рабочих поездках членов ВСЕХБ по областям, письма верующих, фотографии (номер по каталогу - 28, 32).

Определенный интерес представляет коллекция архива научно-информационного и просветительского центра «Мемориал» (Ф. 160 – Коллекция неофициальных изданий Совета церквей евангельских христиан-баптистов; Ф. 101 – материалы издательства «Хроника» (Нью-Йорк); Ф. 155 – документы личного характера (заявления, письма, протесты, статьи и т.п.; Ф. 156-157 – коллекция периодических изданий и документов Самиздата; Ф. 158 – Коллекция материалов радио «Свобода»).

Н.В. Потапова отмечает моменты, обусловившие специфику архивных материалов по советской истории евангельских христиан-баптистов России, в целом, на Дальнем Востоке, в частности: «Во-первых, длительное влияние идеологического фактора, определявшее узкое (антирелигиозное, в лучшем случае – «критическое») направление научных исследований. Во-вторых, секретность вплоть до начала 1990-х годов многих материалов государственных архивов; в этих архивах отложились преимущественно документы органов власти, занимавшихся религиозными вопросами, а точнее – проводящих антирелигиозную политику. В-третьих – утрата многих документов как государственного происхождения (плохо налаженное делопроизводство 20-30-х гг., целенаправленные изъятия и уничтожение документов), так и конфессионального происхождения за годы гонений, страшных репрессии сталинского периода и жесткого государственного контроля в последующие советские годы. Как следствие вышеуказанного сейчас мы имеем – узость и неполноту источниковой базы, ее «ненадежность», недоступность части материалов (находящихся в частных архивах, за рубежом, в конфессиональных архивах); кроме того, доступные нам источники страдают необъективностью – это либо документы государственных органов, создававшиеся в русле антирелигиозной, антисектантской работы; либо внутриконфессиональные евангельско-баптистские – также зачастую отличающиеся односторонностью оценок, выпячиванием собственной роли в истории региональной, отечественной и мировой и т.п. Вторая серьезная причина недостатков в изучении истории евангельского христианства и баптизма в целом и в советский период, в частности – отсутствие контактов между конфессиональными исследователями и светскими учеными, на наш

взгляд это – наследие советского периода, когда наука и религия противопоставлялись друг другу»¹⁴⁰

Вторую группу источников составляют законодательные акты СССР и союзных республик, партийные и партийно-государственные документы – Конституции СССР; Программы Коммунистической партии Советского Союза, материалы съездов и пленумов ЦК КПСС и ЦК республиканских партий; другие документы партии, правительства и различных ведомственных структур, указы, резолюции и прочее; выступления партийных и государственных деятелей по вопросам государственно-конфессиональных отношений.

Третья группа источников представлена мемуарной литературой, как переизданной, так и написанной в последнее время, крупных партийных и государственных функционеров того периода, борцов «за веру» и т.д. Для понимания государственно-конфессиональной политики того периода, условий существования конфессий в СССР и постсоветской России большое значение имеют воспоминания государственных деятелей того периода, их родственников и т.д.¹⁴¹. Картину прошлого дополняют автобиографические материалы самих участников движения евангельских христиан-баптистов¹⁴². В данном случае необходимо иметь в виду субъективный характер мемуаров, поскольку задача данных материалов состоит не в воссоздании реальной картины прошлого, а отражении места автора в событиях прошлого, его личных оценок и представлений.

Четвертая группа источников включает документальные сборники, изданные как в СССР, так и за рубежом («Аналитические обзоры религиозной периодики, издающейся в СССР»; «Братский листок», «Миф о застое», «Погружение в трясины (Анатомия застоя)» «Столетие евангельских христиан-баптистов – 1867-1967. Сборник исторических

¹⁴⁰ Потапова Н.В. Историография и проблемы изучения истории евангельского христианства и баптизма на Дальнем Востоке в годы советской власти. // Материалы международной научно-практической конференции «105 лет легализации русского баптизма», 5-7 апреля 2011 года / Ред.-сост. Н.А. Белякова, А.В. Синичкин. М.: Информ Принт, 2011. С. 153.

¹⁴¹ Аджубей А.И. Крушение иллюзий. М.: Интербук, 1991; Арбатов Г.А. Затянувшееся выздоровление (1953-1985 гг.). Свидетельство современника. М.: Международные отношения, 1991; Бакатин В.В. Избавление от КГБ. М.: Новости, 1992; Бобков В.Д. КГБ и власть. М.: Ветеран МП, 1995; Бурлацкий Ф.М. Вожди и советники: О Хрущеве, Андропове и не только о них... М.: Политиздат, 1990; Хрущев Н.С. Время. Люди. Власть: Воспоминания. М.: Московские новости, 1999. В 4-х тт. и др.

¹⁴² Винс Г.П. Евангелие в узах. Киев: ИПП «Компас», 1994; он же: Тропою верности. СПб.: Библия для всех, 1997; Грачев Ю.С. В иродовой бездне. М.: Titel Verlag, 2006; Марцинковский В.Ф. Записки верующего. СПб.: Библия для всех, 1995; Перчаткин Б.Г. Огненные тропы: Документальная повесть о жесточайшей тирании XX столетия. Сизтл: Издание автора, 2002; Подберезский И.В. Быть протестантом в России. М.: Благовестник, 1996; Проханов И.С. В котле России. 1869-1933: Автобиографическое изложение основных фактов движения евангельских христиан в России. М.: ВСЕХБ, 1993; Раймер И.И. Испытание веры. Автобиографический рассказ. Германия: Bild&Medien, 2006; Солодовников В.В. То, о чем я думаю на самом деле. М.: Гриф и К, 2006; Храпов Н.П. Счастье потерянной жизни. М.: Протестант, 1990; Чернецкий М. Блаженны изгнанные за правду. Сакраменто: Brothers Printing, 2009; он же: Посланные спасать. Сакраменто: Brothers Printing, 2009 и др.

очерков и редких исторических материалов»¹⁴³ и т.д.), литературу «самиздата» и «тамиздата», представленную неофициальными журналами того периода, работами самих участников движения, в которых раскрывались видение и понимание проблем советского общества, положения религии в СССР на тот момент¹⁴⁴.

Особое место в данной группе источников занимает аннотированный каталог «58¹⁰. Надзорные производства Прокуратуры СССР по делам об антисоветской агитации и пропаганде. Март 1953-1991. Аннотированный каталог», в котором содержатся материалы о зарегистрированных случаях инакомыслия, в том числе и религиозного – евангельских христиан-баптистов, и последовавших вслед репрессиям, в период после смерти И.В. Сталина до распада СССР¹⁴⁵.

В настоящее время продолжается разработка электронного совместного проекта Российского союза ЕХБ и Московской богословской семинарии ЕХБ «Энциклопедия евангельских христиан-баптистов»¹⁴⁶. Цель проекта заключается в создании полной информационной базы о жизни и служении евангельских христиан-баптистов в России и странах бывшей Российской империи / СССР от момента зарождения евангельского движения до современности.

Определенный интерес представляет серия «История евангельского движения в Евразии. Материалы и документы. CD-ROM» Евро-Азиатской Аккредитационной Ассоциации (ЕААА): диск 2.0. содержит книги по истории ЕХБ, журналы «Братский вестник» (1945-1993 гг.), «Вестник истины» (1976-1994 гг.), архивные документы - письма верующих в Совет по делам религиозных культов (1945-1961 гг.), в диск 4.0. входят книги В. Заватски, В. Кале, Й. Прицкау, Аннотированный каталог документов ГА РФ Совета по делам религиозных культов (составитель М.И. Одинцов). Конечно, подборка материала явно тенденциозна и преследует прозрачные цели, но для ознакомления с проблемой в целом, определения позиции самих верующих вполне пригодна.

Пятую группу источников составляют материалы периодической печати, в 1990-2000-х гг. – это интервью с религиозными, партийными и

¹⁴³ Аналитические обзоры религиозной периодики, издающейся в СССР. Вып. 2. М., 1986; Братский листок. М.: СЦЕХБ, 2001; Миф о застое: Социально-экономическая жизнь СССР до перестройки. Л.: Лениздат, 1991; Погружение в трясину (Анатомия застоя). М.: Прогресс, 1991; Столетие евангельских христиан-баптистов – 1867-1967. Сборник исторических очерков и редких исторических материалов. Ашфорд: США, 1967.

¹⁴⁴ Алексеева Л.М. История инакомыслия в СССР. Новейший период. М. – Вильнюс: Весть, 1992; Зорин С., Алексеев М. Время не ждет. Наша страна находится на поворотном пункте истории. Франкфурт-на-Майне: Посев, 1970; Из-под глыб: Сборник статей. М.: Русская книга, 1992; Карев А.В. Избранные статьи. Москва: Издание Всесоюзного совета евангельских христиан-баптистов, 1977; Левитин А.Э. Защита веры в СССР. Париж: Имка-Пресс, 1966; Новый колокол. Литературно-публицистический сборник. Лондон: The New Bell, 1972 и т.д.

¹⁴⁵ 58¹⁰. Надзорные производства Прокуратуры СССР по делам об антисоветской агитации и пропаганде. Март 1953–1991. Аннотированный каталог. М.: Международный Фонд «Демократия», 1999.

¹⁴⁶ http://baptistru.info/index.php/Заглавная_страница

государственными деятелями, участниками конфессиональных движений, рассказы о них, как правило, эмоциональные, личностные, субъективные; публикации на базе архивных материалов¹⁴⁷.

Ценным источником для исследования истории евангельских христиан-баптистов в СССР являются журналы.

Журнал «Братский вестник»¹⁴⁸ – официальный печатный орган Всесоюзного Совета евангельских христиан-баптистов; выпускался в 1944-1993 гг. с периодичностью раз в два месяца. Журнал был основан одновременно с объединением евангельских христиан и христиан-баптистов и созданием Всесоюзного совета евангельских христиан-баптистов (ВСЕХБ). Журнал был призван стать рупором руководства объединенного братства, доносящим социальные и богословские взгляды в каждую общину евангельских христиан-баптистов. Основной задачей журнала руководство ВСЕХБ видело в «правильном воспитании» членов церкви «как с духовной, так и с гражданской точки зрения»¹⁴⁹. Данная задача достаточно успешно выполнялась посредством публикации проповедей, духовно-назидательных статей, официальных обращений и отчетов, решений съездов союза. Первым главным редактором журнала был генеральный секретарь ВСЕХБ А.В. Карев.

В условиях сильнейших гонений на верующих, СЦ евангельских христиан-баптистов нуждался в печатном издании для распространения информации о гонимых верующих. Еще в 1960 г. появился «самиздат», когда Инициативная группа стала распространять информацию по церквям о гонимых. Инициативная группа периодически печатала «Братский листок» (бюллетень)¹⁵⁰ с информацией о своей деятельности и с обращениями к христианам общин евангельских христиан-баптистов. С 1964 г. «Братский листок» стал выходить регулярно - один раз в месяц.

В 1963 г. Совет церковью евангельских христиан-баптистов начал выпускать новый духовно-назидательный христианский журнал «Вестник спасения»¹⁵¹. В 1976 г. было решено изменить название журнала «Вестник спасения» на «Вестник истины»¹⁵², и под этим названием он издается до сих пор.

¹⁴⁷ Валентинов А.А. Штурм небес. Сборник документов о борьбе Советской власти против всех исповеданий // Волга. 1991. № 4-12; Жизнь с Богом Игоря Подберезского // Протестант. 2001. 21 ноября. С. 4; Никитина С. В баптистской паутине // Советский Сахалин. 1959. 26 ноября; О Хрущеве, Брежнев и других // Аргументы и факты. 1990. № 25, 27, 47; Петровский В. Кому они служат? // Политическая агитация. Пенза, 1982. № 20; Попов В.А. Жизнь и дело Геннадия Крючкова // НГ-религии. 2009. 2 сентября; Решетников Ю., Санников С. Раскол в баптизме в 60-е годы и его последствия // Жизнь и вера. Крымская христианская газета. 2002. № 8-11 и т.д.

¹⁴⁸ http://www.mbchurch.ru/publications/brotherly_journal/

¹⁴⁹ Братский вестник. 1969. № 3. С. 65.

¹⁵⁰ <http://www.ecbarchive.org/content/periodical/periodicallist.php?prefix=blsc>

¹⁵¹ <http://www.ecbarchive.org/content/periodical/periodicallist.php?prefix=vs>

¹⁵² <http://rusbaptist.stunda.org/vestnik-istiny.htm>

В отдельную группу источников следует вынести материалы Интернета. Ж.-Ф. Суле выделяет три основных типа сайтов, значимых для историка: персональные, научных коллективов и общие порталы по какой-то тематике¹⁵³. Однако использовать интернетовские материалы нужно с особой осторожностью и тщательностью. Из специализированных сайтов и порталов по проблеме исследования выделить «Официальный сайт Евро-азиатской Аккредитационной ассоциации»¹⁵⁴; «Online библиотека Евро-Азиатской Аккредитационной ассоциации»¹⁵⁵ – библиотека по общей истории баптизма и евангельского христианства; «Сайт Российского Союза Евангельских христиан-баптистов»¹⁵⁶ – официальный сайт Российского союза евангельских христиан-баптистов на котором можно найти основную информацию по основным принципам и вероучению ЕХБ; «Baptist Distinctives»¹⁵⁷ – американский сайт, на котором представлен материал о баптистах, их верований, традиций, практики и истории; «Евро-азиатская федерация союзов евангельских христиан-баптистов»¹⁵⁸ – официальный сайт ЕАФСЕХБ организации, объединяющей евангельско-баптистские союзы стран СНГ; «European Baptist Federation»¹⁵⁹ – сайт европейской баптистской федерации; «Baptist History & Heritage Society»¹⁶⁰ – американский сайт историков баптизма, оказывающий содействие в понимании баптизма в обществе на котором представлена информация и публикации по изучению и толкованию баптизма; «Baptist world alliance»¹⁶¹ – сайт Всемирного Баптистского Альянса и др.

Историографический анализ показывает, что, несмотря на отражение в научной литературе различных аспектов темы исследования, собственно проблема деятельности религиозных объединений евангельских христиан-баптистов в СССР / постсоветской России во второй половине 1940-х – 2000-х гг. до сей поры не стала еще предметом специального изучения с новых методологических позиций.

¹⁵³ Цит. по: Бибииков Г.Н., Бибиикова Л.В. Методология современной истории: историографический очерк. М.: Фонд современной истории, Издательство Московского университета, 2011. С. 55.

¹⁵⁴ <http://e-aaa.info/index.php>

¹⁵⁵ <http://library.e-aaa.info/?t=n&nID=741>

¹⁵⁶ <http://www.baptist.org.ru/articles/history/>

¹⁵⁷ <http://baptistdistinctives.org/articles/>

¹⁵⁸ <http://e-af.org/>

¹⁵⁹ <http://www.ebf.org/>

¹⁶⁰ <http://www.baptisthistory.org/>

¹⁶¹ <http://www.bwanet.org/>

II. ВЛАСТЬ И ЕВАНГЕЛЬСКИЕ ХРИСТИАНЕ-БАПТИСТЫ В СССР В 1940-1950-Е гг.

«Пограничная ситуация» Великой Отечественной войны вынудила власти изменить свою политику в отношении к религии, чтобы найти поддержку у верующих. В. Заватски пишет об этом: ««Как это не парадоксально звучит, но, по горькой иронии, именно война спасла все церкви от полного истребления, дав им возможность продемонстрировать свою лояльность. Взамен Сталин даровал некоторые новые свободы, правда, не подкрепленные защитой закона. По мере улучшения ситуации два единственных оставшихся на свободе лидера Орлов и Андреев во время войны объезжали свои общины, помогая им вновь встать на ноги. Ведь к тому времени большинство лидеров баптистов были уничтожены или отправлены в заключение»¹⁶².

М.А. Орлов скажет о том времени следующее¹⁶³: «Навязанная врагами человечества; – фашистами – страшная мировая война всколыхнула самую миролюбивую часть общества – людей, знавших только мирный труд и свой домашний очаг.

В дни страшной военной бури раздался громкий зов нашего Верховного Главнокомандующего ко всем народам, населяющим наш великий Советский Союз – встать на защиту родины.

Как один, встал наш великий народ и, вдохновляемый героическими образами патриотов прежних веков, прославивших наше отечество своими подвигами ратными, и теми, которые не пощадили своей жизни, шли на смертный бой, показывая чудеса беспримерных подвигов.

Ни один из народов мира не испытал такого гигантского нашествия вражеских сил. Нужны были титанические усилия, чтобы победить фашистские орды и обратить их в бегство.

И в этой борьбе мы, верующие, не оставались посторонними зрителями. Поместные церкви Божии, соединенные братскими узами с правлением ВСЕХ уже заблаговременно успели внести ясность в выполнение гражданских обязанностей... И эти поместные церкви горячо откликнулись на призыв к защите родины.

В первые же дни вступления СССР в войну с Германией в Московской общине евангельских христиан было объявлено большое патриотическое собрание. На этом собрании я произнес речь, которая подготовила почву целому ряду таких же патриотических выступлений многих членов общины, выразивших желание идти добровольцами в Красную Армию, подав в военный комиссариат соответствующее заявление.

¹⁶² Цит. по: Дементьев А. Авен-езер: Евангельское движение в Приморье 1898-1990 годы. Владивосток: Русский Остров, 2011. С. 143.

¹⁶³ Сохранена оригинальная орфография документов.

Один из выступавших на собрании добровольцев выразился: «Я был до слез тронут воззванием И.В. Сталина к народам нашей страны, я чувствовал, что это призыв Вождя и ко, мне, и я должен встать в ряды защитников нашей родины».

Как в первых, так и в последующих собраниях, мы напоминали верующим решения евангельских съездов, признавших защиту родины с оружием в руках, то есть согласно слова Божия. Пришло время на деле доказать свою преданность Господу, исполнить Его волю, не щадя своей жизни. На тех же патриотических собраниях мы напоминали важность выполнения государственного закона о присяге, о трудовой повинности, участия в добровольных пожертвованиях на оборону страны, оказания помощи раненым уходом за ними в госпиталях, обслуживая своими средствами, оказания помощи сиротам погибших воинов, образцового выполнения всех мероприятий по обороне, – везде члены евангельских церквей должны являть образцы искренних патриотов не по принуждению, но доброохотно, ибо это любит Бог»¹⁶⁴.

28 июня 1941 г. ВСЕХ разослал обращение к общинам ЕХ: «Сейчас, дорогие братья и сестры, наступили дни не на словах, а на деле показать наше искреннее отношение к Родине и к переживаемым нашей страной событиям. ... Многие братья будут призваны к защите своей страны. Мы зовем их исполнить свой долг до конца, не из страха наказания, но по совести...

Дорогие братья! Пусть и в наших ... евангельских рядах не будет ни одного отказчика от военной службы, в каком бы виде она не была нам предложена.

... Мы обращаемся и к тем нашим братьям и сестрам, которые работают в крестьянстве, на фабриках, заводах и учреждениях. Пришло время удешевить нашу ревность в труде. Братья и сестры, стремитесь быть первыми и лучшими работниками. Покажем, что мы умеем не только молиться, но и хорошо трудиться.

Этим прославится наш великий Спаситель – Христос!

Принесем все, что можем, на жертвенник нашей любимой Родины»¹⁶⁵.

С 1942 г. стали постепенно восстанавливаться снятые прежде с регистрации общины евангельских христиан и баптистов.

В мае 1942 г. М.И. Голяев и Н.А. Левинданто от имени баптистского братства обратились к Совету евангельских христиан с предложением взять на себя заботу и опеку о баптистских общинах, которые с 1935 г. функционировали без руководящего центра. Началась подготовка к объединению. Был создан временный Всесоюзный Совет евангельских христиан и баптистов (ВСЕХиБ), который обратился к верующим со

¹⁶⁴ Братский вестник. 1945. № 1. С. 11-13.

¹⁶⁵ Обращение ВСЕХ 28 июня 1941 года // Архив РС ЕХБ.

следующим призывом теснее сплотиться для борьбы с черными силами фашизма¹⁶⁶. ВСЕХиБ рассылал местным общинам послания с указанием проводить дни всеобщей молитвы о наступлении победы над врагом: 14 июня 1942 г., 7 февраля 1943 г. и 6 февраля 1944 г. В новогоднем послании 1943 г. ВСЕХиБ призвал членов общин организовать сборы для постройки санитарного самолета «Добрый самарянин». В рождественском послании того же 1943 г. ВСЕХиБ предложил организовать особый сбор в фонд помощи пострадавшим от вражеского нашествия местностям. В августе 1944 г. ВСЕХиБ призвал верующих эти сборы сделать регулярными, т.е. один раз в месяц до конца года, чтобы поскорее помочь населению, пострадавшему от вражеского нашествия, восстановить свои жилища и предприятия.

В январе 1944 г. ВСЕХиБ обртился ко всем общинам евангельских христиан и баптистов в местностях, освобожденных от немецкой оккупации: «В дни, когда народы нашей родной страны ведут великую Отечественную войну против немецких захватчиков, Всесоюзный Совет евангельских христиан и баптистов неоднократно призывал всех членов общин к самому добросовестному исполнению своих обязанностей как на фронте, так и в тылу. С радостью мы можем отметить, что эти призывы не остались без ответа: наши братья на фронте сражаются хорошо, и наши братья и сестры в тылу работают тоже хорошо.

Всесоюзный Совет евангельских христиан и баптистов не забывал и вас, томившихся под гнетом вражеской оккупации, и через все препоны военной обстановки мы стремились достичь и вас нашими братскими письмами и посланиями. Но, по-видимому, препятствия оказались сильнее, чем мы думали, и наши письма не дошли до вас.

Из всех вопросов нашей гражданской жизни самым серьезным является вопрос исполнения воинской обязанности. Этот вопрос касается не только братьев, но и сестер, поскольку от правильного понимания его зависит единство в наших рядах.

Настоящим письмом мы хотим с Священным Писанием в руках осветить его. Пусть не будет ни одного брата и ни одной сестры в наших общинах, которые понимали бы вопрос о военной службе неправильно...

Можно было бы привести множество мест из Библии, где ясно сказано, что употребление меча не только не является грехом в очах Божиих, но даже выполнением Его божественной воли...

Когда дело идет о причинении злодеем страдания нашему ближнему, то попустительство в таких случаях будет бессердечию подобно. Нет, долг каждого христианина и каждой христианки придти на помощь обижаемому ближнему, вплоть до применения оружия против злодея. И в этом не только нет греха, но даже, наоборот, исполнение закона любви.

¹⁶⁶ Братский вестник. 1945. № 1. С. 15.

Таким образом, заповедь «Не убивай», слова Христа о вложении меча в ножны, о непротивлении злumu и о любви к врагам относятся исключительно к нашим личным врагам, но отнюдь не к врагам общества или государства. Горе, если милиция начнет применять эти слова к злодеям, нападающим темной ночью! на мирных прохожих, или к бандитам, врывающимся в наши квартиры для грабежей и убийства. Милиция выполняет великое дело любви, когда ограждает несчастные жертвы силою оружия от руки злодеев. Такова же и задача воинов, защищающих страну и ее мирных жителей от банды разбойников, именуемой вражеской армией...

Такова точка зрения Всесоюзного Совета евангельских христиан и баптистов. Так смотрят на военную службу и употребление оружия и все наши братья и сестры. Мы хотели бы, чтобы так смотрели и все общины евангельских христиан и баптистов, находящиеся в местностях, освобожденных от немецких оккупантов.

Братья и сестры! Будем горячими патриотами своей родной земли! Будем послушны Евангелию во всем: и в духовных, и в гражданских вопросах жизни. Все, как один, на служение родине!»¹⁶⁷.

После Сталинградской битвы и последовавшим за ней отступлением немецких войск началось возрождение общин евангельских христиан и баптистов на освобожденных территориях. М.А. Орлов, М.Я. Жидков, М.И. Голяев и А.Л. Андреев посетили УССР, БССР, Орловскую, Брянскую, Воронежскую, и Тамбовскую области и Крым. М.А. Орлов отмечал, что «во многих местах, например, в Москве, Харькове, Новосибирске, Полтаве, Ульяновске, Сумах, Куйбышеве, Орле, Брянске, Томске и в целом ряде других мест, дети Божии уже успели, не дожидаясь, когда братья, стоящие во главе союза евангельских христиан и союза баптистов, вынесут решение объединиться для совместного труда, начать благословенную совместную работу обслуживанием духовных нужд тех или других общин, без различия наименования»¹⁶⁸.

Самостоятельная деятельность религиозных объединений в атеистическом государстве не могла существовать. В то же время странам-союзникам, в первую очередь, США, где много баптистов, следовало продемонстрировать новое либеральное отношение советского руководства к верующим, поскольку оставался актуальным вопрос открытия второго фронта в Западной Европе, важное значение для СССР на завершающем этапе войны имела помощь союзников по ленд-лизу. В результате в октябре 1944 г., с разрешения правительства, состоялось Всесоюзное совещание представителей евангельских христиан и баптистов, большинство из которых к тому времени были освобождены из мест

¹⁶⁷ Обращение ВСЕХиБ ко всем общинам евангельских христиан и баптистов в местностях, освобожденных от немецкой оккупации (1944 г.) // Архив РС ЕХБ. Папка 1-1. Документ 151.

¹⁶⁸ Братский вестник. 1945. № 1. С. 16.

заклучения. На съезде-совещании присутствовало только 45 делегатов. В докладе Я.И. Жидкова прозвучало: «Наши два союза – союз евангельских христиан и союз баптистов – имели каждый свое отдельное вероучение. Теперь же наступило время; и с духовной и с практической; стороны, когда эти два сродных течения, их два управления (два жезла) должны объединиться в один союз, в одно управление, составить один же в могучей руке нашего Господа. Прочность этого объединения обуславливается тем, что эти два жезла становится одним жезлом не сами по себе, но одним жезлом в руке Божьей, и уже никогда больше разъединяться не будут, как сказал Господь устами древнего пророка.

Дело объединения двух течений, двух союзов вполне обосновано и духовно и исторически»¹⁶⁹. Форум принял документ «Совместная резолюция евангельских христиан и баптистов по вопросу о слиянии евангельских христиан и баптистов в СССР в один союз»:

«1. Признавая, что воля небесного Учителя, Иисуса Христа, должна быть превыше всего для Его учеников на земле, а эта: воля в вопросе; о взаимоотношении детей Божиих выражена ясно и определенно словами Христа в Его первосвященнической молитве: «Да будут все едино» (Иоан. 17, 21), совещание считает важнейшей задачей, чтобы указанные слова Иисуса Христа были, наконец, осуществлены в жизни евангельских христиан и баптистов СССР.

2. Принимая во внимание, что вопрос о единстве евангельских христиан и баптистов всегда занимал видное место в истории обоих союзов и обсуждался на многих съездах и заседаниях, совещание считает, что многократные попытки к объединению евангельских христиан и баптистов в прошлом, и особенно знаменательный в отношении единства русских верующих объединенный съезд 1920 года, хотя и не привели к слиянию обоих союзов в один союз, но подготовили почву для окончательного осуществление того великого, исторического для евангельских христиан и баптистов в СССР, дела в настоящем.

3. Стремясь выполнить волю Господа Иисуса Христа в отношении единства Его учеников и тем самым завершить дело единства евангельских христиан и баптистов, созидавшееся на протяжении многих лет, как руководителями обоих братских союзов, так и всеми искренними братьями и сестрами, членами евангельских и баптистских церквей, совещание постановляет:

Предав полному забвению все разногласия в прошлом, из двух союзов – союза евангельских христиан и союза баптистов – создать один союз: Союз евангельских христиан и баптистов с Всесоюзным Советом еван-

¹⁶⁹ Братский вестник. 1945. № 1. С. 18.

гельских христиан и баптистов, как руководящим органом, с пребыванием его в городе Москве»¹⁷⁰.

Съезд утвердил «Положение о Союзе евангельских христиан и баптистов»:

«1. Из двух союзов – союза евангельских христиан и союза баптистов – на всей территории СССР образуется один союз: Союз евангельских христиан и баптистов.

2. Руководящим органом союза евангельских христиан и баптистов является Всесоюзный Совет евангельских христиан и баптистов – ВСЕХиБ.

3. Из среды членов Всесоюзного Совета евангельских христиан и баптистов избираются: председатель, два товарища председателя, секретарь; и казначей, составляющие президиум Совета.

4. Всесоюзный Совет евангельских христиан и баптистов имеет свою печать с надписью: «Всесоюзный Совет евангельских христиан и баптистов» и со Словами внутри круга: «Один Господь, одна вера, одно крещение».

5. Евангельские христиане и баптисты, существовавшие до слияния союзов отдельно, отныне сливаются в единые общины. Общины, существовавшие отдельно, как общины евангельских христиан или как общины баптистов, отныне входят в один союз.

6. Каждая община, входящая в союз евангельских христиан и баптистов, носит наименование: (такая-то) община евангельских христиан и баптистов.

7. Все общины евангельских христиан и баптистов должны, по возможности, иметь рукоположенных пресвитеров и диаконов, согласно слова Божьего: Тит- 1, 5; Деян. Ап. 6, 1 и 1 Тим. 3,1.

8. В каждой общине крещение, хлебопреломление и бракосочетание совершается рукоположенными пресвитерами. Но при отсутствии таковых, эти действия могут совершаться и не рукоположенными членами общины, однако только по поручению Церкви.

9. Крещение и бракосочетание, совершаемые как с возложением рук, так и без возложения рук на крещаемых и брачующихся, имеют одинаковую силу. Но для достижения полного единства в практике церковей рекомендуется совершение крещения и бракосочетания с применением возложения рук, рассматривая это действие, как род торжественной молитвы о благословении, причем возложение впредь рук на крещаемых, если таковых более двух лиц, совершается путем поднятия рук на крещаемых с произнесением молитвы над ними.

¹⁷⁰ Братский вестник. 1945. № 1. С. 20-21.

10. Вечеря Господня или хлебопреломление может совершаться, как путем разламывания хлеба на множество, мелких частей, так и путем разламывания на две, три или несколько крупных частей»¹⁷¹.

Руководящий Совет ВСЕХиБ был избран в следующем составе: председатель – Я.И. Жидков (евангельский христианин), товарищи председателя – М.И. Голяев (баптист), М.А. Орлов (евангельский христианин), казначей – П.И. Мале (баптист), секретарь – А.В. Карев (евангельский христианин), члены – А.Л. Андреев (евангельский христианин), Ф.Г. Пятковский, Н.А. Левинданто (оба из баптисты). С докладом по вопросу об объединении выступил председатель Союза евангельских христиан Я.И. Жидков. Участники совещания заслушали также доклад М.А. Орлова о духовно-патриотической работе в годы Отечественной войны. В адрес совещания поступила приветственная телеграмма из Лондона от председателя Всемирного Союза баптистов доктора Рашбрука. Был избран Президиум ВСЕХиБ в составе: М.А. Орлова, П.И. Мале, Я.И. Жидкова, А.В. Карева, М.И. Голяева.

Председателем президиума стал Я.И. Жидков, которому в 1945 г. исполнилось 60 лет. ВСЕХиБ не мог оставить без внимания данный юбилей:

«Яков Иванович Жидков (Ко дню 60-летия)

Яков Иванович Жидков родился 15 сентября 1885 года. Место, где он родился – г. Дубовка, около ныне исторического города Сталинграда, на Волге. Вместе с героическим Сталинградом, Дубовка подвергалась страшным действиям зажигательных снарядов кровожадных фашистов; но во время детства Я.И. Жидкова это был неплохой провинциальный городок с двадцатью тысячами жителей на правом, высоком берегу красавицы-Волги. Почти наполовину население этого городка состояло из так называемых духовных христиан (молокан). Отсюда происходил один из сподвижников вождя молокан – Уклеина, некто Семенов, который насаждал молоканство, как в самой Дубовке, так и в Ахтубинской долине, и во всем нижнем Поволжье, вплоть до старинной Самары (теперь г. Куйбышев). Семенов был одним из дальних родственников Я.И. – его прапрадед.

В Дубовке была порядочная община евангельских христиан и баптистов, собрания которой происходили в доме бабушки Я.И. – Анны Васильевны, у которой он воспитывался. Родители его жили в это время в Харькове, где отец – Иван Иванович – был заведующим складом Библейского общества; он был уже тогда в рядах евангельских христиан и баптистов, и, в сущности, послужил начатком этого религиозного движения в Харькове. Отчим отца Я.И. Жидкова – Я.Д. Деляков – принес это учение в Нижнее Поволжье, где его восприняли, как вся семья

¹⁷¹ Братский вестник. 1945. № 1. С. 21.

Жидковых, так и целый ряд других лиц из молокан. Я.Д. Деляков, будучи большим деятелем в рядах евангельских христиан и баптистов, ревностно продолжал трудиться, как проповедник Евангелия, работая вместе с известным деятелем евангельского движения в Петербурге – В.А. Пашковым. Свою жизнь Я.Д. Деляков закончил в Благовещенске на Дальнем Востоке, на Амуре, где, при его усердии, наездила большая община евангельских христиан и баптистов. И не только в самом Благовещенске, но и в ряде других селений.

Я.И. Жидков еще с детства впитывал в себя учение евангельских христиан и баптистов, на собраниях которых он бывал вместе со своей бабушкой, Анной Васильевной. Уверовал же он позднее в Петербурге, в 1902 году, а в 1903 году в Петербургской общине принял крещение по вере. Он сразу же стал ее деятельным членом и работником. Учился Я.И. в разных школах и, между прочим, в сельскохозяйственной школе известного религиозного деятеля Неплюева Н.П., в Черниговской губернии, а также и в Самарской средней сельскохозяйственной школе. После того он прошел бухгалтерские курсы и пошел работать по бухгалтерии. Первым его местом работы был тормозной завод Вестингауза, где работал и отец его, а также известный религиозный деятель евангельского движения, инженер Иван Степанович Проханов. Надо считать, что Я.И. Жидков получил более или менее законченное среднее образование старой России. Тогда так называемому сектанту трудно было получить образование, да тем более еще при сравнительно скромном материальном положении большой семьи отца его. Он не был удовлетворен своим образованием и, вращаясь в среде: студенчества высших учебных заведений Петербурга, все время старался усовершенствовать свое образование. На тормозном заводе Вестингауза он изучал английский язык. Он слушал лекции по общему образованию, а также религиозного характера, от известных религиозных работников: И.С. Проханова, И.В. Каргеля, П.Н. Николаи, В.В. Хлопова и других. Учась, он работал и, работая, учился.

Свое духовное служение он нес в это время среди молодежи и в хоре Петербургской общины евангельских христиан; работал некоторое время с В.А. Фетлером и И.В. Каргелем, а затем с И.С. Прохановым, у которого он сначала был секретарем, а потом ближайшим сотрудником по изданию журнала «Христианин» и других евангельских изданий; помогал ему в проведении проповеднических курсов, в устройстве и проведении почти всех съездов евангельских христиан, начиная с первого в 1908 году и кончая десятым съездом в 1926 году.

1913-1924 годы Я.И. Жидков провел на своей родине в Дубовке и Сталинграде, где он, работая по кооперации, был одновременно проповедником в общинах этих городов, а также и в местном объединении евангельских христиан и баптистов. И теперь в Сталинграде, уже после его

страшного разрушения немецкими оккупантами, снова образовалась, хотя пока еще и небольшая, община евангельских христиан и баптистов. Рукоположение на служение пресвитера и работника союза Я.И. Жидков получил на пленуме ВСЕХ в Москве, в 1922 году. Вернувшись в 1924 году в Ленинград, Яков Иванович снова продолжал свое служение в Союзе евангельских христиан, ставши, наряду с другими видными работниками Союза, ближайшим сотрудником И.С. Проханова. Я.И. Жидков принял служение товарища Председателя ВСЕХ, а с 1931 года, когда И.С. Проханов выбыл за границу, занял пост Председателя Союза, в каковом служении он пребывает и теперь, будучи избран на это дело в 1944 году на Всесоюзном совещании евангельских христиан и баптистов в Москве. В период с 1925 по 1929 годы Я.И. Жидков был издателем духовных изданий, как то: Библий, Новых Заветов, сборников духовных песен с нотами и без нот, симфоний, календарей, журнала «Христианин». На всех этих изданиях стоит имя брата Я.И. Жидкова.

В 1908 году он вступил в брак с дочерью известного работника в среде евангельских христиан и баптистов – Капустинского Созонта Евтихиевича – Пелагеей Созонтовной. Ее отец в царское время, за проповедь Евангелия, был сослан в Закавказье, где пробыл более семи лет. Там с ним в течение всего времени ссылки пробыла и его дочь. Крещение по вере она приняла там же, на Кавказе, в 1903 году.

От этого брака у Я.И. и П.С. Жидковых родились дети, из которых к началу Великой отечественной войны осталось шесть сыновей и одна дочь. Четверо из шести сыновей Жидковых пошли в ряды Красной Армии для борьбы с фашистскими захватчиками. Трое из них погибли в этой войне. Таким образом, эта семья своей кровью запечатлела верность Родине и преданность родному народу»¹⁷².

И.В. Полянский, председатель Совета по делам религиозных культов при СНК СССР, 15 сентября 1945 г. направил поздравительную телеграмму:

«Глубокоуважаемый Яков Иванович!

В день Вашего шестидесятилетия Совет по делам религиозных культов при Совнаркомоме Союза ССР просит принять его искренние приветствия и пожелания полного здоровья, которое позволит продолжить Вашу плодотворную деятельность еще на многие, многие годы.

В знак искреннего уважения к Вам, Совет просит принять прилагаемый подарок»¹⁷³.

¹⁷² Братский вестник. 1945. № 2. С. 37-39.

¹⁷³ Братский вестник. 1945. № 3. С. 3.

Я.И. Жидков ответил:

«Многоуважаемый Иван Васильевич!

В Вашем лице приношу мою самую глубокую и сердечную благодарность, как Вам лично, так и всему Совету по делам религиозных культов и всему советскому правительству. За то, поистине, сердечное внимание ко мне в день моего 60-летия (15 сентября 1945 г.) выразившееся в Вашей поздравительной телеграмме, письме и прекрасном подарке (антикварно-художественных часах) которыми Вы весьма почтили меня, а также и весь наш Всесоюзный Совет евангельских христиан и баптистов.

Все это я не могу принять, как благорасположение только лично ко мне, но так же, как внимание ко всему нашему ВСЕХиБ, председателем которого я являюсь, и всему нашему братству евангельских христиан и баптистов, которые, наряду с любовью к делу Божию, любят также горячо свою дорогую Родину – СССР, возглавляемый Советским Правительством и великим его Председателем – И.В. Сталиным, – и я от души стремлюсь, чтобы все мои дальнейшие дни и годы, сколько их будет, были посвящены на благо моего родного русского народа и его дальнейшего процветания»¹⁷⁴.

Созданный руководящий центр ВСЕХиБ реально имел недостаточно полномочий от поместных церквей. Фактически участвовавшие изначально в том историческом совещании (позднее названном съездом) в октябре 1944 г. избрали самих себя с подачи светских властей. Позже можно было провести полномочный съезд, но в течение почти двух десятилетий он ни разу не созывался. Но Т.К. Никольская убеждена, что хотя «объединение евангельских христиан и баптистов завершилось без открытых совещаний и публичных обсуждений, в обход демократических принципов, свойственных этим конфессиям даже при обсуждении таких локальных вопросов, как выборы пресвитера, диакона, прием в общину нового члена и т.д. Тем не менее, объединение действительно состоялось и выдержало испытание временем. Этому способствовала близость вероучения евангельских христиан и баптистов. Но самым важным была моральная готовность к объединению – как церковных лидеров, преодолевших личные разногласия (в результате смены поколений), так и рядовых верующих»¹⁷⁵.

С образованием ВСЕХиБ сразу же встал вопрос о финансовом обеспечении данной структуры. В связи с этим на места старшим пресвитерам был направлен документ о порядке распределения финансовых поступлений: «Согласно указания, данного Вам членом ВСЕХиБ бр. Ивановым И.Г. и подтвержденного нами в рассылаемом новогоднем

¹⁷⁴ Братский вестник. 1945. № 3. С. 3.

¹⁷⁵ Никольская Т.М. Русский протестантизм и государственная власть в 1905-1991 годах. СПб.: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2009. С. 22.

письме, все сборы для нужд ВСЕХиБ по области будут поступать в Ваш адрес.

Из полученных средств мы просим направлять 50 % на нужды ВСЕХиБ по адресу: Москва почтамт, п/ящик № 520 (ВСЕХиБ) Всесоюзному Совету евангельских христиан и баптистов.

20% просим отчислять в фонд сирот и также направлять в Москву отдельной суммой с указанием назначения и по тому адресу.

Взносы в этот фонд в Госбанк мы будем делать централизованным порядком в Москве.

10 % необходимо посылать Уполномоченному ВСЕХиБ по БССР бр. Чечневу В.Н. по адресу: г. Минск; ул. Карла Либкнехта, д. 38, фабрика им. Куйбышева.

20 % оставляйте на областные нужды, включая сюда и Ваше содержание в сумме 700 руб. в месяц.

В начале каждого месяца просим высылать в адрес ВСЕХиБ денежный отчет за прошедший месяц о всех поступлениях от общин, указывая отдельно, сколько и от какой общины Вы получили, а также подробно отчитываясь во всех израсходованных суммах.

Кроме обычных ежемесячных сборов для ВСЕХиБ четыре раза в год, а именно:

1) на Рождество;

2) на Пасху

3) на Троицу

4) в день Единства 27/Х делаются сборы, также предназначенные для ВСЕХиБ, которые должны быть отправлены в Москву полностью

Все сборы производятся исключительно на добровольных началах»¹⁷⁶.

24 августа 1945 г. к ВСЕХБ примкнула часть христиан веры евангельской-пятидесятников, которые на условиях легализации своих общин, отказались от некоторых элементов своей обрядности: от глоссолалий во время богослужения и от омовения ног (так называемое «Августовское соглашение»):

«Еще один шаг в деле единства

Не изгладились еще из памяти благословенные и радостные дни Всесоюзного Совещания евангельских христиан и баптистов в Москве в октябре прошлого года; еще стоят перед глазами сияющие счастливыми улыбками лица братьев и сестер, когда было сообщено о состоявшемся слиянии евангельских христиан и баптистов в один союз; еще чувствуются горячие братские рукопожатия при поздравлении с радостным событием объединения. Это событие не может быть переоценено. В истории русского евангельско-баптистского движения оно займет одно из самых

¹⁷⁶ Письмо ВСЕХБ старшим пресвитерам о порядке распределении финансовых поступлений (? 1945 г.) // Архив РС ЕХБ. Папка 1-1. Документ 132.

важных мест по своему значению. Объединение евангельских христиан и баптистов в один союз – это целая веха в истории евангелизации нашей страны, это грань, кладущая начало новому периоду развития в русском евангельско-баптистском движении.

Но дело единства евангельских христиан и баптистов не является завершением великого процесса объединения детей Божьих в СССР, а его началом. Дело в том, что в нашей стране, кроме Союза евангельских христиан и Союза баптистов, был еще Союз христиан евангельской веры (пятидесятников), по своей догматике и порядку богослужения очень родственный евангельским христианам и баптистам. Разделяла христиан евангельской веры с евангельскими христианами и баптистами только так называемая «глоссолалия», то есть учение о «незнакомых языках», как обязательном признаке крещения Духом Святым. Но жертва Голгофы, драгоценная кровь Иисуса Христа и у христиан евангельской веры занимали всегда центральное место так же, как они занимают центральное место и у евангельских христиан и баптистов. Чтобы произошло рано или поздно естественное слияние этих однородных по вере течений, оставалось только одно: решить вопрос о глоссолалии, то есть незнакомых языках.

И вот, в августе текущего года состоялось в Москве совещание Всесоюзного Совета евангельских христиан и баптистов с представителями христиан евангельской веры о слиянии последних с евангельскими христианами и баптистами. Вопрос о глоссолалии был разрешен в приемлемой для обеих сторон форме, и 24 августа был совершен торжественный акт объединения.

Теперь в СССР существует одна великая семья, составившаяся из трех бывших Союзов – евангельских христиан, баптистов и христиан евангельской веры. Это событие также войдет в историю евангельско-баптистского движения нашей страны, как событие самое отрадное, обещающее самые положительные последствия в будущем.

Все дети Божьи полны глубокого удовлетворения по поводу этих двух радостных событий.

Но единство верующих – это процесс прогрессивный. От организационного объединения он идет дальше – к единству внутреннему, единству сердец – к пламенной братской любви среди учеников Христа и полному взаимопониманию между ними. Вот почему впереди – большая работа, работа по углублению достигнутого единства. В этой работе должны принять участие все члены церкви. В наших рядах не должно быть ни одного брата и ни одной сестры, которые не отдавали бы себе отчета в важности единства верующих и совершившегося дела объединения евангельских христиан, баптистов и христиан евангельской веры в единое братство. Каждый из нас, верующих, должен в дальнейшем содействовать изжитию всех разногласий и трений, какого бы характера они ни были. Наш единый Союз должен превратиться в монолит без каких бы то ни

было трещин в нем. Взирая на Христа, как на Начальника и Совершителя нашей общей веры, мы достигнем этого. На нас, русских верующих, лежит великая задача – не только создать сплоченный монолитный союз из всех течений, признающих Господа Иисуса Христа, как своего личного Спасителя, внутри нашей страны, но и послужить в этом деле образцом и примером для других стран мира. Дробление живого христианства – великое зло, тормозящее в сильной степени евангелизацию мира.

Поднимая помощью Божьей знамя единства всех живых христиан, придерживающихся евангельско-баптистских принципов, мы хотели бы сказать всем родственным нам церквам мира: следуйте нашему примеру»¹⁷⁷.

Всесоюзный Совет евангельских христиан и баптистов был пополнен новыми членами: И.Г. Ивановым (из Москвы), К. Лацеклисом (из Латвии), И. Липстоком (из Эстонии) и Д.И. Пономарчуком (от христиан веры евангельской).

Неоднозначность «Августовского соглашения» стала проявляться с первых же дней: многие пятидесятнические общины, вошедшие в объединение, предпочитали проводить молитвенные собрания по своим вероисповедным принципам и установлениям, нередко даже со скандалами переманивая на свою сторону и баптистов, и евангельских христиан.

Президиум ВСЕХБ с 1-го января 1946 г. в названии «ВСЕХиБ» союз «и» заменил дефисом, что, по мнению евангельских христиан-баптистов должно было свидетельствовать об их окончательном единстве: «Союз наш отныне носит наименование: «Союз евангельских христиан-баптистов», а руководящий центр его называется Всесоюзный Совет евангельских христиан-баптистов (сокращенно ВСЕХБ).

Мы знаем, что это решение вызовет в сердцах детей Божьих искреннюю радость. Наши братья и сестры – христиане веры евангельской (пятидесятники), состоящие в нашем объединенном Союзе, тоже должны воспринять это новое наименование с радостью, поскольку название «евангельские христиане» сохраняется в новом наименовании Союза, и их прежнее название - «христиане веры евангельской» – и по созвучию и по содержанию близко к словам «евангельские христиане». Да поможет нам Господь отныне забыть, кто был в прошлом евангельским христианином, баптистом или христианином веры евангельской. Все мы теперь евангельские христиане-баптисты»¹⁷⁸.

А. Дементьев пишет: «Стремясь упростить контроль за протестантами, власти решили ко ВСЕХБ присоединить еще и пятидесятников (ХВЕ – христиан веры евангельской). Однако это было не так просто, как в случае объединения евангельских христиан и баптистов, поскольку у пяти-

¹⁷⁷ Братский вестник. 1945. № 3. С. 7-9.

¹⁷⁸ Братский вестник. 1946. № 2. С. 12.

десятников с ними были довольно значительные расхождения в верованиях»¹⁷⁹.

Л.Н. Митрохин считает, что объединение «в значительной мере имело искусственный характер, и было навязано партийно-государственными контролирующими органами, что, впрочем, не исключало определенные и вполне «земные» выгоды для обеих сторон. Баптисты обрели статус легальной («зарегистрированной») религиозной организации и возможность восстановить свои разрушенные структуры. Лидеры евангельских христиан, которые по своей численности и сплоченности общин всегда значительно уступали баптистам, заметно укрепляли руководящие позиции, что проявилось уже в том, что и председатель ВСЕХБ (Я.И. Жидков), и генеральный секретарь (А.В. Карев) были выбраны из их числа. Объединение двух Союзов в Церковь евангельских христиан и баптистов (впоследствии это наименование было заменено на «Церковь евангельских христиан-баптистов») означало создание централизованной в масштабах всей страны многоступенчатой и разветвленной протестантской организации»¹⁸⁰.

Действительно, Совет по делам религиозных культов, созданный 19 мая 1944 г., главной своей целью декларировал «последовательное осуществление политики Советского государства в отношении религий, контроля за соблюдением законодательства о религиозных культах»¹⁸¹. Безусловно, это проще было сделать при наличии крупных организационных структур в каждой конфессии, с жестким централизованным руководством, строгой иерархией, отчетностью и т.п.

Слияние сначала двух, а потом и третьей церкви в единую – Церковь евангельских христиан-баптистов – означало создание крупной, централизованной во всесоюзном масштабе организации, многоступенчатой и широко разветвленной. Во главе объединенной Церкви стоял Всесоюзный Совет ЕХБ. Был сформирован штат старших пресвитеров, которые первоначально рассматривались как уполномоченные ВСЕХБ. Со временем полномочия старших пресвитеров стали напоминать, с одной стороны, советский административный стиль управления, с другой, епископскую форму управления церковью.

На съезде председатель М.А. Орлов выступил с сообщением о системе уполномоченных, которая была признана целесообразной, полезной и оправдавшей себя в прошлом; и было решено сохранить ее для руководства объединениями евангельских христиан и баптистов в республиканских и областных масштабах:

¹⁷⁹ Дементьев А. Авен-езер: Евангельское движение в Приморье 1898-1990 годы. Владивосток: Русский Остров, 2011. С. 146.

¹⁸⁰ Митрохин Л.Н. Баптисты в советском обществе // <http://gn.h1.ru/lib/germ/lm.html>

¹⁸¹ Атеистический словарь. М.: Политиздат, 1983. С. 454.

«Сообщение о системе уполномоченных

На пленуме евангельских христиан и баптистов в Москве в 1931 году была принята для руководства объединениями общин на местах система уполномоченных. В последующие годы эта система вполне себя оправдала. Перед системой руководства советами она имеет целый ряд преимуществ. Она дает возможность назначить на руководящие посты братьев изведанных, испытанных и умудренных опытом, как в вопросах духовных, так и в вопросах гражданского характера. Далее, преимуществом системы уполномоченных является то, что братья уполномоченные имеют возможность принимать решения, требуемые дедом Божиим, не тратя времени и сил на бесконечные порок обсуждения их в советах объединений, как это бывало сплошь и рядом в практике духовной работы обоих союзов. Наконец, немаловажным преимуществом системы уполномоченных является возможность возложения ответственности на одно лицо, что особенно важно в ответственное время, переживаемое нами. Чувство ответственности сделает работу наших уполномоченных глубоко продуманной, тщательной и плодотворной.

Необходимо отметить, что система уполномоченных оправдывается также словом Божиим: Тит. 1, 5.

Учитывая опыт прошлых лет, показавший всю ценность и полезность системы уполномоченных, инициативная группа считает необходимым предложить совещанию принять эту систему и для дальнейшей деятельности ВСЕХиБ»¹⁸².

Затем «для благоустройства в церквях и братского наблюдения за общинами и их работниками, начиная с октября 1944 г. было выдвинуто и поставлено по областям СССР около 50 братьев – ответственных работников, называемых старшими пресвитерами, которые являются, до известной степени, как бы уполномоченными ВСЕХБ для обслуживания нужд наших церквей. В одном из наших документов сказано, что эти братья выполняют роль епископов (т.е. наблюдателей) церквей их области, хотя и не носят этого наименования. Они помогают церквям в деле их внешнего оформления перед законом (регистрации) и в устройстве всякого благочиния»¹⁸³.

В 1946 г. ВСЕХБ разработал «Памятку пресвитеру»:

«1. Помни, что первым качеством пресвитера должна быть горячая любовь ко Христу. Прежде чем поручить тебе своих искупленных, Он спрашивает тебя: «Любишь ли ты Меня?»

2. Твоя личная жизнь должна быть чистой и святой. Ты должен стремиться к победе над всяким грехом. Пусть твое сердце будет самым чистым в общине.

¹⁸² Братский вестник. 1945. № 1. С. 37-38.

¹⁸³ Братский вестник. 1946. № 1. С. 33.

3. Во всех отношениях будь образцом для всей твоей церкви, чтобы ты, вместе с Апостолом Павлом, мог сказать: «Подражайте мне, как я Христу».

4. Много молись за свою церковь. Будь ходатаем за отдельных душ.

5. Работай над собой! Изучай Библию, – ты должен знать ее лучше всех в общине. Изучай духовную литературу. Повышай непрестанно свой культурный уровень.

6. Развивай в себе чувство ответственности за все дело Божие в твоей общине. Если оно в упадке – ищи виновника в самом себе.

7. Будь верен! Не бросай дело Божие из-за отсутствия земных благ.

8. Будь скромн в материальных расходах на себя. Научись довольствоваться малым.

9. При успехе в твоём служении – смиренно благодари Господа. Чаше повторяй слова: «Ему должно расти, а мне умяляться!»

10. Почаще читай: 1 Тим. 3, 1-7 и Тит. 1, 6-9.

11. Бойся гордости и самомнения! Не господствуй над церковью, но будь слугою всем.

12. Люби всех своих овец! Бойся иметь любимцев! Люби овец тебе неприятных!

13. Знай всех своих овец! Знай число их, имея точный список. Знай каждую в отдельности! Знай их духовное состояние, их дарования, их радости и скорби, их семейную жизнь.

14. Посещай членов церкви на дому! Особую любовь оказывай слабым, нуждающимся, скорбящим и больным.

15. Переживай вместе с членами твоей церкви все их радости и скорби! Ищи возможности помочь им словом и делом. Являй им практическую любовь, особенно в дни скорби. Где горе слышится – будь первым там!

16. Люби отпавших! Помни притчу Христа о пропавшей овце (Лук. 15, 4-6).

17. Участвуй в похоронах умерших членов твоей церкви! Это будет бальзамом для плачущих родственников умершего.

18. Уходи из собрания последним!

19. Не порицай других церквей!

20. Будь серьезен, но вместе с тем всегда приветлив со всеми!

21. Береги телесное здоровье, но не жалея его для дела Господнего!

22. Будь чист и опрятн в твоём внешнем облике! Чистое тело и чистая одежда содействуют также твоему авторитету.

23. Будь образцом в исполнении гражданских обязанностей и воспитывай в этом членов своей общины. Твоя церковь должна горячо любить свою страну и свой народ!

24. Прочитывай регулярно эти правила и проверяй себя – есть ли все это у тебя»¹⁸⁴.

¹⁸⁴ Братский вестник. 1946. № 3. С. 28.

С целью упорядочения получения информации руководство ЕХБ разослало на места письмо старшим пресвитерам по поводу их отчетности (1946 г.): «Всем вам хотим напомнить пункт II инструкции для уполномоченных ВСЕХБ старших пресвитеров, который гласит «уполномоченные ВСЕХБ старшие пресвитеры должны регулярно информировать ВСЕХБ о своей работе и положению дела ... евангельских христиан-баптистов в своих областях и республиках».

Этот пункт большинством наших старших пресвитеров совершенно не выполняется, а между тем неуклонное выполнение его имеет очень большое значение для всего нашего дела.

Периодические ваши отчеты о положении дела Божьего в ваших областях дадут нам богатейший материал для журнала «Братский вестник». Они дадут ВСЕХБ ясную картину всей нивы Божьей в нашей стране и ее отдельных участков, что позволит нам более целесообразно регулировать всю нашу работу и предпринимать необходимые шаги для укрепления всего нашего дела.

Поэтому, мы, напоминая вам пункт II инструкции, просим вас раз в три месяца посылать нам отчеты о проделанной за три месяца работе в ваших областях.

В этих отчетах желательно иметь следующие сведения:

1. Сколько и куда совершено поездок и результаты их.
 2. Кто из работников с мест посещал вас, и какие вопросы были обсуждены.
 3. Какие перемены произошли в составе ваших работников.
 4. Как проходит регистрация общин.
 5. Какие адреса общин и групп переменились у вас за три месяца.
 6. Сколько прибыло членов в общинах: через крещение и приезд из других общин; сколько выбыло: через отлучение, отъезд и смерть, и сколько состоит в настоящее время.
 7. Как проходит объединение с ВСЕХБ христиан евангельской веры (пятидесятников) и как идет дело в объединенных общинах.
 8. Какие радостные и печальные события произошли за последние три месяца в жизни и работе наших общин.
 9. Сколько поступило денежных средств за три месяца:
 - а) для ВСЕХБ;
 - б) для сирот.
 10. Фотоснимки из жизни наших общин
- Желательно, чтобы к 10 числу апреля, июля, октября и января ВСЕХБ уже имел ваши отчеты за последний квартал.

ВСЕХБ приступит к точному учету отчетов ваших старших пресвитеров, и все неприставшие будут получать напоминание об этом»¹⁸⁵.

С 1944 г. начал готовиться к выпуску официальный печатный орган Всесоюзного Совета евангельских христиан-баптистов журнал «Братский вестник». В связи с этим было заявлено следующее:

«Приступая к изданию нашего журнала, получившего наименование «Братский вестник», мы желаем, чтобы он был доброй вестью, братской вестью для наших братцев и сестер, рассеянных по обширной территории нашего великого Советского Союза, подобно тому, как чудное Евангелие Господа нашего Иисуса Христа является благой, радостной вестью для всех человеков, во всех концах земного шара.

В прошлом также издавались наши братские журналы в родной стране нашей под разными названиями. Так, например, журнал «Русский рабочий» (1882-1885 гг.), журналы: «Христианин», «Утренняя звезда», «Радостная весть», «Вера», «Слово истины», «Баптист», «Баптист Украины» и др. Мы будем стараться, чтобы наш журнал мог удовлетворить запросы всего нашего евангельско-баптистского движения в условиях переживаемого времени.

Слова «родина», «родина-мать», «родная земля», «родной народ» будут часто встречаться на страницах нашего журнала именно потому, что родина наша имеет эти упомянутые, выше переживания. Родная страна - это та страна, где все мы родились, воспитались, где стоят наши очаги и где раскинуты наши поля. Здесь находятся наши семьи и семьи наших близких, здесь - наш народ, который мы, по внутреннему чутью и по славному учению Нашего Спасителя, должны любить особенно глубоко и сильно, как и Сам Иисус любил Свой народ Израильский, и Его верный ученик, ап. Павел, имел великое мучение сердца своего: о своем родном народе. Подобно сему, и нам надлежит иметь эту великую любовь к родине нашей, чтобы отдать ей все свои силы, способности и средства, а если нужно, то и всю нашу жизнь.

Наряду с этим это особое время ознаменовалось для всех нас и особо ценным приобретением – единством в наших рядах. Начавшееся робкое объединение двух течений евангельских христиан и баптистов еще с 1942 г., наконец, на Всесоюзном совещании в Москве, в конце октября 1944 г., оформилось полным слиянием в один союз. На протяжении прошлых 70 лет потоки молитв возносились к небесам об этом объединении; были неоднократные попытки к этому единению между руководителями обоих течений, и, наконец, оно достигнуто. Решение состоялось. Теперь существует один Союз евангельских христиан и баптистов, одно управление Союза, один братский центр и единый журнал –

¹⁸⁵ Письмо ВСЕХБ старшим пресвитерам по поводу их отчетности (1946 г.) // Архив РС ЕХБ. Папка 1-1. Документ 115.

«Братский вестник», который будет рупором этого единого Союза. В нем братья и сестры обоих течений, а ныне одного течения, найдут, осуществление своих чаяний и желаний.

Мы хотим, чтобы «Братский вестник» мог быть также полезным вообще для всех искренно верующих в Бога и от души любящих Его и Его заветы, и помог бы всем нам осуществлять практически учение нашего Господа Иисуса Христа – учение любви, справедливости и чистой, святой, трудовой жизни.

Задача «Братского вестника» – так повести свою работу, чтобы дело единения вошло, в плоть и кровь всех братьев и сестер, чтобы оно стало нерушимым даже при испытаниях и трудностях, и чтобы теперь уже Сам Господь соделал из двух течений один народ во имя Свое.

Мы вполне надеемся, что «Братский вестник» будет встречен в рядах вашего братства на местах самым дружественным образом. И мы рассчитываем, что в редакцию журнала потекут заметки, духовные статьи и стихотворения, сообщения с мест о жизни и работе наших общин, а также и о служении нашей дорогой родине, о потерях наших близких в рядах армии, и о их наградах и отличиях в деле защиты родной страны...

Спасибо, вам скажет, сердечное – русской народ»¹⁸⁶.

В 1945 г. вышел первый номер журнала «Братский вестник» – печатного органа ВСЕХБ. Периодичность издания «Братского вестника» составляла один выход за два месяца. Основными разделами журнала были религиозно-патриотический; проповеди и духовные статьи; 3. из истории христианства; жизнь и деятельность ВСЕХБ; жизнь общин на местах; корреспонденция с мест; биографии наиболее значимых деятелей церкви.

В первом номере журнала содержалась статья «Христианин и Родина», которую можно рассматривать как программную: «Патриотизм – это любовь к родине, а родина – это родной дом, родная земля, почва, на которой мы выросли и с которой мы тесно связаны глубокими корнями. Не любить родину – это значит не любить свой родной дом, свою родную семью.

Может ли христианин не быть патриотом?

Стремясь постоянно к достижению идеала чистоты, красоты, добра, может ли он не любить свой народ, не желать ему блага и процветания? Но любовь должна быть свободна от эгоизма. Любя свою родину, свой родной Народ, мы не закрываем глаза на все хорошее, достойное подражания, имеющееся в других странах, у других народов.

Попробуем понять, что значит истинный патриотизм, что значит любить свою родину. Как должен относиться христианин к своей родной стране?

¹⁸⁶ Братский вестник. 1945. № 1. С. 4-5.

Наше сердце привязано к родине, потому что вся наша жизнь коренится в ней и самым тесным образом переплетена с ней. Стрдание нашей родины – это наше собственное страдание, ее честь или позор - это наша личная честь или наш позор. Мы любим нашу страну такой, какая она есть: со всеми ее светлыми и отрицательными качествами. Со всеми верными сынами и дочерьми нашего отечества мы радуемся всему хорошему, что имеется в нем, и печалимся о его недостатках.

И сколько причин у нас, чтобы любить свою родную советскую страну! Возьмем природу нашей страны. Ее высокие горы и бесконечные равнины, ее богатые леса и плодоносные поля, ее величественные реки, несущие свои воды к морям, – разве все это не достойно нашей любви?

А богатства нашей страны? В ее недрах лежат сокровища, каких не знает никакая другая страна; сокровища, которых хватит на много веков для материального благополучия и изобилия всех народов нашего отечества. Разве не прекрасно, что благодаря советской власти все эти сокровища сделались достоянием народных масс, а не отдельных богатых людей, как мы это видим, в других странах. Как нам не любить нашу отчизну, которая из дремлющей веками земли превратилась в страну всеобщего труда, в великий муравейник народов, - в страну, позабывшую, что значит безработица.

А как прекрасны и величественны народы, населяющие нашу землю! Наши писатели, которыми можем гордиться не только мы сами, но и весь мир; наши композиторы и музыканты, которыми справедливо восхищается все человечество; наши художники и скульпторы, творениями которых пожелал бы обладать любой музей мира; наши ученые, обогатившие не только родную науку, но и науку мировую. Да, есть но, что можно любить в нашей славной, прекрасной родине.

Какое интересное прошлое у нашего народа! Сколько выдержки в страданиях, сколько мужества в глубочайших испытаниях, сколько отваги в борьбе с разными многочисленными врагами! Народ, прошедший в своей истории через столько потрясений, устоит в любом испытании, которое выпадет на его долю.

Есть верующие, которые думают, что патриотизм и христианство несовместимы, что хороший христианин не может быть горячим патриотом. Откуда такое понятие? Разве Библия этому учит? Нет. Каждый христианин должен знать, что Бог дал ему не только небесную отчизну, но и земную родину. Что говорит Христос? Он любил весь мир, все народы, все человечество, но особой любовью Он любил свой родной израильский народ...

Но одно дело поэтическая сторона! в нашей любви к родине, к своему родному народу, а другое дело – практическое служение своей стране, осуществляемое изо дня, в день.

Можно восхищаться своей страной, восхвалять ее, радоваться ее достоинствам и успехам, и печалиться о ее недостатках. Но этого мало. Надо любить ее делом. Что это значит? Это значит: добросовестно выполнять законы и распоряжения правительства, направленные ко благу страны. Власть и порядок в стране – это Божье установление. Поэтому, противящийся власти противится Божью установлению (Римл. 13, 2). Затем, служением родине является честное несение христианином военной службы. В данном вопросе двух мнений быть не может. Христианин, любящий свою родину, должен защищать ее с оружием в руках. Быть такими воинами, какими были сотник из Капернаума (Матф. 8, 5 – 10) и сотник Корнилий из Кесарии (Деян. ап. 10, 1-2) – должно быть искренним стремлением каждого воина-христианина.

И, наконец, наш повседневный труд – какие здесь возможности для служения родине!

Пусть это будет самый прозаический труд, но мысль, что он служит во благо родного народа, превратит его в нечто священное, больше даже – в нечто божественное.

Нет христианина, который не мог бы быть полезен своей родине, каждый на своем месте. Надо только обновить в себе сознание, что Богом нам дарована родина, и мы родине, что ее печали должны быть нашими печальями, и ее радости – нашими радостями.

Поставим перед собой задачу, как граждане, любящие горячо свою страну, всегда стремиться к тому, о чем говорит Писание: «Что только истинно, что честно, что справедливо, что чисто, что любезно, что достославно, что только добродетель: и похвала, о том помышляйте» (Филип. 4, 8)»¹⁸⁷.

Таким образом, политическая позиция евангельских христиан-баптистов была сформулирована ясно и детально: абсолютная поддержка советской власти. Данный тезис «красной нитью» проходил через все публикации в журнале.

Власти продолжали политику укрупнения протестантских объединений и групп. В 1945 г. к ВСЕХБ присоединились эстонские евангельские христиане, члены христианского общества «Голубой крест», «Армия спасения», «Братья радости», эстонские пятидесятники и др. В 1946 г. вошло 25 церквей так называемых «свободных христиан» (дарбистов) Закарпатья. Всего присоединилось около 170 общин, насчитывающих 5300 человек. В 1947 г. на условиях Августовского соглашения к ВСЕХБ присоединились христиане веры евангельской в духе апостолов (смородинцы или пятидесятники-единственники). В том же 1947 г. в ВСЕХБ вошли церкви евангельских христиан так называемых трезвенников и

¹⁸⁷ Братский вестник. 1945. № 1. С. 6-7.

около 70 общин Союза церквей Христовых, функционировавших в Западной Белоруссии и на Украине.

По данным А.В. Синичкина, «всего на 1 января 1948 года в ВСЕХБ состояло 2766 общин с общим количеством членов 183734, в том числе ХВЕ 20953. А на 1 января 1958 года в ВСЕХБ было 2111 общин с общим количеством членов 196550, в том числе ХВЕ 23292. То есть действительно уменьшение количество поместных церквей. Давайте посмотрим, что происходило по некоторым республикам.

РСФСР: на 1 января 1948 года – 461 община и 41 864 члена, в том числе ХВЕ 575; на 1 января 1958 года 296 общин и 44 857 членов, в том числе ХВЕ 639.

Украинская ССР: на 1 января 1948 года – 1698 общин и 96058члена, в том числе ХВЕ 15309; на 1 января 1958 года 1345 общин и 102506 членов, в том числе ХВЕ 17019.

Белорусская ССР: на 1 января 1948 года – 246 общин и 13 577 члена, в том числе ХВЕ 4426; на 1 января 1958 года 176 общин и 14481 членов, в том числе ХВЕ 4918

Молдавская ССР: на 1 января 1948 года – 85 общин и 5 584 члена, в том числе ХВЕ 365; на 1 января 1958 года 176 общин и 5970 членов, в том числе ХВЕ 406.

Узбекская ССР: на 1 января 1948 года – 9 общин и 2371 члена, в том числе ХВЕ 72; на 1 января 1958 года 7 общин и 261 членов, в том числе ХВЕ 80.

Армянская ССР: на 1 января 1948 года – 4 общины и 256 члена; на 1 января 1958 года 1 община и 260 членов.

То есть тенденции понятны. Власти стремились максимально уменьшить количество поместных церквей. С 1944 по 1947 год, пока можно было регистрировать поместные церкви, действительно был некоторый рост, общины выходили из подполья, происходили обращения, люди, усталые от тягот и горя войны шли слушать Слово Божие»¹⁸⁸.

А.В. Синичкин продолжает, что 20 января 1947 г. Я.И. Жидков и П.И. Малин в интервью корреспонденту американского агентства «Релиджиос ньюс серкис» Л.Н. Никитиной на вопрос об общем числе общин и членов ВСЕХБ ответили, что во ВСЕХБ входят 300 тыс. членов, влияние оказывается на 1,5-2 млн человек с семьями. «На вопрос о процентном составе баптистов, евангельских христиан и адвентистов был дан ответ: баптисты и евангельские христиане равны по количеству, Адвентистов значительно меньше. Общее количество баптистских церквей

¹⁸⁸ Синичкин А.В. О динамике роста братства ЕХБ с 1945 по 1965 год // <http://hghltd.yandex.net/yandbtm?text=%D0%B2%201947%20%D0%B3%D0%BE%D0%B>

около 3000. Преимущественные районы СССР, где больше баптистов – УССР, Кавказ, Средняя Азия, Поволжье, Прибалтика, БССР, Молдавия»¹⁸⁹.

О том, что в религиозных объединениях евангельских христиан-баптистов имелись проблемы, «проговаривалось» и само руководство ВСЕХБ. Показательна в данном плане статья-отчет о деятельности ВСЕХБ за 1947 г.: «Взгляд назад»:

«Кончился 1947 год. Мы вступили в новый 1948 год. Оглядываясь назад в прошедший год, вспомним нашу работу и служение для Господа, чтобы проверить свои усердие и ревность в деле Его, в котором все мы являемся прямыми или косвенными участниками.

Священное Писание учит нас:

В усердии не ослабевайте, духом пламенейте, Господу служите.

Мы весьма счастливы, что живем в родной стране, в которой после ужасного фашистского нашествия, принесшего большие бедствия и разорения, весь народ загорелся вдохновением к соревнованию в восстановительно-созидательном труде. Это заметно на любом заводе, шахте, колхозе. Везде мы видим трудовой героизм советского народа. Но мы, верующие, не смотрим со стороны. Каждый из нас, прямо или косвенно, включен в это великое соревнование. Я вижу себя, а также всех моих братьев и сестер, живущих на обширных пространствах земли, включенными в общенародное дело. Имеются среди нас те, кто на фабриках, заводах, шахтах или колхозах, непосредственно совершают ту или иную работу. Есть и те, кто, работая дома, помогают первым, устраивая их домашний уют. Таким образом, все охвачены большим созидательным трудом.

Трудящиеся нашей страны имеют право на отдых. Свободное от работы время они проводят в своих семьях, а также в культурно-просветительных учреждениях разного рода, которыми богата наша родина, начиная с читален и кончая клубами, кино и т.д. Здесь, вместо участия в пустых вечеринках и кулачных баях, как это было в старое дореволюционное время, люди воспитываются в любви к родине, знакомятся с достижениями в области труда, науки, культуры.

Духовные же потребности ас, верующих, удовлетворяются еще и тем, что в свободное от повседневных занятий время, мы совершенно беспрепятственно имеем святое, молитвенное общение в богослужбных собраниях. Везде на всем великом пространстве родной земли есть молитвенные очаги, где верующие без помех извне проводят чаем в служении Богу, по убеждению своей совести. В настоящее время ценность такого общения верующих возросла, так как они, раньше находившиеся в

¹⁸⁹ Синичкин А.В. О динамике роста братства ЕХБ с 1945 по 1965 год // <http://hghltd.yandex.net/yandbtm?text=%D0%B2%201947%20%D0%B3%D0%BE%D0%B>

разномыслии, в споре, из-за разных мелочей, теперь объединились в одну семью, и одной душой служат Богу.

Члены наших общин – это люди, преданные Господу, избранные Им и искупленные Его кровью. Они с великой ревностью служили Ему в прошлом году, как в самой церкви, так и среди своего народа, стараясь светить светом Христовым всем человекам, по ясному завету Спасителя: Так да светит свет ваш пред людьми, чтобы они видели ваши добрые дела и прославляли Отца вашего Небесного (Матф. 5, 16). Многие рядовые члены общин, подчас слабые и небогатые средствами, но ревностные огнем Божиим и преданные Господу, на своих плечах вынесли многообразные тяжести Его дела.

Наши сестры в Господе – женщины разных возрастов. Это ревностные труженицы, и на колхозных полях и в многочисленных предприятиях, и в домашнем быту, и в наших общинах. Это они, потерявшие в тяжелые годы Великой Отечественной войны своих сыновей, мужей, братьев и сестер – героев защиты родины, еще скорбя о своих потерях, не покладая рук, трудятся и молятся Отцу Небесному об укреплении их силы. Укрепившись молитвой в доме своем ли в собраниях своих, они успешно совершают подвижнический труд на благо родины, своей семьи и своей любимой церкви. Много сил они отдают работе в церкви, держа в порядке общинные помещения и оживляя своими голосами общецерковное и хоровое пение. Наши сестры вдохновляются примерами своих предшественниц, известных в истории церкви. Ведь еще во время Иисуса Христа некоторые жены служили Ему своим именем. В апостольское время Мария, мать Марка, Фива, Прискилла и ряд других сотрудничали с апостолами. В дни Яна Гуса, великого славянина, которого злобное и порочное католическое духовенство сожгло на костре как еретика, женщины составляли большинство его прихода. Слава Богу, и в наши дни Он также позволяет сестрам совершать великое служение. Не для восхваления сестер мы пишем это, но для того, чтобы еще сильнее возбудить их усердие в деле Божием и в труде на благо родины.

Многие наши общины имеют помещения, которые они построили себе вновь или произвели в них большой ремонт. В связи с этим общины затратили большие средства, которые они собрали среди своих членов. Вот примеры: Ленинградская община затратила около 100 тысяч рублей, Куйбышевская община – около 80 тысяч, Пензенская – около 70 тысяч, Таллиннская – около 10 тысяч, Калининская – около 10 тысяч, Смоленская – около 10 тысяч и т. д. Таких общин десятки и сотни. Они стоят теперь, как яркие маяки усердия верующих.

Количественно состав общин не остался неизменным. В прошлом году были присоединения новых членов через крещения. Таким образом произошло увеличение общин. Но против прошлых лет – 1945-1946 гг. – таких крещений было значительно меньше. Это объясняется не упадком

ревности в работе церквей, но серьезным предупреждением, которое ВСЕХБ дал пресвитерам поместных церквей: к приему новых членов относиться сугубо осторожно, допуская к водному крещению людей, не только убежденных в своем возрождении от Духа Святого, но и проверенных в их практической христианской жизни, достаточно воспитанных и Подготовленных к вступлению в церковь. В противном случае, за скорым приемом возможно и скорое исключение из общин, что являлось бы только унижением славного учения нашего Господа и Спасителя Иисуса Христа. Были даны добрые указания, чтобы работу в общинах проводить не столько вширь, сколько вглубь, как и сказано: копал и углубился.

В 1947 году были случаи укрупнения наших общин такого характера, когда из двух мелких и близлежащих общин создавалась одна большая община. В этом случае верующим легче содержать и свое молитвенное помещение, а когда нужно, то и своих служителей - пресвитеров.

Братское наблюдение за нашими общинами и их собраниями выявило великую ревность, с которой верующие посещали и посещают свои богослужения. Часто уже в пожилых годах, при ненастной погоде, эти преданные Богу души отправляются за несколько километров к месту своих любимых собраний. Там они отдыхают душой и возносят Богу благодарения.

Как проходили собрания верующих?

Под руководством своего любимого брата – пресвитера некоторые способные братья или сестры участвовали словом святого благовествования...

Правда, следует отметить, что в истекшем году имелись случаи посещения наших общин разными самозванцами – странствующими проповедниками и людьми, ложно именующими себя пророками и пророчицами, которые, вместо назидания и утешения, вносили расстройство в ряды верующих. В виду этого, ВСЕХБ разослал в поместные общины предупреждения не принимать подобных странников и странниц, тем более – не допускать их к проповеди. Братья, посещающие общины по поручению ВСЕХБ или старших пресвитеров, всегда имеют при себе удостоверения, которые, надо проверять и тогда только допускать приезжих к братскому общению или к проповеди. Пресвитер каждой общины обязан следить за этим, так как он несет ответственность за вверенное ему стадо Христово перед Богом и людьми.

Каждую нашу общину возглавляет руководитель или пресвитер. В некоторых общинах руководителями являются сестры, особо умудренные опытом жизни и развитые в духовном отношении. В СССР имеется около четырех тысяч евангельско-баптистских общин. Следовательно, столько есть и руководителей их. Все они с молитвой совершают свое нелегкое служение. Они руководят собраниями и совершают для верующих

различные служения, по указанию Слова Божия. Они же неуклонно посещают верующих по домам, ободряя, утешая и наблюдая за их духовной жизнью. Приходится признать, что далеко не все они подготовлены к этому служению в смысле соответствующего познания. Тем не менее, они имеют ревность и любовь к делу Божию, и совершают его от всей души, во имя Иисуса Христа. В большинстве случаев они делают это безвозмездно, добывая средства для своего существования работой на фабриках, заводах или в колхозах, блужа в общине совершенно бесплатно, они еще сами участвуют в материальном служении Господу. Только не больше одной трети пресвитеров получают от своих общин материальную помощь.

Мы старались теснее связать пресвитеров с их общинами, чтобы они отбросили практику некоторых – разъезжать по другим общинам или по таким местам, где еще совсем нет общин, чтобы там совершать служение. Их задача – не миссионерство, а пастырство. Они обязаны пасти поместную церковь, жить и болеть ее нуждами. А сколько нужд в самой церкви, у всех ее членов! Тут и посещение, тут и увещание, и вразумление, и правильное ведение богослужений. Церковь должна получать правильное духовное воспитание. Все пресвитеры обязаны помнить, что они не только наставники, но и отцы во Христе, к которым каждый член церкви может придти, чтобы отвести свою душу; что им не дано господствовать над наследием Божиим, но подавать пример стаду. Их святая задача – тщательно следить за тем, чтобы какой-либо горький корень, возникнув, не причинил вреда, чтобы в общину не проникнул какой-либо волк, или чтобы лиса и лисенята не испортили побегов Божьего виноградника. Мы видели многих пресвитеров и желаем впредь видеть их как тех, которые пасут Божие стадо, какое у них, надзирая за ним, не принужденно, но охотою и богоугодно, не для гнусной корысти, но из усердия (I Петра 5, 2).

Далее, в истекшем году в евангельско-баптистском Союзе действовало около 70 старших или областных пресвитеров, пресвитеров-наблюдателей...

Служение упомянутых выше 70 опытных старших братьев в 1947 году было весьма важно, прошло с успехом и принесло большую пользу делу Божию. Есть такие старшие пресвитеры, под наблюдением которых находится от 120 до 200 общин, как например, в Киевской, Ровенской и Курской областях. Есть и такие, у которых имеется и меньшее количество общин, как, например, в Таджикистане, Киргизии и Узбекистане.. У всех этих братьев ответственное и весьма нелегкое служение. Их возраст, в большинстве случаев, колеблется в пределах от 50 до 70 лет. Есть и сравнительно молодые братья – в возрасте от 35 до 45 лет, но достаточно верные и умудренные опытом. Их главное служение – держать связь с пресвитерами, а также и с самими общинами. Их святая задача – укреплять

и углублять дело единства. Они обязаны побуждать верующих держаться здравого учения Христа и Его апостолов, наставлять их вести христианскую жизнь, а также учить правильному совершению богослужений в церквах...

В истекшем году для выполнения этого служения старшим пресвитерам все время необходимо было посещать церкви, вызывать к себе их пресвитеров, проводить братские собеседования и другую духовную работу. При этом им приходилось ходить пешком, а также пользоваться всяким видом транспорта – автомашинами, поездами и даже самолетами. Большинство из них, несмотря на свой преклонный возраст, исходили пешком много километров, чтобы достигнуть своих церквей. Все это они делали безропотно и с великим воодушевлением.

Мы с большой надеждой смотрим на служение этих старших работников нашего братства, и видим в них серьезный оплот для достижения необходимой стройности в общинах, при обязательном сохранении того духовного огня, который должен всегда сопровождать жизнь всех наших церквей и их членов.

Теперь о Всесоюзном Совете евангельских христиан-баптистов и его Президиуме в Москве.

Где есть пример или подобие этой организации в апостольской практике? – спрашивают некоторые. Вот 15 глава Деяний Апостолов. Там указано, что в одной из церквей случилось неустройство, устранение которого оказалось только под силу апостола и пресвитерам в Иерусалиме. Сам апостол Павел держался указаний этих старейшин церкви. В наше время подобным центром для евангельско-баптистских церквей является ВСЕХБ в Москве.

Членов ВСЕХБ – 10 человек. Пять из них находятся в Москве, составляя Президиум ВСЕХБ. Пять других братьев – вне Москвы. В Москве находятся: Я.И. Жидков, М.И. Голяев, М.А. Орлов, А.В. Карев и И.Г. Иванов. Вне Москвы: в Киеве – А.Л. Андреев, Ф.Г. Патконский и Д.И. Пономарчук; в Риге – Н.А. Левиндантс; в Таллинне – Липеток. Все эти братья – наиболее опытные, авторитетные, преданные делу Господню и известные всему нашему братству. Они и совершают управление делом Господним в нашем братстве.

Как в 1947 году протекала работа в центре управления евангельско-баптистским Союзом – в Москве?

Прежде всего, братья совершали свое посильное служение в Московской церкви – центральной общине нашего братства. Кроме того, каждый из них вел свою отрасль работы. Брат Я.И. Жидков – председатель Президиума ВСЕХБ осуществлял общее руководство – Союзом и Московской общиной. Кроме того, он совершил ряд поездок – в Ленинград, Киев, Баку и Тбилиси. Брат М.И. Голяев – товарищ председателя ВСЕХБ, замещая председателя ВСЕХБ во всей его работе, совершил также

несколько поездок по общинам: в Саратов; Сталинград, Астрахань, Баку и Тбилиси, а также в Среднюю Азию – в Алма-Ату, Фрунзе-11 Ташкент. Брат М.А. Орлов, второй товарищ председателя ВСЕХБ – старший пресвитер Московской, Рязанской и Владимирской областей, а также пресвитер. Московской общины, большую часть времени и внимания уделял этой общине. Но он также совершил ряд поездок по делу Божию и в другие места СССР. Он посетил Кавказ, Закавказье, города Пензу, Ленинград, Тулу и Калугу. Брат А.В. Карев – генеральный секретарь ВСЕХБ – вел переписку ВСЕХБ и руководил изданием журнала «Братский вестник». Он совершил ряд больших и ответственных поездок: в Закавказье, Прибалтику, Ленинград, Закарпатье и в Среднюю Азию. Ныне покойный брат П.И. Малин вел кропотливое дело казначея и совершил одну поездку в Ленинград. Брат И.Г. Иванов, будучи членом Президиума ВСЕХБ, одновременно является старшим пресвитером по Молдавии. В истекшем году он основательно поработал в западных областях Белоруссии, в Молдавии, и в Закарпатской области.

В 1947 году в феврале – марте были приглашены в Москву для совещания с ВСЕХБ группы старших пресвитеров со всего Советского Союза. С ними были проведены беседы по разным вопросам церковной практики. Эта встреча Всесоюзного Совета со старшими пресвитерами дала весьма важные для дела Божия результаты. Кроме того, в течение 1947 года состоялось около 20-ти отдельных поездок в Москву старших пресвитеров, по особым вопросам каждой области, которые были с успехом разрешены.

В течение года были совершены рукоположения над 15 старшими пресвитерами и около 200 рукоположений над пресвитерами местных общин, что, несомненно, увеличило духовный авторитет этих работников. В сентябре 1947 года в Московской, Ленинградской и Тбилисской общинах в торжественной обстановке были проведены празднования 30-летия евангельско-баптистского движения в нашей стране 5-й номер нашего журнала «Братский вестник» за 1947 год специально посвящен 80-летию нашего братства. Никогда с такой подробностью не освещалась история нашего братства в печати, как в этом номере журнала. С материалами, помещенными в нем, должен познакомиться каждый работник и каждый член нашего братства. Идет подготовка к напечатанию еще более обширного материала по истории русского евангельско-баптистского движения.

Наш журнал «Братский вестник» снискал себе уважение среди верующих в СССР и за рубежом. Из-за границы нам как-то сообщили о том, что глава одной семьи почти совсем не читает заграничные религиозные журналы, а «Братский вестник» он читает с большим наслаждением от начала и до конца...

Иногда верующие поместных церквей сетуют, что мы мало отмечаем в «Братском вестнике» работу на местах и мало помещаем фотоснимков групп верующих и их молитвенных домов. Мы считаем, что ВСЕХБ и этом неповинен: фотоснимки присылаются часто в таком неудовлетворительном виде, что с них невозможно делать клише для печати. С другой стороны, братья и сестры с мест не дают почти никаких, сообщений о жизни и работе их церквей. Помещать же фотоснимки, не давая соответствующей информации о них, весьма неудобно. Верующим необходимо наладить посылку сообщений с мест.

Все отрасли дела, Божия в нашем евангельско-баптистском Союзе требовали немало материальных средств. Эти средства шли на содержание работников в центре и на местах, на содержание сотрудников канцелярий, на многочисленные разъезды, на ремонт и содержание молитвенных домов, на издание, журнала «Братский вестник», на многое другое. И эти средства были найдены. Источник их один – усердие верующих, их добротные пожертвования, которые были по силам, а часто и сверх сил. Ни одной копейки не получено из-за границы, ни одной копейки – со стороны. Исключительно только ревностью верующих поддерживается большая работа во имя Господа... Несомненно, ведется точный и подробный учет прихода и расхода всех материальных средств, контролируемый ревизионным аппаратом нашего братства.

Со слов некоторых религиозных деятелей, приехавших с запада, нам стало известно, что молитвенные собрания во многих местах у них пустуют. Все люди бросились в бизнес - деячество, занялись маммоной, а высшие запросы человеческой души, в большинстве случаев, отодвинуты на задний план. Мы же от души радуемся тому, что собрания, наших церквей в СССР переполнены молящимися и проходят с большим духовным подъемом и благословением. Верующие борются за полное освоение своего единства, по великому желанию нашего Спасителя, выраженному в Его чудной первосвященнической молитве.

За все, что Бог помог нам, при Его благословенном содействии совершить и достигнуть, да будет Ему слава вовеки!»¹⁹⁰.

Послевоенный религиозный «ренессанс» был недолгим, уже к концу 1940-х гг. была всячески затруднена регистрация общин. В докладе Совета по делам религиозных культов «О состоянии церкви евангельских христиан-баптистов в СССР» от 11 февраля 1947 г. подчеркивалось, что «в целом ряде случаев формы и методы религиозной деятельности ехб выходили из рамок дозволенного советским законодательством о культах», в связи с чем были определены серьезные ограничительные мероприятия: приняты меры к ликвидации всякой специальной работы общин ехб среди женщин, молодежи и детей, ужесточены требования к проведению обряда

¹⁹⁰ Братский вестник. 1948. № 1. С. 5-10.

крещения, запрещена всякая материальная помощь нуждающимся членам общины из церковных сумм, пресекалась любая миссионерская работа со стороны рядовых членов общин и т.д.¹⁹¹.

В мае 1947 г. Совет по делам религиозных культов поддержал инициативу ВСЕХБ по рассылке в общины евангельских христиан-баптистов специального письма «с призывом прекратить погоню за количеством новых членов». Но В.М. Молотов высказался весьма решительно: «1. Посылка письма во все концы сомнительное дело; может привести к обратным результатам. 2. Что предпринимается, чтобы баптисты не слишком распоясались?»¹⁹². От рассылки письма отказались, но старшим пресвитерам все же был направлен от президиума ВСЕХБ специальный документ (не для распространения) с требованием точного соблюдения законодательства¹⁹³.

Естественно, на местах уполномоченные Совета адекватно реагировали на установки «свыше». Так, в середине 1948 г. уполномоченный Совета по Пензенской области следующим образом определял свои задачи: «По вопросу ехб можно считать, что: а) наличие 3 зарегистрированных общин ехб вполне достаточно, могущее обеспечить удовлетворение религиозных потребностей значительного количества верующих этого культа; б) необходимо принять меры через налоговый аппарат и местные органы власти к привлечению налога, к уплате по ст. 19 руководителей действующих явочным порядком общин и групп верующих ехб, а также лиц, предоставляющих свои квартиры под молитвенные собрания с тем, чтобы на основе этого мероприятия прекратить их организованную деятельность; в) продолжить линию на отказ в регистрации искусственно созданных руководителями религиозных объединений, групп и общин ехб»¹⁹⁴.

На расширенном совещании ВСЕХБ в октябре 1948 г. было принято «Положения о Союзе евангельских христиан-баптистов». Спустя полгода ВСЕХБ обратился к пресвитерам на местах: «Теперь для ВСЕХБ важно знать, насколько это Положение осуществляется в жизни наших общин. Поэтому, дорогой брат, ответьте нам на несколько следующих вопросов: Получили ли Вы положение о Союзе евангельских христиан-баптистов?

1. Каков состав Совета вашей общины (исполнительного органа)? – Сообщите фамилии, имена и отчества членов Совета.

2. В какие дни происходят у вас собрания? Если в воскресный день у вас работает колхоз, как вы тогда поступаете с воскресными собраниями?

3. Кто из братьев проповедует в собраниях вашей общины? Сообщите их фамилии, имена и отчества. Кто из них диаконы церкви?

¹⁹¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 125. Д. 506. Л. 26-65.

¹⁹² ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 3. Д. 47. Л. 191-192.

¹⁹³ ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 3. Д. 66. Л. 4-5.

¹⁹⁴ ГАПО. Ф. 2392. Оп. 1. Д. 5. Л. 111.

4. Как совершаются у вас крещения? В каких водоемах? Какой порядок крещения – возраст крещаемых, через какое время после обращения преподается крещение, в какое время совершается крещение – утром, днем или вечером?

5. Есть ли у вас хор? Сообщите фамилию, имя и отчество руководителя хора – член общины он или нет? Сколько участников в хоре – членов общины и не членов.

6. Как проходят собрания в смысле тишины, благоговения и порядка? Какие беспорядки замечаются?

На все эти вопросы просим Вас сообщить нам, как можно скорее, и с достаточной подробностью по каждому вопросу в отдельности.

Если Вы имеете нам сообщить что-либо особое из жизни нашей общины, то просим это сделать в дополнение к Вашим ответам на наши вопросы»¹⁹⁵.

В 1949-1950 гг. со стороны Совета по делам религиозных культов ВСЕХБ настойчиво предлагалось придерживаться «направления на замыкание отправления культа молитвенными зданиями, где верующие должны исполнять свои религиозные обряды, за исключением только таких неотложных церковных треб, как т.н. духовное напутствие умирающего»¹⁹⁶. Помимо этого, Совет значительно ограничил разъезды пресвитеров, фактически приостановил издание журнала «Братский вестник».

В секретном документе «Информация о состоянии и деятельности религиозных культов в СССР в 1951 году» верующие были поделены на две группы – «полезные» – армянские христиане; «умеренно вредные», к которым относились лютеране и буддисты, и «просто вредные», под которыми подразумевались иудеи, католики, мусульмане и баптисты. По поводу общин ЕХБ была обозначена четкая официальная позиция: «Культевангельских христиан-баптистов располагает самым большим количеством молитвенных домов в сравнении с другими культурами... Городские общества и общества, расположенные в промышленных районах и рабочих поселках, многочисленны по количеству объединяемых ими членов, организационно крепки и устойчивы, активность верующих в них высокая, посещаемость молитвенных собраний большая... У баптистов евангелизация, прозелитизм являются основой культа. Каждый верующий считает своей обязанностью «нести слово божье грешникам»... Отсюда, несмотря на принимаемые Советом меры по прекращению нарушений в области ведения религиозной пропаганды, последняя пока еще продолжается и, к сожалению, не безрезультатно...»¹⁹⁷.

¹⁹⁵ Проект новогоднего поздравительного письма ВСЕХБ (1958 г.) // Архив РС ЕХБ. Папка 1-1. Документ 5.

¹⁹⁶ ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 3. Д. 60. Л. 168, 170-171.

¹⁹⁷ Жирнов Е. Стойким и живучим является обряд обрезания // Власть. 2002. № 4 (457). С. 12.

В 1954 г. ЦК КПСС принял два важных постановления по вопросам научно-атеистической пропаганды. В постановлении от 7 июля 1954 г. «О крупных недостатках в научно-атеистической пропаганде и мерах ее улучшения» ЦК КПСС отметил, что партийные организации неудовлетворительно руководят научно-атеистической пропагандой среди населения, и наметил конкретные меры по усилению антирелигиозной работы.

В постановлении от 10 ноября 1954 г. «Об ошибках в проведении научно-атеистической пропаганды среди населения» ЦК КПСС вскрыл факты грубого администрирования и оскорбления чувств верующих и духовенства со стороны отдельных местных работников. Осудив эти недопустимые факты, ЦК КПСС потребовал от партийных организаций дальнейшего усиления идейной борьбы против религиозных воззрений, воспитания трудящихся в духе воинствующего материализма.

М.И. Одинцов пишет, что «политические изменения, последовавшие в Советском Союзе вслед XX съезду КПСС, и начавшаяся борьба с культом личности Сталина сказались на религиозной ситуации в стране. Власти публично обещали в рамках процесса демократизации удовлетворение просьб религиозных объединений. Этим перемен ожидали миллионы верующих. Первоначально «потепление» в государственной вероисповедной политике проявилось в росте числа обращений верующих граждан о регистрации и количестве регистрируемых религиозных общин. Не чинилось и особых препятствий действующим без официальной регистрации обществам.

Год 1956 был годом активизации многих религиозных течений, стремившихся в условиях «оттепели» восстановить и развить свою деятельность. Об этом однозначно свидетельствовали многие материалы, поступавшие в центральный аппарат Совета по делам религиозных культов от его уполномоченных»¹⁹⁸. В феврале 1957 г. Совет по делам религиозных культов подготовил специальную докладную записку «О фактах, свидетельствующих об активизации в отдельных местах религиозной деятельности со стороны сектантских религиозных обществ и групп, а также о нарушениях законности о культах в 1956 г.»¹⁹⁹. Н.В. Кольцов, составитель документа, выделял в качестве элементов «религиозного возрождения» следующие характеристики: образование новых групп верующих, которые действовали в явочном порядке; настойчивые ходатайства незарегистрированных групп о своей регистрации; усиление религиозной пропаганды и использование верующими и объединениями разнообразных ее форм; рост числа нарушений законодательства о культах

¹⁹⁸ Одинцов М.И. Совет по делам религиозных культов при СМ СССР и евангельское движение в Советском Союзе. 1956-1965 гг. // Свобода совести в России: исторический и современный аспекты: сборник статей. М.: Российское объединение исследователей религии. М.: Российское объединение исследователей религии, 2007. Вып. 4. С. 214.

¹⁹⁹ ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 3. Д. 132. Л. 1-11.

со стороны религиозных организаций. В 1957 г. 78 религиозных объединений евангельских христиан-баптистов СССР подали 129 обращений²⁰⁰. По мнению Совета, «... из числа вернувшихся из мест заключения служителей культа и лиц религиозного актива большая часть ведет себя лояльно, не нарушая законодательства о культах. Некоторая же часть этих лиц проводит активную религиозную пропаганду среди населения. Они нередко используют религиозные убеждения верующих, создавая среди них нездоровые настроения по отношению к деятельности органов власти. В ряде мест эти лица выступают в роли организаторов всевозможных групп верующих, занимаются в этих группах обсуждением установленных государством порядков, вмешиваются в деятельность зарегистрированных религиозных обществ, стремясь направить ее в сторону нарушения советских законов о культах»²⁰¹. И, в большей степени, это относилось к евангельским христианам-баптистам. М.И. Одинцов уточняет: «... Приступивший к своим обязанностям в мае 1957 г. А.А. Пузин писал: «В порядке изучения руководящих деятелей церковно-сектантских объединений и их духовных центров, Совет по делам религиозных культов нуждается в сведениях, характеризующих их политическое прошлое, данные о судимостях за антисоветскую деятельность, по возможности, о политических настроениях в настоящее время и другие характеризующие и компрометирующие сведения». Среди «лиц», интересовавших Совет, названы члены и кандидаты в члены ВСЕХБ, члены ревизионной комиссии ВСЕХБ – всего 20 человек»²⁰².

Религиозная «оттепель» оказалась непродолжительной. С конца 1950-х гг. разворачивается очередная «красногвардейская атака» на религию, как следствие, курса на строительство коммунистического общества в СССР к 1980-м гг. М.А. Суслов подчеркнул по данному поводу, что «сосуществование религии и коммунистической идеологии «невозможно без предательства интересов коммунизма»²⁰³. М.И. Одинцов подчеркивает: «Год 1958 стал рубежным во взаимоотношениях государства и религиозных объединений. «Хрущевская оттепель» не привнесла ничего конструктивного в систему государственно-церковных отношений и не расширила возможности для граждан СССР свободно иметь и выражать религиозные убеждения. Более того, она открыла один из самых

²⁰⁰ Одинцов М.И. Совет по делам религиозных культов при СМ СССР и евангельское движение в Советском Союзе. 1956-1965 гг. // Свобода совести в России: исторический и современный аспекты: сборник статей. М.: Российское объединение исследователей религии. М.: Российское объединение исследователей религии, 2007. Вып. 4. С. 214.

²⁰¹ ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 3. Д. 131. Л. 6-7.

²⁰² Одинцов М.И. Совет по делам религиозных культов при СМ СССР и евангельское движение в Советском Союзе. 1956-1965 гг. // Свобода совести в России: исторический и современный аспекты: сборник статей. М.: Российское объединение исследователей религии. М.: Российское объединение исследователей религии, 2007. Вып. 4. С. 216.

²⁰³ Давыдов С.Г. Инакомыслие в СССР в 50-е – первой половине 60-х гг.: Дис. ... канд. ист. наук. М., 1996. С. 104.

трагических периодов в жизни религиозных объединений в послевоенной истории Советского Союза. По существу, сформулированные в это время принципы, подходы и методы жесткой государственной вероисповедной политики оставались неизменными вплоть до середины 80-х гг., эпохи «перестройки и гласности»²⁰⁴.

Теоретическая проработка «атаки» началась еще в с 1957 г. К.У. Черненко, заведующий сектором массовой агитации при Отделе пропаганды и агитации ЦК КПСС, обязал республиканские ЦК партии и председателей Советов по делам РПЦ и религиозных культов предоставить информацию об усилении деятельности религиозных организаций и состоянии научно-атеистической пропаганды. В Президиум Верховного Совета СССР поступало множество писем «граждан по религиозным вопросам», в которых выражалась обеспокоенность по данной проблематике. Весной 1958 г. прошло совещание ответственных работников отделов пропаганды, науки, школ и вузов, культуры ЦК КПСС, Госполитиздата, ЦК ВЛКСМ и т.п., на котором раздались призывы к скорейшей реализации антирелигиозного постановления ЦК КПСС от 7 июля 1954 г. Совет по делам РПЦ подвергся резкой критике.

12 сентября 1958 г. Отдел пропаганды и агитации ЦК КПСС по союзным республикам подготовил записку «О недостатках научно-атеистической пропаганды»: «Выполняя постановления ЦК КПСС, партийные организации проводят некоторую работу по атеистическому воспитанию трудящихся. Однако изучение состояния научно-атеистической пропаганды в ряде партийных организаций РСФСР, Украины, Белоруссии, Казахстана, Киргизии, Латвии, Литвы, проведенное Отделами пропаганды и агитации ЦК КПСС, совещание руководящих пропагандистских работников ЦК компартий союзных республик и обкомов партии, а также многочисленные письма, поступающие в ЦК КПСС, свидетельствуют о том, что постановления ЦК от 7 июля и 10 ноября некоторыми партийными организациями, идеологическими учреждениями и ведомствами не выполняются, вместо усиления научно-атеистической пропаганды они значительно ослабили ее, а в ряде мест совершенно прекратили.

Между тем духовенство за последнее время активизировало свою деятельность по целому ряду направлений:

а) В настоящее время характерная особенность в деятельности церковников и сектантов состоит в том, что они всячески приспособляются к современным условиям, проявляют изобретательность в применении новых, более действенных форм привлечения населения и особенно

²⁰⁴ Одинцов М.И. Совет по делам религиозных культов при СМ СССР и евангельское движение в Советском Союзе. 1956-1965 гг. // Свобода совести в России: исторический и современный аспекты: сборник статей. М.: Российское объединение исследователей религии. М.: Российское объединение исследователей религии, 2007. Вып. 4. С. 228.

молодежи и детей в церковь, религиозные общины и секты. Духовенство усилило миссионерско-проповедническую деятельность среди отдельных лиц и небольших групп как верующих, так и неверующих граждан. Наряду с официальными священнослужителями проповедничеством занимается специально подготовленный актив из числа верующих.

Такой актив, например, создан в сектантских объединениях евангельских христиан-баптистов и адвентистов седьмого дня. Во всех такого рода только зарегистрированных обществах учтено более пятнадцати тысяч проповедников.

б) Религиозные объединения особое внимание уделяют подготовке кадров священнослужителей. ... Характерно, что церковники свои учебные заведения стремятся комплектовать, главным образом, за счет молодежи. За последние три года приток заявлений от молодежи, желающей обучаться в этих учебных заведениях, увеличился в два раза. Руководители церкви и религиозных объединений стремятся расширить контингент слушателей и сеть духовных учебных заведений.

в) Из года в год растут доходы церкви. ... Основными источниками доходов церкви являются продажа свечей и предметов религиозного культа, а также рост пожертвований со стороны верующих на нужды церкви. При этом имеют место факты, когда руководители религиозных центров в целях своего обогащения используют патриотические чувства верующих.

г) Духовенство, используя определенные группы верующих, настойчиво требует от советских органов открытия новых церквей, молитвенных домов, регистрации вновь созданных религиозных общин и сект. В этих целях она широко практикует сбор подписей верующих под многочисленными ходатайствами, при этом нередко фальсифицирует подписи под ними. Количество ходатайств об открытии церквей, молитвенных зданий постоянно увеличивается.

д) Следует отметить, что за последние годы наблюдается активизация деятельности и определенный количественный рост сектантов. Если, например, на Украине в 1954 году было 92 тысячи сектантов, то в 1957 году их насчитывается 103 тысячи; по РСФСР в 1954 году было 32 тысячи, в 1957 году – 40 тысяч. В Молдавии число сектантов за этот же период возросло на 15 процентов, в Латвии – на 17 процентов и т.д.

е) Усиливая миссионерско-проповедническую деятельность среди населения, священнослужители стали шире привлекать верующих на массовые богослужения и к отправлению религиозных обрядов (венчание, крещение, причастие, конфирмация и т.п.). В связи с этим за последние годы отмечается определенный рост числа граждан, и особенно молодежи, отправляющих религиозные обряды, посещающих церкви, молитвенные дома, мечети, «святые места», что отвлекает значительную часть населения от общественно-полезного труда.

... В настоящее время сектанты, помимо проповеднических индивидуально-групповых бесед, используют и такие формы вовлечения граждан и особенно молодежи в церковь, как устройство молодежных вечеринок, экскурсий, массовок, а также создание хоровых, музыкальных, драматических коллективов. По отношению к детям и подросткам служители церкви осуществляют двойную тактику: с одной стороны, они всячески задабривают их, с другой стороны, применяют методы угроз и запугивания.

ж) За последнее время участились случаи, когда деятельность церковников и сектантов стала выходить за рамки религиозной. Имеют место факты незаконной организации духовенством групп верующих по изучению религиозных догматов, самочинного открытия и строительства новых церквей и молитвенных домов, создания запрещенных советскими законами различных обществ, групп и сект, установлены факты антисоветских действий и высказываний со стороны священнослужителей и сектантов (Литва, Латвия, Западные области БССР).

Особенно активизировали антисоветскую деятельность запрещенные советским законодательством секты.

Имеют место факты, когда в ряде районов страны церковники и сектанты скупают в больших количествах антирелигиозную литературу и уничтожают ее. В Киеве, например, в 1957 году в один из книжных магазинов дважды за день приходил неизвестный, закупил 70 экземпляров брошюр, разоблачающих сущность иудейской религии.

Следует обратить внимание на то обстоятельство, что руководители ряда религиозных центров используют для антисоветской деятельности, прежде всего возвратившихся из мест заключения по амнистии и отбытию сроков наказания духовных лиц. Эта категория духовенства настроена враждебно к советской власти и проявляет особую активность в своей деятельности.

Часто антисоветски настроенные сектанты и церковники получают поддержку со стороны империалистических сил, осуществляющих идеологическую диверсию против стран социалистического лагеря.

Активизация церковников и сектантов объясняется целым рядом причин.

Основная причина состоит в том, что многие партийные организации недооценивают антирелигиозную работу, слабо направляют и недостаточно контролирует деятельность советских, профсоюзных, комсомольских организаций и идеологических учреждений, призванных вести научно-атеистическую пропаганду. Многие партийные, профсоюзные, комсомольские организации не уделяют необходимого внимания научно-материалистическому воспитанию трудящихся и особенно молодежи, не создают общественного мнения вокруг коммунистов и комсомольцев, примиренчески относящихся к распространению религиозных воззрений

или совершающих религиозные обряды; по-прежнему слабо организуют подбор и воспитание атеистических кадров, крайне недостаточно привлекают к пропаганде научно-атеистических знаний партийный, советский, профсоюзный, комсомольский актив и многочисленные кадры интеллигенции, плохо используют такие важные средства идеологического воздействия на массы, как печать, радио, кино, клубы и театры.

Всесоюзное общество по распространению политических и научных знаний, Министерство культуры СССР, Министерство высшего образования СССР, Министерства просвещения союзных республик, ВЦСПС и ЦК ВЛКСМ неудовлетворительно выполняют постановление ЦК КПСС от 7 июля 1954 года, в котором были определены конкретные задачи этих организаций в деле атеистического воспитания населения страны.

Всесоюзное общество по распространению политических и научных знаний еще не добилось коренного улучшения в организации лекций на научно-атеистические темы.

Госполитиздат, издательство Всесоюзного общества по распространению политических и научных знаний, как и другие центральные издательства, совершенно недостаточно выпускают популярной дешевой научно-атеистической литературы. Печатный орган общества – журнал «Наука и жизнь» слабо занимается пропагандой естественно-научных и атеистических знаний; мало уделяют внимания пропаганде атеизма журналы «Коммунист», «В помощь политическому самообразованию», «Вопросы философии» и другие центральные и республиканские общественно-политические журналы, а также центральные, республиканские, краевые и областные газеты.

Некоторые руководители партийных, профсоюзных и комсомольских организаций, а также идеологических учреждений и ведомств недостаточно учитывают, что религиозные пережитки наиболее живучи, ими заражены еще значительные слои отсталого населения, и поэтому идейная борьба за их преодоление должна составлять одну из важнейших задач всех партийных организаций и работников идеологического фронта.

Следует признать, что подмена воспитательной работы грубым администрированием в отношении церкви и оскорблением религиозных чувств верующих и духовенства, допускаемые отдельными работниками на местах, ослабляет наше влияние и объективно помогает церковникам.

Многие факты из деятельности Советов по делам Русской православной церкви и религиозных культов при Совете Министров СССР и их уполномоченных на местах свидетельствуют о том, что они плохо осуществляют свои функции, иногда идут на поводу у духовенства, поддерживают их необоснованные требования, своевременно не информируют партийные и советские органы о деятельности служителей церкви, религиозных сект и общин.

В целях устранения недостатков в организации научно-атеистической пропаганды среди населения считали бы необходимым:

1. Обратить внимание всех партийных, комсомольских и профсоюзных организаций, Министерства культуры СССР, Государственного комитета по радиовещанию и телевидению при Совете Министров СССР, Министерства высшего образования СССР, Министерств просвещения союзных республик на необходимость серьезного улучшения постановки научно-атеистической пропаганды, культурно-просветительной работы, особенно среди молодежи.

Целесообразно еще раз напомнить всем партийным, советским, профсоюзным и комсомольским организациям, руководителям органов печати, учреждений и ведомств о недопустимости грубого администрирования в отношении церкви, оскорблений религиозных чувств верующих и духовенства, о необходимости безусловного выполнения постановлений ЦК КПСС от 7 июля 1954 года «О крупных недостатках в научно-атеистической пропаганде и мерах ее улучшения» и от 10 ноября 1954 года «Об ошибках в проведении научно-атеистической пропаганды среди населения».

2. Важнейшую роль в усилении научно-атеистической пропаганды призваны играть органы печати. В связи с этим следовало бы обратить внимание редакций центральных и республиканских теоретических и общественно-политических журналов, редакторов центральных, республиканских, краевых и областных газет и директоров издательств на необходимость систематического освещения вопросов атеистического воспитания населения, идейного содержания и опыта организации научно-атеистической пропаганды, подготовки и переподготовки кадров атеистов.

3. Провести в Отделе пропаганды и агитации ЦК КПСС совещание представителей Министерства культуры СССР, Министерства высшего образования СССР, ВЦСПС, ЦК ВЛКСМ, Всесоюзного общества по распространению политических и научных знаний, Государственного комитета по радиовещанию и телевидению, центральных газет, журналов и издательств, на котором заслушать их сообщения о выполнении постановлений ЦК КПСС от 1954 года по вопросам усиления научно-атеистической пропаганды.

4. Партийным организациям и Всесоюзному обществу по распространению политических и научных знаний обратить внимание на необходимость организации широкой постоянно действующей курсовой сети по подготовке и переподготовке атеистических кадров, усилению научно-атеистической пропаганды среди трудящихся. Широко организовать научно-атеистические лектории, к работе в которых привлечь виднейших ученых, педагогов, пропагандистов. Укрепить отдел научно-атеистической пропаганды Всесоюзного общества и научно-атеистические

секции в республиканских, областных, городских районных отделениях Общества квалифицированными кадрами.

5. Всесоюзному обществу по распространению политических и научных знаний в соответствии с постановлением ЦК КПСС от 7 июля 1954 года «О крупных недостатках в научно-атеистической пропаганде и мерах ее улучшения» обеспечить издание массового научно-популярного ежемесячного журнала «Наука и религия».

6. Министерству высшего образования СССР и философским факультетам университетов обеспечить подготовку специалистов-философов с глубокими знаниями вопросов атеизма, способных квалифицированно вести научно-атеистическую пропаганду. В связи с этим внести соответствующие изменения в учебные планы и программы философских факультетов.

Организовать в Академии общественных наук при ЦК КПСС, в Институтах философии Академии наук СССР и союзных республик, а также на философских факультетах университетов разработку научных проблем по вопросам атеизма.

7. В целях усиления атеистического воспитания учащихся считали бы целесообразным:

а) поручить Министерством просвещения союзных республик разработать инструктивно-методические письма об организации и проведении антирелигиозного воспитания в школах и педагогических училищах, как в учебной, так и во внеклассной работе;

б) предусмотреть в курсовых мероприятиях республиканских, краевых, областных и городских институтов усовершенствования учителей организацию занятий по вопросам антирелигиозного воспитания в школе;

в) в издательских планах Министерств просвещения союзных республик предусмотреть выпуск методической и научно-популярной литературы по вопросам научно-атеистического воспитания;

г) поручить Академии педагогических наук РСФСР и научно-исследовательским педагогическим институтам других союзных республик подготовить в помощь учителям методические разработки по организации атеистического воспитания учащихся»²⁰⁵.

4 октября 1958 г. ЦК КПСС принял секретное постановление «О записке Отдела пропаганды и агитации ЦК КПСС по союзным республикам «О недостатках научно-атеистической пропаганды», предписывавшее всем партийным и общественным организациям и государственным органам развернуть решительное наступление на «религиозные пережитки» советских людей. В соответствии с постановлением Совета Министров СССР «О монастырях в СССР» от 16 октября 1958 г. в стране закрывалось около половины действующих храмов, монастырей и

²⁰⁵ РГАНИ. Ф. 4. Оп. 16. Д. 554. Л. 5-13.

молитвенных домов²⁰⁶. В результате около половины действовавших поместных церквей баптистов оказывались как бы вне закона и постоянно подвергались репрессиям со стороны местных властей.

В отношении евангельских христиан-баптистов позиция Совета по делам религиозных культов была однозначна: «Евангельские христиане-баптисты были и остаются наиболее зловредной сектой по своей упорной, въедливой религиозной пропаганде, лицемерности и приспособляемости к советской действительности»²⁰⁷.

Часть евангельских христиан-баптистов отказывались принять жесткую регламентацию своего существования со стороны властей. Общины, не признавшие ВСЕХБ в качестве головного органа, перешли на нелегальное положение. Уже к 1957 г. в СССР насчитывалось 755 подобных объединений²⁰⁸. Еще в 1956 г. были опубликованы материалы, разъяснявшие сущность служения старшего пресвитера:

«I.

Вопрос о поставлении старших пресвитеров впервые был решен на Всероссийском съезде баптистов в Москве в 1911 году...

... В 1930 г. пленум Совета Федеративного Союза баптистов в Москве под председательством Н.В. Одинцова полностью претворил в жизнь это решение съезда, восстановив одобренную Всероссийским съездом баптистов в Москве в 1911 г. систему руководства объединениями общин посредством поставляемых от Союза пресвитеров, присвоив им звание - уполномоченных Союза.

Эту же систему уполномоченных принял в 1931 г. также и пленум Совета Союза евангельских христиан.

Всесоюзная объединенная конференция баптистов и евангельских христиан в 1944 г. в Москве признала эту систему целесообразной, полезной и оправдавшей себя в прошлом и постановила сохранить ее для руководства объединениями евангельских христиан-баптистов в республиканских и областных масштабах.

Но в 1947 г. ВСЕХБ заменил звание уполномоченного – званием старшего пресвитера, как наиболее соответствующим для обозначения духовной должности такого служителя,.. и сохраняется в нашем объединенном братстве до настоящего времени.

II.

... Служение пресвитеров и диаконов имеет местное значение: они, по избранию той или другой церкви, пользуются присвоенными им правами служения в избравших их для этой цели церквях, но отнюдь не везде.

²⁰⁶ Шкаровский М.В. Русская православная церковь в 1958-1964 гг. // Вопросы истории. 1999. № 2. С. 47-51.

²⁰⁷ ГА РФ Ф. 6991. Оп. 3. Д. 63. Л. 77.

²⁰⁸ РГАНИ. Ф. 5. Оп. 33. Д. 90. Л. 82.

Но почему же тогда мы называем такого служителя старшим пресвитером, а не учителем?

Во-первых, потому, что звание учителя, в условиях современности, имеет слишком житейский, гражданский, а не духовный смысл, в связи с чем на практике по поводу такого служителя и его служения возможны были бы недоразумения и кривотолки.

Во-вторых, звание старшего пресвитера наилучшим образом определяет духовное служение и положение этого служителя перед внешним миром, и является также более понятным и близким для верующих.

В-третьих, такой служитель, как обладающий даром учительства и пастырства, является одновременно и учителем и пастырем (пресвитером).

Что же касается самого термина «старший», то это лишь приставка, внешне определяющая служение такого служителя и свидетельствующая лишь о том, что он – старший пресвитер – первый среди равных по степени духовных служителей в своей области, республике, и выделен, в порядке распределения труда, на служение для многих общин, а не для одной церкви...

Звание – старший пресвитер – скорее указывает на его деятельность, чем на положение, на его авторитет духовный, нравственный, а не должностной (не иерархический).

III.

Старшие пресвитеры назначаются из наиболее достойных и опытных деятелей евангельско-баптистского братства, и в своей руководящей работе руководствуются Положением о Союзе евангельских христиан-баптистов и братскими указаниями ВСЕХБ, перед которым они и отчитываются в своей деятельности. Они фактически являются избранными служителями, так как каждый из них, до своего назначения на эту работу, уже избирался в своей общине на служение пресвитера или проповедника-учителя, и большинство из них были уже раньше рукоположенными служителями.

В лице старших пресвитеров наш братский центр имеет фактически евангелистов (учителей) и домостроителей церквей, которые объезжают всю страну для проповеди Евангелия и для благоустройства общин (Римл. 12, 8; 1 Кор. 4, 1-2).

На них лежит труд по углублению духовной жизни общин и забота о сохранении и упрочении христианского единства в нашем многонациональном евангельско-баптистском братстве. Они наблюдают за правильной деятельностью общин и групп евангельских христиан-баптистов, оказывая им всестороннюю помощь и поддержку; они поддерживают с ними связь, как путем переписки, так и личным посещением; поощряют их к материальному служению Господу и к сборам пожертвований для нужд ВСЕХБ. Они могут участвовать в совещательных собраниях общин, особенно при избрании служителей церкви или их устранении,

рукополагать в согласии с ВСЕХБ пресвитеров общин, совершать крещение и хлебопреломление в единстве с местным пресвитером или, за его отсутствием, с советом общины, содействовать улаживанию конфликтов в общинах. Они оказывают помощь пресвитерам в правильном исполнении их служения и в проведении в жизнь заданий братского съезда и ВСЕХБ, и т.д.

При решении сложных дел в общинах, особенно об устранении пресвитера или его отлучении от церкви, старший пресвитер, в согласии с ВСЕХБ, привлекает себе на помощь 2-3-х опытных пресвитеров общин, участие которых, помимо всего, поможет также лучше обеспечить авторитет принятому решению.

Старший пресвитер, пользуясь, до известных пределов, самостоятельностью в принятии неотложных решений, требуемых делом Божиим, вместе с тем должен уметь прислушиваться к мнениям и благоразумным советам других опытных пресвитеров и служителей церквей, среди которых он может найти для себя верных друзей, добрых советников и хороших помощников в своей многотрудной и ответственной руководящей работе...

IV.

Старшие пресвитеры обязаны постоянно бодрствовать и наблюдать за собою, сохранять чистоту характера и честь своего высокого звания. Ведь честь и доброе имя любого пресвитера составляет его богатство и обыкновенно служит единственным средством для удержания им своего почетного положения в народе Божием и в обществе...

С другой стороны они не должны искать того, чтобы быть любимыми за расплывчатость убеждений, за потворство всякому понятию или нарушителю братского единства и церковного порядка.

Они должны быть убеждены, что их полюбят за их заботу о единстве, организации и процветании общин, за их христианскую честность, справедливость, за определенность и стойкую защиту братского дела и общепризнанного церковного порядка, который они должны, в первую очередь, сами соблюдать и быть во всем примером (1 Петра 5, 2-3).

От них Господь в первую очередь требует верности (Лук. 12, 42).

V.

Старшие пресвитеры являются «мужами начальствующими между братьями» (Деян. 15, 22; 1 Тим. 5, 17). Конечно, они не суть обыкновенное человеческое начальство, а в более обширном и духовном смысле, так как в церкви Христовой нет господства, а только служение, разделение труда...

Старший пресвитер не освобождается от общецерковной дисциплины, и в этом отношении, как член своей общины, он находится под ее наблюдением, а также еще и под контролем со стороны ВСЕХБ. И если бы какой-либо старший пресвитер оказался недостойным служителем, и его поведение было предосудительным, то дело его стало бы большим

упреком для братства и большим препятствием к распространению истины. И если бы при этом ВСЕХБ оставил его на работе, то дал бы ему как бы свое утверждение и рекомендацию, чего, конечно, ВСЕХБ не может допустить и, поэтому, он должен устранить такого работника от духовной работы, как потерявшего доверие братства, с дальнейшими последствиями для него в порядке церковной дисциплины.

Ввиду высокого положения, занимаемого старшим пресвитером, судить его, как и всякого пресвитера общины, очень сложное дело, которое может окончиться разделением церкви, а потому в отношении такого служителя должно сугубо строго соблюдать апостольское правило, указанное в первом Послании к Тимофею 5, 19, и к рассмотрению дела о его морально-предосудительном поведении необходимо приступать с ведома ВСЕХБ и разбирать дело с непременно участием его полномочных представителей. Что же касается оценки работоспособности и полезности служения того или иного старшего пресвитера, то решение этого вопроса относится исключительно к компетенции ВСЕХБ, который может располагать на этот счет всесторонними сведениями, тогда как некоторые верующие, по своей неосведомленности, могут преувеличивать ошибки старшего пресвитера во вред делу истины, или быть несправедливыми к нему за его настойчивость в деле защиты церковной дисциплины и общецерковного порядка в нашем братстве. Старший пресвитер отстраняется от своей работы исключительно по решению ВСЕХБ»²⁰⁹.

ВСЕХБ всегда поддерживал все инициативы советских властей и соответственно реагировал на различного рода юбилейные мероприятия - поздравлял с праздниками Великой Октябрьской социалистической революции, Победы и т.д. Например, 6-го ноября 1946 г. председатель Жидков и генеральный секретарь Карев направили телеграмму «председателю Совета Министров СССР И.В. Сталину: «Всесоюзный Совет евангельских христиан-баптистов сердечно поздравляет Вас, любимого Вождя нашей славной социалистической Родины, и все Правительство СССР с 29-й годовщиной Великой Октябрьской Революции. Евангельские христиане-баптисты горячо молятся о благоденствии и процветании нашей страны и, воодушевленные любовью к Родине, отдают все свои силы на осуществление грандиозных задач послевоенного пятилетнего плана.

Да дарует Бог полную победу на всех фронтах нашего мирного строительства!»²¹⁰.

6 января 1947 г. «Всесоюзный Совет евангельских христиан-баптистов сердечно поздравил Совет по делам религиозных культов при Совете Министров СССР с Новым Годом и горячо желал новых сил для успеш-

²⁰⁹ Братский вестник. 1956. № 1. С. 48-52.

²¹⁰ Братский вестник. 1946. № 5. С. 3.

ного осуществления всех задач, стоящих перед Советом»²¹¹. ВСЕХБ, со своей стороны, обещал и в новом году приложить все старание к тому, чтобы жизнь и работа общин евангельских христиан-баптистов в СССР протекали, как и прежде, в самом искреннем взаимопонимании, как с самим Советом, так и с его уполномоченными на местах.

В 1946 г. журнал разместил статью о Конституции СССР 1936 г. «Основной закон СССР»:

«В 1936 году Конституционной Комиссией, под председательством И.В. Сталина, был выработан проект новой Конституции СССР, который был подвергнут всенародному обсуждению, длившемуся 5 1/2 месяцев. Эту Конституцию одобрил весь советский народ и назвал ее Сталинской.

Чрезвычайный 8-ой Съезд Советов утвердил проект Конституции и день принятия его – 5 декабря – был объявлен всенародным праздником.

Сталинская Конституция отразила в себе идеи подлинной демократии.

По Конституции СССР все граждане СССР, независимо от национальности, расы, пола и вероисповедания, являются равноправными. Наше государство многонационально. До двухсот народностей входят в его состав. Но всем народностям предоставлено право и свобода развития своих хозяйственных и культурных возможностей. Отстающим народностям оказывается экономическая и культурная помощь со стороны государства. Преподавание в школах и работа в государственных и общественных учреждениях ведутся на родном языке, развивается национальное искусство, культура.

Женщине в СССР предоставлены равные права с мужчиной во всех областях общественной и государственной деятельности, и советские женщины внесли свой вклад в государственное строительство, науку, искусство и оборону нашей родины.

Сталинская Конституция обеспечивает право на образование, на труд. В нашей стране нет безработицы. Ежегодно учебные заведения выпускают тысячи молодежи, овладевшей разными специальностями.

Каждому гражданину СССР предоставлено право на материальное обеспечение в старости.

Статья 124 Конституции СССР дает право на свободу совести, свободу вероисповедания всем гражданам.

Церковь в СССР отделена от государства. Ни одна религия, ни одно вероисповедание не пользуются преимуществом – все равны.

Каждому верующему в СССР предоставлено право свободно и беспрепятственно исповедовать любую религию и посещать молитвенно-богослужебные собрания, строить церковную жизнь, руководить ею.

5 декабря 1946 года наш народ отмечает праздник десятилетий Сталинской Конституции.

²¹¹ Братский вестник. 1947. № 1. С. 3.

В последние годы наша страна пережила тяжелое время войны, из которой вышла победительницей, разгромив, вместе с нашими союзниками, фашистскую Германию и империалистическую Японию. Теперь наш народ вышел на борьбу за восстановление разрушенного фашистскими варварами народного хозяйства, за дальнейший расцвет нашей родины.

Давая великие права гражданам, Сталинская Конституция в то же время налагает на них серьезные обязанности, записанные в статьях 130 и 131: исполнять законы, блюсти дисциплину труда, честно относиться к общественному долгу, защищать свое отечество.

Мы, евангельские христиане-баптисты, должны положить эти статьи Конституции себе на сердце. Нашим трудом, нашей дисциплиной будем, как и прежде, содействовать расцвету и укреплению нашей страны, показывая пример в выполнении наших гражданских обязанностей.

Да поможет Господь всем нам, верующим, в самом добросовестном выполнении этих обязанностей на благо нашей родной страны!»²¹².

В 1947 г. появилась статья «К 800-летию Москвы»: «7 сентября в этом году является юбилейной датой: в этот день мы будем праздновать 800-летие Москвы.

800-летие Москвы – это праздник не только москвичей, но и всего нашего советского народа. Москва, с самых времен своего основания, тесно связана с историей русского народа, с историей русского государства...

Москва является колыбелью национальной культуры... Москва – крупный индустриальный центр, в котором сосредоточено немало передовых предприятий нашей промышленности.

Для нас верующих, евангельских христиан-баптистов, ценно то, что Москва является центром духовной деятельности нашего евангельско-баптистского братства. Здесь находится Всесоюзный Совет евангельских христиан-баптистов, который руководит евангельско-баптистским движением в нашей стране. Всесоюзный Совет ежедневно получает с мест множество писем с информацией о состоянии дела Божия и с запросами потому или другому случаю. На все эти письма даются исчерпывающие ответы. Ведется обширная переписка с братьями зарубежных стран. Совершаются миссионерские поездки по общинам. Кроме того, здесь издается наш журнал «Братский вестник», помогающий всем истинно верующим в Бога практически осуществлять учение Господа Иисуса Христа.

В первые же дни Великой Отечественной войны Всесоюзный Совет разослал воззвание ко всем общинам с призывом защищать родину. Когда враг приблизился к Москве, братья и сестры москвичи, наравне с прочими жителями столицы, принимали участие в ее обороне: копали окопы,

²¹² Братский вестник. 1946. № 5. С. 5-6.

противотанковые рвы, траншеи, несли дежурства и работали в отрядах местной противовоздушной обороны. Многие верующие имеют медаль «За оборону Москвы».

В Москве произошло знаменательное событие, которое открыло новую страницу в истории русского евангельско-баптистского движения, – это слияние трех религиозных течений в один Союз. Этот единый ныне Союз растет и крепнет, что подтверждают многочисленные радостные известия с мест.

Все мы – граждане нашей великой страны – любим свою родину. Мы любим и родную столицу – Москву... Москва – центр нашей родины, сердце Советского Союза. Здесь находится наше Правительство. Любить Москву – это значит любить родину. Любить родину – это значит быть полезным ей, это значит – активно трудиться для ее блага и процветания.

Братья и сестры, будем, как и прежде, делом любить нашу родную страну. Всегда и везде будем верны своим обязанностям перед родиной»²¹³.

По поводу 30-летия Великой Октябрьской революции было опубликовано: «О великой 30-й годовщине Октябрьской революции так всесторонне изложено в литературе нашей страны, что вряд ли можно что-либо еще добавить к изложенному. Тем не менее, мы евангельские христиане-баптисты, являясь гражданами нашей славной родины, хотим сказать о значении для нас великой годовщины. Вот как наше братство на одном из своих съездов определило значение Великого Октября для верующих: «Идеи, положенные в основу Октябрьской революции, опережают человечество на многие столетия и представляют из себя беспримерное явление в истории мира».

Октябрьская революция для нас, верующих, важна потому, что она дала свободу всем религиозным организациям. Всех их она поставила перед законом в одинаковые условия. Нет ныне господствующей церкви и отщепенцев – сектантов, а есть только верующие люди разных религиозных направлений, которые могут совершенно свободно совершать богослужения по велениям своей совести.

В области религиозного законодательства Октябрьская революция принесла нашей стране основы истинной свободы совести, выразившиеся, прежде всего, в великом акте отделения церкви от государства.

Статья 24 Сталинской Конституции совершенно ясно определяет положение религиозного человека в СССР. Она гласит: «В целях обеспечения за гражданами свободы совести церковь в СССР отделена от государства и школа от церкви. Свобода отправления религиозных культов и свобода антирелигиозной пропаганды признается за всеми гражданами».

²¹³ Братский вестник. 1947. № 4. С. 3-4.

Религиозная свобода в СССР – очевидный факт и напрасно люди, враждебно настроенные против республики трудящихся, стараются нести клевету о том, что, якобы, для религии в СССР нет свободы.

Особенно важные облегчения принесла Октябрьская революция всем народным религиозным обществам, общинам и отдельным лицам, называвшимся сектантами и старообрядцами и подвергавшимся при старом режиме всяческим гонениям и стеснениям за дело веры. Им были предоставлены все права, необходимые для свободы исповедания и общественного культа...

Октябрьская революция дала стимул к знаниям, к учебе, к изысканию лучших путей жизни, что так близко к евангельскому учению, которое все время побуждает нас словами: «исследуйте», «изучайте», «учитесь», «познавайте лучшее», «все испытывайте» и т.д.

Октябрьская революция ликвидировала всякое тунеядство, эксплуатацию и дала возможность гражданам быть не только трудолюбивыми, но и подвижниками в труде, героями труда, состязаться в труде с другими, быть передовиками труда. Лозунг социализма «Кто не трудится, тот и не ешь», как все мы знаем, является одновременно и учением Евангелия (2 Фее. 3, 10).

Октябрьская революция устранила между людьми разных наций и религий национальную и религиозную вражду. На обширной советской земле проживает более 100 разных народностей, каждая со своим языком, со своими верованиями и со своим укладом жизни. Всем им предоставлено полное право развивать свою национальную культуру. При советском строе не может быть угнетения какой-либо народности. Все это в духе Нового Завета...

И, наконец, Октябрьская революция в корне осудила несправедливую войну и основой международной политики сделала борьбу за мир между всеми народами. Правительство нашей страны энергично и с достоинством борется против всех поджигателей войны и проводит мирную политику. Не это ли является чаянием всех искренне верующих, которые молятся и стремятся, чтобы люди скорее могли перековать мечи на орала и копья на серпы, и перестали бы учиться воевать (Ис. 2, 4; Мих. 4, 3). И это является чаянием всех простых людей всего мира, которые в результате войн много пострадали, особенно за последние 30-40 лет...

Мы, верующие во Христа Иисуса, должны хорошо знать, что Господь наш, управляющий народами и царствами, на место тюрьмы народов – царской России – воздвигнул славный советский строй... В результате Советская страна стала во главе всех свободолюбивых народов в их неуклонном стремлении к миру, к социальной и политической справедливости.

30-летие Октября – это праздник и торжество мира и справедливости...»²¹⁴.

В «Братском вестнике» в 1957 г. был опубликован материал «40-летие Великого Октября и евангельские христиане-баптисты»:

«7 ноября 1957 года народы Советского Союза торжественно празднуют сорокалетие Великой Октябрьской социалистической революции.

Мы, евангельские христиане-баптисты, не можем не отозваться на этот великий праздник нашей страны.

Вместе с миллионами советских людей мы полны величайшей благодарности тем, кто сорок лет назад. Пренебрегая собственной жизнью, отдал себя для построения новых социальных условий, в которых не было бы места физическому и духовному рабству, не было бы бедности, а зародилась бы новая жизнь - свободная и радостная, когда труд перестал бы быть наказанием, а давал бы человеку радость и счастье.

О такой жизни мечтали честные люди дооктябрьской России, и в их рядах были ищущие правды и истины, стремящиеся воплотить в жизнь божественное учение Христа, так называемые сектанты, к числу которых принадлежали и евангельские христиане-баптисты.

Нельзя забыть той мрачной полосы в религиозной жизни русских людей, когда печальной памяти К.П. Победоносцев – этот духовный Аракчеев – старался задушить возникшее и бурно развивавшееся во многих местах страны сектантское движение, пользуясь пособничеством государственной власти, связанной с господствовавшей тогда официальной церковью.

На протяжении десятков лет родоначальники евангельских христиан-баптистов – украинские «штундисты», молокане, «пашковцы» и баптисты Кавказа, терзаемые гражданской и духовной властью, подвергались ссылке, заключению в тюрьмах, избиению и оскорблению, и только за то, что стремились искренне соблюдать учение Христа, без каких-либо преданий и человеческих постановлений.

Ненадолго свежий ветер религиозной свободы освежил душную атмосферу победоносцевского самовластья, когда под влиянием мнения общественности, возмущенной гонениями сектантов, был издан «высочайший» указ от 17 апреля 1905 года о свободе вероисповедания, но уже ближайшие годы показали, что хотя возврата к прежним методам преследования сектантов быть не может, однако общины евангельских христиан-баптистов продолжали стоять вне привилегий, которыми пользовалась господствующая церковь.

Так было до того дня, когда истинные властители и хозяева страны – рабочие и крестьяне, под водительством В.И. Ленина и возглавляемой им Коммунистической партии, взяли государственную власть в свои руки и

²¹⁴ Братский вестник. 1947. № 6. С. 3-5.

начали строить жизнь на основах справедливости, равенства всех перед законом и свободы, включая и религиозную свободу.

Великий Октябрь влил в сердца обездоленных и загнанных искателей божественной и человеческой правды живую струю надежды на новую, еще никогда не испытанную жизнь без насилия и кнута, и с первых же шагов на этом пути надежды эти не замедлили осуществиться. Буквально на следующий же день после великого Октябрьского переворота Советская власть издала два знаменитых декрета, отозвавшихся праздничным звоном в сознании евангельских христиан-баптистов. Это были Декрет о земле и Декрет о мире, принятые по предложению В.И. Ленина Вторым Всероссийским Съездом Советов. Ведь в Составе евангельско-баптистских общин были преимущественно крестьяне, тосковавшие по земле, находившейся всегда в руках помещиков, и вместе с тем поставлявшие «пушечное мясо» для периодических войн, ведомых по прихоти коронованных самодержцев России. Теперь, вместе с вождленным миром, в руках крестьян оказалась мать-кормилица земля, возделывать которую в условиях мира составляло радость и счастье для этих тружеников. Через десяток лет, когда на советской земле один за другим возникали коллективные хозяйства (колхозы), евангельские христиане-баптисты, без принуждения извне, стремились войти в них, справедливо полагая, что такое их решение будет полностью совпадать с убеждением, что «земля Божья» и принадлежит работающим на ней.

Но особенное ликование среди обездоленных «сектантов» вызвал декрет Советского Правительства от 23 января (5 февраля) 1918 года об отделении церкви от государства. Трудно переоценить значение этого декрета, положившего начало новой эре для всех церквей российских.

Из ряда исторических очерков читатели «Братского вестника» знают, что после Великой Октябрьской революции было проведено несколько многолюдных и авторитетных евангельско-баптистских съездов, где решались важные вопросы жизни всего евангельско-баптистского союза в целом. Мы с удовлетворением отмечаем, что на съезде, состоявшемся в 1944 году, произошло слияние в один Союз до того существовавших раздельно Союза евангельских христиан и Союза баптистов. Несколько позже к нему присоединился Союз христиан евангельской веры - пятидесятников. Эти три союза составили одну мощную организацию, руководимую Всесоюзным Советом евангельских христиан-баптистов.

На знамени этого единого Союза начертаны слова: любовь к Богу, любовь к людям, мир, счастье и благоденствие всех народов...

Следует отметить, что женский состав в Союзе евангельских христиан-баптистов превалирует, но ведь это так естественно, ибо со времен Основоположника христианства известно, как женское сердце способно любить Христа.

В то же время из мужчин, давно отдавших свое сердце Христу, комплектуется состав опытных проповедников.

За сорок лет, протекших с Великого Октября, родина стала неузнаваемой. Взглянем на нее глазами верующих граждан Советской страны. Мы уже отметили, что Декрет о земле нашел отклик в сердцах тружеников полей, среди которых немало было евангельских христиан-баптистов, отлично понимавших, что использование богатств земли возможно в полной мере лишь при условии создания механизированной ее обработки. Отсюда неизбежность производства средств производства. Легко представить себе, что все эти люди, выросшие на укоренившейся с детства мысли о справедливости общинного владения землей, с энтузиазмом восприняли политику Коммунистической партии, направленную на индустриализацию страны, сознавая, что соха и дедовский плуг должны уступить место тракторам и комбайнам. Но евангельским христианам-баптистам в стране строящегося социализма не был чужд и более широкий взгляд на общую индустриализацию, к какому бы роду производства она ни относилась. И вот мы видим евангельских христиан-баптистов на фабриках и заводах, где они дают высокие показатели труда, в результате чего грудь многих из них украшается орденами и медалями, говорящими о признании Советской властью их честного и самоотверженного труда на благо Родины.

Общественная жизнь при новом строе забила ключом и требовала приложения сил. Евангельские христиане-баптисты не замкнулись в своих религиозных рамках, а вышли на общую арену жизни, принося в нее то морально высокое, что ими было воспринято из божественного учения Христа. Трудолюбие, добросовестное отношение к возложенным обязанностям, простота в обращении с людьми, отзывчивость на каждое хорошее движение сердца, при исключительной честности и скромности, создали вокруг евангельских христиан-баптистов атмосферу признания и дружелюбия.

В Советской стране церковь отделена от школы. Дети евангельских христиан-баптистов посылаются в детские сады и учатся в школах бесплатно, наравне с детьми из семей инаковерующих или атеистических. Религиозные воззрения у подрастающего поколения складываются без участия школы, и лишь семья может привить те религиозные воззрения, каких придерживаются ее члены. «Пример – лучший наставник», а поэтому нет ничего удивительного, что из коренных верующих семей выходит молодежь с традиционными евангельско-баптистскими воззрениями. Это ни в какой мере не мешает ей участвовать в общественной жизни Советской Родины и стоять за нее на поле брани, когда она этого требует.

Известно, что советские молодые люди стремятся к знанию так же, как жаждущий к источнику с чистой водой. Молодежь евангельских христиан-

баптистов в этом отношении не является исключением. Верующие юноши и девушки не удовлетворяются знаниями, вынесенными ими из средней школы, а идут зачастую в высшие учебные заведения или проходят их курс заочно. Общий уровень развития их никем и ничем не ограничен. Перед молодыми людьми обоего пола, будь они атеисты или христиане, в Стране Советов открыт широкий путь к приобретению знаний в любой области науки и техники.

Интерес евангельских христиан-баптистов к тому, что происходит ныне в политической жизни родной страны и стран зарубежных, не заслоняется их религиозной направленностью, которая в известной степени даже содействует пониманию природы таких прискорбных явлений, совершающихся в мире, как локальные или мировые войны, расовое угнетение, бедность и безработица наряду с безумной роскошью и богатством в капиталистических странах.

Нравне со всеми советскими гражданами евангельские христиане-баптисты любят, ценят и гордятся достижениями Советского Союза в науке и технике. Да и как не радоваться и не воспринимать как свое близкое и родное поразительные успехи советской науки, на сорокалетнем финише обогнавшей зарубежную и заокеанскую науку. Замечательное открытие «звездных ассоциаций», расширяющее наши познания Вселенной, раскрытие структуры атома, построение агрегатов, позволяющих использовать его энергию в мирных целях, создание баллистических ракет, способных забросить искусственных спутников в орбитное движение вокруг Земли, – эти головокружительные успехи советской науки и техники составляют гордость всех без изъятия советских людей.

Евангельские христиане-баптисты СССР горды гуманным отношением Советского государства к трудящимся, материальная обеспеченность которых неизмеримо выросла, значительно увеличены размеры пенсий, выплачиваемых по старости и инвалидности, резко улучшилось медицинское обслуживание населения, причем медицинская помощь предоставляется бесплатно, а в случае заболевания трудящийся получает пособие от государства. Благодаря плодотворной деятельности системы советского здравоохранения укрепилось здоровье людей, снизилась их смертность, а средняя продолжительность жизни, по сравнению с дореволюционным временем, значительно возросла.

Русские баптисты не замыкаются в интересах лишь одной своей страны. Международная жизнь у многих из них вызывает повышенный интерес, а раздел мира на два лагеря, чреватый опасностью повторения ужасов войны, для них столь же тревожен, как и для всех мирных людей. Поэтому борьба за мир во всем мире лежит во главе угла всей деятельности общин евангельских христиан-баптистов и возглавляющего их Всесоюзного Совета. На всех молитвенных собраниях возносятся

молитвы о ниспослании мира нашей утомленной кровопролитиями земле, а многие проповеди строятся по такому плану, что основным их лейтмотивом является мирное сосуществование народов.

Московская церковь евангельских христиан-баптистов занимает в Советском Союзе видное место в борьбе за мир. Один из ее благословеннейших проповедников, генеральный секретарь Всесоюзного Совета евангельских христиан-баптистов Александр Васильевич Карев удостоен избрания в члены Советского Комитета защиты мира, а затем и в члены Всемирного Совета Мира. Этот неутомимый труженик на ниве Божией является глашатаем мира и, посещая страны Европы, Америки и Азии, всюду призывает в своих вдохновенных речах к устранению печального раскола между Западом и Востоком, к превращению разъединенного человечества в единую семью. Виднейшие члены ВСЕХБ, возглавляемые своим председателем и в то же время вице-президентом Всемирного Союза баптистов, достопочтенным Яковом Ивановичем Жидковым, принимали и принимают участие в союзных и международных конференциях в защиту мира и в своих выступлениях призывают всех христиан мира содействовать скорейшему наступлению времени, когда люди перекуют мечи свои на орала.

Встречи русских евангельских христиан-баптистов с своими единоверцами по ту сторону рубежа вызвали многократные ответные визиты последних в Советский Союз. В частности, в СССР гостили виднейшие деятели баптистского движения: д-р Таунли Лорд, д-р Льюис, д-р Пейн, д-р Теодор Адаме, являющийся в настоящее время Президентом Всемирного Союза баптистов, д-р Арнольд Эрн – генеральный секретарь Всемирного Союза баптистов, д-р Карни Харгровс, д-р Джексон и многие другие религиозные деятели почти всех континентов мира. Большинство из них выступали на кафедре Московской баптистской церкви и могли видеть как сердечность и любовь к ним со стороны ее членов, так и имеющуюся свободу веры, о чем они и сообщали в своих выступлениях за рубежом.

Сопоставляя печальной памяти дореволюционную эпоху гонений евангельских христиан-баптистов с послеоктябрьским свободным служением Господу, евангельские христиане-баптисты Советского Союза в великий день 40-летия Советского государства с благодарностью будут возносить свои молитвы к Богу о даровании благоденствия и мирного жития своей матери Родине, в лоне которой протекает их спокойная и, радостная жизнь»²¹⁵.

ВСЕХБ активно принимал активное участие в международном движении борьбы за мир, а также экуменическом движении, при этом все внешние действия детально согласовывались с советскими властями.

²¹⁵ Братский вестник. 1957. № 6. С. 5-8.

В 1947 г. Всесоюзный Совет евангельских христиан-баптистов получил приглашение принять участие в VII Всемирном Конгрессе баптистов, имеющем быть в Копенгагене (Дания) с 29 июля по 3 августа 1947 г. ВСЕХБ известил организаторов Конгресса, что он решил отказаться от участия в означенном Конгрессе по мотивам, изложенным в приводимом ниже письме ВСЕХБ: «Тщательное изучение программы предстоящего Всемирного Конгресса баптистов в Копенгагене привело нас к выводу, что он будет носить не столько духовно-назидательный, сколько политический характер... Кроме того, в программе Конгресса имеется вопрос, прямо относящийся к нашей стране – СССР, в котором речь идет о коммунизме, как препятствии в деле евангелизации мира. По этому вопросу на Конгрессе вполне возможны выступления, которые своим острием будут направлены против СССР, то есть государства, гражданами которого мы, русские баптисты, являемся, и где коммунизм является жизненным идеалом всего советского народа. К тому же русские баптисты не только не считают коммунизм препятствием делу евангелизации, но и вполне разделяют его социально-экономические принципы, как не противоречащие учению Господа нашего Иисуса Христа. Присутствуя на Конгрессе, мы, евангельские христиане-баптисты СССР, не могли бы равнодушно слушать выступления против нашей любимой Родины, столь много сделавшей для всего свободолюбивого человечества в последней мировой войне.

Дорогие братья! Все вышесказанное привело нас к единодушному решению – воздержаться от участия в Конгрессе в Копенгагене, как Конгрессе, носящем резко выраженный политический характер. Мы надеемся, что вы согласитесь с правильностью нашего мнения и решения, и сообщите Конгрессу указанные в настоящем письме мотивы нашего неучастия...»²¹⁶.

В 1953 г. в журнале была опубликована статья об участии евангельских христиан-баптистов СССР в деле защиты мира:

«Кто будет оспаривать, что самым добрым делом наших дней является предотвращение мирового катаклизма, предотвращение третьей мировой войны со всеми ее бедствиями и ужасами для человечества. И все, что делается для достижения этой цели – задачи сохранения мира, – должно приветствоваться и активно поддерживаться каждой религией, каждой церковью и каждым верующим.

Вот эту истину хорошо уяснили себе евангельские христиане-баптисты СССР...

На протяжении всех годов существования советской власти евангельские христиане-баптисты принимали вместе со всем советским народом самое горячее участие в строительстве социализма, в строительстве

²¹⁶ Братский вестник. 1947. № 4. С. 7.

величественного здания нового, основанного на социальной справедливости общества.

В июне 1941 г. гитлеровская Германия своим вероломным нападением на СССР заставила советский народ взяться за оружие для защиты своей Родины. В самоотверженных боях за родную страну принимали участие и евангельские христиане-баптисты... Кончилась война, и Советский Союз принялся за залечивание ран, причиненных опустошительной войной. Евангельские христиане-баптисты и здесь не отставали от своего народа и в деле восстановления своей страны принимали и принимают самое горячее участие.

А когда в США и некоторых других странах началась гонка вооружений и над человечеством нависла опасность новой мировой войны и когда Советский Союз поднял священное знамя борьбы за мир, призывая все страны и народы встать под это знамя, евангельские христиане-баптисты СССР все как один встали под знамя мира. В этом величественном подвиге за мир они увидели истинно христианское дело, не участвовать в котором было бы позором для христиан...

Евангельские христиане баптисты СССР, призывая своих единоверцев-баптистов во всем мире к защите мира и братских взаимоотношениям между всеми народами, ожидают присоединения их к настоящему призыву и молят Всевышнего, чтобы объединенные усилия всех сторонников мира, всех христиан, в том числе и баптистов, увенчались полным успехом и свели на нет все попытки врагов заветов Христа ввергнуть человечество снова в море слез и крови»...

Вскоре народы мира услышали другой благороднейший клич призыв к запрещению атомного оружия. Историческое Стокгольмское воззвание вызвало отклики в миллионах человеческих сердец – запретить адское изобретение и чудовищное оружие, предназначенное в основном для истребления мирного населения – женщин, детей и стариков – вот к чему призывало знаменитое Стокгольмское воззвание...

Евангельские христиане баптисты СССР горячо откликнулись на историческое Воззвание. В особом заявлении от 17 апреля 1950 г. они заявили: «Мы горячо приветствуем воззвание третьей сессии Постоянного комитета Всемирного Конгресса сторонников мира, состоявшийся в Стокгольме, и единодушно присоединяемся к нему, искренне желая осуществления этого Возвания и нанесения полного поражения всем сторонникам войны и поджигателям ее, мы призываем всех баптистов мира и сродных им по вере христиан единодушно присоединиться к этому великому Возванию и отдать все свои силы на защиту мира». А когда по Советскому Союзу проходил сбор подписей под Стокгольмским возванием, евангельские христиане-баптисты, все как один поставили под ним свои подписи.

В июне 1950 г. вспыхнули огни военного пожара в Корее... Началось движение протеста против такого варварства, и в Совет Безопасности со всех концов мира шли письма и телеграммы с осуждением этого зла в Корее. Совет Союза евангельских христиан-баптистов СССР также направил свой протест в Совет Безопасности...

В августе 1950 г. было опубликовано Обращение предстоятелей Русской, Грузинской и Армянской церквей к христианам всего мира в защиту мира.

Ответ евангельских христиан-баптистов СССР на это Обращение трех церквей гласил: «Мы хотели бы видеть в многомиллионном лагере сторонников мира все христианские церкви, общества и организации, в том числе и наших братьев по вере - баптистов. Мы хотели бы, чтобы Всемирный Союз баптистов заявил на весь мир, что он решительно стоит на стороне лагеря мира и единодушно осуждает атомное оружие, как оружие, предназначенное для превращения мира в кладбище, и как оружие, которое обрушится, главным образом, на стариков, женщин и детей, поскольку оно является в основном оружием тыла, а не фронта...».

В середине октября 1950 г. в Москве состоялась вторая Всесоюзная конференция сторонников мира. Среди представителей религиозного мира Советского Союза, участвовавших в конференции, был и председатель Союза евангельских христиан-баптистов Я.И. Жидков.

Через два дня после окончания второй Всесоюзной Конференции сторонников мира председатель Союза евангельских христиан-баптистов СССР Я.И. Жидков обратился по радио к баптистам всего мира и сродным им по вере христианам со следующими словами: «Мы, русские евангельские христиане-баптисты, стремясь быть верными заветам Христа и Евангелия, решили поддерживать движение сторонников мира, как движение, близкое духу Христа и Евангелия...».

В ноябре 1950 г. в Варшаве происходил второй Всемирный конгресс сторонников мира, давший человечеству два новых, полных истинно христианского миролюбия, документа: «Манифест к народам мира» и «Обращение к организации Объединенных наций».

Евангельские христиане-баптисты СССР направили Конгрессу телеграмму со словами: «Три тысячи общин евангельских христиан-баптистов Советского Союза горячо приветствуют второй Всемирный конгресс сторонников мира и желают ему отстоять мир во всем мире».

В феврале 1951 г. все народы мира услышали Обращение Всемирного Совета Мира о заключении Пакта Мира между пятью великими державами.

В своем обращении к баптистам всего мира Всесоюзный Совет евангельских христиан-баптистов говорил: «Самым христианским актом современности мы, баптисты Советского Союза, считаем Обращение Всемирного Совета Мира о заключении Пакта Мира между пятью

великими державами. Пакт Мира – это самое эффективное средство для предотвращения третьей мировой войны, и все христианство на земле должно подать свой голос за этот Пакт. Мы призываем всех баптистов мира, и особенно баптистов США и Англии, подписать Обращение Всемирного Совета Мира о заключении Пакта Мира...».

В июле 1951 г. в СССР прибыла делегация английских квакеров. Она прибыла по приглашению Советского Комитета защиты мира. В беседах Советского Комитета защиты мира с делегацией английских квакеров принимали участие и представители Союза евангельских христиан-баптистов – председатель Союза Я.И. Жидков и генеральный секретарь А.В. Карев. Центральной темой бесед был величайший и актуальнейший вопрос современности – вопрос защиты мира.

С 27 по 29 ноября 1951 г. в Москве состоялась третья Всесоюзная конференция сторонников мира, на которой председатель Всесоюзного Совета евангельских христиан-баптистов Я.И. Жидков выступил с речью, в которой между прочим были такие слова: «Как представитель одного из течений христианства, я хочу выразить здесь два чувства, которые наполняют мое сердце. Первое чувство - это чувство радости, что христиане Советского Союза всех направлений вместе со всем своим народом борются за мир во всем мире. Второе чувство - чувство печали, что еще далеко не все зарубежные христиане участвуют в движении в защиту мира. Есть за рубежом немало баптистов и сродных им по вере христиан, которые находятся еще в отдалении от борьбы за мир».

С 9 по 12 мая 1952 года в Загорске состоялось одно из самых радостных событий нашего времени – Конференция всех церквей и религиозных объединений в СССР, посвященная вопросу защиты мира во всем мире. Трогательное единодушие царило между участниками Конференции: между христианами и евреями, магометанами и буддистами. Все они были объединены верой в Бога и жаждой мира. Среди участников Конференции было шесть представителей Всесоюзного Совета евангельских христиан-баптистов: Я.И. Жидков, А.В. Карев, А.Л. Андреев, Н.А. Левинданто, В.Н. Чечнев и И.Г. Иванов. На Конференции имело место выступление Я.И. Жидкова.

На четвертой Всесоюзной конференции сторонников мира, происходившей в Москве со 2 по 5 декабря 1952 года, евангельские христиане-баптисты имели также своего делегата в лице Я.И. Жидкова.

Много писем в разные страны мира было послано Всесоюзным Советом евангельских христиан-баптистов, в которых деятели разных христианских церквей призывались к горячему участию в деле защиты мира...»²¹⁷.

²¹⁷ Братский вестник. 1953. № 1. С. 3-8.

В 1951-1953 гг. СССР посещали квакеры Всесоюзного Совета евангельских христиан-баптистов.

Б.А. Филиппов подчеркивает: «Борьба за власть в кремлевском руководстве имела прямое отношение к последующему изменению политики по отношению к Церкви. Именно «сталинисты»: Молотов, Ворошилов, Маленков были сторонниками продолжения сталинского «взвешенного» курса по отношению к Русской Православной Церкви. Их устранение из партийного руководства в июне 1957 г. привело к власти сторонников жесткой антицерковной политики. Идеологическим обоснованием нового курса стала борьба по преодолению культа личности и его последствий. Сталинская политика по отношению к Церкви характеризовалась как неоправданно «примирительная». Инициатором новой антицерковной политики был сам новый первый секретарь ЦК КПСС Н.С. Хрущев, а идеологом стал М.А. Суслов»²¹⁸.

В ноябре 1958 г. в Москве прошло совещание уполномоченных Совета по делам религиозных культов. Председатель Совета А.А. Пузин, выступая с докладом «О некоторых вопросах политики Советского государства по отношению к религии и церкви и задачах Совета», акцентировал внимание на «политических ошибках» Совета в предшествующие годы, выражавшиеся в слишком либеральном отношении к зарегистрированным религиозным объединениям: «Работники Совета рассуждали примерно так. Во время войны церковь занимала патриотические позиции. После войны духовенство ведет патриотическую деятельность. Следовательно, церковь не является более врагом Советской власти. В связи с этим отпала необходимость в жестких мерах ограничения деятельности церкви. Настало время предоставить духовенству больше свободы действий и на этой основе установить хорошие отношения государства с церковью. В этом и видели работники Совета свою главную задачу. Во всех документах Совета так прямо и говорилось: Совет создан для нормализации отношений между церковью и государством. Нормализация отношений понималась как необходимость уступок церкви со стороны государства. Отсюда и пошли все беды»²¹⁹. А.А. Пузин обозначил направления работы уполномоченных на местах: лишение религиозных обществ всех прав юридического лица; ограничение деятельности религиозных организаций и духовенства исключительно удовлетворением религиозного культа в стенах молитвенных помещений; воспрещение какой-либо «особой работы» среди детей, юношества и женщин; сокращение числа духовных учебных заведений и количества обучающихся в них; ужесточение законодательства о религиозных культах.

²¹⁸ Филиппов Б.А. Пять лекций по истории России XX века // <http://rudocs.exdat.com/docs/index-127580.html?page=11>

²¹⁹ ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 3. Д. 165. Л. 3-33а.

На Всесоюзной конференции общества «Знание» (1957 г.) главное внимание было сконцентрировано на вопросах научно-атеистической пропаганды. Общество «Знание» практически повторяло известную «Лигу воинствующих безбожников», созданную в 1930-е гг. для проведения атеистической компании, которая привела к разгрому евангельских Союзов. В 1959 г. «Знание» начало издавать ежемесячник «Наука и религия».

В 1959 г. представителям системы образования было в приказном порядке предложено ввести в преподавание всех предметов элементы атеистического мировоззрения, вскоре после этого в высшей школе было введено обязательное изучение научного атеизма.

Как следствие ужесточения политики советского руководства пленум ВСЕХБ в декабре 1959 г. с подачи властей принял документы – «Положение о Союзе евангельских христиан-баптистов в СССР» и «Инструктивное письмо старшим пресвитерам ВСЕХБ», что обусловило раскол в ЕХБ. Данные циркуляры серьезным образом ограничивали деятельность религиозных общин: «С погоней за количеством верующих в наших общинах должно быть решительно покончено... Крещение молодежи в возрасте до 30 лет должно быть сведено к самому минимальному количеству». Новообращенным был установлен испытательный срок до крещения не менее 2-3 лет. Учащимся, студентам, военнослужащим крещение преподавать запрещалось. Дети на богослужebные собрания не допускались. Не разрешалась проповедь служителям гостям и т.п.»²²⁰. Особое «недовольство баптистов вызвал порядок согласования кандидатур на должность старших пресвитеров с чиновниками Совета по делам религиозных культов, которым при вступлении в должность к тому же вменялось «изжить нездоровую практику погони за новыми членами» (миссионерство)²²¹, что противоречило основной евангельской установке – активно проповедовать Евангелие и привлекать новых членов в общину»²²². Т.М. Никольская подчеркивает, что «даже призывы к преодолению изоляционизма и культурного нигилизма (здравые и полезные при иной исторической ситуации) в контексте той эпохи выглядели как духовный компромисс с атеистическим окружением»²²³.

²²⁰ Братский листок. 2000. № 5-6. С. 5.

²²¹ «Инструктивный лист старшим пресвитерам» // Архив Научно-исследовательского и правозащитного центра (НИПЦ) Мемориал». Ф. 158 (архив самиздата). Т. 14. № 772. С. 1.

²²² Волохов С.П. Протестное движение евангельских христиан-баптистов 1960-1980-х гг. (на материалах Алтайского края, Новосибирской и Томской областей) // Вестник Барнаульского государственного университета. Гуманитарные науки. 2002. № 2. С. 132.

²²³ Никольская Т.М. Русский протестантизм и государственная власть в 1905-1991 годах. СПб.: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2009. С. 23.

Вот как проходило принятие данных документов на «малом» пленуме:

«Запись № 63

26 декабря 1959 года.

Заседание малого пленума ВСЕХБ.

Присутствовали: председатель Я.И. Жидков, генеральный секретарь А.В. Карев, И.Г. Иванов, Н.А. Левинданто, А.Л. Андреев, М.А. Орлов, К.С. Велисейчик, И.И. Моторин, Н.Н. Мельников, Ф.Ф. Астахов и А.И. Мицкевич.

Заседание Пленума ВСЕХБ Я.И. Жидков прочитал из 1 Кор. 15:57-58 и при этом сказал: вопрос, который будет разбираться, приводит нас к смущению, но мы должны знать, что не всегда бывает летняя погода, мы должны считаться с условиями.

Затем пригласил к молитве.

Слушали А.В. Карева:

Каждое дело можно рассматривать через различные очки.

«Всему свое время». Екл. 3:1.

Наше движение имело различные периоды:

а) надземные и б) подземные. Положение наше в настоящее время можно назвать и надземное и подземное. У нас в стране имеются зарегистрированные и незарегистрированные общины. Мы ведаем только зарегистрированными.

За последнее время мы пережили некоторый разлив.

Люди другой идеологии, не могут спокойно относиться к этому. Этот разлив должен и нас тревожить, как всякий разлив, который разности и поднимает ил и грязь: легкое отношение к другому полу, нечестность в церковных кассах, появились среди членов и другие рыбы.

Совет религиозных культов дает нам понять, чтобы мы вошли в берега. Мы должны об этом подумать сегодня. Вот два документа указывающие на берега. Эти документы рождаются в муках.

У колыбели бывают разные отзывы: одно отвращаются, другие говорят «ничего», третьи «очень красивый». Но предлагаемое детище подается исправлению. Помните, что мы несем ответ перед Всевышним, как сказал брат А.Л. Андреев. Мы несем ответственность перед церквами, мы можем потерять авторитет, но мы также ответственны перед органами власти. Мы можем внести разумные предложения. Никто не заинтересован в отход массы от ВСЕХБ.

После своего выступления А.В. Карев приступил к чтению Положения Союза ЕХБ в СССР, а затем инструктивного письма старшим пресвитерам.

В течение двух дней 26 и 27 декабря 1959 года обсуждались все параграфы этих двух документов. Было немало предложений, но Генсекретарь А.В. Карев силою своего авторитета настаивал на принятии уже составленных им документов, так что были внесены незначительные изменения.

Долго обсуждался параграф 13 Положения - слова «Что ВСЕХБ исключительно наблюдает. Параграф 18, что «ВСЕХБ избирается особым совещанием ответственных представителей Союза простым большинством голосов».

А.Л. Андреев заявил, что на местах создается впечатление, что «мы друг друга избираем».

При рассмотрении «Инструктивного письма» долго останавливались в отношении приема новых членов, относительно 2-3 летнего испытательного срока и доведение того, чтобы довести крещение от 18 до 30 летнего возраста к самому минимальному количеству. Некоторые говорили, что жестоко это применять к пожилому возрасту. Для них должно быть исключение.

Было решено разослать Положение и Инструктивное письмо старшим пресвитерам республик, которые вызовут старших пресвитеров, а те вызовут своих пресвитеров общин с тем, чтобы им вручить новое Положение.

Слушали: Об избрании руководства ВСЕХБ

Постановили: утвердить следующий состав ВСЕХБ

Председатель ВСЕХБ Яков Иванович Жидков

Генеральный секретарь: Александр Васильевич Карев

Казначей ВСЕХБ: Илья Григорьевич Иванов

Члены ВСЕХБ Николай Александрович Левинданто

Член ВСЕХБ: Алексей Леонидович Андреев

“ “ Михаил Акимович Орлов

“ “ Иван Иудович Моторин

“ “ Алексей Николаевич Карпов

“ “ Дмитрий Иванович Пономарчук

“ “ Константин Степанович Велисейчик

Члены Ревизионной комиссии:

Председатель: Артур Иосифович Мицкевич

Члены: Николай Николаевич Мельников

Фрол Романович Астахов

Председатель

Секретарь Пленума: Подпись А. Мицкевича»²²⁴.

Л.Н. Митрохин замечает, что «с учетом тогдашней религиозной ситуации это событие выглядит вполне закономерным и неизбежным. На то существовал целый ряд причин. Среди них главными были следующие. На рубеже 50-60-х годов партия открыто ужесточает курс на «изживание» религии и административные ограничения деятельности церкви. Это была широкая и целеустремленная кампания, которая естественно, не миновала и баптистов, кампания, в которой максимально использовались

²²⁴ Архив РС ЕХБ. Папка 22/11.

возможности развалить религиозные объединения «изнутри». Далее, к этому времени усилилось растущее кризисное состояние самой церкви ЕХБ. «... Духовное оживление, пережитое в церквях в сороковые годы, в ряде мест к середине пятидесятых годов заметно пошло на спад», – осторожно констатирует ее руководство²²⁵. Здесь-то и стали проявляться те внутренние противоречия, которые изначально существовали во ВСЕХБ, в частности между баптистами и евангельскими христианами. И, наконец, третье – это слишком уж очевидный сервильизм верхушки ВСЕХБ, которая не находила решимости и сил, чтобы противостоять нажиму надзирающих органов, принципиально отстаивать конституционные права верующих и давние традиции собственной церкви»²²⁶.

²²⁵ История евангельских христиан-баптистов в СССР. М.: ВСЕХБ, 1989. С. 241.

²²⁶ Митрохин Л.Н. Баптисты в советском обществе // <http://hghltd.yandex.net/yandbtm?text=%D0%>

III. РАСКОЛ ЕВАНГЕЛЬСКИХ ХРИСТИАН-БАПТИСТОВ (1960-е – ПЕРВАЯ ПОЛОВИНА 1980-х гг.)

В начале 1960 г. ЦК КПСС принял постановление «О задачах партийной пропаганды в современных условиях», в котором отмечалось, что руководители некоторых партийных организаций занимают пассивную позицию по отношению к враждебной марксизму-ленинизму религиозной идеологии. Вслед за ним появилось постановление «О мерах по ликвидации нарушений духовенством советского законодательства о культах» (13 января 1960 г.), требовавшее изменения самих основ деятельности РПЦ и других конфессий.

Выступая на Всесоюзном совещании уполномоченных Совета по делам религиозных культов в апреле 1960 г., А.А. Пузин сказал: «ЦК КПСС обращает внимание местных партийных, советских, комсомольских и профсоюзных органов на необходимость усиления борьбы с религиозным сектантством, носящим антигосударственный и изуверский характер (иеговисты, пятидесятники и т.п.).

Иногда спрашивают: в каком законе или Постановлении Правительства говорится о том, что деятельность этих сект запрещена?

Как вы знаете, ни в одном законе или Постановлении Правительства СССР нет упоминания сект иеговистов и пятидесятников. Деятельность этих сект запрещается потому, что вероучение и характер деятельности их противоречит Конституции СССР и другим законам государства.

Согласно Конституции каждый гражданин обязан исполнять законы государства, честно относиться к общественному долгу, уважать правила социалистического общежития. Никто не может, ссылаясь на свои религиозные воззрения, уклоняться от исполнения своих гражданских обязанностей.

Советское государство, естественно, не может допустить пропаганды такого вероучения, которое подстрекает верующих к нарушению Конституции»²²⁷. Все это в полной мере относилось и к евангельским христианам-баптистам.

Осенью 1960 г. по заданию ЦК КПСС появилась «Инструкция по применению законодательства о культах». По «Инструкции» запрещалось религиозным центрам организовывать детские и женские собрания, кружки, паломничества, экскурсии, библиотеки, заниматься благотворительностью, санаторной и лечебной помощью и т.д. Из храмов вынуждали выгонять нищих. Были ликвидированы краткосрочные пастырские курсы. М.И. Одинцов замечает: «...В 1961 г. государство завершало смену курса в своей церковной политике, окончательно избавляясь от остатков «либерализма» и переориентируясь исключительно на жесткие адми-

²²⁷ ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 3. Д. 208. Л. 14-15.

нистративные меры. Логично было бы предположить, что государство даст заинтересованным организациям – центрам, епархиальным управлениям, церковным советам – разъяснение причин, побудивших его пойти на существенное изменение своей прежней церковной политики. Но этого не произошло. Вновь принятая Инструкция, как документ «совершенно секретной» важности, утаивался от религиозных организаций, духовенства и верующих»²²⁸.

Многие внешнеполитические контрпропагандистские акции было удобнее проводить руками церкви. В первой половине 1960-х гг. экономическая и внутривнутриполитическая ситуация в СССР резко обострилась, не хватало продовольствия. Советское руководство было кровно заинтересовано в налаживании контактов с развитыми странами Запада и получении у них долгосрочных кредитов. Н.С. Хрущев был готов пойти и на некоторое разоружение. Власти были заинтересованы в международной деятельности конфессий, в том числе и евангельских христиан-баптистов, на региональном уровне. Отдел пропаганды ЦК КПСС настаивал на корректном отношении к чувствам верующих, не допускать их оскорбления в прессе, не упоминать в атеистических статьях руководителей патриархии и почитаемые святые. Тем не менее, все встречи с иностранцами находились под пристальным вниманием органов безопасности. Так, евангельским христианам-баптистам Пензенской области на приеме американских квакеров в 1955 г. было рекомендовано больше обращать внимание на миролюбивую политику советского государства и уклоняться от вопросов по поводу религиозного воспитания подрастающего поколения²²⁹.

После принятия «Нового положения ВСЕХБ» и «Инструктивного письма старшим пресвитерам» сразу же появились оппозиционеры уже среди самих евангельских христиан-баптистов. В мае 1960 г. была создана «Инициативная группа по созыву съезда ЕХБ», позже преобразованная в «Организационный комитет» («Оргкомитет»), в который вошли Г.П. Винс, Г.К. Крючков, А.Ф. Прокофьев и др.²³⁰. Поскольку первым лидером был А.Ф. Прокофьев, атеистическая пресса вначале называла всех членов движения «прокофьевцами». Заместитель старшего пресвитера ВСЕХБ по Украине Н.Н. Мельников сообщал в 1962 г.: «О Прокофьеве могу сообщить следующее: Познакомился я с ним в 1949 г., когда он прибыл на жительство в Никопольский район Днепропетровской области и проживал некоторое время в пос. на руднике Орджоникидзе. Проживая в этом поселке, он посещал богослужение Никопольской общины ЕХБ, а также

²²⁸ Одинцов М.И. Совет по делам религиозных культов при СМ СССР и евангельское движение в Советском Союзе. 1956-1965 гг. // Свобода совести в России: исторический и современный аспекты: сборник статей. М.: Российское объединение исследователей религии. М.: Российское объединение исследователей религии, 2007. Вып. 4. С. 234.

²²⁹ ГАПО. Ф. 2391. Оп. 1. Д. 5. Л. 89.

²³⁰ ЦД «Мемориал». Архив самиздата. № 770. С. 4.

несколько раз бывал в г. Днепропетровске и посещал несколько раз меня на дому. Из бесед с ним выяснилось, что он 1915 г. рождения, родом откуда-то с Вятской области. До уверования он работал некоторое время учителем. Затем, за какие-то свои дела он был осужден и отбывал заключение в Норильске. Здесь, по его словам, он уверовал от одного брата, якобы члена Ленинградской общины и там же в заключении, в лагере от него принял крещение. По отбытии наказания, по его словам, он прибыл в Белоруссию, откуда родом его жена, а из Белоруссии он попал в Днепропетровскую область. Познакомившись с ним ближе, пришлось убедиться, что он имел ревность о Господе, но не по рассуждению и не разбирался в основных принципах нашего баптистского братства. Я познакомился также и с его женой, и их дочерью. Его жена почему-то носит свою фамилию, а именно – Подобед Прасковья Марковна. Однажды я спросил, почему они не имеют общей фамилии, они ответили, что якобы они так расписались. Прокофьев горел желанием проповедовать и с этой целью он часто разъезжал по отдельным общинам, а среди верующих проповедовал. В проповедях он часто высказывал понятие и взгляды, несовместимые с понятиями и взглядами нашего братства. Он ездил несколько раз и в Сибирь в Норильск. Однажды, возвратившись из Сибири, он сообщил мне, что он теперь уже пресвитер. Я спросил его, в какой церкви? Он сказал, что он ни в какой церкви и его никто не избирал, а что по его просьбе один брат, старичок, рукоположил его в пресвитеры, чтобы он мог совершать духовные требы, как-то: преломление, крещение.

За нелегальную деятельность Прокофьев, примерно в 1953 г. был осужден. На суд вызывались и некоторые братья из отдельных общин, которые рассказали мне, что на суде Прокофьев высказывал свои понятия и взгляды, которые были главной причиной его обвинения и эти взгляды были несовместимы со взглядами и понятиями нашего братства и, по рассказам братьев, были явно антисоветскими.

В 1957 г. Прокофьев освободился из заключения и снова стал посещать общины верующих, ведя нелегальную деятельность против нашего братского Союза ВСЕХБ и руководства наших общин.

Некоторое время он проживал в г. Волноваха, Донецкой обл., где сейчас проживает и его жена и дочь. Здесь он, примерно с полгода был членом общины, но затем он снялся с паспортного учета и выехал из Волновахи. Волновахская община перенесла от него некоторую скорбь, так как он крестил нелегально четырех приближенных, а за это было снято с регистрации руководство Волновахской общины, в том числе пресвитер брат Белоус.

Гражданским трудом Прокофьев не занимался. Однажды я в беседе с ним спросил его, почему бы ему не поступить на гражданскую работу? Он ответил, что учителем меня не возьмут, а с лопатой работать я не пойду.

Жил же он и его жена на средства, которые он собирал во время посещения отдельных групп и даже общин верующих.

Кроме Волновахской общины от его действий пострадали и другие общины.

С внешней стороны он перед верующими всегда старался показать себя кротким и смиренным братом и, когда верующие к нему располагались, то он всегда старался посеять им недовольство на ВСЕХБ.

В апреле месяце с.г. мне пришлось посетить Волновахскую общину. На квартиру, где я был приглашен, пришла жена Прокофьева и беседовала со мной. Пользуясь этим, я задал ей несколько вопросов. Я спросил ее, почему представители «чистых» баптистов, как то: Зернов из Ясиноватой, Синиченко из пос. Петровского утверждают, что вы у Прокофьева вторая жена, а первую с двумя детьми он, якобы, оставил. Она несколько смутилась и ответила, что «ведь это Прокофьев до уверования оставил первую жену, а она у него действительно вторая и с ней он сошелся после уверования». Она сказала, что это неправда, что у первой жены осталось двое детей, но она знает, что остался один ребенок. Она сказала, что якобы Прокофьев развелся с первой женой, а с ней расписался, но каждый на свою фамилию. Конечно, я документов, как его, так и ее не видел и не стану утверждать насколько это верно, что они расписаны. Вышеупомянутые Зернов и Синиченко недоброжелательно относятся к Прокофьеву, заявляя, что если он верующий, то не должен был оставлять неверующей жены и искать себе другую.

Жена Прокофьева рассказала мне, что муж ее сейчас арестован в г. Жданове и что она сама была по этому вопросу у Прокурора и следователя. Она сама во многом не разделяет его взглядов, но говорит что: «мой муж решил так действовать потому, что он лично так убежден и ради этого приносит себя в жертву»²³¹.

После ареста А.Ф. Прокофьева лидерами оппозиционного движения стали Г.К. Крючков и Г.П. Винс. М.Т. Неволин замечает: «Нельзя сказать, что в разделении, произошедшем в Союзе ЕХБ, решающими были именно вопросы богословия»²³². Из теологических вопросов, приведших к разногласиям в среде ЕХБ, он выделяет проблему взаимоотношения церкви и государства и вопрос эклесиологический «Что есть Церковь?».

Члены «Инициативной группы», т.н. «инициативники» требовали публичного покаяния руководства ЕХБ и отмены запретов. Для проведения организаторской и миссионерской деятельности члены «Оргкомитета» И.Я. Антонов, Г.П. Винс, П.Ф. Захаров, В.П. Зинченко, Г.К. Крючков и некоторые другие перешли на полулегальное положение²³³.

²³¹ Архив РС ЕХБ. Папка 28. Документ 64.

²³² Неволин М.Т. Конфликт в Союзе ЕХБ. 1959-1963 годов // Богословские размышления. 2006. № 7. С. 106.

²³³ РГАНИ. Ф. 5. Оп. 33. Д. 233. Л. 34-35.

По мнению М.Т. Неволина, «рассматривая причины появления двух спорных документов (Положения и Инструктивного письма) нельзя не отметить, что ВСЕХБ в то время находился под сильным давлением советского государства. Вероятно, у лидеров ВСЕХБ имелся целый ряд соображений. Прежде всего, это была попытка хоть как-то сохранить Союз общин ЕХБ и остаться у власти. Желание остаться у власти могло быть вызвано не обязательно корыстными соображениями и амбициями (хотя и их нельзя сбрасывать со счетов). Находясь под мощным прессом со стороны атеистического государства, руководство ВСЕХБ приобрело некоторый опыт балансирования между требованиями властей и убеждениями верующих. Вероятно, по их мнению, в случае прихода к руководству Союзом ЕХБ более радикальных лидеров, положение евангельских верующих в СССР могло бы лишь ухудшиться»²³⁴. М.Т. Неволин считает, что в «Инструктивном письме старшим пресвитерам» наряду с излишне жесткими ограничениями, содержался и «целый ряд положений, которые можно было бы назвать здравыми в любое другое время». А.В. Карев позже скажет: «В свое время мы дали надеть на себя петлю, а теперь затягиваемся с каждым днем все туже»²³⁵.

А. Дементьев указывает, что в настоящее время опубликовано письмо Б.М. Здоровца «Каким судом судите»²³⁶: «В этом письме утверждается, что всего у истоков стояло пятеро (называются Прокофьев, Крючков, Якименко, сам Здоровец, а пятый – не называется). Там же утверждается, что инициативники не верили в то, что власти разрешат проведение съезда: «И как впоследствии выяснилось, Геннадий Крючков использовал идею съезда, чтобы опорочить ВСЕХБ, отделить часть верующих и на той базе создать свой Союз и возглавить его; Прокофьев надеялся воспользоваться легитимным правом «обращаться со Словом, которое он имел, непосредственно ко всему народу Божию...» (за то право он был готов и душу свою потерять); Здоровец мечтал «о великих потрясениях»... и т.д. Всем нам идея съезда служила ширмой, не опасным и для самых робких, требованием пред властями... Маневр, или обман, точь-в-точь соответствующий Моисеевому: «..Отпусти нас в пустыню на три дня пути, принести жертву Господу..». А в уме: вывести народ из земли Египетской и ввести в Ханаан, землю текущую молоком и медом. И у каждого из нас было что-то на уме. А общее – произвести «возмущение воды в купальне» ВСЕХБ...»²³⁷.

А.Ф. Прокофьев, Г.К. Крючков, Г.П. Винс составили обращение в Совет Министров СССР с просьбой проведения общебаптистского съезда

²³⁴ Неволин М.Т. Конфликт в Союзе ЕХБ. 1959-1963 годов // Богословские размышления. 2006. № 7. С. 101.

²³⁵ Вестник истины. 1981. № 3/4. С. 9.

²³⁶ Здоровец Б.М. Каким судом судите // <http://pharisai.at.ua/publ/21-1-0-173>

²³⁷ Дементьев А. Авен-езер: Евангельское движение в Приморье 1898-1990 годы. Владивосток: Русский Остров, 2011. С. 184.

для избрания нового руководства и отмены выработанных ВСЕХБ документов, призванных регулировать жизнь Церкви, и разослали его по общинам ЕХБ²³⁸.

«Инициативники» расценивали свою деятельность как «движение за чистоту веры, а не против органов власти или неповиновение законам страны»²³⁹. Оппозиционеры следующим образом определяли сущность своей позиции: «Сам Господь воздвиг это движение за единство, чистоту и святость Церкви Своей. В этом благословенном движении нет стремления установить новое вероучение или совершить реформацию. Оно преследует цель очищения, освящения и достижения единства всего народа Божьего на основе евангельского учения.

Побуждаемые Духом Святым, сторонники этого движения стремятся восстановить евангельский порядок внутри церкви и достичь того, чтобы Господь Иисус Христос был Единым Владыкой народа Своего.

Народ Божий борется за то, чтобы разложение и неустройство в церкви уступили место созиданию и святости, чтобы слежка лжебратьев и предательство, порожденные отступлением и слиянием с миром, уступили место самоотверженной братской любви и святому заступничеству, чтобы дух неприязни и подозрительности уступил место взаимному доверию, чтобы вместо равнодушия, безразличия и беспечности проявлялась ревность, ответственность друг за друга, за все дело Божье, за всю церковь...»²⁴⁰.

Следующей акцией протеста «инициативников» стало публичное обнародование «Инструктивного письма». Оппозиционеры обратились ко всем ЕХБ с документом, в котором разъясняли антиевангелистическую направленность «Нового положения ВСЕХБ» и «Инструктивного письма» и настаивали на созыве чрезвычайного всесоюзного съезда церкви ЕХБ. Оказывать давление на советское руководство предлагалось через пост, молитвы и массовые обращения по поводу съезда. Силовое воздействие отвергалось. По призыву «инициативников» среди верующих началась кампания по отправке писем и обращений в Совет по делам религиозных культов, другие государственные учреждения, руководителям партии и правительства. По данным Совета по делам религиозных культов, за время с 21 августа по 30 декабря 1961 г. в партийные и советские инстанции поступило не менее 272 писем из России, Украины, Белоруссии, Молдавии, Казахстана с числом подписей от 1 до 113²⁴¹.

«Оргкомитет» издавал свой печатный орган – «Братский листок», который информировал об их целях и задачах. В 1963 г. появился

²³⁸ Послание Инициативной группы 13 августа 1961 г. // Архив Научно-исследовательского и правозащитного центра (НИПЦ) Мемориал». Ф. 158 (архив самиздата). Т. 14. № 770. С. 1-5.

²³⁹ РГАНИ. Ф. 5. Оп. 62. Д. 38. Л. 211.

²⁴⁰ Братский листок. 1965. № 7. С. 1-2.

²⁴¹ ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 4. Д. 124. Л. 50.

«Вестник спасения», затем журнал «Юность» и «Бюллетень Совета родственников узников-членов церкви ЕХБ».

16 марта 1961 г. Совет Министров СССР принял закрытое постановление «Об усилении контроля за выполнением законодательства о культах». При районных, поселковых, сельских местных органах власти создавались специальные комиссии содействия по наблюдению за выполнением законодательства о культах. Комиссии наделялись достаточно большими полномочиями даже для вмешательства во внутрицерковную жизнь.

4 мая 1961 г. появился указ Президиума Верховного Совета РСФСР «Об усилении борьбы с лицами, уклоняющимися от общественно-полезного труда и ведущими антиобщественный, паразитический образ жизни», по которому верующих увольняли с работы или понижали в должности, подвергали уголовным и административным преследованиям, высылкам. Так, в июле 1961 г. в Талдоме Московской области состоялся суд над служителем Н.П. Соколовым (осужден на 2 года ссылки)²⁴². В начале 1962 г. выездная сессия народного суда Ивантеевки Московской области рассмотрела дело местных баптистов М.В. Золотарева, П.И. Зуева, К.А. Корнева и В.С. Чевордаева, проводивших нелегальные моления²⁴³. Всего за годы антирелигиозной кампании было осуждено за веру (статьи 142, 227 УК РСФСР) более 800 чел., выслано «за тунеядство» - более 400 чел., из них приблизительно четверть составляли евангельские христиане-баптисты²⁴⁴.

В сентябре 1961 г. была зафиксирована первая официальная жалоба руководства ВСЕХБ Я.И. Жидкова, А.В. Карева и И.Г. Иванова на «подрывную деятельность» «инициативников» на приеме у председателя Совета А.А. Пузина и заместителя председателя В.Ф. Рязанова: «В конце встречи Карев сообщает о том, что за последнее время Всесоюзный Совет евангельских христиан-баптистов переживает большие трудности, которые сложились в результате трех обстоятельств: во-первых, новое положение ВСЕХБ нанесло большую боль обществам, так как верующими оно встречено недружелюбно. В результате во многих обществах произошли расколы и создались самостоятельные группы, не признающие ВСЕХБ; во-вторых, выявилась какая-то инициативная группа, возглавляемая Прокофьевым и Крючковым, которая ведет подрывную деятельность против ВСЕХБ. Она прилагает большие усилия за созыв съезда баптистов и переизбрание членов ВСЕХБ. Как нам известно, эта инициативная группа пишет письма и рассылает их обществам ЕХБ. В этих письмах

²⁴² Дневник А.В. Карева // Братский вестник. 1999. № 2-3. С. 54.

²⁴³ Карасев Н. Серьезное предупреждение // Наука и религия. 1962. № 2. С. 82-83.

²⁴⁴ Никольская Т.К. Церковь ЕХБ в период хрущевской антирелигиозной кампании // 140 лет российскому баптизму. Прошлое, настоящее, перспективы. Материалы Научно-богословской конференции Российского Союза ЕХБ. Москва, 18-19 октября 2007 г. Москва: РС ЕХБ. 2008 // http://rosbaptist.ru/index.php?option=com_content

сообщается о том, что члены ВСЕХБ продались властям и забыли дело Божие, поэтому их нужно переизбрать; в-третьих, сейчас идет усиленное изъятие молитвенных домов и закрытие религиозных обществ. Все вышеуказанные причины нас очень тревожат и наводят на грустную мысль о том, что если дело пойдет и дальше так, то ВСЕХБ не будет иметь никакого влияния на общества и, следовательно, средств, которые нам приходится расходовать на загранпоездки.

В связи с этим представители ВСЕХБ выдвинули просьбу об издании библии и сборника песен, в которых ощущается большой недостаток.

На выдвинутые вопросы и просьбу представителей ВСЕХБ тов. Пузин ответил, что Совет их обсудит...»²⁴⁵.

Светские власти охарактеризовали «раскольников» как «оголтелых фанатиков, враждебно настроенных по отношению к социалистическому строю»²⁴⁶. С 1960 г. по 1963 г. было осуждено около 200 активистов-«инициативников»²⁴⁷. В 1961 г. Совет по делам религии при Совете Министров СССР утвердил «Инструкцию по применению законодательства о культах», согласно п. 28 которого, «рекомендовалось» отказываться в регистрации «сектам», «вероучение и характер деятельности которых носит антигосударственный и изуверский характер: иеговисты, пятидесятники, истинно-православные христиане, истинно-православная церковь, адвентисты-реформисты и т.п.»²⁴⁸.

«Инициативники» следующим образом оценивали ситуацию: «...Служители Инициативной группы (ныне Совета церквей) делали все от них зависящее, чтобы вышеупомянутые запреты отменить самым безболезненным путем, предложив ВСЕХБ созвать съезд (которого не было с 1926 года, то есть 35 лет) и поставить вопрос об антиевангельских документах на обсуждение съезда с целью их изменения или отмены. Но ВСЕХБ категорически отказался от такого съезда, и когда служители Инициативной группы после этого вынуждены были обратиться с посланием ко всей церкви, он выступил против и, что хуже всего, стал обвинять служителей Совета церквей в недовольстве существующим строем и властью в стране. Стало увеличиваться число узников. Но почти во всех церквях ЕХБ верующие начали выступать против антиевангельских документов и ходатайствовать о съезде. В связи с этим ВСЕХБ начал массовые отлучения верующих, дав в своем послании указание, исключать несогласных с греховными документами. Отлучали по 20-30 человек, а с ними выходили из общин и многие другие, после чего изгнанные вынуждены были собираться уже отдельно. Кроме того, ВСЕХБ

²⁴⁵ ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 4. Л. 121, 19-21.

²⁴⁶ Куроедов В.А. Религия и церковь в советском государстве. М.: Политиздат, 1982. С. 169.

²⁴⁷ Алексеева Л.М. История инакомыслия в СССР. Новейший период. М. – Вильнюс: Весть, 1992. С. 143.

²⁴⁸ ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 2. Д. 306. Л. 11-12.

еще задолго до 1960 года отказался от всякого контакта с незарегистрированными общинами ЕХБ, которые в те годы переживали гонения и преследования, а таких общин ЕХБ насчитывалось в то время около двух тысяч. Так закрепилось разделение»²⁴⁹.

ВСЕХБ отверг призыв «Инициативной группы» к совместному ходатайству о созыве съезда. ВСЕХБ пригласил членов «Инициативной группы», чтобы дать ответ, а точнее, передать ответ Совета по делам религиозных культов на ходатайства о съезде церкви ЕХБ. Г.К. Крючков, С.П. Евлаков, Самсаков и другие верующие Московской церкви посетили 26 ноября 1961 г. канцелярию ВСЕХБ. На встрече также присутствовали Я.И. Жидков, А.В. Карев, И.Г. Иванов, А.И. Мицкевич, И.М. Орлов и др.:

«Карев: Нам поручено сказать вам, что председатель Совета по делам религиозных культов при Совете Министров СССР уполномочил нас заявить вам о том, что съезд разрешен не будет ни при каких обстоятельствах, то есть в разрешении на съезд категорически отказано.

И как можно распространять по всем церквам такие иллюзии в наше время?! Я не верю в этот съезд, так как сейчас в нашей стране взят самый жестокий курс в отношении религии. Они решили покончить с организованной религией в самое кратчайшее время! Они не собираются идти с нами в коммунизм!

Крючков: Как для служителей Божьих для нас важно то, что мы идем в вечность. У нас должна быть своя ответственность перед Богом и церковью.

Карев: Ну, предположим, собрался бы съезд, съехалось две-три тысячи делегатов... Но ведь у вас в программе – разрушить все рамки, отменить «Положение» и «Инструктивное письмо», то есть вы говорите: «Мы собираем съезд, чтобы поломать все рамки». Кто это позволит? Прежде чем ломать все рамки – надо свергнуть власть и уполномоченных. Регистрации нет с 1948 г., и это от нас не зависит.

Допустим, вы выберете новый ВСЕХБ, но пойдете регистрировать - и вас будут вычеркивать. Вы ответите перед Богом и церковью за посеянную иллюзию о съезде. Кто вам дал право вселять эти надежды в верующих?! Что вы теперь скажете верующим, когда в съезде отказано?! Кто даст ввести равноправие между зарегистрированными и незарегистрированными общинами?! А кто вас регистрирует?! Идите и скажите всем, что вексель выдали, а оплатить не можем. Кто вам даст установить такую свободу?! Вы надеетесь на помощь от церкви – тотчас будут закрыты и церкви.

Крючков: Как вы понимаете: что лежит в основе наших посланий? Угодны ли наши стремления Господу?

²⁴⁹ Братский листок. 2000. № 5-6. С. 5.

Карев: Угодны, брат, угодны, но если Господу угодно нам дать свободу. Он даст ее без борьбы церкви.

Крючков: Мы не будем свободны без покаяния и возврата на путь истины. Как мы начали работу по созыву съезда? Из чего мы исходили, обличая ВСЕХБ? – Из необходимости покаяния за противоречащие Слову Божьему документы и деятельность ВСЕХБ. Мы предложили совместно ходатайствовать о съезде, а вы отказались от съезда и пошли против нас войной. Разве не трагедия для братства – отсутствие единства?

Почему церковь не имеет единого руководства зарегистрированных и незарегистрированных общин? Почему нет совместной общецерковной заботы, общих молитв о защите дела Божьего в такое ответственное время?

Карев: Мы считаем незарегистрированных за братьев, а объединять не можем. Вы тоже ничего не сможете сделать по объединению зарегистрированных и незарегистрированных общин, так как это не от вас зависит.

Крючков: Что касается нашего отношения к властям, то мы не имеем права их судить – «внешних судит Бог». Но почему они должны решать вопросы внутрицерковного устройства? Почему от регистрации должна зависеть структура и духовная жизнь братства?

Карев: Например, сегодня вы пришли к руководству союзом. Вы стали председателем, Прокофьев – генеральный секретарь, а эти братья – членами. Но как вы регистрируетесь? Вы будете виновны в закрытии общин и репрессиях!

Крючков: В одной из своих бесед вы сказали: «Положение» и «Инструктивное письмо» – это суть два рельса, по которым идет наше братство. Не признавать этих документов – значит идти против власти».

Карев: «Положение» 1960 г. принималось совещанием старших пресвитеров. Оно не противоречит Слову Божьему. Вы говорите о доступе детям в церковь. Будете приводить их к Господу – вам дадут пять лет и детей отберут.

Жидков: Спорами заниматься не следует. Я предлагаю сейчас все закончить. Пусть придут завтра.

Иванов: Нам ясно одно: съезда не будет.

Карпов: Сегодня мы не можем беседовать.

Евлаков: Почему не можете? Для нас сегодня удобней.

Карев: Сейчас ясно, что съезда не будет.

Крючков: Хорошо. Инициативная группа обсудит результат этой беседы и будет продолжать возложенное на нее служение»²⁵⁰.

В принятой XXII съездом КПСС в октябре 1961 г. третьей Программе КПСС указывалось, что «партия рассматривает борьбу с проявлениями

²⁵⁰ Братский листок. 1986. № 1. С. 2.

буржуазной идеологии и морали, с остатками частнособственнической психологии, суеверий и предрассудков как составную часть работы по коммунистическому воспитанию», религиозные верования названы «пережитками капитализма в сознании и поведении людей»²⁵¹. Утвержденный съездом Устав КПСС обязал каждого коммуниста вести решительную борьбу с религиозными предрассудками. Такие же обязательства возлагались и на комсомольцев. Идеологическая комиссия при ЦК КПСС разработала «Мероприятия по усилению атеистического воспитания населения», которые стали «государственным планом преодоления религиозного сознания масс». Планировалось к 1980 г. полностью искоренить из сознания людей религиозные предрассудки.

В конце ноября ВСЕХБ провело совещание 19 старших пресвитеров, основным вопросом повестки дня которого была деятельность «инициативников». Предложение ходатайствовать о проведении съезда не получило поддержки, само движение «раскольников» характеризовалось как опасное для братства явление. А.В. Карев призвал бороться с этим явлением твердо, но с любовью, – исключая из членов церкви только после предварительного увещевания, беседы и замечания. Однако на местах многие старшие пресвитеры заняли жесткую позицию, отлучая иногда целые группы верующих, что только усугубляло положение.

20 декабря 1961 г. в докладе Совета по делам религиозных культов в ЦК КПСС было четко обозначено: «Конкретными организаторами созыва съезда... выступают Г.К. Крючков и А.Ф. Прокофьев... В связи с этим Совет считал бы необходимым... ускорить привлечение к ответственности Крючкова и Прокофьева...»²⁵².

В конце 1961 г. группа верующих евангельских христиан-баптистов, проживавших в Харьковской области, направила свой «Протест» председателю Совета Министров СССР Н.С. Хрущеву, Генеральному прокурору СССР, председателю госбезопасности СССР, начальнику Управления КГБ по Харьковской области: «На основании конституции СССР, все граждане СССР имеют право на свободу вероисповедания и проводят свою духовную жизнь не зависимо от государства. (На основе декрета В.И. Ленина по отделении церкви от государства.) Все эти документы были подтверждены специальным решением Ц.К. КПСС в ноябре 1954 г.

Кроме этого личными заверениями Н.С. Хрущева в прессе и по радио о подлинной свободе вероисповедания в СССР, в самом передовом социал-демократическом государстве, где даже не позволяется оскорблять чувства верующих.

²⁵¹ Материалы XXII съезда КПСС. М.: Политиздат, 1961. С. 412.

²⁵² ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 3. Д. 1350. Л. 5-11.

Так что же происходит на самом деле? Верующие лишены возможности обучаться в средних, а тем более в высших учебных заведениях. Верующие не могут работать по специальности, и всячески их ущемляют на работе, чтобы принудить отказаться от религиозных убеждений. Верующие даже не имеют права воспитывать детей согласно своим убеждениям, в противном случае грозит отнятием у них детей. Верующие лишены возможности иметь дружественные общения по домам, за что произойдет конфискация имущества.

Верующие лишены возможности отстаивать чистоту Евангельского учения своего Господа, иначе их судят под разными предлогами. Верующие лишены возможности бороться за имущественные права и чистоту, ибо таковых обвиняют, репрессируют как политических борцов.

Мы, как граждане СССР, честно трудимся и ведем нравственную жизнь. Мы не участвуем ни в каких политических группировках, но нас возмущает грубое попрание наших личных гражданских прав, несправедливые репрессии и вмешательство в наши внутренние дела.

Если бы вы издали варварские законы против христиан, как это было в первых веках, то мы бы не протестовали. Но т.к. вы издаете гуманные законы, а действуете противозаконно, то мы требуем прекратить всякое вмешательство в нашу внутрицерковную жизнь, а также репрессивный метод борьбы с нами.

Всех осужденных верующих незаконно, немедленно вернуть на свободу, а также тех, которых вы осудили как бы политическим мотивом.

Своей непоследовательностью и всеоправданностью к христианам, вы вызываете нас на протесты.

И, как нам известно, что в дер. Родино ст. Узловая Тульской обл. две наши сестры во Христе: Вера и Ксения в знак протеста и защиты братьев, страдающих от репрессий, отказались от работы и принятия пищи 8-го декабря 1961 года.

Все это происходит на ваших глазах и всего мира. Все это видит наш Господь и нам не хочется, чтобы невинная кровь наших братьев легла на все.

А потому призываем Вас к здравому разуму, и если вы стремитесь к мирному существованию с другими государствами, то почему вы не ищите его внутри себя?

Репрессий мы не боимся, но любя все, говорим открыто и молим Господа, чтоб он простил Вас за все злодеяния к нам. Лун. 23 гл. 34»²⁵³.

²⁵³ Архив РС ЕХБ. Папка 32-1. Документ 9.

В Архиве РС ЕХБ хранится примечательный документ «Места наибольшего влияния Оргкомитета»:

«I. РСФСР

1. г. Москва	- 100	Крючков Константин Павлович Табачков Семен Ильич Поляков Николай Ильич Якименков Афанасий Яковлевич Поздняков Николай Петрович
г. Гучково	- 60	Исковский Алексей Федорович
г. Подольск	- 50	Якименков Павел Афанасьевич
2. г. Ленинград	- 70	Маховицкий Федор Владимирович
3. г. Барнаул	- 150	Биль Яков Яковлевич Минаков Дмитрий Васильевич
4. г. Славгород	- 170	Жиров Алексей Исаакович
Алтайск. край		
5. г. Новороссийск	- 120	Самсоненко Федор Титович
6. г. Краснодар	- 110	Разумов
Пашковский пос.		
7. г. Владивосток	- 150	Дуля Тетоник
8. г. Воронеж	- 200	Ларшин
9. г. Прокопьевск		Захаров
Кемеров. обл.	- 300	Гончаров Андрей Спиридонович
10. г. Ростов н/Дону	- 100	Рогожин Дмитрий Степанович
11. г. Тула	- 250	Алтухов Матвей Тихонович
12. Новомосковск		
Тульск. обл.	- 200	Гущенко Сергей Прок.
13. ст. Узловая		
Тульск. обл.	-	Крючков Геннадий Константинович
14. г. Челябинск	- 150	Филиппов Б.Е.
15. г. Магнитогорск	- 200	Грузнов К.М.
16. г. Казань	- 160	Сучков Василий Степанович Куксенко
17. Шахты		Андрюшенко Иван Иванович
Ростовской обл.	- 120	Батулин Николай Георгиевич
18. г. Рязань	- 90	Голев Сергей Терентьевич Кудряшов

II. БССР

1. г. Збунин		Хивун (д. Рогозная)
Брестск. обл.	- 121	

III. Кавказ

1. г. Моздок	- 80	Кондрашов Матвей Петрович
2. г. Орджоникидзе	- 90	Макеев
3. г. Баку	- 150	Кипенко Федор Федорович

IV. Средняя Азия

1. г. Алма-ата	- 70	Рещук Петр Артемович
2. г. Ташкент	- 70	Храпов Николай Петрович
3. г. Фрунзе	- 100	
4. г. Джезказган		Дубовой Степан Герасимович

V. Молдавия

1. г. Слободзия	- 130	Цуркан Сильверст Зарламиевич
2. г. Кишинев	- 150	Руденко Григорий Антонович

VI. Украина

1. г. Днепропетровск пос. Крупский	- 100	Иотко Михаил Леонтьевич Жданов Терентий Андр.
2. г. Никополь	- 100	Маслов Павел Яковлевич
3. г. Запорожье	- 120	
4. г. Киев	- 100	Винс Георгий Петрович Журило В.Н. Коваленко Е.Т. Кузьменко П.В. Згурский Марцен
5. г. Кировоград	- 50	Антонов Иван Яковлевич
6. г. Одесса-Пересыпь	- 70	Шевченко Николай Павл.
7. г. Шевченково Килийский р. Одесск. обл.	- 90	Остапенко Иван Моисеевич
8. г. Харьков	- 75	Зинченко Петр Неличко В. Конищев Дмитрий» ²⁵⁴ .

К началу 1962 г. был завершен единовременный учет всех действовавших на то время в СССР религиозных объединений (зарегистрированных и незарегистрированных), работающего в них духовенства и граждан, и находящегося в их распоряжении имущества. Информация собиралась по специально разработанным обоими Советами анкетам, которые заполняли местные органы власти на каждое религиозное объединение, действовавшее на их территории.

2 июня 1962 г. ВСЕХБ обратился ко всем церквям с открытым письмом, в котором говорилось, что действия «инициативников» инспи-

²⁵⁴ Архив РС ЕХБ. Папка 28. Документ 67.

рированы «врагом Божиим». Расширенное заседание «Оргкомитета», состоявшееся в Москве спустя несколько дней, приняло решение отлучить от церкви руководство ВСЕХБ. В официальном документе, принятом на этом заседании - «Протокол № 7» все члены Всесоюзного Совета ЕХБ были объявлены «отлученными от Церкви». В «Протоколе № 7» перечислялось 27 фамилий и оговаривалось, что этот список в дальнейшем будет дополнен. «Оргкомитет» объяснял свое право на отлучение поступившими письменными декларациями, собранными у церквей по всей стране, в которых «дается нелицеприятная оценка деятельности представителей ВСЕХБ, давно лишивших себя права считаться членами Церкви Христовой». Письма, полученные «Оргкомитетом» от разных церквей, подтверждали, что они признают его своим единственным руководящим органом. Таким образом, протокол № 7 с полным основанием объявлял, что вплоть до созыва съезда «Оргкомитет» берет на себя руководство всеми церквями ЕХБ и отныне единственным руководством в жизни церквей должно быть Слово Божие. Были также подтверждены ранее принятые резолюции, согласно которым все заседания ВСЕХБ и принятые на них документы, касающиеся съезда, будут считаться не имеющими силу, если к этому не будет привлекаться «Оргкомитет». И, наконец, было признано недействительным отлучение от церкви тех верующих, которые участвовали в движении, целью которого было вернуть церковной жизни утраченную духовность. Этот документ подписали Г.К. Крючков, А.А. Шалашов и И.Г. Батулин. ВСЕХБ, конечно, не признал это отлучение от церкви законным²⁵⁵.

«... Помятуя слова «Что вы свяжете на земле, то будет связано на небе»... и видя в них, что церкви принадлежит основное разрешающее и запрещающее право, совещание имело целью, исполняя волю Божию, рассмотреть присланные в оргкомитет протоколы и заявления отдельных общин и целых республиканских братств ЕХБ, и этим выявить волю Церкви с тем, чтобы принять решение по нижеследующим вопросам не от своего имени, а от имени Церкви ЕХБ, в связи с этим были рассмотрены следующие вопросы:

1. Как относится Церковь к ВСЕХБ в связи со сделанным ему предупреждением (см. решение Оргкомитета от 22.4.62 г.)
2. Место Оргкомитета в Церкви ЕХБ.

Обсуждая вышеизложенные вопросы, совещание отметило:

1. Антицерковная деятельность ВСЕХБ очевидна и подробно изложена в предыдущих документах (см. 1 и 2 послание - сообщение о работе Инициативной группы и решение Оргкомитета от 22.4.62 г.), а также подтверждена множеством присланных с мест документов.

²⁵⁵ Заватски В. Евангельское движение в СССР после Второй мировой войны // <http://hghltd.yandex>.

О том, как расценивается деятельность ВСЕХБ Церковью, свидетельствуют приводимые ниже выдержки из заявлений, так напр.: в заявлении братства Зап. Сибири и Алтайского края отмечено: «ВСЕХБ, сойдя с Божественной линии служения, отступив от Истины, создал прочную систему чуждых Церкви и Богу служителей в лице ст. пресвитеров, которые опутали Церковь со всех сторон, ласкательством и красноречием оболещают из себя хорошо организованных и объединенных в одно богоотступников»...

Подобные высказывания характерны и для других заявлений. Но, несмотря на предупреждения Оргкомитета от имени Церкви, работники ВСЕХБ не только не раскаялись и остались на прежних, чуждых Богу позициях, но, по свидетельству верующих Горьковской области: «Наоборот, еще больше ополчились против дела Божия, против воли Божией. Верующие гор. Жданова в своем заявлении прямо говорят, что служители – ставленники: страстно преследуют истинных детей Божиих, не гнушаясь ничем, в ущерб дела Божия. И в заявлении Киевских братьев отмечено: в деле подавления Истины они проявляют особую заинтересованность и личную инициативу. Они не останавливаются даже пред тем, чтобы чисто духовные намерения членов общины, выступивших против Положений и Инструкций ВСЕХБ, изображать, как выступление против государственной власти. И во всех других документах, присланных в Оргкомитет от зарегистрированных и незарегистрированных церковью ЕХБ – Молдавии, Украины, Белоруссии, Татарии, Кавказа, Закавказья и др. областей СССР, содержится единодушное свидетельство, что члены ВСЕХБ уже лишились права быть членами Церкви Христовой, о чем свидетельствуют места св. Писания...

Учитывая вышеизложенные требования Церкви ЕХБ СССР об отлучении явно отступивших от Бога, чуждых ей служителей, Оргкомитет всецело присоединяется к ним и во исполнении воли Божией, заявляет, что не признает за ВСЕХБ и его работниками:

1. Права быть служителями Церкви ЕХБ.
2. Права представительства и поддержания связи в пределах СССР.
3. Права представительства и поддержания связи за рубежом и объявляет отлученными от Церкви ЕХБ следующих служителей

1. Жидков Я.И. – председатель ВСЕХБ,
 2. Карев А.В. – генеральный секретарь,
 3. Иванов И.Л. – казначей ВСЕХБ,
- Сотрудники ВСЕХБ и ст. пресвитеры
4. Моторин И.И.
 5. Мицкевич А.И.
 6. Бузынин М.М.
 7. Шепетов С.Г.
 8. Андреев Я.И.

9. Парчевский П.Я.
10. Мельников Н.Н.
11. Астахов Ф.Р.
12. Велисенчик.
13. Германович.
14. Ермилов.
15. Каракаев.
16. Татарченко И.Я.
17. Гайворокский А.В.
18. Егоров Ин.Е.
19. Подгайский Р.Р.
20. Евстратенко.
21. Шаповалов Д.Д.
22. Русанов В.А.
23. Калибачук К.И.
24. Пономарчук Д.И.
25. Калюжный И.Я.
26. Раевский Е.Н.
27. Андрикеевич Д.М.

Списки остальных отлученных будут опубликованы дополнительно, по мере поступления протоколов и заявлений.

В Оргкомитет поступило большое количество протоколов об отлучении пресвитеров поместных общин, которые были рассмотрены совещанием.

Совещание считает целесообразным отлучение поместных пресвитеров и служителей провести самим поместным Церквам.

Напоминаем всем Церквам, что работники ВСЕХБ, являясь отлученными, будут действовать подобно отверженному Богом Саулу, но Господь будет укреплять дом Давидов...

Умоляем Церковь очиститься... от недостойных служителей, зная, что всякая община, оставляя на посту недостойных или отлученных служителей, тем самым берет не себя ответственность перед Богом и, лишаясь благословений, несет на себе осуждение...

2. Постановка и обсуждение 2-го вопроса повестки дня вызваны тем, что поступившие в Оргкомитет вышеприведенные документы зарегистрированных и незарегистрированных общин и групп ЕХБ содержат заявления о том, что в качестве единого Центрального руководства они признают только Оргкомитет Церкви ЕХБ, так как он проводит угодную Богу работу и отражает интересы Церкви и единодушно просят принять на себя это служение.

В связи с этим Оргкомитет благодарит Бога и всех детей Божних, оказавших ему такое доверие, и усматривал в этом действительную нужду, заявляет, что

1. Облеченный полномочиями и доверием Церкви Оргкомитет впредь до съезда принимает на себя руководство Церковью ЕХБ в СССР.

2. Основным руководством Церкви ЕХБ является Слово Божие.

3. Резолюция 3-го послания остается в силе: считать недействительными:

а) все совещания общесоюзного значения, их решения и документы.

б) созыв и проведение съезда без участия нас, настоящего Оргкомитета.

4. Церковь не признает действительным отлучение верующих за поддержку движения по освящению Церкви.

Оргкомитет молит Бога о ниспослании благословений, сил, способностей и мудрости свыше для осуществления этого большого труда, желая сохранить себя чистым и до конца преданным Богу и просят всех детей Божиих поддерживать работу Оргкомитета молитвами и личным участием, имея веру, что с Божьей помощью вся Церковь достигнет чистоты и Божественного устройства ко благу народа Божиего и к славе Его.

Благодать со всеми неизменно любящим Господа! Аминь!..

По поручению совещания протокол подписали:

Председатель Оргкомитета – гр. Крючков Г.К.

Члены Оргкомитета – Шалашов А.А.

Батурин К.Г.»²⁵⁶.

В августе 1962 г. Совет по делам религиозных культов разослал «Инструктивное письмо Совета по делам религиозных культов уполномоченным на местах»: «В настоящее время, в результате проведения соответствующих мероприятий, активизация верующих ехб, подпавших под влияние т.н. «инициативной группы» и поддерживавших ее незаконную деятельность, резко снизилась. Но это еще не означает, что этому вопросу не следует больше уделять с нашей стороны должного внимания. Наоборот, необходимо и в дальнейшем проводить в этом отношении такие мероприятия, которые способствовали бы полному отрыву верующих секты ехб от влияния неразоблаченных еще некоторых главарей «инициативной группы», которые продолжают проводить среди них противозаконную подстрекательскую деятельность.

Совет рекомендует Вам как самому, так и через местные органы власти разъяснять верующим секты ехб правильное понимание ими советских законов о религиозных культах и разоблачать главарей т.н. «оргкомитета», не желающих считаться с законами Советского государства. Используйте в этих целях разосланное ВСЕХБ письмо в адреса пресвитеров баптистских обществ, а также возможности старшего пресвитера. Более оперативно информируйте по этому вопросу руководящие областные органы и

²⁵⁶ Протокол № 7 расширенного совещания Оргкомитета Церкви ЕХБ // <http://anabaptist.ru/obmen/hystory/ist4/files/archives/28/78.pdf>

вносите конкретные предложения по усилению научно-атеистической пропаганды среди верующих сектантских организаций»²⁵⁷.

Старшие пресвитеры ВСЕХБ регулярно представляли в Совет по делам религиозных культов отчеты. Так, старший пресвитер ВСЕХБ по Украине А.Л. Андреев посетил с 4 по 11 июня 1963 г. общины евангельских христиан-баптистов Луганской области, что было отражено в соответствующем документе: «После посещения общин Донецкой области, которое было закончено 3.06, я вместе со своим заместителем бр. Н.Н. Мельниковым прибыли в г. Луганск 4.06. (...)

В среду, 5.06 утром мы посетили уполномоченного по Луганской области и согласовали с ним план посещения общин.

Уполномоченный интересовался, почему мы именно хотим посетить эти общины и интересовался узнать, о чем мы будем проповедовать, причем сказал, что Вам нужно больше вести работу среди прокофьевцев, отошедших от общин, и сделал такой намек, что проповедовать при посещении общин почти не следует. Мы ответили ему, что раз мы приехали посетить общины и провести соответствующую работу по ликвидации влияния «оргкомитета», то мы будем проповедовать, о чем нужно. Но если мы не будем проповедовать, то нас сразу же обвинят, что мы и не братья и придерживаемся каких-то человеческих законов, в которых и обвиняет нас так называемый «оргкомитет», что мы уже не проповедуем Евангелия, а только заставляем подчиняться законам.

Мы сказали уполномоченному, что после посещения мы расскажем ему, о чем мы проповедовали и какую работу вели. Он сказал, что «возможно меня не будет, то тогда не затрудняйтесь, мне расскажет все это старший пресвитер по области». (...)

Этого же дня мы отправились в г. Пролетарск, где посетили местную общину ЕХБ. Эта община имеет примерно 100 членов, но здесь около 20 человек увлечено влиянием «оргкомитета». Из них отлучено из общины 10 человек. Все же исключенные и отошедшие пока не успокаиваются и ведут активную работу по вовлечению новых членов. Этому способствует то, что близ Пролетарска снята с регистрации община ЕХБ г. Рубежное, которая имела 123 члена. Из них половина членов, во главе с бывшим пресвитером Шаповаловым, увлеклась посланиями «оргкомитета» и пресвитер стал допускать нарушения, за что он и весь состав испол. органа были сняты с регистрации. (...)

Пресвитер общины г. Попасное Кальченко рассказал, что у них также община находится в удовлетворительном состоянии и что влияние «оргкомитета» у них не наблюдается. Однако община пережила некоторую болезнь из-за того, что их посетил уполномоченный по Луганской области и придрался к проповеди члена испол. органа Моисеева, который прочел

²⁵⁷ ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 4. Д. 133. Л. 114.

во время проповеди место из Ев. Матвея 17, 17, где Христос, обращаясь к иудеям, сказал: «О, род неверный и развращенный!» то уполномоченный сказал, для какой цели Вы прочли это место? Это Вы с целью делаете, что якобы теперь на земле род неверный и развращенный. Сделав выговор Моисееву, уполномоченный снял его с регистрации. Многие верующие остались в недоумении и заявляют: «что же выходит, что нужно раньше, чем читать что-то в Евангелии, спросить уполномоченного, можно ли это читать или нет?» Таким образом, – говорили некоторые верующие, – можно к любой проповеди придаться.

(...) Лисичанская община находится в здоровом духовном состоянии, хотя в этой общине тоже имеется 6 человек отлученных, которые пошли вслед Майбороды. Пресвитер А.Х. Ярошня и члены исполоргана держат общину в должном духовном порядке.

Бывший член испол. органа Рубежанской общины, как-то: Артемов, Черкасский и др. очень просили нас, чтобы можно было восстановить их общину в Рубежном, т.е. вернуть им регистрацию. Они заявили, что из 70 чел. прокофьевцев немедленно вернуться в общину, по крайней мере, 35 чел., которые сами говорят, что мы ходим к прокофьевцам потому, что у нас нет другого собрания, и если оно откроется, то мы прокофьевцев оставим.

Мы считаем заявление бывших членов Рубежанской общины вполне правильным и считаем, что если бы там община не была снята с регистрации, то прокофьевцев там было бы немного. А сейчас они, пользуясь тем, что община закрыта, свободно проводят свою деятельность и вербуют себе новых сторонников, обвиняя ВСЕХБ, что он не заботится о своих общинах и о своих членах.

7.06 с.г. мы из г. Лисичанска отправились в п. Чапаевку Антрацитовского р-на на юге Луганской области. Эта община имеет 176 членов из коих приблизительно 80 чел. проживает в поселке при ст. Щетово. Они одно время были зарегистрированы как самостоятельная община, но уполномоченный вскоре снял их с регистрации, заявив, что они должны принадлежать Чапаевской общине... Сюда также проникло влияние «оргкомитета» и многие из них, в том числе бывший пресвитер Чибисов фактически стали поддерживать «оргкомитет».

Мы присутствовали на вечернем богослужении в этой общине, а также имели беседу с Чибисовым и другими членами этой общины, поддерживающими «оргкомитет». Чибисов заявил нам, что... он одобряет «оргкомитет» в том, что ВСЕХБ не нужно было принимать новое Положение и нужно добиться, чтобы и незарегистрированные общины пользовались теми правами, как и зарегистрированные....

К сожалению, за день до нашего прибытия, местные власти в лице Председателя поселкового совета и Представителей Боко-Антрацитовского р-на посетили молитвенный дом Чапаевской общины и предложили

пресвитеру К.И. Бондаренко повесить замок на молитвенном доме, т.к. они хотят занять молитвенное помещение под магазин. Пресвитер отказался. Тогда они заявили, что будет вынесено решение Райсовета, и дом немедленно будет отобран. Это сильно болезненно отразилось на многих членах общины, а прокофьевцы стали говорить, что вот вы будете ждать, что вам власть будет диктовать, и что ВСЕХБ будет говорить. Нужно перестать подчиняться человекам, и тогда будет полная свобода. (...)

8.06 с.г. мы из Чапаевки прибыли в г. Красный Луч, где присутствовали на вечернем богослужении.

После богослужения мы провели широкую беседу со всеми верующими подобно тем, которые мы проводили и в других общинах. В общине г. Красный Луч из числа увлекшихся «оргкомитетом» исключено из общины 10 человек... Руководству общины мы дали необходимые указания в дальнейшей их работе.

9.06 с.г. мы прибыли из г. Красный Луч в г. Луганск. Здесь мы посетили Луганскую общину ЕХБ и присутствовали, как на утреннем, так и на вечернем богослужениях. В Луганской общине было исключено из общины 15 прокофьевцев. Двое из них сейчас возвратились и вновь приняты в общину, но еще в общине имеется человек около 20-ти сочувствующих прокофьевцам. Мы и здесь провели большую разъяснительную работу среди верующих. (...)

10.06 мы из Луганска отправились в г. Краснодар, где посетили местную общину ЕХБ. Здесь также за последнее время создалась прокофьевская группировка, поддерживающая «оргкомитет» во главе с неким Рытиковым Павлом. Из общины отошло 21 человек, и к ним присоединилось еще 10 чел. из Ростовской обл. и они сейчас в Краснодаре свободно проводят свои нелегальные собрания.

Посещением Краснодарской общины мы закончили свою работу по Луганской области и возвратились в г. Луганск, куда прибыли 11.06.63 г.

Мы побывали в Облисполкоме с надеждой видеть уполномоченного и побеседовать с ним по вопросам посещенных общин. К сожалению, его не оказалось, он где-то был в отъезде. Мы поручили старшему пресвитеру Гайворонскому по приезде уполномоченного рассказать ему о нашем посещении... »²⁵⁸.

9-10 января 1963 г. в Смоленской области состоялся судебный процесс над евангельскими христианами-баптистами П.Т. Родионовым, 1919 г.р., русским, беспартийным, образование 4 класса, женатым, безработным, ранее не судимым, и Д.А. Шалыпиным, 1913 г.р., русским, образование 3 класса, беспартийным, женатым, работавшим плотником, судимым: «Шалыпин и Родионов являются верующими сектантами, евангельских христиан-баптистов. На протяжении длительного времени они руководили

²⁵⁸ ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 4. Д. 140. Л. 14-18.

нелегальной группой сектантов евангельских христиан-баптистов в городе Демидове, побуждая граждан не участвовать в общественной и культурной жизни страны. Проводили в незарегистрированных в установленном законом порядке местах, сборище верующих, где проповедовали идеи, вредные советскому обществу. Они вовлекли в эту группу своих несовершеннолетних детей, которым привили веру в несуществующего бога, запрещали им участвовать в общественных организациях, посещать кино, слушать радио, читать художественную литературу. Своих детей они лишили радостей, которыми живут советские дети. Общественность города Демидова вела большую разъяснительную работу с Шалыпиным и Родионовым, требуя от них прекращения вредной сектантской деятельности. Об этом неоднократно выступала местная районная и областная печать. 29 сентября 1962 года общественность города Демидова на товарищеском суде обсуждала вредную для общества их деятельность. Однако, несмотря на это Шалыпин и Родионов выводов для себя из этого не сделали. Подсудимый Шалыпин и Родионов виновными себя не признали и пояснили, что они руководители нелегальной сектантской группы евангельских христиан-баптистов в городе Демидове не являются, сборища в недозволенных местах для отправления религиозных обрядов не устраивают, детей своих не заставляют верить в бога, а они изъявили в этом сами желание. Однако виновность подсудимых Шалыпина и Родионова полностью подтверждается материалами предварительно следствия, а также доказательствами, добытыми в судебном следствии.

Свидетель Гурова показала, что дочь Родионова Валя учится в 8 классе, то третьего класса судьба ее коллектив школы не волновала. В 1957 году, когда приходил прием детей в пионерскую организацию, Валя отказалась вступить в пионерскую организацию, много проводилось разъяснительной работы, убеждая Валу, что никого бога нет, так же разубеждали ее родителей в том, чтобы они не втягивали девочку в свою секту. Отец Вали – Родионов П.Т. пояснил, что дети дар божий и воспитывать их будет так, как ему угодно. Валя переписывала религиозные песни. Художественную литературу она не читает, кино-фильмы, вечера учащихся не посещает. В доме Родионовых на стенах на стекле написаны божественные изречения. Радио в их доме нет, имеется приемник для прослушивания религиозных передач из Америки, Франции, Финляндии и т.д. О том, что Валя верит в Бога, ведет уединенный образ в стороне от общественности, не отрицает и она сама. Изложенное не отрицает и Родионов, одновременно утверждает, что родители Вали не принуждают верить в бога, это – ее личное желание. В этой части окончательные показания дали суду свидетели Чистякова Лобовкина, Козырев и Ковалева. Свидетели подтвердили, что Валя с отцом ездит молиться в мольный дом в Колодне. Жена подсудимого Родионова – Родионова К.К. подтверждает, что своих детей Валентину, 1947 года

рождения, и Вячеслава, 1956 года рождения, они воспитывают в духе «святого слова». Родионова К.К. и подсудимый Родионов подтверждают, что моления проводятся в их доме в присутствии детей, которые также в этом участвуют. Свидетели Жаворонкова, Станкевич, Адамович, которые также являются сектантами, показали суду, что они посещают своих «братьев» по вере Родионова и Шалыпина, при этом молятся богу, в молении принимают участие дети последних. Допрошенные в качестве свидетелей Анатолий и Виктор Шалыпины – сыновья подсудимого Шалыпина, показали суду, что отец и мать, а также, приходящие к ним Родионов и другие верующие молятся богу вместе с ними, и они. Дети, становятся на колени и молятся. Свидетель Шалыпина Анна, подсудимый Шалыпин не отрицают, что в их доме происходит моление верующих, но сборищем это не признают, а признают обычным посещением их «братьями» и «сестрами» по вере. Когда дети находятся в комнате, то и они с ними молятся, но их никто в этом не принуждает. Свидетель Силуяненкова показала суду, что в доме Шалыпина приходят тайно и молятся. Летом в 1962 году, когда она зашла в дом Шалыпина и наблюдала это, здесь присутствовало несколько мужчин и женщин. Свидетель Моисеенкова показала, что воспитание детей в семье жестокое: в кино их не пускают, заставляют вместе со взрослыми молиться богу, запрещают играть в детские игры, за малейшие проступки Шалыпин их избивает. Данный факт подтверждает и свидетель Силуяненкова, она подтвердила, что Шалыпин своих детей заставляет изучать «слово божие». Шалыпин запрещает своим детям участвовать в общественных организациях. Свидетель Чернов показал суду, что в 1962 году родители Шалыпина сорвали пионерский галстук у сына Анатолия. Анатолий Шалыпин суду показал, что молиться богу он начал, как младшие его братья, начал еще до школы по требованию родителей. Свидетель Марачева пояснила, что когда Виктору, сыну Шалыпина Д.А. силами в классе купили звездочку «Октябренка» и приколоты ее, то он как и все дети радовался этим. Но на следующий день в класс пришел без нее. В разговоре с Витей выяснилось, что звездочку сорвала дома его мать. На основании изложенного суд находит состав преступления, совершенного Шалыпиным и Родионовым, полностью доказанным, и квалифицирован органами следствия правильно. Исходя из общественной опасности преступления, совершенного подсудимыми, обязательств по делу, учитывая личность каждого из подсудимых и руководствуясь ст. ст. 301-303 УПК РСФСР

приговорил:

Родионова Петра Терентьевича и Шалыпина Дмитрия Андреевича признать виновными в совершении преступления, предусмотренного ст. 227 ч. 1 УК РСФСР и подвергнуть: Родионова Петра Терентьевича к трем годам лишения свободы с отбытием в исправительно-трудовой колонии общего режима.

Шалыпина Дмитрия Андреевича к пяти годам лишения свободы с отбытием в исправительно-трудовой колонии строгого режима.

Меру пресечения Шалыпину и Родионову изменить - взять под охрану из зала судебного заседания. Приговор может быть обжалован в Смоленский областной суд в течение семи дней после вручения копии приговора через народный суд»²⁵⁹.

9 сентября 1963 г. состоялось расширенное совещание «Оргкомитета», которое рассмотрело, заявление и протоколы, дополнительно поступившие с просьбой опубликовать фамилии отлученных служителей ВСЕХБ, «отступивших от истины и разрушающих дело Божие». Был принят «Протокол № 7а»: «Оргкомитет присоединяется к решению церкви ЕХБ и считает необходимым опубликовать список отлученных в дополнение к протокол № 7 от 23 июня 1962 г.

1. Ващука М.С. – старшего пресвитера по Средней Азии, – отлучен верующими ЕХБ Средней Азии.

2. Ферюпко Л.Ф. – старшего пресвитера по Киевской области – отлучен верующими ЕХБ Киевской области.

3. Грищенко Я.П. – старшего пресвитера по Житомирской области – отлучен верующими ЕХБ Житомирской области.

4. Мазина Е.А. – бывшего старшего пресвитера по Хмельницкой области, ныне старшего пресвитера Львовской области – отлучен верующими ЕХБ Хмельницкой области.

5. Кестеруко А.А. – старшего пресвитера Волынской области – отлучен верующими ЕХБ Волынской области.

6. Шавырина И.Д. – старшего пресвитера Белгородской области – отлучен верующими ЕХБ Белгородской области.

7. Карпова А.К. – старшего пресвитера Московской области – отлучен верующими ЕХБ города Москвы и Московской области»²⁶⁰.

Власти преследовали и «инициативников». Но М.Т. Неволин обращает внимание на следующие обстоятельства: «...Сам Г.К. Крючков, постоянно скрывавшийся по различным адресам, находился в несколько ином положении, чем поддерживающие его рядовые члены церквей. Об этом, в частности, пишет в своем письме в 1963 году и член ВСЕХБ Моторин И.И. [1895-1974]. «Вы в своих письмах пишете братьям и сестрам: «Не бойтесь ничего, выступайте смело» и т.д. и т.п., ... А вот почему вы сами не указываете своего адреса на письмах, обращениях, журналах, как это делает ВСЕХБ, почему вы боитесь это делать?»²⁶¹»²⁶².

²⁵⁹ Архив РС ЕХБ. Папка 32-1. Документ 21.

²⁶⁰ Архив РС ЕХБ. Папка 28-3. Документ 23.

²⁶¹ Письмо И.И. Моторина Г.К. Крючкову. 1963. С. 1 // Архив РС ЕХБ. Папка 28-3/20.

²⁶² Неволин М.Т. Конфликт в Союзе ЕХБ. 1959-1963 годов // Богословские размышления. 2006. № 7. С. 105.

Совет по делам религиозных культов дал разрешение на проведение 15 октября 1963 г. совещания ВСЕХБ, которое затем объявило себя съездом²⁶³. Председатель Совета А.А. Пузин следующим образом высказался по поводу разрешения на созыв съезда: «Давая разрешение на проведение баптистского съезда, Совет имел в виду необходимость подорвать позиции «раскольников», лишить их поддержки и доверия религиозных объединений и, тем самым, облегчить борьбу с нелегальной деятельностью баптистских организаций. И эта цель, по-нашему, была достигнута»²⁶⁴. Данный съезд вместо «Нового положения» и «Инструктивного письма» принял устав ВСЕХБ, несколько либеральнее предыдущих циркуляров. Но «инициативники» расценили ситуацию как неправомерную и получили моральное право на продолжение сопротивления.

17 ноября 1963 г. в помещении МСЕХБ произошло следующее событие:

1. «По окончании утреннего богослужения, которым руководил пресвитер общины Я.И. Жидков, когда народ стал расходиться, на кафедру неожиданно поднялся молодой гражданин, который оказался Крючковым Юрием Константиновичем, проживающим ст. Узловая, Тульской области. Он обратился к присутствующим с выкриком: «Братья и сестры, я хочу сказать вам, но знаю, мне не позволят». Его речь была прервана громкой игрой органа и возгласами возмущения народа. Как только он начал говорить, то на кафедру поднялся председатель Совета общины Моторин И.И., пресвитер Я.И. Жидков, а затем дежурный Веничкин А.Б., Голубков П.А., Алешин Е.К., все совместными усилиями стали оттеснять Ю.К. Крючкова с кафедры. В зале поднялся громкий шум протеста против его самовольного нарушения общественного порядка. В результате действия дежурных – Крючков Ю.К. был удален и приведен в канцелярию ВСЕХБ.

2. Пользуясь возникшим шумом в зале, группа людей из членов ВСЕХБ, а также неизвестных стала раздавать посетителям листовки, которые исходили от имени оргкомитета. Преобладающая часть раздаваемых листовок была у них изъята, а лица, которые раздавали эти листовки, были задержаны активными и быстрыми действиями дежурных общины. Они оказались следующими: Поздняков Н.П., который бросил листовки под стол в зале; Поляков Н.И., Кравченко А.И., также раздавать листовки пытались трое неизвестных на улице, не встретили со стороны членов общины противодействие и скрылись среди народа.

Всего собрано около 150 листовок

3. Все лица, задержанные дежурными общины, были приведены в помещение канцелярии общины, с которыми была проведена беседа о

²⁶³ Братский вестник. 1963. № 6. С. 5-43.

²⁶⁴ Пузин А.А. Строго соблюдать законы о культах // <http://agiasma.narod.ru/1234/5555>

причине нарушения общественного порядка. Беседу вел пресвитер общины Карпов А.Н., председатель Совета общины Моторин И.И., на беседе присутствовали дежурные: Алешин Е.К., Брайцев А.Ф., Блинов П.Е. и проповедники: Жидков М.Я., Орлов И.М. и другие. Во время этой беседы пришел Табачков С.И., который принял участие в ней. Но все это время беседы особенно вызывающе вел себя Крючков Ю.К., который резко обвинял властей о вмешательстве их во внутренние дела церкви.

Беседа продолжалась полчаса, после чего все разошлись»²⁶⁵.

Согласно утверждению М.Т. Неволлина, «... после съезда в 1963 году позиции обеих сторон уже были достаточно ясно обозначены и намечены пути дальнейшего развития двух Союзов. После прямых обвинений в раскольниковстве, выдвигаемых ВСЕХБ против Оргкомитета²⁶⁶ и отлучения Оргкомитетом членов ВСЕХБ от церкви, а также отказе участвовать в Съезде²⁶⁷ стало очевидно, что дело зашло слишком далеко и, что в ближайшее время уже никакая редакция тех или иных документов и Уставов уже не могла привести к примирению»²⁶⁸.

В декабре 1963 г. появилось обращение служителей-сторонников Оргкомитета «Берегитесь!». В документе интересно говорится о «мирских людях в церкви Христа»: «... ВСЕХБ допустил уполномоченных участвовать в церковных деловых собраниях и по своему мнению изменяет решения церкви. Спрашивается, кто этот уполномоченный? И как он оказался на членском церковном собрании, ведь он не верит ни в Отца, ни в Сына, ни в Духа Святого. Как он попал в Церковь Христа? Да еще имеет самый высокий решающий голос... И так как церковь утратила свою власть по причине ВСЕХБ, то уполномоченные стали расточать то, что Дух Святой собрал. Сколько служителей и проповедников исключили они без вины, и кто возразил им на это? Кто бежал от этого чужого голоса, мало таковых нашлось, и если таковые, малые, повышали свой голос за истину, то их сразу исключали и называли «раскольниками». Об уполномоченном, который не верит ни в Отца, ни в Сына, ни в Духа Святого, еще не вынесли решения об исключении его из церкви».²⁶⁹

В 1964 г. в журнале «Коммунист» была опубликована статья Л.Ф. Ильичева²⁷⁰, в которой выдвигалась программа из двенадцати пунктов, определявшая ключевые направления атеистического воспитания.

²⁶⁵ Акт о нарушении порядка в помещении Московской общины ЕХБ сторонниками Оргкомитета (1963 г.) // Архив РС ЕХБ. Папка 7/10. Документ 24.

²⁶⁶ Послание всем общинам ЕХБ от ВСЕХБ № 1529 от 13 ноября 1962 года // Архив РС ЕХБ. Папка 32-38.

²⁶⁷ Заявление Оргкомитета от 11 октября 1963 года // Архив РС ЕХБ. Папка 7-10-16.

²⁶⁸ Неволлин М.Т. Конфликт в Союзе ЕХБ. 1959-1963 годов // Богословские размышления. 2006. № 7. С. 112.

²⁶⁹ Обращение служителей-сторонников Оргкомитета «Берегитесь!» (1963 г.). С. 5-6 // <http://hghltd.yandex.net>

²⁷⁰ Ильичев Л.Ф. Формирование научного мировоззрения и атеистическое воспитание // Коммунист. 1964. № 1. С. 24-46.

Л.Ф. Ильичев подчеркивал: «Мы зачастую применяли жесткие меры против тех, кто занимался пропагандой религиозных идей, но сами идеи остались не затронутыми»²⁷¹. Л.Ф. Ильичев объявил о создании нового Института научного атеизма при Академии наук, в компетенцию которого входит контроль и координация научной деятельности в целом. Во всех высших и средних специальных учебных заведениях, включая университеты, медучилища, сельскохозяйственные и педагогические техникумы с 1964 г. была введена дисциплина «Научный атеизм».

Важную работу среди верующих осуществлял Совет родственников узников (СРУ), образованный в соответствии с решением «Оргкомитета» ЕХБ в 1964 г., который сначала возглавляла Л. Говорун, затем – Л.М. Винс. После ареста Л.М. Винс руководство СРЗ взяла на себя Г.Ю. Рытикова. Совет родственников узников был призван оказывать материальную помощь многодетным семьям осужденных, собирать документальные подтверждения фактов беззакония по отношению к верующим заключенным, обращать на них внимание высших советских руководителей и зарубежной общественности. I Всесоюзный съезд родственников ЕХБ, состоявшийся в конце февраля 1964 г., в учредительном документе в качестве эпиграфа записал: «Чтобы узлы наших родных сделались известными вам всем»²⁷². I Всесоюзный съезд родственников ЕХБ принял обращение: «Мы – отцы, матери, сыновья и дочери, родственники узников, члены церкви ЕХБ, проводившие своих родных в узлы за свидетельство Иисуса Христа и исполнение Его заповедей, – собрались на I Всесоюзный съезд в связи с усилившимися гонениями и повсеместными арестами. Выслушав доклады со всех сторон нашей многонациональной страны, мы убедились и отмечаем, что по всей стране поднимается новая волна сильных гонений и арестов, особенно на служителей Церкви, с великой поспешностью. Повсеместно проходят суды, травля в прессе, настраивающая общественное мнение против верующих. Съезд считает, что это решение централизованное. Статья в газете «Известия» от 18/X – с.г. председателя Совета по делам религий при СНК СССР Куроедова, полностью подтверждает наш вывод... Съезд нашел нужным еще раз поставить в известность Правительство о положении верующих, проживающих на территории СССР. Съезд единодушно одобрил все ходатайства Совета родственников узников ЕХБ в течение всего периода работы его, как перед Правительством нашей страны, также и международными организациями. Съезд постановил продолжать чрезвычайные сообщения Правительству о гонениях на верующих ЕХБ. Съезд постановил, что право

²⁷¹ Ильичев Л.Ф. Формирование научного мировоззрения и атеистическое воспитание // Коммунист. 1964. № 1. С. 26.

²⁷² Архив НИПЦ «Мемориал». Ф. 158. Т. 14. № 778. С. 1.

состоять в Совете родственников узников, сохраняется до полной реабилитации осужденных родных»²⁷³.

С 1964 г. Совет родственников узников СЦЕХБ начал издавать «Чрезвычайные сообщения» в связи с очередными репрессиями. Например, 16 марта 1970 г. появился выпуск «Чрезвычайного сообщения»:

«В ноябре месяце 1969 г. 1-й Всесоюзный съезд родственников узников в своем заявлении Вам дал исчерпывающий анализ положения верующих христиан-баптистов в стране, где Вы имеете честь быть руководителями и сделали выводы, заключенные в 7-ми пунктах.

Казалось бы, было этого совершенно достаточно, чтобы с Вашей стороны было оказано самое серьезное внимание к страданиям христиан, проживающих на территории СССР. Доводы и выводы съезда весьма убедительны.

Однако, в течение последующих за этим 3-х месяцев произошли в различных местах страны некоторые события, а именно, новые усиленные гонения и репрессии, которые никак нельзя обойти молчанием. Поэтому, выполняя решение вышеупомянутого съезда, мы сообщаем Вам о следующем:

1. Новые аресты и суды

18/ХІІ-1969 г. в Кишиневе вновь арестован пресвитер церкви ЕХБ Хорев Михаил Иванович, вернувшийся из мест заключения по окончании срока в январе месяце 1969 г. Арест при исключительных обстоятельствах: 17/ХІІ – жена его в тяжелом состоянии здоровья была отправлена в больницу, на другой день был арестован он.

Дома осталось трое маленьких детей (старшему 7 лет). Михаил Иванович имеет 6 % зрения одного глаза, другой совсем не видит. Вам послано трогательное письмо жены Хорева, но ответа Вы не дали ей.

В г. Дедовске, Московской обл. 16 января с. г. вновь арестован член Совета Церквей ЕХБ Румачик Петр Васильевич, недавно первый раз вернувшийся из заключения. Это уже 3-й раз репрессирована семья: первый раз ссылка всей семьи в Северные края, второй раз лагерь и опять тюрьма. Теперь уже отбывает срок отец семьи Смирнов Василий, Румачик – зять его, и второй зять Кучинин Николай. Вся семья из 18 человек осталась без кормильцев. Все это за соблюдение заповедей по Слову Божию.

В г. Гомеле 31/ХІІ-69 г. арестован верующий Белоусов Владимир Михайлович.

В г. Киеве 21 января 1970 г. Народным Судом Подольского р-на осужден секретарь Совета Церквей ЕХБ Винс Георгий Петрович к 1 году принудительных работ, невзирая на заявление Церкви о его духовном

²⁷³ Обращение участников 1 Всесоюзного съезда родственников узников (ноябрь 1969 года). С. 1-2
// <http://hghltd.yandex.net/yandbtm?text=%D1%81%D0%BE%D0%B2%D0%B>

служении, избранном общиной г. Киева. В настоящее время Винс Г.П. отбывает принудительную работу.

Незаконно осужден в с. Бородычи – Щугала Николай Васильевич, Лезутто Николай Николаевич, по ст. 222 КУ БССР на 5 лет каждый.

В с. Рогозно Брестской обл. осужден пресвитер Хивук Артем Александрович на 5 лет общего режима. Старик 1904 г. рождения, больной.

В г. Осиповичи, Могилевской обл. БССР, осуждены верующие ЕХБ Чиропко Василий 1902 г. рождения – на лет и Чураков Роман 1919 г. рождения к 8 годам лагерей с/р по ст. 222 УК БССР.

В г. Брянске осуждены Вербытин В.В. и условно на год Сенющенкова, мать 6-х детей.

В г. Павлодаре 10/II-70 г. осуждены верующие ЕХБ Моисеенко Степан Моисеевич и Руденко Иван Николаевич.

Все они осуждены за исповедание веры в Иисуса Христа.

2. Открыты уголовные дела

В ряде мест по стране открыты следствия:

У деревне Уть, Гомельской обл. БССР на верующего Коленко Федора.

В с. Лобачево Киевской обл. открыто следствие на пресвитера церкви ЕХБ и верующего Кравец, о котором писали, что у него незаконно сделали обыск, и начальник милиции заставлял целовать пол. Им обоим уже провели процедура суда с требованием прокурора дать им по 3 года, но факты не подтвердились на суде. Вместо того, чтобы дело о преследовании прекратить, его послали на доследование.

3. Подвержены преследованию

Преследованию с целью ареста подвергаются: молодой верующий Петерс Петр, Костюченко Григорий и многие другие, кого мы не называем. Они лишены права жить дома и поэтому вынуждены скитаться по стране.

4. Жесткий разгон собраний

В разных местах страны разгоны молитвенных собраний продолжаются периодически, а во многих местах систематически.

Требует особого внимания разгон собрания в г. Кривой Рог, Запорожской обл. УССР 10/I - с.г.

4/I-70 г. эта церковь продала документы на регистрации и этот налет милиции верующие считают ответом по вопросу регистрации. Вы имеете заявление этой церкви, из которой видно бесправие - удел верующих ЕХБ в стране; они как прах всеми попираемый.

Если среди зимы верующих старых и молодых бросали в специальные автобусы без верхней одежды, а затем открывали верхние люки автобуса для сквозняков, потом в милиции заполняли акты на штрафы и тогда после этого приказывали идти домой раздетыми, то разве это не геноцид? Скамейки в доме, где было собрание, по приказу лейтенанта Радченко

милиция перебила и выбросила во двор, т.е. устроила самый настоящий погром. Прилагаем фотографию побитых скамеек. Молодежь и подростков обыскали и изъяли Евангелия. В доме так же сделали обыск и забрали у хозяйки Библию.

Обыскивая погреб, дружинники забрали по карманам часть мандарин, которые, в количестве 2-х кг. Хозяева имели для своих детей.

В милиции детей и молодежь построили по ранжиру, заставили настроить музыкальные инструменты и принудили играть и петь, а в это время их фотографировали. Не насмешка ли это и издевательство над чувствами верующих?

В результате всего через несколько дне верующих вызывали в Горисполком и оштрафовывали на основании мартовского указа 1966 г. по 50 руб. Верующие указывают, что, в крайнем случае, если им применить указ, то только к хозяину дома и организатору, как гласит он, а здесь штрафовали, как и везде, всех подряд. Этот разгром весьма характерен и не случаен.

Подобный налет с участием уполномоченного по делам религий произведен 18/I-70 г. в г. Гомеле, БССР. Верующих держали до часу дня, требуя фамилии, и затем, увезли их в милицию.

Отпущены верующие были к вечеру. Там же, 20/XI-1969 г. были произведены обыски одновременно в 18 квартирах верующих ЕХБ с санкцией прокурора «по изъятию религиозной литературы». Во время обыска были изъяты Библии, Евангелия, настенные тексты и сотни другой религиозной литературы. Тоже аналогичные обыски были проведены в г. Кишиневе и др. городах. В г. Дедовске, в квартире Румачика Петра, ныне арестованного, проведено 9 обысков с прощупыванием нательного белья малышей, которых у него было шестеро.

Верующие просят нас заявить вам о нашем обращении, что они считают подобные действия самым прямым глумлением над чувствами верующих ЕХБ и просят написать всем верующим, чтобы они приняли участие в молитвах о них.

В нарушение всяких человеческих норм, накануне Нового года, а именно 31/XII-1969 г. был арестован у них же член церкви Белоусов Владимир Михайлович, который и поныне под стражей. Многих верующих вызывают на допросы, в том числе и в школах, несовершеннолетних детей.

Мы считаем, что Ваше вмешательство может заставить местные власти немедленно возвратить духовную литературу (Библии, Евангелии и пр.), а также возвратить удержанные штрафы.

В г. Бресте, как Вам известно из поданной Вам телеграммы верующими из г. Бреста, был устроен налет во время встречи Нового года 1970 г. Верующие собрались по адресу: г. Брест, ул. Чернянская № 15 хозяина дома Лукашук и его сына осудили за предоставление квартиры

для встречи Нового года на 15 суток, кроме того их и жену - хозяйку дома оштрафовали на сумму по 50 руб. всего штраф на семью оказался в размере 150 руб. за один раз. Это значит, что они два месяца не должны есть, а платить штраф.

Арест и штраф за встречу Нового года является неслыханным нарушением элементарных прав и свобод советских граждан. Верующие имеют право надеяться, что штраф будет возвращен и подобные случаи не повторятся.

В г. Павлодаре проведены обыски с изъятием духовной литературы, в то числе Библии и Евангелия. Верующие ходатайствовали перед Вами, в результате чего им ответили судом над двумя вышеупомянутыми верующими Моисеенко С.М., Руденко И.Н., которых осудили на 3 и 2 года лагерей.

5. Содержание в лагерях

... Мы опять, как некогда, уже писали вам о пресвитере церкви г. Узловая Афонине И.Я., пишем о больных и старцах, дальнейшее промедление с освобождением которых может закончиться трагически, ляжет тяжелым бременем на вашей совести.

1. Голев Сергей Терентьевич из г. Рязани, служитель церкви и член Совета церквей ЕХБ, отбывает 21-ый год за преданность истине Евангелия; очень болен диабетом, болен ногами, ему 74 года. И если его чуть живого приводили на суд, то можно ли держать его за решеткой, каждый день ожидая его кончины?

2. Гулюк Василий Николаевич, инвалид 2-ой группы из г. Батайска, Ростовской обл., 1902 г. рождения, осужден в октябре 1966 г. на 5 лет строгого режима.

3. Исковских Алексей Федорович, пресвитер церкви г. Дедовска, Московской обл., старец 78 лет, очень больной, осужден 6.8.1968 г. на 3 года лагерей.

4. Пресвитер церкви ЕХБ в г. Ростове на Дону Рогожин Дмитрий Степанович – старец 70 лет. С 13.9.1969 г. томится с больным сердцем в лагере строгого режима.

5. Пресвитер церкви ЕХБ из г. Омска Попов, старец 88 лет, лежит в лагерной больнице строгого режима уже 3-й год. Два раза подвергался операции ног, нуждается в немедленном освобождении.

6. Миняков Дмитрий Васильевич 49 лет из г. Барнаула, член Совета церквей, получил в лагерях строгого режима из-за тяжелых условий, созданных ему, открытую форму туберкулеза легких. Отбывает срок с 25.8.1967 г. Нуждается в весьма срочном освобождении.

7. Чепиков Владимир Ефимович из г. Томошевска, Краснодарского края, отбывает срок с июля 1969 г. Нуждается в весьма срочном освобождении.

8. Зинченко Владимир Петрович, юноша 19 лет из г. Харькова, физически очень слаб, болен печенью, отбывает срок со 2.9.69 г. за руководство хором и оркестром. Осужден на 3 года. Специально используется на каторжных работах – на каменных карьерах без горячей пищи с утра до вечера. Норма работ для него, как взрослого, невыполнима слабым молодым организмом. Дальнейшее использование его на этих работах недопустимо, так как окончательно расшатает его здоровье и может даже повлечь за собой смертельный исход.

6. Смерть в лагерях

22.11.69 г. в лагерях Тульской обл. г. Донской, пос. Комсомольский, п/я УЮ 400/ГЖ умер пресвитер церкви ЕХБ г. Узловая Тульской обл. Афинин Иван Алексеевич, 44 лет, инвалид II гр. Болел пороком сердца и ревматизмом. Он незаконно использовался на работе, где и умер. Мы и его родные писали Вам о его тяжело состоянии и предупреждали, что возможен смертельный исход. Просили освободить его, но эти предупреждения были напрасны. Вы игнорировали их и Вы дали мертвое тело вдове и его девяти детям, шестеро из которых еще совсем маленькие. Мы вынуждены отметить, что обстоятельства, сопровождающие эту смерть, были сомнительного характера, чтобы считать ее естественной: лишение его диеты, положенной инвалиду II группы и угрозы начальника лагеря сгноить его в тюрьме...

7. Суровость судебных приговоров

Напоминаем Вам, что мы далеко не успокоились в отношении жестоких приговоров Одесского суда, осудившего верующих сроком на 9 и 10 лет, включая ссылку; и считаем нарушение законов страны органами прокуратуры и судов применением к верующим исповедания Евангельских христиан-баптистов ст. 227 УК РСФСР и соответствующих ей статей союзных республик.

9. Положение верующих в дер. Дубравы Верхне-Двинского р-на Витебской обл. Белорусской ССР

Об этом очень подробно было написано нами в предыдущих сообщениях. Ответ прокурора Белорусской республики обошел молчанием положение семей верующих, особенно семьи узницы Слободы Надежды и не принял никаких мер к тому, чтобы местные власти - секретарь парторганизации Солтан и председатель колхоза Быков прекратили терроризировать их.

13.2. с.г. совершился новый акт неслыханного насилия: в семье Слободы Ивана и узницы Надежды, у которых отняли 2-х детей четыре года назад, теперь забрали остальных 3-х детей – десяти лет, семи и пяти. Передать слезы детей от разлучения их с отцом и их страдания мы не в состоянии. Земная речь не в силах этого передать.

Основание – как и в первый раз ответил прокурор Белорусской ССР – религиозное воспитание в семье. Нами подана Вам телеграмма по этому поводу, к которой просим отнестись внимательно.

10. Допросы детей и репрессии их

Вам было послано письмо матерей-христианок баптистов, выразившее глубокую скорбь по поводу разных репрессий над детьми верующих родителей, в том числе допросы детей. Письмо подписали 1453 матери из 43 городов страны. Несмотря на это, в настоящее время возобновились допросы. В г. Кишиневе подвергли допросам на религиозные темы детей школьников органы КГБ и прокуратуры. Работник КГБ Скорца, допрашивая в школе учеников Володю Бурлак, предложил ему закурить, его брату предложил расписаться на чистом листке бумаги, а после записал что хотел.

Тоже допрашивали детей верующих Дубчак, Черных, Федоренко. Вам послано письмо родителей с подробным описанием сего. Допросы проведены в г. Гомеле, Павлограде, Барнауле и т.д.

Совершенно серьезен тот факт, что повторение подобных явлений повлечет за собою отказ детей посещать школу, а так же отказ родителей отдавать своих детей на поругание.

Эта проблема вновь выдвинута перед христианами, проживающими на территории страны.

2) По-прежнему, вопреки запрета основного закона страны – Декрета Ленина об отделении Церкви от государства от 23.1.1918 г. и даже мартовского указа 1966 г., в характеристиках детей, получающих аттестаты, указывается их религиозность и принадлежность к семье верующих. Как пример, прилагаем фотографию такой характеристики ученицы 8 класса средней школы № 4 г. Желтые воды, Днепропетровской обл. УССР – Кобыш Майи Николаевны от 15.6.69 г.

В настоящем письме мы касались различных сторон положения верующих ЕХБ в СССР и только на фактах, в весьма сокращенном виде. Все эти случаи гонений, как обыски, разгоны собраний, пресса и прочие, имеют целью аресты, а, следовательно - новые сироты и обездоленные семьи...

Мы еще раз призываем Вас обратить самое серьезное внимание на вышеописанные события и сделать все зависящее от Вас – «ибо соблюдение правосудия – радость для праведника и страх для делающих зло»²⁷⁴.

В Москве 2-3 сентября 1964 г. состоялся расширенный Пленум ВСЕХБ, в котором приняло участие 45 делегатов²⁷⁵.

²⁷⁴ Архив РС ЕХБ. Папка 32-1. Документ 45.

²⁷⁵ Братский вестник. 1964. № 6. С. 39.

В конце 1964 г. Совет по делам религиозных культов при Совете Министров СССР расценил деятельность «инициативников» как незаконную и предложил распустить Комитет²⁷⁶.

Следует заметить, что деятельность «Оргкомитета» получила определенную поддержку среди рядовых ЕХБ. В 1965 г. «инициативники» и сочувствующие проводили массовые «сборища» в Киеве, Львове, Новосибирске, Харькове и других городах²⁷⁷.

С 1965 г. начал издаваться печатный орган «инициативников» – «Братский листок». «Братский листок» в первом же номере опубликовал обращение Оргкомитета по созыву Всесоюзного съезда церкви евангельских христиан-баптистов: «... Мы сообщаем вам, что в ходе ходатайств по-прежнему особых изменений нет. Оргкомитет в октябре 1964 г. направил свои письма на имя нового главы правительства т. Косыгина А.Н. и на имя первого секретаря ЦК КПСС т. Брежнева Л.И., на которые до сего времени непосредственного ответа не последовало.

Кроме того, 15 декабря 1964 г. представители Оргкомитета братья Г.К. Крючков и Г.П. Винс посетили Совет по делам религиозных культов, по его просьбе, и имели краткую беседу, в которой заместитель председателя Совета т. Рязанов повторил то, о чем Совет заявлял и ранее, а именно, что Совет считает съезд для церкви ЕХБ ненужным, в разрешении на съезд отказывает, а в связи с этим функции Оргкомитета считает исчерпанными. В ответ на просьбу дать ответ в письменной форме представители Оргкомитета по-прежнему получили отказ²⁷⁸. Беседа эта длилась всего около трех минут. Убедившись, что Совет по-прежнему не намерен идти по пути справедливости и закона, представители Оргкомитета не стали продолжать беседу и, выслушав все, что намерен сказать Совет, ушли.

Вы уже знаете, братья, как относится Оргкомитет к подобным заявлениям, и вновь говорить об этом не было бы необходимости, но в связи с тем, что недруги дела Божьего используют эти заявления Совета в недобрых целях и распространяют слух о том, что Оргкомитет якобы распущен, мы считаем необходимым заявить, что Оргкомитет совершает по милости Божьей свое служение и даже не имеет намерения ставить на повестку дня вопрос о своем роспуске.

Оргкомитет совместно с церковью четвертый год ведет ходатайства о съезде непосредственно перед Председателем Совета Министров СССР и поэтому ответ ожидает от него непосредственно.

К тому же Оргкомитет не может принимать в соображения устные заявления, так как только мотивированный письменный ответ со ссылками

²⁷⁶ Братский вестник. 1964. № 6. С. 39.

²⁷⁷ Алексеева Л.М. История инакомыслия в СССР. Новейший период. М. – Вильнюс: Весть, 1992. С. 143.

²⁷⁸ Текст, зачитанного на этой беседе письма, содержащего отказ СПДРК в съезде и в признании СЦЕХБ, позже (28 февр. 1965 г.) был зачитан уполномоченным Совета по Тульской обл. Н.Н. Князевым на собрании Узловской церкви, где был записан на магнитофонную ленту.

на соответствующие статьи закона может порождать те или иные обязательства...

Поэтому даже мысль о роспуске Оргкомитета и прекращении служения являлась бы богопротивной, сам же роспуск был бы ничем иным, как отказом служителей Оргкомитета от исполнения того служения, для которого поставил нас Сам Бог...

Отрадно также, что и зарегистрированные общины продолжают выходить из плена антиевангельских постановлений на путь послушания единому Господу и Слову Его»²⁷⁹.

ВСЕХБ предпринимал попытки «примирения» с «отколовшимися». Так, в феврале 1965 г. ВСЕХБ обратился с письмом, содержащим призыв к объединению.

По данному письму ВСЕХБ совещание Оргкомитета Церкви ЕХБ приняло «Резолюцию»:

«Принимая во внимание:

1) что, вопреки указанию Слова Божьего, ВСЕХБ вступил в тесную незаконную связь с властями мира сего;..

2) что, в угоду миру и вопреки Слову Божьему, ВСЕХБ отступил от истины и отверг основные принципы евангельско-баптистского вероучения;..

3) что в результате отступления от истины, ВСЕХБ осуществляет разрушительную работу церкви ЕХБ;

4) что за такую антицерковную деятельность ВСЕХБ был отвергнут церковью и как религиозный центр восстановлению и исправлению не подлежит;..

5) что в подобных случаях Слово Божье предупреждает всех детей Божьих не быть сообщниками отступников;..

6) что в случае объединения Оргкомитета со ВСЕХБ, это объединение укрепит ВСЕХБ в отступничестве, окончательно удалит его от возможности покаяния и приведет к окончательной гибели;

7) что, наконец, в случае примирения и объединения Оргкомитета со ВСЕХБ, и сам Оргкомитет в лице ВСЕХБ соединится с миром, лишится в связи с этим общения с Господом и подвергнется суду Божьему,.. –

Совещание служителей церкви ЕХБ, составляющих Оргкомитет, приняло решение:

1) Во взаимоотношениях со ВСЕХБ руководствоваться основанным на Слове Божьем протоколе № 7 расширенного совещания Оргкомитета от 23 июня 1962 г., то есть не признавать за ВСЕХБ права на руководство церковью ЕХБ и считать служителей ВСЕХБ, перечисленных в протоколах №№ 7 и 7а, отлученными от церкви;

²⁷⁹ Братский листок. 1965. № 1. С. 5-7.

2) Всякие беседы и совещания со ВСЕХБ по вопросам служения и объединения считать недопустимыми, как не соответствующие Священному Писанию и воле Господа;..

3) вопрос принятия отлученных «служителей» ВСЕХБ в церковь решать в индивидуальном порядке, после их искреннего покаяния, на общих для всех отлученных основаниях...

23 марта 1965 года.

Оргкомитет церкви евангельских христиан-баптистов»²⁸⁰.

23 марта 1965 г. в канцелярии ВСЕХБ состоялась беседа с представителями «Оргкомитета»:

«А.В. Карев: Брат А.И. Мицкевич является у нас главным деятелем по объединению, поэтому мы поручаем ему руководство нашей беседой...

А.И. Мицкевич: Мы понимаем ваш приход к нам, как ответ на наше приглашение вам, переданное вам ранее, и наше основное желание заключается в том, чтобы наша беседа принесла добрые плоды. Прежде всего, мы хотим узнать, как вы смотрите на нас: как на братьев или нет?

Г.К. Крючков: Вы считаете, Артур Иосифович, что это лежит в основе разделения? Ведь этот вопрос не основной.

А.И. Мицкевич: Прежде, чем начать беседы, мы хотели бы выяснить, как вы на нас смотрите?

А.В. Карев: Ведь вы во всех своих посланиях считаете нас атеистами, ну, во всяком случае, их пособниками, поэтому нас и интересует к кому вы пришли: к братьям или к своим врагам?

Г.К. Крючков: Ответ на этот вопрос вытекает сам по себе. Поскольку все свои действия и все, что нами было написано, мы не можем считать неверным (т.к. в противном случае мы должны были бы покаяться), значит, мы не можем рассматривать вас как братьев...

А.И. Мицкевич: При таком отношении вас к нам, мы не должны бы иметь никакой беседы с вами. Но все же поскольку вы пришли, мы хотели бы вас выслушать...

Г.К. Крючков: Для пользы дела и в достижение взаимопонимания, мы хотим знать, в чем вы, ВСЕХБ, усматриваете основную причину нашего разделения?

Я.И. Жидков: Скажите, какова цель этой беседы? Для взаимного понимания или для того, чтобы, вырывая отдельные кусочки, латать их и распространять среди верующих? Надо договориться сейчас, деловая это будет беседа или нет?

А.В. Карев: Я знаю, что вы пришли не с искренним сердцем, сегодняшняя беседа будет служить вам материалом для «Братского листка» № 3. Это же так, вы будете опубликовывать нашу беседу?

²⁸⁰ Братский листок. 1965. № 2-3. С. 6-7.

Г.К. Крючков: Мы не хотели бы, чтобы наша беседа была предметом перебранок. А я считаю, что вопрос разделения – основная тема, и если мы не решим ее, мы ничего не достигнем. Если вас смущает то, что мы в своих посланиях все, что делается в кабинетах, выносим наружу, для сведения всех верующих, то нас это нисколько не смущает, не надо бояться обо всем доводить до сведения братства. Мы видим в этом и во всей нашей деятельности большую пользу.

А.В. Карев: Пользы пока очень мало...

Г.К. Крючков: У нас нет основания хранить разделение, а все основания достичь единства. Вы в своем последнем документе заявили, что все причины разделения устранены. Так вот, нам и хотелось бы знать, в чем же заключаются эти причины. Если мы не установим причины, мы не будем знать, каковы они. Если же мы установим их, нам будет легче устранить эти причины. А если же мы будем заниматься только перебранкой, беседа не принесет никакой пользы.

И.И. Моторин: Вопрос должен быть поставлен иначе, так как вы отделились от братства, а мы остались, так вам и нужно сказать причину вашего отделения. Наше братство, за исключением отдельных личностей, не признает вас...

Г.К. Крючков: Меня и других братьев настораживает и удивляет ваш страх, почему вы боитесь назвать основную причину разделения?

А.В. Карев: Нисколько мы не боимся. Пожалуйста, я назову эти причины:

1. Ваше непонимание «Инструктивного письма» и «Положения»
2. Незнание слова Божьего
3. Гордость
4. Связь с миром, ваше непонимание об этом.
5. Желание взять руководство в свои руки...

Г.К. Крючков: Значит, все вы считаете, что причинами разделения являются: наше непонимание «Инструктивного письма» и «Положения», и наше невежество в незнании Слова Божьего, а также в том, что мы подстрекнули народ следовать за собой.

А.В. Карев: Я не употребил слово «невежество», но сказал «непонимание». Это большая разница...

Г.К. Крючков: Второй вопрос. Вот, вы говорите, что все покончено с вашими старыми документами, но где это отражено? Как вы смотрите на дело Божие? Мы расходимся во взглядах. Скажите, по чьей инициативе были приняты эти документы?..

Г.К. Крючков: Если вы говорите, что только благодаря нашему непониманию этих документов мы имеем разделение, то скажите: как вы сами относитесь к ним? Считаете их правильными?

А.В. Карев: Может быть будет правильным, если мы скажем, что эти документы являются зеркалом того времени.

А.И. Мицкевич: Мы тоже признаем, что церковь отделена от государства, и что государство не должно вмешиваться во внутренние дела церкви. Но есть законодательство о культурах, которое мы должны выполнять, как законы существующие. Так, например, в вопросы богослужения, проповеди, нашего отношения к Господу, оно не должно вмешиваться. Но есть вопросы организационного характера.

Что касается съезда, Вы неправильно говорите, что только вы хотели съезда, а мы не хотели и не ходатайствовали о нем.

Г.К. Крючков: Вы до нас писали, ходатайствовали о нем?

А.И. Мицкевич: Да, ходатайствовали неоднократно.

А.В. Карев: Не забудьте, что партия КПСС 19 лет не имела съезда.

А.И. Мицкевич: Вы усматривали, что съезд нам нужен и ставили перед властями этот вопрос. Мы хотели, чтобы вы пришли на этот съезд. Но с каким посланием вы тогда пришли? Мы можем все иметь разномыслия по тем или другим вопросам, но зачем оделяться от церкви. Ведь по догматическим вопросам мы не расходимся. Но законодательству о культурах должны подчиняться и вы и мы.

Далее вы назвали съезд лжесъездом. Как у вас язык повернулся так сказать о съезде, о котором так много молились и на котором были приняты такие благословенные документы, как новый Устав и другие. Надо же иметь страх божий...

Г.К. Крючков: Мы даже правду по-разному понимаем. Наш взгляд в отношении властей такой. В организационные вопросы они должны вмешиваться. Их дело, например, дать съезд – разрешить его или нет. Государство должно также знать, где что происходит, где собираются. И мы знаем, что государство делает то, что служит ко благу народа. Но вопрос церкви – другое дело. Вы говорили, Александр Васильевич, что вас вызвали и припугнули, и заставили принять названные документы, иначе вам предложат принять еще более худшее Положение. И все это оправдывали тем, что власть наша атеистическая, и она не собирается идти с нами в коммунизм. Как же мы можем разделять эту точку зрения?

Второй вопрос: должны ли вы сотрудничать с властью? Передо мною последнее предсмертное письмо Левинданто, в котором мы читаем такие слова: «Нам приходится переходить к более строгим мерам по борьбе с Оргкомитетом».

Я говорю, что в наше понятие лояльности мы вкладываем разные понятия...

А.Н. Карпов: Вы и ваши сторонники говорите, что у нас руки в крови, что мы посадили ваших братьев. Неужели вы действительно думаете, что мы сажаем?

Г.К. Крючков: Дело не в том, что вы сами сажаете, но ваша деятельность к этому приводит...

Г.К. Крючков: Вы что сомневаетесь во мне и считаете, что я работаю в органах? Вы говорите это, чтобы очернить меня в глазах братьев?

А.Н. Карпов: А мы не только не сомневаемся, но уверены в этом.

Г.К. Крючков: Вы считаете, Бонифатий Михайлович, что я связан с органами, а вы дороги туда не знаете?

А.В. Карев: Вот Николай Петрович, например, получил 7 лет срока, обвинялся и в одном и в другом, а освободился очень скоро. Каким образом? Про вас, например, Храпов, говорят так: «Храпов говорит, что Карев хотел его купить Библией. Можно ли так говорить? Вы пришли и пожелали со мной беседовать, не назвав меня даже братом. Попросили дать вам Библию. А у меня не оказалось. Я стал спрашивать у всех братьев, наконец, нашел и дал вам. И Вы тогда с радостью расцеловали меня так, что у меня даже зубам стало больно...

А.В. Карев: Всех ваших руководителей, которые задают тон в борьбе против нас, власти очень хорошо знают, но не трогают, потому что разделение на руку атеистам, вы им приносите очень большую пользу...

Г.К. Крючков: Что вы можете сказать против нас?

Все хором: О, многое.

А.И. Мицкевич: Мы считаем, что вы искренние. Мы нуждаемся в кадрах и хотим, чтобы вы включились в общую работу. Подумайте об этом и измените ваше отношение. Осознать с обеих сторон о сделанных ошибках, принести их к ногам Господа и примириться. Составим коммюнике и сообщим радостную весть примирения. Ошибок и у нас, и у вас немало. Я сознаю, что у меня лично были допущены ошибки.

Предложить общинам обеих сторон о снятии отлучения по вопросам разномыслия и о ликвидации Оргкомитетом протоколов № 7 и № 7а.

И.И. Моторин: Что они тебя беспокоят?

А.И. Мицкевич: Не беспокоят, но беспокоят других.

Кроме того создать объединенную комиссию:

а) для подготовки к съезду ВСЕХБ

б) для выработки Устава

в) для выработки вероучения

Почему бы нам не собраться вместе и не поговорить? О мире и о подготовке к съезду.

С вашей стороны мы не видим сдвига. Но то, что вы пришли сюда, это уже первый шаг. Надо продолжать беседы и найти общий язык...

А.В. Карев: А я не вижу у вас подвигов. Вами руководят, заставляют делать, а это на руку атеистам.

Я.М. Жидков: Все мы болеем за дело Божие. Я как то беседовал с атеистом, и он все время старался в беседе со мной отвечать и за себя, и за меня. Говорить с такой уверенностью, что только вы правы, только вы болеете о деле, а остальные продались и ничего не делают, нельзя...

И.И. Моторин: Как вы смотрите на организацию следующего нашего совещания?

Г.К. Крючков: Мы видим, что вы остались с прежними взглядами, изменилась только форма их выражения. Вы говорите, что мертвец «инструктивное письмо», от которого осталось зловоние, и по-вашему надо все забыть. А мы считаем, что вам за него надо каяться...

А.В. Карев: А мы вас не зовем. Еще во время первой беседы с вами мы поняли, что нельзя нам достигнуть единства. Только одного бы хотелось нам – иметь хорошее доброе соревнование в деле спасения душ, распространения благой вести Евангелия. Мы вас не будем поносить, и вы нас не поносите. Я говорил: «Пусть будет 22 союза, но чтобы не было вражды между ними».

Г.К. Крючков: Практически это невозможно...

А.В. Карев: Вот вы везде пишете, что мы предатели. А случись какой переворот, предположите, к примеру, что монархическая власть настанет, тогда кто окажется предателем? Будьте осторожней в ваших выражениях...

А.В. Карев: Пока у нас нет мира, но будем надеяться, что этот мир будет достигнут.

А.Н. Мицкевич: Мы надеемся, еще встретиться для продолжения беседы»²⁸¹.

27 марта 1965 г. председатель Совета по делам религий А.А. Пузин заявил: «Вообще говоря, мы не против расколов в религиозных организациях. Это их внутреннее дело. Весь вопрос в том, каковы причины раскола и какие цели ставятся при этом. Баптисты-раскольники, как показывают факты, ставят такие цели, с которыми нельзя никак согласиться.

Лица, возглавляющие сейчас Оргкомитет раскольников, не пользуются нашим политическим доверием и потому не могут занимать руководящие посты в религиозных организациях, пока они не изменят свой образ мышления и не откажутся от противозаконной деятельности...

Местные органы и Совет по делам религиозных культов при Совете Министров СССР, в соответствии с указаниями ЦК КПСС, принимают меры к пресечению нелегальной деятельности баптистских организаций.

Рост числа баптистов-раскольников приостановился... Однако деятельность Оргкомитета не прекратилась... Совет предупредил их об ответственности за продолжение незаконной деятельности. Но это предупреждение Оргкомитетом игнорируется.

Гонения на религию и преследования верующих, как известно, никогда не вели к снижению религиозности населения, а скорее наоборот. Это особенно верно в отношении сектантов, которые умеют приспособиться к деятельности в любых условиях.

²⁸¹ Архив РС ЕХБ. Папка 28-10. Документ 3.

Этому научились они еще в царское время, в условиях жестоких гонений со стороны русской православной церкви и царского правительства.

Нельзя не учитывать также того обстоятельства, что сектантские проповедники заранее готовят своих членов к деятельности в условиях преследования: «Отныне церковь должна быть организована по иному принципу, – говорят они. – Эти новые принципы рассчитаны на то, чтобы сделать жизнь церкви неуязвимой для любых гонений и закрытия молитвенных домов.

При новой организации церкви гонения не повредят ей, а напротив, укрепляет силу ее духа. В условиях гонений никаких храмов никаких молитвенных домов не будет. В таких условиях церковь будет жить так: где соберутся двое или трое верующих, там будет церковь.

Они должны избрать одного из себя на роль пастыря, которому должны быть послушны остальные. И такая церковь будет угодна Богу в тысячу раз более, чем та, которая имеет храмы и молитвенные дома. «Ибо, что за похвала, если вы терпите, когда вас бьют за проступки? Но если, делая добро и страдая, терпите, то это угодно Богу». Будьте мужественны во время предстоящих гонений».

Все это заставляет нас задуматься над методами борьбы с сектантскими верованиями. Безусловно, легче нанести удар по церковным зданиям и носителям религиозных идей, чем поразить сами идеи.

У нас в руках власть, в наших руках аппарат принуждения и можно было бы, вероятно, в сравнительно короткий срок закрыть все церкви и молитвенные дома, только религиозные верования людей от этого не потухнут»²⁸².

25-26 мая 1965 г. Г.К. Крючков, Г.П. Винс и Н.Г. Батулин посетили приемную Президиума Верховного Совета СССР, где вновь обратились с просьбой о приеме Председателем Президиума А.И. Микояном делегации Оргкомитета церкви ЕХБ для *беседы* о фактическом положении церкви ЕХБ в СССР и о разрешении созвать Всесоюзный съезд ЕХБ под руководством Оргкомитета. Сразу же возникли определенные трудности, но Оргкомитет продолжал ходатайствовать о том, чтобы делегация была принята А.И. Микояном, «так как Совет по ДРК, нарушая существующее законодательство, четыре года игнорирует ходатайства многих тысяч верующих ЕХБ и Оргкомитета о созыве съезда церкви ЕХБ. Во всех государственных органах нас отсылают в Совет по ДРК, но он не желает разрешить вопрос о съезде на законных основаниях, а наоборот, срывает решение этого вопроса в Правительстве. Этим и вызвана необходимость приема делегации Оргкомитета Председателем Президиума Верховного Совета СССР.

²⁸² ГА РФ. Ф. 7523. Оп. 109. Д. 417. Л. 79-142.

... В начале июня сего года в Москве находилась делегация из числа братьев и сестер, только что освободившихся из уз и ссылок в количестве 26 человек. ... Братья, избранные делегацией для переговоров, были на приемах в Генеральной прокуратуре, в Президиуме Верховного Совета СССР и в ЦК КПСС, где были выслушаны представителями власти и получили заверение в том, что все вопросы, с которыми они обратились, особенно вопрос освобождения узников и прекращения притеснений верующих на местах, в ближайшее время будут решены положительно»²⁸³.

В июне 1965 г. Совет по делам религий разослал уполномоченным на места «Информационное письмо»: «Совет по делам религиозных культов при Совете Министров СССР готовит отчет о ходе выполнения постановления Президиума Верховного Совета СССР от 27 января 1965 года «О некоторых фактах нарушения социалистической законности в отношении верующих».

В связи с этим Совет обязывает Вас в недельный срок со дня получения настоящего письма подготовить и выслать в Совет подробную информацию о ходе выполнения этого постановления в вашей области (республике). В информации должны быть даны ответы на следующие вопросы.

1. Что конкретно было сделано Вами как уполномоченным Совета для выполнения названного выше постановления.

2. Какие меры были приняты республиканскими, областными и другими органами для пресечения административных перегибов в отношении верующих и исправления допущенных ошибок, были ли в текущем году случаи администрирования и какие принимались меры для охраны законных прав и интересов верующих.

3. Мероприятия по линии Прокуратуры, судебных и других административных органов: сколько приговоров судов отменено из-за отсутствия состава преступления, сколько приговоров судов оставлено в силе, сколько решений о высылке отменено, все ли дела осужденных и высланных верующих проверены.

4. Какие нарушения законности допускают религиозные объединения, верующие и служители культа (только конкретные факты) и какие принимаются меры для ликвидации этих нарушений. При этом обратите особое внимание на описание деятельности баптистов-раскольников и опыта борьбы с нарушениями законности, укажите количество обществ, групп и верующих, поддерживающих «оргкомитет».

5. Какие вопросы остались нерешенными и что, по Вашему мнению, следует предпринять для полного исправления допущенных ошибок и недопущения их в будущем»²⁸⁴.

²⁸³ Братский листок. 1965. № 5-6. С. 2-3.

²⁸⁴ ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 4. Д. 170. Л. 14-б.

5 августа 1965 г. бывший председатель Совета по делам религиозных культов при Совете Министров СССР А.А. Пузин, выступая перед партийными работниками, дал официальную оценку «раскольникам»: «...Местные органы, как вы знаете, пробовали уже сажать в тюрьму баптистов-раскольников, но это не дало хороших результатов... Гонения (здесь А. Пузин называет вещи своими именами) возвысили и укрепили авторитет вожаков Оргкомитета и помогли им... привлечь на свою сторону много верующих...». «Нужно прямо сказать, что некоторое время тому назад создалась реальная угроза того, что Оргкомитет сумеет овладеть руководством всей церкви, то есть подчинить своему влиянию более 200 тысяч верующих. Эта опасность еще и сейчас полностью не устранена. Задача сейчас состоит в том, чтобы изолировать Оргкомитет от основной массы баптистских общин, лишить вожаков этого комитета доверия и уважения верующих. Именно это и имелось в виду, когда ВСЕХБ было разрешено провести Всесоюзный съезд церкви ЕХБ (он был проведен в 1963 году). И эта цель в известной мере была достигнута. Основная масса верующих положительно отнеслась к решениям съезда и не поддержала раскольников. Необходимо и дальше проводить работу, направленную на изоляцию Оргкомитета и подрыв авторитета вожаков его... Лица, возглавляющие сейчас Оргкомитет раскольников, не пользуются нашим политическим доверием и поэтому не могут занимать руководящие посты в религиозных организациях, пока они не изменят свой образ мышления»²⁸⁵. О притеснениях верующих А.А. Пузин сказал: «В последнее время нарушения законности в отношении верующих приняли самые грубые формы и широкие размеры. В ЦК КПСС, в Президиум Верховного Совета, в Правительство СССР и другие центральные органы стало поступать много жалоб верующих. В Москву приезжали специальные делегации. Проверка показала, что в большинстве случаев жалобы верующих обоснованы. Судили часто за одну только принадлежность к сектантской общине, действующей без регистрации... Наиболее грубыми и широко распространенными приемами в отношении верующих является закрытие молитвенных домов при наличии большого количества верующих, отказ в регистрации религиозных объединений, пользующихся в соответствии с законом правом свободного отправления культа, разгон молитвенных собраний верующих силами милиции и дружинников, самоуправные обыски в квартирах верующих и в молитвенных домах, конфискация религиозной литературы, незаконные аресты верующих... Просто уму непостижимо, что советского человека привлекают к уголовной ответственности за то, что он не признает церковный устав и выступает с критикой религиозного центра. Случаи произвола и беззакония в отношении верующих не единичны. И многие привлекались к

²⁸⁵ Братский листок. 2000. № 5-6. С. 6.

ответственности по указу о тунеядцах. Нередко в ссылку попадали старики, получающие пенсию, рабочие и колхозники, добросовестно работающие на предприятиях и в колхозах. Верующих лишали родительских прав только за то, что дети присутствовали на богослужебных собраниях и воспитывались в религиозном духе»²⁸⁶. «Чем опасны баптисты-раскольники?» – говорил Пузин и отвечает: «Вожаки Оргкомитета стремятся к власти ради воплощения в жизнь своей особой программы деятельности секты. Основные положения программы состоят в следующем: ничем не ограниченная пропаганда религии среди населения, при этом особый упор делают они на религиозное воспитание детей, подростков и молодежи...»²⁸⁷.

Перегибы советского руководства в церковной политике были столь значительны, что в 1965 г. Президиум Верховного Совета СССР принял постановление «О некоторых фактах нарушения законности в отношении верующих». Много осужденных мирян и священников были освобождены и реабилитированы. Были ликвидированы академические антирелигиозные серии «Ежегодник Музея истории религии и атеизма» и «Проблемы истории религии и атеизма». На местах возникало множество недоразумений по вопросам взаимоотношений светских властей и церковников. Начальник 2 Главного Управления КГБ при Совете Министров СССР С.Г. Банников справедливо отмечал в 1966 г., что «одной из причин активизации деятельности церковников и сектантов и оживления религиозных настроений среди части населения является имевшее место администрирование в отношении верующих со стороны некоторых представителей органов власти и должностных лиц. Нередки случаи незаконного отказа верующим в регистрации, факты поспешного и зачастую ничем не обоснованного закрытия церквей, молитвенных домов, мечетей, препятствование проведению молитвенных собраний, оскорбление необдуманно действующими религиозных чувств верующих, увольнение с работы и исключение из учебных заведений за религиозные убеждения и т.п.»²⁸⁸. В документе объективно отмечалось, что научно-атеистическая пропаганда и индивидуальная работа с верующими зачастую носили компанейский характер; методы терпеливого убеждения подменялись грубым прессингом к отказу от веры. Предлагалось шире использовать для ведения научно-атеистической пропаганды возможности радио и телевидения, театра и кино, усилить роль литературы и искусства в атеистическом воспитании, улучшить атеистический репертуар художественной самодеятельности. Хотя волна антирелигиозной агрессии стала более спокойной, тем не менее, по телевидению продолжали транслировать фильмы антисектантской направленности: «Апостолы без

²⁸⁶ Братский листок. 2000. № 5-6. С. 7.

²⁸⁷ Братский листок. 2000. № 5-6. С. 8.

²⁸⁸ РГАНИ. Ф. 5. Оп. 55. Д. 10. Л. 177, 192.

масок» (1959 г.), «Тучи над Борском» (1960 г.), «Правда о сектантах-пятидесятниках» (1960 г.), «Это тревожит всех» (1960 г.), «Под сенью креста» (1962 г.), «Черная процессия» (1963 г.), «Бездна» (1964 г.) и т.д.

18-19 сентября 1965 г. в Москве состоялось Всесоюзное совещание служителей церквей ЕХБ, на котором присутствовали пресвитеры, благовестники, диаконы и проповедники из центральных областей России, Урала, Сибири, Северного Кавказа, Закавказья, Украины, Средней Азии, Казахстана и Молдавии. На совещании рассматривались вопросы: «Отчет о работе Оргкомитета», «О переименовании Оргкомитета», «О заявлении Правительству от имени Всесоюзного совещания», «Обращение к церквам ЕХБ». На данном совещании было принято решение о переименовании «Оргкомитета» в Совет церквей ЕХБ (СЦЕХБ). В СЦЕХБ вошло 11 человек. Председателем был избран Г.К. Крючков, секретарем – Г.П. Винс. При Совете церквей был образован отдел благовестников, в который входили члены и сотрудники Оргкомитета церкви ЕХБ. Основные функции СЦЕХБ определялись следующим образом:

«1. Осуществлять духовное и организационное служение в церкви ЕХБ на всей территории СССР, руководствуясь в своем служении Священным Писанием (Библией – книгами Ветхого и Нового Заветов).

2. Осуществлять в пределах закона внешнее представительство церкви ЕХБ, как в СССР, так и за рубежом.

3. Продолжать ходатайство перед Правительством СССР о разрешении на созыв Всесоюзного съезда церквей ЕХБ под руководством Совета церквей ЕХБ, причем остаются в силе все ходатайства, осуществляющиеся Оргкомитетом и церквами ЕХБ»²⁸⁹.

По мнению Т.К. Никольской, «новая церковная структура была достаточно мобильной как для подпольных действий (создание детских воскресных школ, издание баптистской литературы и периодики), так и для открытых выступлений: письма и обращения в партийные и советские инстанции, религиозные демонстрации на улицах городов (например, 26 декабря 1965 г. в г. Слуцк Минской обл.²⁹⁰, 3 октября 1965 г. в Ленинграде²⁹¹, 2 мая 1966 г. в Ростове-на-Дону²⁹² и т. д.)»²⁹³.

Поскольку СЦЕХБ не шел ни на какие компромиссы с властями, оппозиционеры подвергались сильным репрессиям. Лидеры «инициативников» – И.Я. Антонов, Г.П. Винс, П.Ф. Захаров, В.П. Зинченко, Г.К. Крючков находились в 1965 г. на полулегальном положении. В 1966 г. были подвергнуты аресту руководители СЦЕХБ – Г.П. Винс, Г.К. Крюч-

²⁸⁹ Братский листок. 1965. № 9-10. С. 1-6.

²⁹⁰ ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 6. Д. 13. Л. 90.

²⁹¹ ЦГА СПб. Ф. 9620. Оп. 1. Д. 67. Л. 36.

²⁹² ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 6. Д. 13. Л. 259-260.

²⁹³ Никольская Т.К. Советская религиозная политика и борьба с протестантским подпольем в 1960-1980-е годы // Новая политическая история: Сборник научных работ. СПб.: Изд-во ЕУСПб.; Алетейя, 2004. Вып. 4. С. 236.

ков, М.И. Хорев. Серьезным влиянием СЦЕХБ пользовался в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке, в меньшей степени – в центральных районах России.

С.П. Волохов замечает, что «с этого момента протесты и требования баптистов стали направляться во властные инстанции от имени религиозной организации, хотя и находящейся на нелегальном положении. Так, из Томска 29 ноября 1965 г. от местных баптистов-раскольников было отправлено заявление Председателю Совета министров СССР А.Н. Косыгину, в котором излагались требования «разрешить съезд баптистов СССР под руководством Совета церквей ЕХБ» и «избавить от репрессий за веру». Под заявлением стояла 61 подпись²⁹⁴»²⁹⁵.

22 сентября 1965 г. делегация верующих из 5 человек была принята председателем Президиума Верховного Совета СССР А.И. Микояном, но ничего это не дало. После этого появилось обращение членов делегации А.И. Микояну, Оргкомитету по созыву съезда церкви ЕХБ, в котором предлагалось встретиться для «решения следующих вопросов: 1. О признании Оргкомитета, избранного церковью и осуществляющего центральное руководство впредь до созыва Всесоюзного съезда; 2. О разрешении на созыв Всесоюзного съезда церкви ЕХБ»²⁹⁶.

24 сентября 1965 г. состоялась очередная встреча «раскольников» с председателем Президиума Верховного Совета СССР А.И. Микояном, где верующие ходатайствовали о «полном разрешении вопросов: о признании Оргкомитета избранного церковью ЕХБ для центрального руководства впредь до созыва Всесоюзного съезда церкви ЕХБ; об освобождении всех узников ЕХБ; о разрешении на созыв Всесоюзного съезда под руководством Оргкомитета»²⁹⁷.

В 1965 г. власти смягчили и упорядочили систему регистрации религиозных общин и групп. 16 октября 1965 г. Совет по делам религиозных культов сделал специальное разъяснение по этому вопросу: «Регистрации подлежат все баптистские религиозные общества и группы верующих при условии безоговорочного признания и соблюдения ими советского законодательства о культах и других законов государства. Непризнание верующими церковных властей и авторитетов, малочисленность того или иного религиозного объединения, отсутствие специального молитвенного дома не могут служить основанием для отказа в регистрации религиозного объединения»²⁹⁸.

²⁹⁴ ЦДНИ ТО. Ф. 607. Оп. 1. Д. 3549. Л. 40, 41.

²⁹⁵ Волохов С.П. Протестное движение евангельских христиан-баптистов 1960-1980-х гг. (на материалах Алтайского края, Новосибирской и Томской областей) // Вестник Барнаульского государственного университета. Гуманитарные науки. 2002. № 2. С. 133.

²⁹⁶ Братский листок. 1965. № 8. С. 1-3.

²⁹⁷ Братский листок. 1965. № 9-10. С. 3.

²⁹⁸ ГАНО. Ф. Р-4110. Оп. 4. Д. 131. Л. 53.

26 октября 1965 г. председатель Совета по делам религиозных культов при Совете Министров СССР А.А. Пузин в своей докладной записке дал следующую характеристику СЦЕХБ: «Раскольники появились не случайно, это закономерное явление в движении сектантства. Администрирование, устав ВСЕХБ, гонение, как катализатор, только ускоряет процесс, помогает выплеснуть все это на поверхность. Что представляет собой баптистская церковь? Посмотрим, какой ее состав. Детей там нет, молодежи нет, мужчин мало, да и те глубокие старики. Есть одни женщины, да и те вдовы. Это, я бы сказал, как вырождающееся племя, у них нет силы, они иссякли. У них все ущербное, затухает, гибнет... Но всюду находятся фанатики, нашлись и здесь люди, которые не хотят, чтобы умирала церковь. Хотят спасти и движение сектантства. Они хотят омолодить состав, пытаются опереться на молодежь. Главной задачей у них является пропаганда религии, разъезды по общинам, вербовка новых своих сторонников... им страшны связи с миром. Отсюда непризнание властей, призывы к неповиновению законам, отказ от регистрации. Это приобрело форму борьбы внутри секты ЕХБ»²⁹⁹.

В конце 1965 г. Совет церковей ЕХБ выступил с разъяснениями по поводу регистрации религиозных объединений: «В настоящее время в церкви ЕХБ в основном наблюдается два противоположных взгляда на регистрацию, которые нельзя считать нормальными.

Один взгляд состоит в том, что некоторые церкви ЕХБ, испытывая нужду в молитвенном доме или беспрепятственном служении, добиваются регистрации, невзирая на незаконные условия, предъявляемые регистрирующими органами...

Другой взгляд состоит в том, что верующие, и даже целые церкви, испытав на себе последствия незаконной связи церкви с мирской властью, пережив духовное опустошение и вкусив плодов греха, считают, что церкви ЕХБ вообще необходимо отказаться как от регистрации, так и от каких-либо, даже законных и открытых, соприкосновений с органами власти. Этот взгляд может быть близким к такому состоянию, когда, испытывая на себе гонения и репрессии, оскорбления и издевательства, верующие, по своей человеческой слабости, не замечая того, могут дать место в себе духу негодования и открытого возмущения, видя в органах власти только гонителей своих...

Необходимо иметь в виду, что, какие бы беззакония ни допускались властью в прошлом, мы не имеем оснований не считать ее властью и, следовательно, не имеем оснований только по причине прошлых беззаконий отказываться от установленной законом регистрации.

Это, однако, вовсе не означает, что все церкви ЕХБ обязаны регистрироваться. Все зависит не от нарушений, допущенных властями в

²⁹⁹ ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 4. Д. 169. Л. 157.

прошлом, а от того, соблюдается ли сегодня регистрирующими органами закрепленный законом принцип отделения церкви от государства. И в зависимости от этого в одном случае церковь может зарегистрироваться, а в другом – церковь должна решительно отказаться от регистрации.

Совет церквей ЕХБ считает:

Там, где регистрация местной церкви не сопряжена с нарушением принципа независимости церкви и не порождает нарушения жизни и служения церкви по Слову Божьему, там нет оснований для отказа от регистрации. Необходимо только, чтобы церковь, зарегистрировавшись, в дальнейшем бодрствовала и сохраняла законную независимость.

Если же условия регистрации таковы, что ведут к вмешательству во внутрицерковную жизнь церкви и к нарушению служения церкви по Слову Божьему, то такая регистрация является незаконной и от такой регистрации церковь должна отказаться, невзирая на последствия. Иначе, идя на сознательное отступление от Слова Божьего, Церковь уже перестает быть Церковью. Для Церкви Иисуса Христа важнее всего не то, чтобы быть зарегистрированной и иметь молитвенный дом, но чтобы, не изменяя учению Иисуса Христа, остаться такой Церковью Божьей, какой она должна быть по Писанию. Мы не можем и не должны изменять указаний Слова Божьего. Если же нас (то есть церковь ЕХБ) не станут регистрировать на законных условиях, то мы должны будем пойти на любые лишения ради того, чтобы сохранить верность главе Церкви и Спасителю жизни нашей – Иисусу Христу (Откр. 2, 10).

Желаем еще раз напомнить вам, возлюбленные братья и сестры, что по смыслу действующих законов незарегистрированные в органах власти церкви, как и зарегистрированные, являются вполне законно действующими (журнал «Государство и право», № 1 1965 г., стр. 44, Г.З. Аношкин «О свободе совести и соблюдении законодательства о религиозных культурах»).

Не следует, однако, забывать о том, что местные органы власти обязательно должны знать о наличии (и общих данных) религиозных объединений, действующих на подвластной им территории. Поэтому своим заявлением церковь должна сообщить местным властям о наличии и наименовании церкви, об общем количестве верующих (но не списки верующих), сообщить, если есть, постоянное место собраний, адрес дома, где проходят собрания.

После подачи заявления с этими данными церковь уже не может быть обвинена в нелегальном существовании. Заявление желательно отправить с почтовым уведомлением о вручении. У себя необходимо оставить копию этого заявления.

Что касается положения незарегистрированных церквей ЕХБ в Союзе, то Совет церквей ЕХБ считает необходимым засвидетельствовать, что все церкви ЕХБ, как зарегистрированные, так и незарегистрированные, могут

и должны состоять в едином Союзе церквей ЕХБ на совершенно равных правах, составляя единое братство во Христе не по признаку регистрации, а по признаку родства по крови Иисуса Христа»³⁰⁰.

Г.К. Крючков следующим образом объяснял, почему СЦЕХБ пошел на официальную регистрацию своих общин: «Это был год, когда почти все служители Совета церквей вернулись из уз. Недруги дела Божьего и административные органы распространяли везде, что принявшие регистрацию общины никто гнать не будет. «Предварительных условий мы вам не ставим, – убеждали они верующих, – вырабатывается новая Конституция, Законодательства нет. Подайте заявление по установленной форме, зарегистрируйтесь и свободно собирайтесь, больше от вас ничего не требуется...»

Многие, слыша это, говорили: «Почему бы нам не пойти этим путем? Условий никаких нам не ставят» (...) Поэтому нам нужно было дать внешним возможность осуществить свои обещания на деле - это с одной стороны. С другой стороны, нам нужно было обрести личный опыт. Народ Божий должен был своими очами увидеть, куда ведет регистрация. Бодрствуя на коленях, на основании личного опыта, мы должны были сами понять, на что мы можем пойти, решая этот вопрос. Если регистрация в действительности свободна, то от нас не должны были ничего требовать, кроме как: указать адрес, где будут проходить богослужения, и список учредителей (двадцатки).

В связи с требованиями регистрации церквей ЕХБ возникла необходимость выработки Устава. Совет церквей, руководствуясь Словом Божьим, разработал и предложил церквям ЕХБ Устав, который дает полную возможность церквям ЕХБ служить Господу, исполняя Его волю, и является вполне приемлемым для регистрации церквей на законных основаниях.

Совет церквей и весь народ Божий в это время вел ходатайства об отмене антиконституционного Законодательства, предоставив органам власти возможность доказать на деле свои обещания. Мы же со своей стороны призывали народ Божий бодрствовать и не допускать никакого вмешательства в жизнь церкви, не принимать никаких условий и запретов оказывать материальную поддержку, ходатайствовать и молиться об узниках. Мы говорили, что будем жить по самому высокому закону братской любви, соблюдая самую главную заповедь Божью, признавая только за Ним право быть Главой Церкви. Мы говорили, что, принимая регистрацию, не будем допускать никаких перемен, никакой перестановки служителей ни в братстве, ни в поместных общинах.

И надо сказать, что общины, где искренние чада Божьи прислушивались к тому, что говорил Совет церквей, не впали в беду. Ни одна

³⁰⁰ Братский листок. 1965. № 11. С. 2-3.

бодрствующая церковь не зарегистрировалась. Ни одна! А кто принял регистрацию, то сделали это, предварительно порвав с Советом церковей, воспротивившись братским увещаниям, а точнее сказать – воспротивившись истине Божьей и Его Слову...»³⁰¹.

В 1965 г. был принят «Устав Союза церковей евангельских христиан-баптистов в СССР»³⁰². Позже Г.К. Крючков следующим образом охарактеризует данный документ: «Устав Союза церковей ЕХБ был принят общинами братства в 1965 г. (об этом свидетельствуют многочисленные заявления местных церковей и объединений). В этом Уставе даны основные контуры нашего братства. Он как бы очертил наше чисто внешнее строение и дает обществу ясное представление, кто мы такие. Всякому в нем дан отчет и в нашем уповании, и в устройстве нашего братства. Прошло уже почти 30 лет. За этот период в нашей стране сменилось пять правителей, изменился общественный строй, отменено прежнее законодательство о религиозных культах, а Устав остается тот же, потому что основан, прежде всего, на Слове Божьем, а оно – неизменно. В Уставе содержится как бы четыре сферы, структурно охватывающие жизнь всего братства: прежде всего – это местная церковь; далее – областное объединение, которое выделяет служителей, способных совершать служение в масштабах области; потом – межобластное объединение; затем – Совет церковей и – съезд»³⁰³.

Постановлением Совета Министров СССР от 8 декабря 1965 г. Совет по делам РПЦ был объединен с Советом по делам религиозных культов и на этой основе был образован Совет по делам религий при Совете Министров СССР. С целью выяснить, каково будет отношение новообразованного Совета к СЦЕХБ, 9 февраля 1966 г. Г.П. Винс и Н.Г. Батурин посетили Совет по делам религий и имели беседу с заместителем председателя Совета В.Г. Фуровым, который уклонился от прямых ответов на поставленные вопросы, ссылаясь на то, что Совет по делам религий еще не приступил к своей работе и ничего определенного не знает о ходатайствах Оргкомитета, ныне Совета церковей ЕХБ³⁰⁴. В связи с сложившейся ситуацией Совет церковей ЕХБ направил в Совет по делам религий свое заявление следующего содержания:

«Вам известно, что в последние годы Совет церковей ЕХБ и вся церковь ЕХБ вели свои ходатайства о разрешении на созыв Всесоюзного съезда ЕХБ непосредственно перед верховными государственными органами, минуя при этом Совет по ДРК.

Такое отношение к Совету по ДРК было вызвано сознательным вмешательством его в дела церкви и нарушением им всех правовых норм,

³⁰¹ 7 направлений сопротивления пробуждению // Вестник истины. 2011. № 4. С. 20.

³⁰² Братский листок. 1965. № 11. С. 4-8.

³⁰³ Братский листок. 1993. № 4-5. С. 3.

³⁰⁴ Братский листок. 1966. № 2-3. С. 2.

регулирующих отношения между церковью и государством. Это полностью обнаружилось в подавлении им движения на съезд путем кампании клеветы, нажима и репрессий и всяческой поддержки, оказываемой отвергнутому церковью религиозному центру – ВСЕХБ, и временно даруемых ему некоторых привилегий с целью восстановления его авторитета в глазах верующих.

Посещением новоизбранного Совета по делам религий 9.2.1966 г. Совет церковью ЕХБ имел намерения выяснить: не наметились ли сколько-нибудь заметные признаки сдвига в сторону установления законного отношения Совета по делам религий к церкви ЕХБ и к вопросу о созыве подлинного съезда.

Однако, ход этой первой беседы обнаружил, что ничего подобного нет...

Совет церковью ЕХБ видит в этом подтверждение своего предположения о том, что для того, именно и реорганизован Совет по делам религиозных культов, чтобы сохранить возможность с еще большим успехом проводить прежний курс под новым названием.

Придется только сожалеть, если и впредь церковь вынуждена будет ходатайствовать перед государством о съезде, обходя при этом Совет по ДР...

Совет церковью просит Вас о положительном решении вопроса о Всесоюзном съезде, о котором он совместно с церковью пятый год ведет непрерывные ходатайства»³⁰⁵.

Следует отметить, что далеко не у всех верующих ЕХБ деятельность «раскольников» вызывала одобрение. Так, в Совет по делам религий при Совете Министров СССР и к уполномоченному по Одесской области обратились верующие евангельские христиане-баптисты по Одесской области: «Настоящим письмом, мы верующие ЕХБ, зарегистрированных и незарегистрированных общин по Одесской области, обращаемся к вам с нижеследующей просьбой.

В течение 4-х последних лет появилась группа раскольников-прокофьевцев, называющих себя также ЕХБ. Они организовали так называемый «Оргкомитет», подстрекают честных верующих выступать против существующего Союза ВСЕХБ, черня его работников, как отступников и порицая принятый устав Союзом ВСЕХБ, а также подстрекают против государственных законов и религии.

Эти действия «Оргкомитета» и его руководителей вызывают конфликты между верующими, и местными властями из-за чего советские органы власти на местах вынуждены ставить вопрос о закрытии молитвенных домов и снятии с регистрации общин ЕХБ, не разбираясь, кто из них сторонник «Оргкомитета» и кто на стороне ВСЕХБ.

³⁰⁵ Братский листок. 1966. № 2-3. С. 2-3.

Такие действия оргкомитетовцев приведут к тому, что честные верующие не могут спокойно исполнять свои религиозные требы и проводить богослужения. Например, в Шевченко, Килийского р-на с. Учотово, Беляевского р-на, в г. Арцыз, а также в с. Траковка, Татарбунарского р-на и других общинах, которые стали жертвой вредной деятельности «Оргкомитета». «Оргкомитет» навязывает многим общинам свои обращения, журналы и листовки, а также всевозможные воззвания, направленные против ВСЕХБ и его религиозного устава, сеет вражду между верующими и подстрекает против государственных законов. Этим самым создает обострения между верующими и местными органами власти.

Мы, думаем, вам хорошо известна деятельность «Оргкомитета» и его сторонников. Поэтому обращаемся к вам с просьбой принять меры соответствующие, главным образом, для разграничения местными властями, верующих, стоящих на стороне ВСЕХБ, в отличие от сторонников «Оргкомитета» и для прекращения оргкомитетом этой вредной деятельности, чтобы верующие ВСЕХБ спокойно могли совершать свои богослужения.

В Одесской области 3700 членов ВСЕХБ. Все они честные труженики и пенсионеры, которые до появления «Оргкомитета» исполняли свои религиозные требы и никогда никаких противозаконных требований не предъявляли, и впредь будут соблюдать как правила церковной жизни, так и государственные законы.

Но «Оргкомитет» нарушает все наше спокойствие. Мы еще раз убедительно просим вас принять соответствующие меры.

Мы, в молитвах наших просим Господа, чтобы Он послал вам мудрости разрешить этот вопрос и чтобы мы могли жить мирно между собой и со всеми людьми, а также с органами власти, которые являются властью трудового народа»³⁰⁶.

18 марта 1966 г. был издан указ Президиума Верховного Совета РСФСР «О внесении дополнений в статью 142 Уголовного кодекса РСФСР». Вслед за этим прошла волна судебных процессов, вызвавших ответную реакцию верующих евангельских христиан-баптистов. Так, уже 16 июня 1966 г. к Л.И. Брежневу и еще 22 адресатам было направлено «Заявление» от Киевской общины евангельских христиан-баптистов: «Мы, верующие евангельские христиане-баптисты г. Киева писали вам заявления и протесты против совершенного насилия и беззакония над мирной делегацией верующих у стен здания ЦК КПСС в г. Москве 17/V-63 г. и нападения на мирное богослужение верующих в г. Киеве.

В ответ на эти заявления мы получили беспощадные расправы и преследования. После 5-ти кратного налета на верующих, получено от Прокурора г. Киева официальное заявление, что «в соответствии с Указом

³⁰⁶ Архив РС ЕХБ. Папка 28-7. Документ 2.

Президиума Верховного Совета... организация и проведение религиозных собраний...нарушающих общественный порядок, преследуется уголовным законом».

Председателем Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда СССР т. Г.З. Анашкиным было разъяснено о правах, которые имеют верующие по существующему законодательству и Конституции нашей страны и недопустимости какого-либо администрирования или преследования верующих...

В настоящее время законодательными органами издан Указ и дополнение к ст. 142 РС СР и 138 УССР, прямо противоречащие всем существующим законодательствам нашей страны и своим содержанием прямо уничтожающим ст. 124 Конституции и Декрет Ленина об отделении церкви от государства и школы от церкви от 23.1.1918 г...

В УК РС СР предусмотрена ответственность за нарушение законодательства об отделении церкви от государства. Так, ст. 142 устанавливает ответственность за нарушение законов, об отделении церкви от государства и школы от церкви; по ст. 143 наказывается тот, кто допустит воспрепятствование отвержению религиозных обрядов...

Издание указанного выше дополнения к ст. 142 РС СР, 133 УССР и соответственно других Республик - гласит о запрещении воспитания детей в религиозном духе в противовес «Конвенции о борьбе с дискриминацией в области образования»...

Этот закон утвержден Президиумом Верховного Совета СССР 2 июля 1962 г., и для СССР вступил в силу с 1-го ноября 1962 г.

Издание дополнения к ст. 142 РС СР и ст. 138 УССР и соответственно статей других Республик, – нарушает также подписанную Советским Правительством Декларацию прав человека, принятую на Генеральной Ассамблее ООН...

В нарушение существующего законодательства нас сознательно не регистрируют, принуждая вернуться в ВСЕХВ, или в православие, как заявлено генерал-майором Дегтяревым, руководившим расправой над верующими в г. Киеве.

Такое насилие над совестью верующих мы считаем совершенно недоступным. Согласно тихого и скромного характера нашего богослужения по нашему исповеданию, основанному на учении Иисуса Христа, мы не признаем себя нарушителями общественного порядка или посягателями на права граждан.

Мало того, генералом-майором г. Киева Дегтяревым при его расправе над молящимися верующими вслух многих присутствующих было сказано: «Решено с ними покончить!».

Из всех постановлений и указов, не публикуемых в прессе, и из всех событий, происходящих повсеместно в нашей стране – аресты, обыски, штрафы, налагаемые на стариков, который чтобы заплатить 2 месяца

должны оставаться без хлеба, – наглядно видно, что атеисты решили покончить с верующими. После XXIII съезда КПСС этот курс открыто провозглашается и работа по перевоспитанию путем насилия над верующими, проводится централизованно, продуманно и организованно.

В г. Киеве начиная с 22 мая с.г. по настоящее время было арестовано более 180 человек, отбыло на 15 суток, «за хулиганство» более 60 человек, оштрафованы многие старики и старушки за то, что пришли помолиться Богу.

По статистическим данным ВСЕХБ, незарегистрированных верующих в Советском Союзе 300 тысяч человек. Итак, приговор произнесен – геноцид 300 тысяч человек. Если даже взять лживые данные из статьи «Пророки и жертвы» (газета «Известия» от 5/VI-с.г.), что за Советом Церквей (Оргкомитетом) пошла только 1/20 часть баптистов – это значит от 500 тысяч зарегистрированных и незарегистрированных – 25 тысяч человек. Уничтожить 25 тысяч человек – это тоже тягчайшее преступление против человечества – геноцид.

Первыми жертвами произнесенного Вами приговора физического уничтожения огромной группы евангельских христиан-баптистов являются находящиеся в тюрьмах члены Совета Церквей ЕХБ – Крючков Г.К., Винс Г.П., Янименжов И.А., Батулин Н.Г., Голев С.Т., Гончаров А.С. и другие служители церквей ЕХБ.

В Киеве выделены и оставлены под следствием верующие – Кечик А.Т. (65 лет), Оверчук П., Лунченко С., Коптило И., Величко Н., Шопуртяк В.

Все эти люди неповинны в нарушении законодательства нашей страны и являются ничем иным как жертвами преступления перед Богом и человечеством.

Второе преступление – натравливание нездоровых чувств и возбуждение народных масс для физической расправы над верующими. Примером служит статья в газете «Известия» от 6/VI – с.г. «Пророки и жертвы».

Тяжкое преступление женщины, которая никогда не была членом церкви ЕХБ, ставят в обвинение Председателю Совета Церквей ЕХБ и секретарю Винсу Г.П. и в лице их всему Совету Церквей ЕХБ. Совет Церквей ЕХБ постоянно отстаивает и проповедует чистоту евангельско-баптистического вероучения, которое никогда не обвинялось в каких-либо бесчеловечных действиях.

Статья эта написана исключительно с целью оправдать свое решение физической расправы над Советом Церквей ЕХБ и поддерживающими его верующими перед общественностью страны и всего мира.

Удивительно, что в век прогресса и науки, так называемый «научный атеизм» не нашел другого оружия против верующих как натравливание масс на них, заимствованное у погромщиков дореволюционной России.

Обращаем Ваше внимание, что, несмотря на то, что последнее заявление о регистрации нами подано в апреле с.г., мы не имеем другого ответа кроме погромов и расправ, когда собираемся на богослужебные собрания...

Просим ради Вас самих и блага нашего народа, немедленно освободить всех арестованных в г. Москве, бывших в составе делегации Церквей ЕХБ, арестованных в других городах и селениях нашей страны, в том числе служителей Совета Церквей ЕХБ, и многих наших единоверцев сужденных прежде.

Просим отменить мартовский Указ, прекратить гонение на верующих и дать распоряжение зарегистрировать наши общины независимо от ВСЕХБ, и при условии невмешательства регистрирующих органов во внутреннюю жизнь Церкви.

Дайте разрешение на созыв и проведение Всесоюзного съезда евангельских христиан-баптистов под руководством Совета Церквей ЕХБ.

С уважением к Вам – Киевская община ЕХБ»³⁰⁷.

16 мая 1966 г. толпа из «400-600 верующих за считанные минуты, как будто бы из ниоткуда, возникла в центре Москвы, у здания ЦК КПСС (чтобы добиться эффекта одновременности и неожиданности, организаторы акции предварительно с секундомером вымеряли по всем маршрутам время подхода к этому месту)»³⁰⁸. Верующие евангельские христиане-баптисты пришли к зданию ЦК КПСС с просьбой о приеме. Затем события развивались следующим образом:

«На имя Генерального Секретаря ЦК КПСС т. Брежнева Л.И. делегацией было подано заявление. Пробыв сутки у здания ЦК, делегация направила второе заявление Брежневу Л.И., в котором говорилось, что «Зав. приемной ЦК т. Строганов грубо ... и категорически отказался докладывать Вам о нашем заявлении и ожидании приема, угрожая расправой... Когда мы остались на улице для ночлега... со стороны некоторых лиц к нам было проявлено непристойное отношение, вызваны дворники и спецмашины, которые обливали нас грязью... поносили нас злыми и ругательными словами.

После этого глумления нам пришлось провести всю ночь под дождем на мостовой.

Мы убедительно просим Вас ускорить прием делегации ЕХБ».

Делегации предлагали перейти в клуб какой-то организации, обещая встречу с работниками Генеральной прокуратуры и другими лицами, но, зная, что верующих, прежде посещавших государственные органы, нередко избивали, в помещениях без посторонних свидетелей, как это было в приемной ЦК в 1964 г. с Уральской делегацией и в приемной

³⁰⁷ Архив РС ЕХБ. Папка 28-6. Документ 16.

³⁰⁸ Дементьев А. Авен-езер: Евангельское движение в Приморье 1898-1990 годы. Владивосток: Русский Остров, 2011. С. 233.

Президиума Верховного Совета СССР в 1965 г., – делегация единодушно решила ожидать согласия на прием Брежневым у здания ЦК.

Что произошло после этого, видно из заявления, направленного в Совет церковей участниками этой делегации. В нем говорится:

«В 13 час. 45 мин. было подогнано 28 автобусов, и началась варварская расправа над верующими. Мы все сплотились тесным кольцом и, взявшись за руки, запели гимн: «За евангельскую веру...» ...Милиция, военно-служащие и сотрудники КГБ начали избивать нас, молодых и старых, вырывали из рядов, били по лицу, по голове, бросали на асфальт, тащили за волосы и забрасывали в автобусы. При попытке некоторых уйти - применялись более жесткие меры, приводившие к потере сознания.

Наполнив автобусы верующими, отправили их в неизвестное место. Из автобусов доносилось пение наших братьев и сестер. Все это происходило на глазах у множества собравшихся людей».

Получив такое сообщение, Совет церковей ЕХБ, озабоченный всем происшедшим, 19 мая с.г. направил в ЦК КПСС своих представителей в лице секретаря Совета церковей – Г.П. Винса и благовестника Совета церковей – М.И. Хорева с заявлением на имя Брежнева, в котором просил: «сообщить нашим представителям, где и в каком состоянии находится делегация церковей ЕХБ, освободить всех членов делегации и дать Ваше согласие на прием делегации».

С 10 час. 15 мин. до 12 час. 45 мин., подав заявление заведующему приемной т. Строганову, братья имели беседы с ответственным работником ЦК т. Багдашкиным, который после краткой и грубой беседы сказал, чтобы они через час пришли за ответом на поданное заявление.

Ровно через час Г.П. Винс и М.И. Хорев вошли в здание ЦК за обещанным ответом и больше не возвратились.

Приходится удивляться, с какой безответственностью путем обмана и насилия решается судьба верующих граждан.

Как позже выяснилось, делегация была увезена в московскую Лефортовскую тюрьму. По свидетельству членов делегации, которые уже освободились, видно, что от посланников церковей требуют показаний о том, кто и как организовал эту делегацию, и, угрожая, «уговаривают» всех присоединиться ко ВСЕХБ, обещая за это полную безопасность. Каждый член делегации был сфотографирован, и у каждого были сняты отпечатки пальцев. Некоторых после допросов освобождают, а большинство остаются пока в тюрьме...

20 мая 1966 года»³⁰⁹.

А. Дементьев замечает, что «между тем не все верующие СЦ одобряли акцию в Москве: многие указывали на ее правозащитно-диссидентский

³⁰⁹ Братский листок. 1966. № 5. С. 3-4.

характер, в то время как христианам, по мнению многих, следовало ждать защиты от Бога»³¹⁰.

В деятельности сторонников СЦЕХБ иногда прослеживались явные антисоветские тенденции. В одном из посланий говорилось: «Хороший христианин не должен повиноваться слепо; всегда надо соображаться с характером полученного приказа: Ян Гус требует, чтобы люди повиновались властям, как духовным, так и светским, но лишь в пределах дозволенного, т.е. только в тех случаях, когда приказ не противоречит «заповедям божьим, учению Христа»³¹¹. Руководитель незарегистрированного религиозного объединения ЕХБ ст. Шортанды Целинного края Бойко откровенно заявил: «Бог запретил выполнять законы и подчиняться Советской власти»³¹².

В августе 1966 г. Совет Церквей ЕХБ обратился с «Открытым письмом» к Генеральному секретарю ЦК КПСС Л.И. Брежневу: «В лице Вас мы обращаемся ко всем партийным работникам, занимающим должностные посты, как в центральных, так и в местных органах власти.

Как граждане-христиане в продолжении 5 лет мы – Совет церквей ЕХБ, общины и отдельные верующие евангельско-баптистского исповедания обращались во все инстанции государства, умоляя, прося и требуя законного отношения к нам, верующим, но за малым исключением мы получали в ответ: насмешки, оскорбления, клевету, увольнение с работ, гонения, побои, штрафы, тюрьмы и т.п.

Об всем этом хорошо поставлено в известность правительство заявлениями, жалобами, протестами, фотографиями, личными встречами, включая и беседу представителей делегации верующих ЕХБ с бывшим Председателем Верховного Совета СССР т. Микояном.

... Наше дело рассматривается плохо и односторонне для того, чтобы поступать с нами крайне незаконно, о чем свидетельствует вам совесть и неопровержимые факты.

Предполагаем, что и это письмо будет «Гласом вопиющего в пустыне» и вызовет презрительную насмешку, но мы пишем, как служители Всемогущего Живого Бога, из добрых побуждений к Вам и народу: еще раз призвать к рассудительности, обличить в беззакониях и предупредить, что за них будут последующие бедствия.

Таков наш трудный, но необходимый христианский долг – говорить прямо, откровенно, правдиво.

Последние ваши действия (мартовские указы, разгон делегации, аресты, гонения верующих, клевета в газетах, разрешение на съезд ВСЕХБ

³¹⁰ Дементьев А. Авен-езер: Евангельское движение в Приморье 1898-1990 годы. Владивосток: Русский Остров, 2011. С. 233.

³¹¹ РГАНИ. Ф. 5. Оп. 62. Д. 38. Л. 204.

³¹² РГАНИ. Ф. 5. Оп. 62. Д. 38. Л. 204.

и т.п.) подтвердили наши убеждения в том, что Вы ненавидите верующих, и с Богом ведете войну.

К чему это приводило и приведет?..

В 1936 г. новая Сталинская Конституция еще урезала права верующих, и последовали ужасные репрессии 37-38 гг., во время которых десятки тысяч верующих были арестованы, большей частью умерли в тюрьмах, а затем посмертно реабилитированы. Плодом на эти посеянные злодеяния явились войны 1939-1941 по 1945 г., унесшие 20 миллионов жизней, а также потеря здоровья многими, разрушение и гибель материальных ценностей.

Эти войны заставили смириться Сталина И.В., и снова была дана частичная свобода верующим в 1944 году, так как искренних верующих и в те годы судили сроками заключения до 25 лет. Он же превознесенный до неба при жизни, так глубоко упал после смерти, когда были открыто осуждены его тайные и явные злодеяния. Благодаря этому многие люди, как неверующие, так и верующие, почувствовали веянье большей свободы внутренней и внешней. Даже секретарем ЦК КПСС Н.С. Хрущевым в отношении было издано постановление 1954 г., в котором основной мыслью было: не вести административной борьбы с верующими, даже не оскорблять их чувств, но усилить идеологическую работу. В это время были отпечатаны Библии и некоторая духовная литература. В результате этих мероприятий через труд людей Бог вывел страну из затруднительного продовольственного положения. Но так как идеологическая борьба с верующими безуспешная, то через уполномоченных Совета по ДРК и работников КГБ началось подавление свободы совести. С этой целью наш бывший духовный центр ВСЕХБ заставили силой внедрить «Новое положение» и «Инструктивное письмо», заведомо зная, что искренние христиане не будут подчиняться, и тем самым будут обречены на страдания. Для оправдания репрессий со стороны власти верующие были искусно подведены под Указ 1961 г. о тунеядцах и 227 ст. УК РСФСР о посягательстве на личность и права под видом исполнения религиозных обрядов, по которым, с помощью клеветы, были осуждены 209 человек, а 5 (пять) и умерли в тюрьмах. Следствием этих злых дел были большие продовольственные затруднения в стране, большие разногласия и споры с некоторыми странами и бессловное, но тихое отправление Хрущева на пенсию...

Теперь же вы снова прибегли к тем же методам физического и морального насилия над верующими. Оставив в силе постановление «О религиозных объединениях» 1929 г., противоречащее Ленинскому декрету об отделении церкви от государства, Вы издали мартовские указы и ввели дополнение к ст. 142 УК РСФСР, по которым незарегистрированные верующие подвергаются штрафу до 50 рублей и заключению под стражу до трех лет.

Этими указами, неопубликованными даже в газетах, а с угрозами, доведенными до сведения верующих, Вы узаконили беззаконие, за которое 2 года назад осуждали действия местных властей. В чем это беззаконие?

В том, что ст. 124 основного закона (Конституции) гласит: «В целях обеспечения за гражданами свободы совести Церковь в СССР отделена от государства...». Какая же свобода совести, если Вы запрещаете свободно молиться, проповедовать и совершать другие религиозные обряды, а силой загоняете в религиозный мирской центр ВСЕХБ, по сущности, поставленный Вами с формально верующими, давая возможность органам власти хитро вмешиваться во внутренние дела Церкви. Правда, Вы заменили сверху до низов уполномоченных Совета по ДРК, так как они грубыми беззакониями обнаружили себя, и теперь вновь поставленные действуют очень осторожно, разрешая регистрационным общинам большую свободу в сравнении с 1960-1963 гг. Вы даже вторично разрешили съезд ВСЕХБ, который не столько нужен им, сколько Вам.

Мы убеждены, что на предстоящем съезде заменят с Вашего согласия часть работников ВСЕХБ, потому что их незаконная связь и сотрудничество с Вами также стали очень явны, а постановят новых лиц, чтобы сохранить ту порочную систему соединения мирских и духовных властей. Это соединение является самой вреднейшей ошибкой человечества, приводящей к тяжелым последствиям обеих сторон.

Нам же, желающим зарегистрироваться на основании Декрета об отделении Церкви от государства, всюду отказано.

Но зато даны, тем самым, большие права центральным и местным органам власти гнать, штрафовать и судить нас. Эти гонения распространились по всей стране, в том числе и у стен ЦК КПСС 17 мая 1966 г., ужасные варварские гонения в г. Киеве, Ростове, Прокопьевске, Москве, Владивостоке и др. массовые штрафы в Пскове (30 человек оштрафовали на 1040 руб.), в Брянске (сотрудники милиции дубинками угрожали в собрании верующих и штрафovali) и т.п. Чтобы возбудить общественные страсти против нас, Вы возбудили снова ужасную клевету на верующих через устные лекции, выступления, радио, телевидение, печать. К примеру, возьмем статью: «Пророки и жертвы» («Известия» от 5.06.66 г.), в которой Крючкову Г.К. и Винсу Г.П., а следовательно и всем верующим ЕХБ приписывается обвинение за совершенное преступление женщиной с умственными недостатками и ничего общего не имеющей с нами. Этим Вы обнаруживаете себя в том, что из сотен тысяч верующих ЕХБ не нашли чего-либо подобного, да и не найдете. А если бы она была даже и нашим членом, то неужели виноваты Крючков Г.К. и Винс Г.П.? В таком случае за все преступления неверующих, неопубликованные и опубликованные в печати, нужно обвинять Вас. Подобное заключение лишено всякого здравого смысла.

О всех беззакониях верующие ставят Вас в известность через заявления, жалобы, протесты. Сейчас уже сотни, а возможно, и тысячи верующих штрафованы, около сотни посажены в тюрьмы. Правда, в мартовском указе есть статья о наказании работников власти за нарушение закона, но мы еще не встречали практически и не слышали подобного, за исключением начальника и заместителя Славгородской тюрьмы, наказанных за убийство Хмары Н.К.

Всеми этими мероприятиями Вы ожесточаете людей против верующих, и тем навлекаете страдания для многих. То, что хорошо, иногда узаконивается на бумаге, часто жизненная действительность делает существенные изменения этих законов.

К таковым относятся и законы о верующих. Осужденные кампании в 1947-48 гг., 1961-63 г., почти все признаны невиновными и реабилитированы. Вы – материалисты, не можете правильно судить духовное, поэтому и получают печальные исходы. Мы никакого права не имеем учить Вас, но советуем издавать указы и постановления в отношении нас согласно Ленинского декрета об отделении Церкви от государства...

Вы, как высшее правительство, вообще недоступны судам человеческим, но не один правитель не избежал суда Божия, не избежите и Вы, если не измените отношения к Богу и верующим...»³¹³.

Состоявшийся 4-7 октября 1966 г. очередной съезд евангельских христиан-баптистов осудил «раскольническую» практику СЦЕХБ³¹⁴. СЦЕХБ также обозначил свою позицию: «... В Москве, 4 октября под руководством ВСЕХБ открылся съезд. Совет церквей и общины, которые его поддерживают, в работе съезда не участвовали, но направили «Обращение к делегатам» и «Заявление Совета церквей съезду», в которых изложили свое отношение к этому съезду, поручив братьям служителям Г.И. Майбороде и Е.Т. Коваленко зачитать их делегатам.

Мы не будем писать о неправомерности этого съезда разрешить какие-либо церковные вопросы, об этом сообщалось ранее. Но желаем остановиться на некоторых моментах съезда, которые свидетельствуют, что этот съезд ничего не дал даже тем, которые его так ожидали...

В самом начале съезда делегаты задали вопрос: «Присутствуют ли на съезде представители Совета церквей?» Этот вопрос был уместен именно в начале съезда, но в ответ было объявлено: «У нас не съезд вопросов и ответов!»

Был утвержден старый состав ВСЕХБ, и доизбраны новые члены. При избрании же некоторые из намеченных в этот состав не прошли по количеству голосов. Президиум съезда пытался ввести их в Совет силой.

³¹³ Открытое письмо Совета Церквей ЕХБ Генеральному секретарю ЦК КПСС Л.И. Брежневу (1966 г.) // <http://hghltd.yandex.net/yandbttm?text=%D1%81%D0%BE%D0>

³¹⁴ РГАНИ. Ф. 5. Оп. 58. Д. 23. Л. 134-137; Братский вестник. 1966. № 6. С. 3, 63-64, 71-73.

Это взволновало делегатов. У многих появились вопросы. Но и на этот раз было громко объявлено: «Никаких вопросов!»

Съезд также был лишен возможности обсудить составленный ВСЕХБ Устав, проголосовав за его проект.

Далее один из делегатов съезда, брат Попов, предложил направить в правительство от имени съезда ходатайство об освобождении братьев, находящихся в узах за Слово Божье... Но президиум извратил это доброе намерение и предложил съезду следующий текст телеграммы на имя Генерального прокурора Р.А. Руденко: «Всесоюзный съезд ЕХБ, происходящий в городе Москве, не разделяя ошибочных взглядов и действий руководителей так называемого Совета церквей (Оргкомитета), движимый христианским человеколюбием и всепрощением, надеясь на Вашу гуманность, просит о снисхождении к нашим единоверцам, к которым в настоящее время применены некоторые меры взыскания». Этот текст был принят...

Взгляды и действия Совета церквей ЕХБ в ней названы ошибочными...

Отсюда видно, что съезд не ходатайствует об освобождении братьев узников, а сообщает Генеральному прокурору Р.А. Руденко, что от имени представленных на съезде общин ЕХБ осуждает деятельность Совета церквей. Так что невольно теперь все члены церкви, избравшие делегатов на съезд, сделались участниками в причинении страданий народу Божьему.

И неудивительно, что во время и сразу после съезда прошли новые аресты в Гомеле, Одессе, Краснодаре и др. местах.

В порядке повестки дня были выступления по вопросу единства. Но причины разделения не вскрывались, а цели внутрицерковного движения преднамеренно искажались.

Из выступлений следует отметить высказывание делегата от латышского братства брата Эгле, который сказал, что церковь в нашей стране находится в таком состоянии, что не устранены обстоятельства, породившие разделение...

На съезде избрана комиссия по вопросу объединения, целью работы которой является: привести всех верующих ЕХБ под руководство ВСЕХБ.

Съезд вынес «Постановление по вопросу единства», но Совет церквей еще задолго до съезда (см. «Братский листок» № 2-3 за 1965 г.) указал на путь, который ведет к единству и соответствует Слову Божьему. Для достижения единства необходимо, чтобы ВСЕХБ сделал следующее:

1. Публично признал себя виновным в отступлении от Слова Божьего, чем произведено разделение и бесславится Его святое имя.

2. Принес покаяние перед узниками, пострадавшими и еще страдающими за «Положение» и «Инструктивное письмо».

3. Публично признал лжесъезд, проведенный в 1963 году, и все его решения недействительными.

4. Признал право на созыв подлинного съезда за Советом церквей ЕХБ и призвал к ходатайству о таком съезде и участию в нем всех общин, которые поддерживают ВСЕХБ.

Однако ВСЕХБ отверг прямой путь, не принес такого покаяния, а созвал съезд, которым вновь осудил внутрицерковное движение, чем еще больше усугубил разделение в нашем братстве...

Мы призываем всех детей Божьих признать все решения и документы съезда ВСЕХБ недействительными и впредь не участвовать ни в каких совещаниях и мероприятиях, проводимых ВСЕХБ и его работниками, не делаться участниками их грехов (Еф. 5, 10-11).

Если вы пробужденная церковь участвовала в прошедшем съезде, то тем самым братство ЕХБ лишилось бы права на подлинный съезд, который должен:

1. Объединить в единый союз как зарегистрированные, так и незарегистрированные общины.

2. Ликвидировать разделение между сторонниками Совета церквей и сторонниками ВСЕХБ.

3. Ликвидировать нелегальный союз церкви с миром и привести церковь под руководство Духа Святого в состояние, соответствующее евангельскому учению...»³¹⁵.

СЦЕХБ встречал определенную поддержку среди верующих. Особенно молодых верующих привлекала активная работа среди молодежи, музыкальное служение, духовный энтузиазм, преданность делу и жажда духовного пробуждения. В 1962 г. сочувствующих «инициативникам» – СЦЕХБ насчитывалось 4 тыс. чел.; 1965 г. – 25,2 тыс. чел.; в 1966 г. – 26,2 тыс. чел.; в 1968 г. – 19,5 тыс. чел.; в 1969 г. – 20,8 тыс. чел.; в 1970 г. – 20,8 тыс. чел. Количество религиозных общин, поддерживавших оппозиционеров с 1962 г. по 1974 г. увеличилось с 126 до 459³¹⁶. Общества, выступавшие за СЦЕХБ, были в РСФСР, Украине, Казахстане, Белоруссии, Киргизии, Молдавии, Азербайджане, Грузии³¹⁷:

³¹⁵ Братский листок. 1966. № 10. С. 1-4.

³¹⁶ РГАНИ. Ф. 5. Оп. 62. Д. 38. Л. 158, 203; Оп. 67. Д. 115. Л. 162.

³¹⁷ РГАНИ. Ф. 5. Оп. 62. Д. 38. Л. 158, 203; Оп. 67. Д. 115. Л. 163.

Республика	На 01.01.1966 г.		На 01.01.1968 г.		На 01.01.1970 г.	
	Р\о	Чл. в тыс.	Р\о	Чл. в тыс.	Р\о	Чл. в тыс.
Азербайджан	8	0,37	8	0,36	9	0,25
Грузия	6	0,25	6	0,22	6	0,27
Казахстан	29	2	26	2,4	31	1,5
Киргизия	16	2,5	7	0,6	8	0,57
Латвия	-	-	1	0,17	1	0,04
Молдавия	18	0,87	13	0,4	10	0,5
Таджикистан	-	-	3	0,13	2	0,12
Туркмения	-	-	2	0,04	2	0,04
Узбекистан	2	0,16	3	0,25	2	0,2
Белоруссия	39	1,53	28	0,98	26	1,1
Украина	230	7,97	191	5,56	172	6,15
РСФСР	202	9,5	196	8,62	201	10,14
ИТОГО	550	25,16	479	19,53	470	20,84

На съезде ВСЕХБ 1966 г. была создана «Комиссия по объединению». В состав этой комиссии вошли 15 верующих: И.Г. Ильин (Иваново), В.М. Ковальков (Москва), В.И. Лебедев (Москва); Я.Н. Толпыгин (Горький), С.В. Севастьянов (Рига), О.А. Тярк (Таллинн), А.А. Ардер (Раквере), А.Д. Беспалов (Днепропетровск), А.М. Кецко (Минск), А.А. Богатырев (Алма-Ата), Д.И. Классен (Караганда), Н.Ф. Самсаков (Москва), А.П. Васке (Рига), П.Г. Ковалев (Омск), Н.И. Высоцкий (Одесса). ВСЕХБ отмечал, что «в своей работе Комиссия по объединению встретила с весьма сложной обстановкой и большими трудностями. Наряду с чувством удовлетворения, с каким было воспринято большинством верующих создание такой Комиссии, у некоторой части из них это вызвало настороженность. Рассматривая выход из поместных церквей верующих, поддерживающих Совет церквей, как чуть ли не отход от Христа, они не могли им этого простить и считали даже ненужной работу по восстановлению единства»³¹⁸. В свою очередь, СЦЕХБ развернул против «Комиссии по объединению» («Комиссии нейтральных»³¹⁹) активную работу и запретил верующим вести беседы с ее членами по вопросу примирения и объединения: «Хотя в настоящее время и есть такие нейтральные, однако членом так называемой «Комиссии по объединению» нельзя назвать нейтральными.

1. Во-первых, эта комиссия создана на съезде, который был проведен под руководством отлученных и не покаявшихся работников ВСЕХБ.

³¹⁸ Братский вестник. 1970. № 2. С. 62-65.

³¹⁹ Братский листок. 1967. № 2. С. 1.

2. Во-вторых, члены этой комиссии как участники прошедшего съезда одобрили богопротивную деятельность ВСЕХБ и вместе с ними в угоду властям осудили внутрицерковное движение за освящение и очищение церкви, вследствие чего стали виновниками страданий многих братьев и сестер.

3. В-третьих, эта комиссия, находясь в союзе со ВСЕХБ, содержится им и подотчетна ему в своей работе...»³²⁰.

Комиссия по объединению провела четыре совещания: «На этих совещаниях члены Комиссии делали анализ состояния дела единства, делились опытом своей проделанной работы и намечали мероприятия, которые бы способствовали основной цели – достижению мира и единства в нашем братстве.

В этих целях Комиссией выпущено два обращения ко всем верующим евангельско-баптистского братства с призывом к миру и единству, и с конкретными предложениями по этому вопросу. В числе таких предложений были следующие:

1) в церквах, где имеются массовые разделения, образовать местные Комиссии по примирению;

2) церквам той и другой стороны обсудить и принять решение о снятии или признании недействительными всех отлучений, совершенных по причине разномыслия и разделения;

3) всем служителям церквей устранить в своем служении все, что является преткновением для детей Божиих и поводом к разделению...

Эти предложения, одобренные Президиумом ВСЕХБ и Пленумами ВСЕХБ, проводились в жизнь церквами на местах и дали положительные результаты. К ним прислушивались и верующие, поддерживающие Совет церквей.

Членами Комиссии по объединению осуществлен ряд выездов в разные города и села, где имеет место разделение. При своих посещениях поместных церквей члены Комиссии старались встречаться с отделившимися и проводить с ними групповые и индивидуальные беседы. Всего таких встреч и бесед за отчетный период проведено более двухсот. Кроме того, Комиссия вела большую переписку по вопросу единства как с членами общин, состоящими в Союзе ЕХБ, так и поддерживающими Совет церквей»³²¹.

В 1967 г. разразился «скандал» с членом «Комиссии по объединению» В.И. Лебедевым. «Московская гонимая церковь евангельских христиан-баптистов» направила «Письмо всем верующим евангельским христианам-баптистам в нашей стране»: «Дорогие дети Божии, искренне любящие Господа нашего Иисуса Христа! Вам Известно, что в настоящее время в

³²⁰ Братский листок. 1967. № 2. С. 1-2.

³²¹ Братский вестник. 1970. № 2. С. 62-65.

работе «Комиссии ВСЕХБ по объединению» активное участие принимает Лебедев Василий Иванович, выезжал в общины многих городов нашей страны.

До октября 1966 г. он являлся членом нашей общины, и поэтому мы считаем своим долгом перед богом и всеми любящими Господа сообщить о характере его духовной деятельности за период 1961-1966 г.г. Когда Господь Духом Святым начал пробуждение и движение за чистоту в церкви, мы, поддерживающие это движение, стали собираться отдельно после утренних воскресных собраний. На наших общениях всегда стоял вопрос, что нам делать, как вести себя по отношению ВСЕХБ, отступления которого от Слова Божия мы видели все яснее. Всегда, когда только начинали говорить о работниках ВСЕХБ, об их отступничестве, о том, что их нельзя называть братьями Лебедеву это не нравилось, хотя он старался это скрыть. Потом перед нами встал вопрос конкретно по 3 пунктам:

1. О признании членом ВСЕХБ и многих старших пресвитеров отлученными;

2. О не участии вместе с отступниками в совершении заповеди Господней – хлебопреломления;

3. О выходе из Московской зарегистрированной общины, служители которой были отлучены.

По всем этим 3 пунктам В.И. Лебедев не был согласен, и с этого дня он оставил нас и пошел проповедовать с кафедры Московской зарегистрированной общины и участвовать в служении вместе с отлученными.

Побыв там некоторое время, он возвратился в нашу общину, раскаивался и говорил, что уход во ВСЕХБ послужил ему ко благу и что за это время он много понял. Церковь его простила и приняла в свои ряды. Но и теперь он старался стирать всякую границу между работниками ВСЕХБ и истинными служителями Бога. Когда нашу церковь постигли особые испытания и гонения, Лебедев, хотя и был вместе с нами, но своими наставлениями ослаблял ревность народа Божия, призывая не воинствовать по Слову Божию. Братья и сестры, но мы «не по плоти воинствуем» 2 Кор. 10, 3 и желаем быть верными Господу нашему до смерти (Откр. 2, 10).

17 мая 1966 г. он вместе с другими делегатами был арестован и пробыл в Лефортовской тюрьме около полутора месяцев. Затем Лебедев В.И., единственный из тех, кого судили за участие в делегации, по неизвестным нам обстоятельствам, был освобожден из-под стражи задолго до суда, после чего присудили ему, как никому из делегатов, штраф в размере 50 руб.

После освобождения из-под стражи Лебедев ни разу не был на наших собраниях, а на приглашения, не считая себя обязанным трудиться в тот момент, когда церковь лишилась многих своих служителей и пресвитера, отвечал: «Я пока осмотрюсь». И «осмотрелся» – стал активным деятелем

ВСЕХБ, откуда уходил уже 2 раза, делая таким образом себя преступником. Ибо Слово Божие говорит: «если я снова созидаю, что разрушил, то сам себя делаю преступником» Гал. 2, 18.

Вступая вновь во ВСЕХБ, Лебедев выступал дважды. Сначала перед расширенным советом, где его представили, как сделавшего ошибку в том, что он уходил из ВСЕХБ. Лебедев поправил: «Не ошибку, а так Господу было угодно, чтобы я понял и убедился, что значит это движение». Карпов спросил его, примет ли он участие в работе по объединению. Лебедев сказал: «Я даже сам прошу этого и желаю этого труда».

Второй раз 30/Х-1966 г. в воскресенье, на празднике единства, Лебедев был представлен церкви Каревым со словами: «Братья и сестры, у нас большая радость – к нам вернулся брат Василий Иванович. Я хочу сказать, что когда Василий Иванович уходил, то, говоря проповедь, сказал из Слова Божия: «Выйдите и отделитесь». Василий Иванович теперь объясняет, что это касалось верующих, чтобы они вышли от язычников. Я его тогда неправильно понял и обвинил. Что он призывает к разделению. Я извинился перед Василием Ивановичем, что его не так понял. Он, т.е. Василий Иванович, простил меня, и вы простите. Кто хочет приветствовать Василия Ивановича, как члена церкви, встаньте (все встали). Затем слово представили Лебедеву. Он сказал: «Я много думал и Господь открыл мне, что я должен работать в этой церкви. Я много виноват, что принес огорчение многим, прошу простить меня, что уходил». Он обещал сотрудничать по объединению. На этом собрании присутствовали – секретарь Всемирного Союза Баптистов и председатель Европейского Союза Баптистов, которые тоже говорили слово. Очевидно, не без цели Василий Иванович в этот день был представлен церкви и названным представителям как разочаровавшийся член Совета Церквей.

И теперь наша церковь объявляет Лебедева В.И. злым делателем пред всем народом Божиим»³²².

В 1966 г. были внесены изменения в законодательство о культах в сторону смягчения наказания за некоторые, не очень значительные, нарушения. Например, за уклонение от регистрации религиозных общин и проведение несанкционированных богослужений предполагался штраф в размере до 50 руб.

Репрессии в отношении «раскольников» продолжались. Так, «Братский вестник» сообщал, что в 1958 г. в г. Барнауле 14 февраля начался суд над членом Совета церквей Д.В. Миняковым, и он был осужден на 3 года лишения свободы с отбыванием в лагерях строгого режима; член Совета церквей С.Г. Дубовой, находясь в заключении, болен³²³; «здоровье секретаря Совета церквей Г.П. Винса ухудшилось и граничит с опасностью

³²² Архив РС ЕХБ. Папка 28-7. Документ 6.

³²³ Братский листок. 1968. № 1-2. С. 1.

смертельного исхода. В условиях, угрожающих здоровью, содержится председатель Совета церквей Г.К. Крючков, а также другие братья и сестры»³²⁴. «В г. Бресте осуждены два служителя сроком на 5 лет каждый. В станице Елизаветинской Краснодарского края за участие в богослужебных собраниях осуждены два брата к 5 годам, один – к 3 годам строгого режима и 18-летняя сестра – к 2 годам лишения свободы»³²⁵.

В связи с массовыми арестами «раскольников», многие отделившиеся общины ЕХБ на местах остались без руководства. ВСЕХБ обратился к ним с предложением объединиться. ВСЕХБ публично просит прощение за свои «слабости». Так, в своем письме от 15 июня 1966 г. говорилось: «Приняв на съезде 1963 г. новый устав, мы тем самым всему нашему братству показали, что мы умеем сознавать свои ошибки и недостатки и всегда готовы к их исправлению. В этом заключается истинное покаяние»³²⁶.

Летом 1967 г. А.Ф. Прокофьев обратился к председателю Совета по делам религиозных культов при совете министров СССР с заявлением: «В письме к верующим ВСЕХБ и Советскому правительству, которые я послал из Следственного изолятора КГБ при Совете Министров СССР в июне – сентябре 1966 года, ясно выражена цель моей религиозной деятельности. Но у меня появилось желание детализировать некоторые моменты ее.

Прежде всего, хочу исправить ошибки руководителей ВСЕХБ.

Пред Господом уже сделано, но нужно это сделать перед вами (т.к. вы лучше знаете их преступления), а также пред всеми людьми не только в государстве, в котором мы живем, но и перед всеми людьми населяющими землю.

Вы прекрасно понимаете, что свой непоследовательностью они разрушают авторитет Священных Писаний и сущность Бога. Они - самые большие преступники, самые сильные «атеисты». Всякий умный человек понимает, что если священник нарушает учение Господа, то этим он утверждает, что нет Его.

Они дошли до абсурда:

1. Допустили вас – атеистов, руководить делом Господа. С Вашего разрешения ставились угодные вам священники, а впавшие к вам в немилость отстранялись от руководства верующими, и никто этого решения не мог изменить.

2. Без вашего разрешения нельзя было принимать в члены Церкви Христа.

3. Они согласились выполнять Советское законодательство, которое идет против учения Христа.

³²⁴ Братский листок. 1968. № 3. С. 1.

³²⁵ Братский листок. 1968. № 5. С. 1.

³²⁶ Руденко А.А. Евангельские христиане-баптисты и перестройка в СССР // На пути к свободе совести / Сост. и общ. ред. Д.Е. Фурманов о. Марка (Смирнова). М., 1989. С. 352.

4. Вы все время наступали, увеличивали свои антирелигиозные требования, а мы безоговорочно их выполняли, и их усердие доходило до того, что были случаи, когда «брат уполномоченный» был лучше брата старшего пресвитера.

Подведем итог, – ваша организация среди верующих выполняла функции апостолов. Комментарии излишни, т.к. это противоречит не только учению Христа, но и всякому здравому смыслу.

Конечно, я этого никогда не допущу (Галат.1, 8-9). Твердо решил, невзирая на последствия, поступать, как Моисей, Мордохей, Сидрах, Мисах, Авденаго, Даниил, Мартин Лютер, Ян Гус и при условии Господь скоро разрушит дело диавола и прославит Себя по всей Земле в силе Духа Святого, не только по свидетельству, но и во спасение многих народов.

Я поставил перед собой невозможную для людей цель (и заранее поставил вас об этом в известность), чтобы, когда она осуществится, то и вы и все люди скажут, что поистине есть Бог.

Каким путем буду достигать осуществления поставленной цели? – Не буду прибегать к помощи ни к каким человеческим организациям и религиозным объединениям, чтобы никто не сказал, что через людей достиг желанную цель, чтобы вся слава принадлежала одному Господу.

Все это Господь осуществит Духом Святым, посредством наших молитв и постов.

Меня совершенно не смущает, что продолжают аресты, репрессии искренних верующих (при существующем законодательстве иначе и быть не может). Что руководители ВСЕХБ изменили свою тактику и внешне (при вашей поддержке) преуспевают в нечестии.

Не скрою, что я хочу, чтобы вы уверовали, прославили Господа и молюсь о покаянии руководителей ВСЕХБ – не хочу смерти грешника, но чтобы все получили покаяние в жизнь вечную.

Если у вас появится желание написать мне письмо, или посетить чрез ваших сотрудников, буду рад, чтобы достичь взаимного понимания и устранить конфликты, которые имеют место»³²⁷.

А.Ф. Прокофьев также направил письмо ВСЕХБ: «Посылаю вам копию заявления, чтобы уведомить о моей деятельности в Господе. Хочется, чтобы и вы осознали свои преступления перед Господом, и какой «ценой» приходится их исправлять, сколько страданий, жертв несет народ Господень из-за ваших преступлений. А сколько оказались виновными пред Ним, которых вы ввели в заблуждение?

Вы, некогда святые в Господе, а сейчас оказались орудием диавола. Неужели вам не страшно и не стыдно? Вас презирают те, которым вы служите, льстите, пред которыми заискиваетесь. Какой ужасный позор!

³²⁷ Архив РС ЕХБ. Папка 28-7. Документ 4.

Лучше сгореть на костре, сгнить в тюрьме, чем оказаться в вашем состоянии.

Мне вас очень жаль, и я умоляю Господа о вашем покаянии.

Никогда не боролся против вас, не мстил, хотя имел возможность и простил все зло, что вы сделали мне лично. Если б можно было умереть ради вашего покаяния, готов хоть сейчас.

Ненавижу ваши преступления, гнусную деятельность, но остаюсь любящим вас и скорблю, что не могу приветствовать вас.»³²⁸.

В Москве с 12 по 14 декабря 1967 г. состоялся очередной пленум Всесоюзного Совета евангельских христиан-баптистов, который принял следующее постановление: «1. ВСЕХБ от имени Пленума еще раз заявляет всем отделившимся евангельским христианам-баптистам, что, несмотря на продолжающееся сеяние вражды и разделения в некоторых местах со стороны руководства отделившихся, сердца наши полны любовью Христа, духом всепрощения, глубоким стремлением исполнить молитву Господню о единстве...

2. Старшим пресвитерам ВСЕХБ, а также пресвитерам церквей усердно включиться в работу по объединению верующих, привлекая опытных работников, имеющих доброе влияние, могущих вести с любовью и долготерпением трудную работу по объединению, главным образом, среди рядовых отошедших братьев и сестер.

3. Всемерно расширять контакты с отделившимися путем переписки и проведения с ними встреч и бесед, как в индивидуальном порядке, так и групповых. В этих целях, по мере надобности, продолжать выезды на места членов Комиссии по объединению.

4. Оказывать максимальную поддержку в работе избранной съездом Комиссии по объединению и проведению в жизнь всех, ранее принятых ВСЕХБ, предложений.

5. Там, где целесообразно и где имеется осязаемое разделение, восстановить Комиссию по примирению и создать таковую, где в этом имеется необходимость, вовлекая в Комиссию наиболее влиятельных и ревнующих о деле единства братьев и сестер.

6. Пленум ВСЕХБ призывает всех служителей нашего братства, руководствуясь Словом Божиим, выполнять решения Всесоюзного съезда 1966 года».

Ко всем верующим ЕХБ в СССР было утверждено послание: «Собравшись на очередной Пленум ВСЕХБ в Москве с 12 по 14 декабря 1967 года, мы, члены Всесоюзного Совета евангельских христиан-баптистов, приветствуем всех...

Печальным является то, что действия так называемого «Совета церквей» наносят большой ущерб делу Господнему, делу единства

³²⁸ Архив РС ЕХБ. Папка 28-7. Документ 4.

верующих, а также являются соблазном и препятствием для многих душ в познании пути спасения (Ев. Иоан. 13, 34-35; 17, 21).

В то время как Всесоюзный Совет ЕХБ в течение всего послесъездовского периода направлял свою работу в духе мира и единства, согласно первосвященнической молитве Господа, в духе решений Всесоюзных съездов ЕХБ, оставляя двери церквей, входящих во ВСЕХБ, широко открытыми для желающих возвратиться в них, так называемый «Совет церквей» продолжал усиленно противодействовать делу объединения детей Господних, и он не только сам не желает единства, но выпустил свое инструктивное письмо, в котором, под угрозой отлучения, запретил общаться с церквями, входящими во ВСЕХБ, вступать в какие бы то ни было беседы с ними, а также участвовать в каких бы то ни было совещаниях не только со ВСЕХБ, но и с избранной на съезде Комиссией по примирению и объединению.

В недавнем своем обращении к верующим А.Ф. Прокофьев, касаясь некоторых пунктов законодательства о религиозных обществах, продолжает обвинять ВСЕХБ в отступничестве за соблюдение этого законодательства. Надо только удивляться непостоянству брата Прокофьева: вчера еще он порицал ошибки так называемого «Совета церквей» и каялся в своем соучастии в них, а сегодня он одобряет их. Можно ли идти за таким непостоянным человеком? Стремясь к руководству, А.Ф. Прокофьев призывает верующих к дальнейшему разделению. Господь да простит ему его непостоянство и бесконечные колебания!

... «Инициативники», начав свою деятельность с призыва об очищении и освящении Церкви, к великому сожалению, превратились в усердных сеятелей разделения, поношения и вражды...

Нас радует, что, несмотря на усиленные призывы так называемого «Совета церквей» о выходе из церквей, входящих во ВСЕХБ, дети Божие бодрствуют и сохраняют единство. Мы можем свидетельствовать, что во многих местах отделившиеся возвращаются в наши церкви и в радостном единстве трудятся в винограднике Господнем.

С большим удовлетворением участники Пленума ВСЕХБ восприняли сообщение о завершении организационной и технической подготовки к изданию Библии, Сборников духовных песен и к началу учебы служителей церквей на заочных Библейских курсах ВСЕХБ.

... Пленум призывает всех служителей и членов наших церквей пребывать в усиленной молитве об изливания Духа Святого в обильной мере на всех нас, а также о смягчении сердец отошедших и о побуждении их Духом Святым к любви и миру...»³²⁹.

После 1966 г. СЦЕХБ теряет своих единомышленников. Начиная с 1967 г. количественный состав диссидентов в ЕХБ становится более-менее

³²⁹ Братский вестник. 1968. № 1. С. 62-71.

постоянным Рост численности сторонников СЦЕХБ в период 1967-1970 гг. происходил, главным образом, в Белоруссии, России и на Украине. Руководство СЦЕХБ, обеспокоенное данной тенденцией, пыталось модернизировать свою деятельность за счет использования новых методов и приемов в своей работе: проведение «вечерей любви», концертно-театрализованных представлений и пр. В документе «Устройство и порядок Всесоюзного Совета молодежи Баптистов и Доброго Самарянина» расписывалась схема создания клерикальной молодежной организации³³⁰. Особая активность наблюдалась в Алтайском крае, Ворошиловградской, Восточно-Казахстанской, Ростовской, Томской и других областях.

СЦЕХБ продолжал борьбу. В 1968 г. «Совет церквей ЕХБ направил в Президиум Верховного Совета СССР свое заявление, которое включает в себя следующие вопросы: 1) О свободе вероисповедания. 2) Об освобождении узников, осужденных за защиту благовествования. 3) О разрешении на созыв и организацию съезда ЕХБ.

20 января 1968 г. это заявление верующие вручили заведующему приемной Президиума Верховного Совета вместе с просьбой принять представителей Совета церквей ЕХБ в количестве трех человек для беседы с Председателем Президиума Верховного Совета Н.В. Подгорным по вопросам, указанным в заявлении.

1. Ознакомившись с заявлением, заведующий приемной отказал в приеме представителей Совета церквей Н.В. Подгорным, объясняя это тем, что данные религиозные вопросы, прежде всего, должны решаться в Совете по делам религий. Он согласился специальным поручением обязать Совет по делам религий ответить на поставленные в заявлении вопросы и сказал, что, если ответ Совета по делам религий не удовлетворит, тогда можно обратиться в Верховный Совет. В тот же день верующие вручили в Совет это заявление и просили, чтобы на приеме присутствовали представители от Прокуратуры СССР, Верховного Совета и ЦК партии. Просьбу обещали передать по инстанции и назначили дату встречи. Встреча состоялась 12 февраля 1968 г. Верующие были приняты заместителем Председателя Совета по делам религий А.И. Барменко, заведующим отделом Е. Тарасовым и заместителем начальника юридического отдела Совета Г.А. Гольстом. На приеме отсутствовали председатель Совета по делам религий, представители от Прокуратуры СССР, Верховного Совета СССР и ЦК партии. Верующие выразили неудовольствие таким составом. Но после того, как А.И. Барменко заверил, что именно им Президиум Совета СССР поручил принять представителей Совета церквей ЕХБ и дать ответ на вопросы, указанные в заявлении, верующие решили проводить беседу. Изложив в беседе факты нарушений прав верующих ЕХБ, И.Я. Антонов и М.Т. Шаптала конкретизировали свои «претензии»:

³³⁰ РГАНИ. Ф. 5. Оп. 66. Д. 14. Л. 56.

«В законодательном порядке решить вопросы свободы вероисповедания, а именно:

а) все общины и группы верующих ЕХБ, имеющие желание проводить свои богослужебные собрания, считать законно действующими с момента подачи заявления в органы власти от этих обществ, чтобы конституционная свобода вероисповедания не зависела от местных властей.

Для проведения богослужебных собраний обществам верующих предоставлять имеющиеся культовые помещения, либо разрешить приобретать, строить молитвенные дома и не запрещать проводить богослужения в домах и квартирах верующих. В случае сноса молитвенного дома обязать местные власти предоставлять равноценные помещения;

б) не препятствовать верующим воспитывать своих детей в вероучении как дома, так и через церковное воспитание с присутствием их на богослужебных собраниях. Воспитывать своих детей верующие обязаны по повелению Слова Божьего, и это соответствует существующим законодательным актам. (Декрет о свободе совести п. 9; Конвенция о борьбе с дискриминацией в области образования.);

в) в силу принципа отделения церкви от государства властям не вмешиваться во внутренние дела церкви: не влиять на избрание и снятие служителей церкви, не требовать никакой отчетности о крещаемых, принятых в церковь или несущих церковное взыскание; не требовать списков членов церкви, так как религия – это дело совести каждого человека, и никто не имеет права, согласно существующим законам, вести учет религиозной принадлежности, а тем более церковь (Декрет о свободе совести п. 3); не запрещать церкви оказывать материальную помощь нуждающимся, так как этому обязывает нас учение Евангелия;

г) не препятствовать церквам иметь общение между собой путем посещений и письменной информации о жизни верующих ЕХБ.

2. Все выше перечисленные вопросы при отрицательном решении исключают свободу вероисповедания и создают условия для гонений верующих. В силу этого ходатайствуем о предоставлении свободы вероисповедания и освобождении всех осужденных за религиозную деятельность верующих евангельских христиан-баптистов, в том числе членов Совета церквей, который избран верующими как руководящий орган церкви.

3. Предоставить Совету церквей в его прежнем составе как первым инициаторам право на созыв и организацию съезда ЕХБ для решения назревших духовных внутрицерковных вопросов»³³¹.

В марте 1968 г. Совет по делам религий направил уполномоченным записку с планом мероприятий по ликвидации сектантского подполья,

³³¹ Братский листок. 1968. № 3. С. 1-8.

которая была обсуждена во многих партийных, советских и административных органах. Для оказания конкретной помощи в осуществлении мероприятий по пресечению деятельности СЦЕХБ более чем в 20 областях, краев и республик выезжали работники Совета. Уполномоченные по 15 областям отчитывались о работе с «раскольниками» на Совете. С верующими были проведены беседы, ни одно заявление не осталось без ответа и т.д.

В 1968 г. наметились некоторые сдвиги по возвращению «раскольников» в ВСЕХБ. Так, в Архиве РС ЕХБ хранится интересный документ «Сведения о состоянии единства на местах на 1 ноября 1968 года»: «21. Г.И. Романов – Могилевская обл. – 21 чел.

Не присоединяются, ожидают освобождение узников.

Всего их в 4 местах 105 чел.

22. А.Т. Пашковский

Из Утевской группы вернулись в Гомельскую церковь – 9 чел. В остальном все усилия оказались напрасными.

23. Самотугин – Средняя Азия.

В Ашхабаде брат проводил беседы. 20 человек согласились зарегистрироваться во ВСЕХБ.

24. Акритов Н.К. – Полтавская обл. – 135 чел. отделившихся. В 1968 г. Присоединились 11 человек, некоторые стали посещать собрания. Систематически проводятся беседы и посещения отделившихся.

25. Д.М. Андрикевич – Хмельницкая обл. – 35 чел.

26. В.Ф. Василенко – Винницкая обл. – 197 чел.

В 1968 г. проводилась работа по объединению, пока – что результатов не достигли, некоторые имеют тяготение к объединению.

27. Л.В. Гайворонский – Луганская обл. – 180 чел.

Присоединились в 1968 г. – 9 чел., ушли в С.Ц. 2 чел.

Деятельность С.Ц. ослабла. Проводится работа по объединению.

28. В.М. Галенко – Днепропетровская обл. – 331 чел.

Присоединилось в 1968 г. – 11 чел.

Имеется комиссия по примирению, которая ведет работу.

29. Г.Л. Горшко – Львовская обл. – 144 чел.

В 1968 г. присоединилось 35 чел.

Систематически проводятся беседы по объединению.

30. В.С. Глуховской – Житомирская обл. – 158 чел.

Настроена против и злобно по отношению ВСЕХБ. Бесед по объединению не желают проводить, и верующих ВСЕХБ не принимают.

31. И.С. Гнида - Кировоградская обл. – 136 чел.

В Кировоградской обл. в 1968 г. присоединились 8 чел. Избран братский совет для бесед с отделившимися, пока результатов нет.

32. И.Я. Кал – Киевская обл. – 500 чел.

Присоединилось в 1966 г. 0 94 чел., отделилось 16 чел.

Регулярно проводится работа по делу объединения.

33. Ф.Б. Кислица – Запорожская обл. – 194 чел.

Объединяться не желают. Братьев для бесед не принимают.

34. К.Л. Калибачук – Херсонская, Николаевская обл. – 78 чел.

Приводятся разъяснительные беседы с целью объединения. Некоторые относятся благосклонно. Группа отделившихся под руководством Романчука разговаривать и объединяться не желают.

35. А.М. Дап – Одесская обл. – 429 чел.

Проводятся по возможности беседы, на сегодня вернувшихся нет.

36. И.Л. Лайко – Черниговская обл. – 110 чел.

Вернулось 25 чел. Остальные пока что не имеют желание к возвращению. Проводятся разъяснительные беседы.

37. А.А. Нестерук – Волынская обл. – 136 чел.

Избран совет по примирению в кол. 2 чел., которые проводят беседы, а так же и другие братья в этом участвуют.

14 человек объединились, остальные пока что не желают, говоря, что имеют сведения, что в 1969 г. будет съезд под руководством С.Ц. Братство ВСЕХБ ведет беседы и по этому вопросу.

38. Д.Н. Петров – Крымская обл. – 130 чел.

Присоединилось в 1968 г. – 12 чел., выбыло из ВСЕХБ – 5 чел.

39. Ф.И. Прийменко – Сумская обл. – 117 чел.

10 человек вернулось, остальные не посещают собрания и не объединяются. Проводятся беседы.

40. П.Г. Радчук – Ровенская обл. – 198 чел.

В 1968 г. вернулось 9 чел, остальные, в большинстве говорят, что пока работники ВСЕХБ не раскаются в своем отступничестве и не передадут документы С.Ц. – объединяться не будут.

41. И.Я. Татарченко – Донецкая обл. – 371 чел.

В 1968 г. вернулось 48 чел. Наблюдаются стремления среди рядовых к единству»³³².

В 1968-1970 гг. состоялась целая серия встреч освобожденных из заключения активистов СЦЕХБ П. Оверчука и В. Щупертяка с верующими. На собраниях в 300-400 чел. выступавшие открыто призывали к борьбе против действовавшего законодательства о религиозных культах. Маршрут П. Оверчука и В. Щупертяка проходил через Алма-Атинскую область, Киев, Ленинградскую, Новосибирскую, Харьковскую, Челябинскую области. В это время были освобождены многие деятели СЦЕХБ, осужденные в 1966-1967 гг. - в общей сложности свыше 150 чел.

19 апреля и 17 мая 1969 г. состоялись встречи между представителями СЦЕХБ и ВСЕХБ, которые оказались, в конечном итоге, безрезультат-

³³² Архив РС ЕХБ. Папка 28-8. Документ 5.

ными. ВСЕХБ сообщил, что в ходе переговоров было достигнуто соглашение:

«1) В отношении Инструктивного письма и Положения ВСЕХБ 1960 г., с одной стороны, и всего того, что было написано Советом церквей против ВСЕХБ, с другой стороны, как служивших поводом для разделения в нашем братстве – обе стороны согласились на основании 1 Кор. 4, 5 – «не судить прежде времени, пока не придет Господь, Который и осветит скрытое во мраке и обнаружит сердечные намерения...», а также на основании 1 Петра 2, 23 и по примеру нашего Господа Иисуса Христа – «предать все Судье Праведному».

Обе стороны согласны в том, что это единственный путь для ликвидации печального разделения в нашем дорогом братстве и к примирению обеих сторон. Приведенные нами места Священного Писания решают и вопрос об отлучениях, произведенных обеими сторонами.

2) Мы согласились в том, что первым шагом для сближения ВСЕХБ и Совета церквей должно быть прекращение взаимных оскорблений как в письменном, так и в устном виде (Пр. 15, 1).

3) Мы согласились в том, что для объединения обеих сторон еще есть много трудностей, но в настоящее время нет препятствий, чтобы встать на путь взаимного сближения на основе единения во Христе, и взаимного прощения: «Как Христос простил нас, так, и мы» (Кол. 3, 13).

4) Мы согласились в том, что начатые встречи надо продолжать, и следующие встречи, если Господь позволит, иметь в даты по взаимному соглашению.

5) Мы согласились в том, что данное Соглашение необходимо опубликовать для сведения всего нашего братства.

Да благословит Господь эти наши первые шаги навстречу друг другу для славы Его имени и на радость всех детей Господних, жаждущих единства».

Представители ВСЕХБ были уполномочены Пленумом ВСЕХБ от 6-7 мая подписать это Соглашение, но представители Совета церквей взяли текст Соглашения для доклада Совету церквей ЕХБ.

Ответа на этот проект Соглашения от Совета церквей до сих пор не получено»³³³.

Совет Церквей ЕХБ вел переговоры в лице Д.М. Виноградова, С.Т. Голева, М.А. Павлова, М.Т. Шаптала, М.И. Хорева. ВСЕХБ отверг документ СЦЕХБ, предлагавший всеобщее покаяние и строгое соблюдение «слова Божьего», не считаясь с советским законодательством³³⁴.

29 октября 1969 г. состоялась третья встреча представителей ВСЕХБ и Совета церквей. 4 декабря 1969 г. прошла четвертая встреча представи-

³³³ Братский вестник. 1970. № 2. С. 22.

³³⁴ РГАНИ. Ф. 5. Оп. 62. Д. 38. Л. 208-216.

телей ВСЕХБ и Совета церквей ЕХБ. На этой встрече представителями ВСЕХБ был вручен представителям Совета церквей проект «Совместного обращения ВСЕХБ и Совета церквей ЕХБ ко всему братству евангельских христиан-баптистов в СССР». Представителями Совета церквей этот проект «Совместного обращения» был взят для рассмотрения и обсуждения. На этой встрече «представителями ВСЕХБ был задан вопрос, как они относятся к так называемому «Первому съезду совета родственников узников» и его «обращениям», и насколько можно было судить, руководители Совета церквей, так же как и мы, не одобряют документ Совета родственников узников, но открыто об этом не говорят»³³⁵.

Переговоры показали, что главные противоречия между ВСЕХБ и СЦЕХБ заключаются в отношении к законодательству о культурах и органам советской власти. На встрече прозвучали слова С.Т. Голева, с которым оказались солидарны многие сторонники СЦЕХБ: «Я 18 лет был в заключении и не соглашусь нарушать слово Божие. Наш закон препятствует проповедовать Евангелие... У нас различные взгляды на законодательство. Если брать букву закона, то невозможно служить Господу в баптистском понимании...»³³⁶. В своем воззвании М.Т. Шаптала и С.Т. Голев потребовали от ВСЕХБ призвать всех верующих: «Стойко проповедовать Евангелие всему миру и всей твари, не считаясь ни с какими ограничениями; заниматься благотворительной деятельностью; усилить религиозное воспитание своих детей; строго выполнять заповеди: «не любите мир, ни того, что в мире», т.е. ни в коем случае не допускать даже в мыслях возможности пользоваться телевизором, помещать кино, театры и т.д.»³³⁷.

18 ноября 1969 г. состоялась встреча председателя ВСЕХБ И.Г. Иванова с Г.К. Крючковым. И.Г. Иванов следующим образом воспроизводил содержание их беседы: «... Мы, ВСЕХБ, не можем выполнить их требования на встрече 19/Х о покаянии всех отлученных Советом церквей членов ВСЕХБ.

Я заявил, что подобные покаяния уже давно осуществились и на съездах, и в документах ВСЕХБ, и все, что разделяло в прошлом уже устранено созданием новых документов, и что сейчас если что и возможно, то лишь взаимное обращение ко всем общинам ВСЕХБ и Совета церквей, где должно быть выражено обоюдное признание сделанных ошибок не только ВСЕХБ, но и Совета церквей.

При этом я сказал, что мы ожидаем в признаниях Совета церквей ЕХБ:

1. Прекращение оскорбительной клеветнической работы по адресу ВСЕХБ;

³³⁵ Братский вестник. 1971. № 1. С. 17-19.

³³⁶ РГАНИ. Ф. 5. Оп. 62. Д. 38. Л. 208-216.

³³⁷ РГАНИ. Ф. 5. Оп. 62. Д. 38. Л. 211.

2. Снятие отлучения со всех членов ВСЕХБ, отлученных Советом церквей без соблюдения церковных правил;

3. Прекращения деятельности Совета родственников заключенных с его чрезвычайными сообщениями, которые оскорбительны, не соответствуют вероучению баптистов и искажают действительность о свободе совести в стране, и потому мы, члены ВСЕХБ, считаем такие действия нарушением советского законодательства.

4. Далее я указал на непозволительные действия и методы работы Совета церквей, выразившиеся:

- а) в устройстве демонстраций;
- б) в устройстве массовых встреч без разрешения властей;
- в) в устройстве браков с массовым присутствием верующих;
- г) лесных массовых сборов;
- д) грубых действий по отношению властей;
- е) демонстраций, устройства воскресных школ для детей и других нарушений советского законодательства;

5. Далее я указал на большие ненормальности:

- а) издание разных листовок и обращений, направленных против властей;
- б) передача этих листовок иностранцам;
- в) направление указанных документов за границу;
- г) установление контактов с разными антисоветскими группами и отдельными деятелями за рубежом, как-то: с Вурбрандтом, с Мак Интайром, Гарбузюком и др., что дает возможность этим деятелям поносить нашу Родину и ее Правительство, а также и законы нашей страны.

6. Я указал также, что все вышеперечисленное создает большую тревогу в рядах сторонников ВСЕХБ, так как подобные методы работы никогда не практиковались за 100 с лишним лет существования братства, и что согласиться с такой работой мы не можем, и такого единства у нас не может быть, а потому наряду с извинением со стороны Совета церквей, мы ожидаем осуждения указанных неверных методов деятельности, т.к. если такого осуждения не будет, то не будет и единства, и даже больше того, дальнейшие действия подобного рода понудят нас совершенно отмежеваться от верующих Совета церквей, так как это уже не действия евангельских христиан-баптистов, и отвечать за такие поступки мы не хотим.

7. Я заявил далее, что при наличии осуждения подобных действий со стороны Совета церквей, а также снятия всех отлучений, даст возможность найти в дальнейшем общий язык и даже явится возможность сотрудничества во время съезда 1969 года, если к тому времени Совет церквей пошел бы на изменение своего курса.

На все высказанное мной Крючков Г.К. ответил:

«Я очень жалею, что вы не можете написать документ о покаянии в том виде, как мы дали вам 19/Х – 1969 г., потому что это покаяние облегчило бы нам путь к урегулированию конфликта. Что же касается указанных вами недостатков в работе Совета церквей, то мы сами их сознаем, но что мы сейчас можем сделать? Только вчера, заявил Крючков, меня местные власти потребовали на допрос в связи с телеграммой наших сторонников к властям: «Прекратите гонения Винса и Крючкова!». Мы, заявил Крючков, никого не просили посылать эти телеграммы, люди сами это делают, так как нас стали штрафовать за выступления.

Вот вы, сказал Крючков, требуете осуждения деятельности Совета родственников заключенных? Как мы это можем сделать? Кто нас послушает? Нам только скажут: «Что, трусили?» и нас просто отстроят, заявил Крючков, и не пойдут за нами.

Далее он заявил: Вот уже свыше 500 человек было арестовано и осуждено. Все они, а также и их родственники, протестуют против совершенных над ними насилий, и мы не можем им запретить не делать этого. Они нас не слушают.

Мы совсем не хотим, чтобы они писали свои обращения и посылали их за границу, но у нас есть горячие головы, добивающиеся свободы, которые, не спрашиваясь нас, посылают эти документы.

Как мы можем удержать людей, продолжал Крючков, когда на Северном Кавказе наших верующих стали арестовывать пачками, и это вызывает новые протесты.

Так же, сказал он, обстоит дело и с демонстрациями и разными встречами, люди обижены, взволнованы арестами, штрафами, они готовы на все, и нас слушать не станут и будут добиваться свободы.

При таких условиях, заявил Крючков, мы бессильны остановить народный напор протеста. Мы в большинстве своем желаем мира, но не путем компромисса, и я сам не знаю, что сейчас до вашего съезда можно сделать? Осталось так мало времени. Если вы не можете написать просимого нами документа, то мы готовы выслушать проект вашего объединенного документа, но прошу вас иметь более скромные требования, так как мы не сумеем добиться никаких результатов, если ваши проекты будут с большими претензиями.

Мы рассмотрим ваше предложение, давайте его нам, а куда его послать, вы знаете.

Я поблагодарил Крючкова за откровенность и сказал, что подобные встречи очень полезны, и предложил их делать чаще, но также просил добиваться изменения всех крайностей, так как и наши сторонники никогда не пойдут на объединение и не одобряют единства при наличии ненормальных действий Совета церквей.

Я предложил Крючкову свой телефон на случай организации новой встречи, но Крючков сказал, что они и адрес, и телефон знают, и что когда будет нужно, они позвонят.

Далее он сказал, что больше оставаться он не может, так как спешит на самолет во Внуково»³³⁸.

В декабре 1969 г. в Туле прошло Всесоюзное совещание сторонников СЦЕХБ, которое не было признано Советом по делам религий. В совещании участвовало 120 делегатов – служителей Центральных областей России, Урала, Сибири, Северного Кавказа, Украины, Молдавии, Белоруссии, Прибалтики, Казахстана, Средней Азии, Азербайджана, Грузии - всего из 47 областей, краев и республик. Повестка Совещания включала следующие вопросы: отчет о служении СЦ ЕХБ за период с 1966 г. по май 1969 г.; отчет за период служения СЦ ЕХБ с июня по декабрь 1969 г.; отношение к ВСЕХБ; отношение церквей ЕХБ к регистрации; избрание СЦЕХБ; принятие документов: а) Обращение СЦЕХБ ко всем церквям ЕХБ о регистрации; б) Заявление Правительству. Председателем собрания был избран Г.К. Крючков. По поводу заявления участников совещания Совета церквей в Туле 6-7 декабря 1969 г. юридический отдел Совета по делам религий при Совете Министров СССР подготовил ответ: «... Так называемый «Совет Церквей ЕХБ» не может быть признан органами государственной власти, поскольку он образован с нарушением установленного порядка создания религиозных центров и действующего законодательства о религиозных культурах. Порядок проведения совещаний и съездов религиозных объединений установлен Постановлением ВЦИК и СНК РСФСР 8 апреля 1929 г. «О религиозных объединениях» и действующими инструкциями о применении законодательства о культурах. Религиозные съезды и совещания могут созывать лишь законно действующие зарегистрированные общества и группы верующих и при этом с разрешения соответствующих государственных органов. Религиозные объединения евангельских христиан-баптистов, не входящие во ВСЕХБ и поддерживающие т.н. «Совет церквей ЕХБ», разрешения на проведение такого совещания по выборам религиозного центра не получали. Поэтому «избрание» т.н. «Совета церквей ЕХБ» на совещании 6-го декабря 1969 г. в г. Туле проведено с нарушением установленных законодательных норм и вследствие этого не может быть признано законным.

Поскольку само совещание в г. Туле было проведено в нарушение действующих в СССР законов о религии и церкви, следовательно, и Ваша просьба о представлении служителям т.н. «СЦЕХБ» права быть осво-

³³⁸ Отчет Председателя ВСЕХБ Иванова И.Г. о встрече с Крючковым Г.К. 18 ноября 1969 года // <http://hghltd.yandex.net/yandbtm?text>

божденными от работы на производстве и беспрепятственно осуществлять руководство названным религиозным «центром» является неправомерной.

Совещание, в котором Вы принимали непосредственное участие, и характер вопросов, поставленных на обсуждение, никак не соответствуют Вашему заявлению, что т.н. «Совет церковей ЕХБ» будто бы предпринимает «практические шаги к нормализации отношений» между группой лиц, называемых Вами церковью и органами государственной власти.

Факты свидетельствуют, что т.н. «Совет церковей ЕХБ» и некоторые его сторонники продолжают грубо нарушать советское законодательство о культах. Это выражается в проведении нелегальных собраний и совещаний, в незаконном изготовлении и распространении литературы и документов, содержащих клеветнического характера материалы, организации массовых сборищ и т.п.

При подготовке 6-го декабря 1969 г. в г. Туле совещания, в котором Вы приняли участие, Крючков Г.К. и Винс Г.П. ввели в заблуждение Тульский горисполком и получили разовое разрешение на сбор небольшой группы (10-15 чел.) единоверцев, а не для созыва совещания представителей баптистских религиозных организаций сторонников т.н. «Совета церковей ЕХБ».

Считаем необходимым разъяснить Вам, что верующие евангельские христиане-баптисты в нашей стране имеют все возможности удовлетворять свои религиозные потребности при соблюдении ими законодательства о религиозных культах. Что же касается лиц, намеренно не соблюдающих это законодательство, то они в установленном законом порядке подлежат привлечению к ответственности.

В Совет по делам религий при Совете Министров СССР поступило письмо от 24/XI-1969 г., в котором Вы извещаете, что т.н. «Совет церковей ЕХБ» принял решение о необходимости для проведения совещаний названного религиозного центра в г. Туле иметь «братскую комнату» в частном доме, принадлежащем верующему Владыкину Н.И.

Подобное обращение свидетельствует, что, несмотря на неоднократные разъяснения Вам о незаконности существования этого нелегального центра, Вы вновь возглавили руководство его деятельностью.

Совет по делам религий сообщает, что т.н. «Совет церковей ЕХБ» не может быть признан органами государственной власти, поскольку он образован с нарушением установленного порядка создания религиозных центров и действующего законодательства о культах. Он не правомочен представлять какие-либо религиозные объединения евангельских христиан-баптистов и выступать от их имени.

По тем же основаниям местные органы власти не могут Вам дать разрешение на представление какого-либо помещения для проведения

совещаний и другой организационной деятельности т.н. «Совета церквей ЕХБ».

По тем же основаниям местные органы власти не могут Вам дать разрешение на представление какого-либо помещения для проведения совещаний и другой организационной деятельности т.н. «Совета церквей ЕХБ».

Юридический отдел Совета по делам религий при Совете Министров СССР считает необходимым вновь поставить Вас в известность, что осуществление в дальнейшем т.н. «Советом церквей ЕХБ» противозаконной деятельности, а также нарушение законодательства о религиозных культах со стороны отдельных его руководителей повлекут за собой привлечение виновных к ответственности в установленном законом порядке»³³⁹.

ВСЕХБ на своем съезде в декабре 1969 г. озвучил свое отношение к СЦЕХБ: «...Некоторые наши верующие и, прежде всего, представители «Совета родственников узников» вступили на путь действий, порочащих нашу Родину, выпуская свои «Чрезвычайные обращения», составленные на основе тенденциозно подобранных материалов, вводящих в заблуждение верующих нашего братства и международную общественность... передавали документы внутренних взаимоотношений между верующими в нашей стране на рассмотрение и суд людей, в том числе враждебно настроенных к СССР, находящихся за пределами нашей Родины...»³⁴⁰.

В конце 1960-х гг. СЦЕХБ предложил всем своим общинам зарегистрироваться, однако возникли трудности, и СЦЕХБ выступил со следующим обращением:

«По поводу регистрации

Прошло более полгода со времени, когда было разослано Обращение, в котором Совет церквей предложил общинам подать заявления о регистрации. Судя по копиям заявлений, поступивших в Совет церквей и по сообщениям с мест, заявления поданы почти всеми общинами нашего братства. Однако до сего времени ни одна из наших общин не зарегистрирована. Видимо, центральные органы власти примут общее решение об отказе или удовлетворении в регистрации...

Надо иметь в виду и другое. На днях ВСЕХБ разослал всем верующим письмо от 20 апреля сего года, в котором он, касаясь регистрации, высказывается, что вообще регистрацию как таковую надо приветствовать, но регистрация общин, независимых от ВСЕХБ и объединенных служением Совета церквей, по их мнению, достойна «порицания и осуждения».

ВСЕХБ заявил также, что общины наши ждут особых условий для регистрации, но это неверно. Общины не ждут, а в подавляющем боль-

³³⁹ Ответ юридического отдела СДР при СМ СССР по поводу заявления участников совещания Совета церквей в Туле 6-7 декабря 1969 года // <http://hghltd.yandex.net/yandbt>

³⁴⁰ Братский листок. 2000. № 5-6. С. 9.

шинстве подали заявления, написанные на государственных бланках, и никаких особых условий не требовали, так как в бланке предусмотрены все вопросы, которые необходимы для регистрации...

Заполнив все эти пункты заявления, общины документально выразили свою готовность к регистрации. А что сверх того, то это может привести общины нашего братства к стихийности, самотеку и может повредить нашему единству.

Поэтому, учитывая, что ВСЕХБ проявляет личную заинтересованность в изменении хода регистрации наших общин, будем строго держаться единообразия и единодушия в решении этого вопроса, дабы не повредить общему делу...»³⁴¹.

А. Дементьев отмечает, что «начиная с 1969 года в деятельности СЦ наблюдается спад. Крючков и Винс, освободившиеся из мест лишения свободы, попытались вести переговоры о легализации СЦ. В СДР на переговоры с ними шли охотно (тем более, что сам факт переговоров компрометировал руководителей СЦ в глазах верующих), однако признавать второй баптистский союз отказывались. Стало ясно, что подполье – это надолго. Стали портиться отношения внутри СЦ. Постепенно энтузиазм, взаимное доверие и любовь, характерные для движения в первые годы, стали сменяться подозрительностью и периодически возникавшими склоками. В непосредственном окружении Крючкова оставалось все меньше людей, которые в первые годы начинали движение инициативников. П.А. Якименков, сменивший Крючкова на посту пресвитера общины ст. Узловая, порвал с ним всяческие отношения, а приезжающих в общину сторонников СЦ просто удалял с богослужения. Находящегося в ссылке в Сибири Прокофьева отлучили от Церкви за прелюбодеяние (супружескую измену), несмотря на его покаяние. Многие почти безвылазно сидели в лагерях (Румачик, Здоровец и др). Крючков и Винс ушли на нелегальное положение»³⁴².

Т.К. Никольская подчеркивает, что «после пережитого в конце 1960-х гг. кризиса лидеры движения инициативников обратили особое внимание на молодежь, считая, что религиозное воспитание детей и юношества гарантирует выживаемость церкви, особенно актуальную в условиях постоянных гонений. Поскольку баптисты запрещали аборт и использование способов предохранения, семьи верующих были обычно многодетными. Религиозное воспитание детей считалось обязательным правилом для родителей, причем замужних женщин призывали по возможности оставлять работу и посвящать жизнь детям. При общинах СЦ создавались воскресные школы... Игнорируя запрет властей, верующие приводили детей на богослужения. Для молодежи устраивались праздники и общения,

³⁴¹ Братский листок. 1970. № 5. С. 2.

³⁴² Дементьев А. Авен-езер: Евангельское движение в Приморье 1898-1990 годы. Владивосток: Русский Остров, 2011. С. 234.

на которые съезжались юноши и девушки из разных мест»³⁴³. В марте 1967 г. И. Афонин и В. Демина (Новомосковск) были осуждены на 3 года лишения свободы за обучение подростков основам религии, организацию хорового и музыкального кружков³⁴⁴.

Репрессии против СЦЕХБ активизировались. В 1969 г. П.Д. Петерс обратился с письмом к А.Н. Косыгину, начальнику Краснодарского УКГБ, Совет родственников узников ЕХБ: «5 ноября 1969 г. меня с работы пригласил неизвестный товарищ, который провел меня в Дом офицеров, где к нам присоединился еще один товарищ. Когда вместе вошли в отведенную нам комнату, то мне пояснили, что они сотрудники КГБ. Один назвался товарищем (по моему мнению, он же и тов. Старостин), а другой тов. Соколовым.

Чтобы не затруднять вас длинным изложением всей беседы, буду краток.

Со своей стороны названные товарищи склоняли меня сотрудничать с КГБ. Чтобы добиться моего согласия, стали мое служение в общинах Совета Церквей ЕХБ истолковывать как преступную деятельность, за которую я должен бы нести уголовную ответственность.

За согласие на сотрудничество мне была обещана свобода, в случае отказа – тюрьма.

В этом есть несправедливость. В нашей стране нет закона лишать свободы тех, которые не желают быть тайными работниками КГБ. А также правосудие нашей страны не позволяет, поскольку мне известно, органам КГБ быть городом убежища, где достойный наказания преступник становится недостижимым для правосудия, благодаря его согласию на сотрудничество.

Усматривая мою крайнюю усталость после напряженной предпраздничной работы, они отложили окончательное решение вопроса на 6-е ноября. Но как я еще при первой встрече недвусмысленно отказался от сотрудничества, то счел дальнейшие беседы об этом ненужными и на вторую подачу заявления не явился.

В праздничные дни эти же товарищи пришли ко мне в квартиру, когда меня дома не было и заявили моим хозяевам «Если бы он был сейчас дома, мы бы его арестовали».

Таким образом, я несправедливо поставлен под угрозу ареста и по этой причине вынужденно оставил работу и квартиру.

Думаю, что Вы и сами вряд ли допускаете мысль, чтобы органы КГБ могли сделать мне такое предложение, если я действительно повинен уголовному наказанию.

³⁴³ Никольская Т.К. Советская религиозная политика и борьба с протестантским подпольем в 1960-1980-е годы // Новая политическая история: Сборник научных работ. Спб.: Изд-во ЕУСПб.; Алетейя, 2004. Вып. 4. С. 247.

³⁴⁴ ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 6. Д. 159. Л. 164.

Поставленное мне условие убедительно свидетельствует о моей невиновности и что полную ответственность за мой настоящий образ жизни должны нести органы КГБ.

Прошу, чтобы были разобраны причины этих моих обстоятельств и восстановлена справедливость»³⁴⁵.

В декабре 1969 г. был арестован М.И. Хорев, и в феврале 1970 г. 67 верующих Кишинева обратились с посланием ко всем евангельским христианам-баптистам, Совету родственников узников ЕХБ: «Хорев Михаил Иванович был избран церковью на служение сразу после возвращения из уз в январе прошлого года. Сразу после избрания его стали повестками вызывать в прокуратуру и горисполком и все это закончилось для него опять тюрьмой.

Несколько раз до этого нас посещала милиция и дружинники (несколько раз с фотокорреспондентом), который фотографировал всех во время богослужения и после.

За проведение богослужений нас несколько раз штрафовали.

В настоящее время представители прокуратуры и КГБ допрашивают в школах детей верующих нашей общины.

Ученику 9 класса Бурлак Володе (16 лет) работник КГБ т. Скорца перед началом допроса предложил закурить. Разговор-допрос после этого продлился 2 часа. Он же (т. Скорца) допрашивал и брата Володи – Гришу Бурлак – ученика 8 класса (15 лет). Здесь «начало» беседы было другим, т. Скорца потребовал от Гриши подпись на листке чистой бумаги, заполнив ее, он писал во время допроса на этом листе.

Дочь из семьи верующих Дубчак Тамару (13 лет, 6 кл.) учительница привела за руку к следователю в комнату, где под видом беседы ее допросили и потребовали подписать «протокольчик». В этой же школе был допрошен Сергей Черный из семьи верующих (12 лет, 6 кл.). Интересно, что детям предлагают разные блага, предлагаются сигареты и др. обещают даже сделать «хорошим разведчиком».

Таким же беседам-допросам подвержены и другие дети из семей верующих. Через наших детей против нас - родителей пытаются собрать материалы для репрессий.

Хочется со всеми вами возвысить голос к Господу, от которого приходит помощь наша.

Желаем, чтобы вы знали и о семье брата Хорева. Жена его сразу после ареста слегла, находится в больнице, состояние здоровья плохое. Нами была написана жалоба по делу Хорева М.И. на имя председателя Совета Министров т. Косыгина А.Н. о явно несправедливых и незаконных действиях прокурора города. На жалобу нам ответил ... прокурор г. Ки-

³⁴⁵ Архив РС ЕХБ. Папка 32-1. Документ 43.

шинева: «Проверкой установлено, что гражданин Хорев М.И. привлечен к уголовной ответственности необоснованно»³⁴⁶.

В журнале «Братский листок» сообщалось, что было «направлено ходатайство на имя Председателя Совета Министров СССР А.Н. Косыгина о пресечении противозаконных действий Совета по делам религий и местных органов власти по отношению к Тульской церкви ЕХБ и к брату Н.И. Владыкину – хозяину молитвенного дома (ул. Краснодонцев № 14), – при котором находится братская комната совещаний Совета церквей. Тульской церкви ЕХБ (в количестве верующих около 400) после подачи заявления по установленной форме было отказано в законной регистрации, а затем со стороны органов местной власти последовали угрозы о разрушении или конфискации молитвенного дома, а сам брат Владыкин был уволен с работы. Просим всех братьев и сестер, любящих Господа и дело Его, молиться о Тульской церкви.

Церковь ЕХБ в г. Ростове-на-Дону уже длительный период подвергается всесторонним гонениям. В квартирах и домах многих верующих были проведены обыски с изъятием религиозной литературы. Богослужебные собрания нарушаются и разгоняются представителями органов власти.

В сентябре 1969 года был арестован, а затем и осужден к 3 годам лишения свободы пресвитер Ростовской церкви Рогожин Дмитрий Степанович, а 7 июля 1970 года арестован второй пресвитер Ростовской церкви 76-летний старец Жовмирук Василий Дмитриевич (брат Жовмирук уже отбыл четыре срока лишения свободы за Слово Божье). В тот же день арестован служитель Ростовской церкви Шостенко Григорий Федорович и член Ростовской церкви Рогожин Александр Степанович (брат узника - пресвитера Д.С. Рогожина)...

7 июля 1970 года в г. Кишиневе состоялся суд над пресвитером Кишиневской церкви ЕХБ братом М.И. Хоревым. Брат был арестован в декабре 1969 года после проведенного с разрешения органов власти Всесоюзного совещания служителей церквей ЕХБ в г. Туле. За день до суда жене брата Хорев было объявлено администрацией тюрьмы, что ее муж болен, а на следующий день (7 июля) был проведен суд (с 12 часов до 21 часа) без оповещения жены, родственников на закрытой территории одного из заводов, куда вход только по пропускам. Свидетелей на суд брали из дома рано утром до выхода на работу или прямо с работы. Жена брата Хорева после долгих поисков попала на суд только после 16 часов. Брат М.И. Хорев приговорен к 3-м годам лишения свободы с отбыванием в колонии строгого режима по ст. 142. Это уже второй срок, который отбывает брат...

³⁴⁶ Архив РС ЕХБ. Папка 32-1. Документ 44.

... Киевская церковь ЕХБ после некоторого затишья снова подвергается гонениям со стороны органов власти. Несмотря на то, что Киевская церковь подала заявление на регистрацию по установленной форме, городские власти не только не регистрируют общину, но и требуют полного прекращения богослужебных собраний, работники милиции грубо нарушают и разгоняют богослужения, прокуратура города производит обыски в квартирах верующих и готовит уголовное дело против некоторых членов Киевской церкви, в том числе подготавливается новое уголовное дело и против секретаря Совета церковью брата Г.П. Винса.

В г. Шостке Сумской области, после подачи заявления на регистрацию, были проведены в июле 1970 года массовые обыски в домах верующих с изъятием Библий, Евангелий, сборников духовных песен, религиозных журналов и другой духовно-назидательной литературы»³⁴⁷.

В это время Г.К. Крючков и Г.П. Винс начинают требовать от властей признания Совета церковью руководящим альтернативным центром церкви ЕХБ. Т.К. Никольская замечает, что «опальных лидеров принимали охотно: переговоры компрометировали их перед верующими и одновременно позволяли религиозным политикам воздействовать на своих противников методами убеждения (например, обещаниями успешной церковной карьеры в обмен на лояльность)»³⁴⁸. Уполномоченный Совета по Тульской области А.И. Крапивин в беседе с Г.К. Крючковым 20 мая 1970 г. сказал: «Насколько мне представилось возможным познакомиться с вами в процессе многих бесед, вы всесторонне развитый человек. Вы еще молоды, вся жизнь впереди, и если будет распущен ваш совет, а вы займете правильную позицию, то думается, что вы не окажетесь в религии безработным»³⁴⁹. Под «правильной позицией» подразумевался роспуск движения. Соглашаясь на отдельные уступки, религиозные политики были неумолимы в главном: «Г.н. «совет церковью ехб» не может быть признан органами государственной власти... Он не правомочен представлять какие-либо религиозные объединения евангельских христиан-баптистов» (из ответа заведующего юридическим отделом СДР Г.Р. Гольста на письмо Г.К. Крюčkова от 24 ноября 1969 г.)³⁵⁰. После встречи уполномоченного А.И. Крапивина с местными пресвитером Н.И. Владыкиным и проповедником Лепешкиным подчеркнул, что «эта беседа обнаружила озлобленность на Крюčkова, проскальзывала нотка подозрений к нему. Видимо, наши встречи с Крючковым им стали известны, и они их рассматривают как связь с властями. Думается, что если они его еще больше будут подозревать в связях, то мы от этого ничего не потеряем. Крючков

³⁴⁷ Братский листок. 1970. № 6-7. С. 1-2.

³⁴⁸ Никольская Т.К. Советская религиозная политика и борьба с протестантским подпольем в 1960-1980-е годы // Новая политическая история: Сборник научных работ. Спб.: Изд-во ЕУСПб.; Алетейя, 2004. Вып. 4. С. 238.

³⁴⁹ ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 6. Д. 296. Л. 65.

³⁵⁰ ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 6. Д. 226. Л. 90.

как был ярким врагом законодательства, так, видно, им и остался. И чем больше к нему будет недоверия, тем больше будет разногласий в стане раскольников»³⁵¹.

6 декабря 1970 г. Совет церквей ЕХБ направил Генеральному секретарю ЦК КПСС, члену Президиума Верховного Совета СССР Л.И. Брежневу, письмо, в котором подробно осветил положение верующих ЕХБ в нашей стране, с приведением официальных заявлений ответственных работников правительственных органов, свидетельствующих о противозаконных методах борьбы с верующими ЕХБ и Советом церквей ЕХБ. В заключительной части этого письма выражена просьба к правительству: «Совет церквей по-прежнему видит единственный выход из создавшегося ненормального положения в созыве всеобщего, подлинно Всесоюзного съезда евангельских христиан-баптистов под своим руководством, так как именно он является инициатором такого съезда.

...Просим Вас дать указания о прекращении незаконных действий против Совета церквей и всей церкви ЕХБ в нашей стране, об освобождении всех верующих ЕХБ в нашей стране, осужденных за веру, и о разрешении на созыв Всесоюзного съезда евангельских христиан-баптистов под руководством Совета церквей ЕХБ»³⁵².

В 1970 г. появился весьма красноречивый документ «Открытое письмо Президенту Всемирного Союза Баптистов У. Толберту от Второго всесоюзного съезда родственников узников (1970 г.)»: «Дорогой брат во Христе Толберт! К Вам обращается с открытым письмом Второй всесоюзный съезд родственников узников, членов Церкви евангельских христиан-баптистов, осужденных за Слово Божие в СССР, состоявшийся 12-13 декабря 1970 г. в г. Киеве, в мае с 19 по 26 1970 г.

Вы посетили нашу страну. Ваш визит имел большое значение, ибо Вы, как президент Всемирного Союза баптистов посетили страну, где христиане евангельского вероисповедания на протяжении многих десятилетий переносят всевозможные гонения за веру в Бога и за свою верность драгоценному духовному наследию Евангельских христиан-баптистов.

Можно было ожидать, что Вы посетите хотя бы одну гонимую Церковь, или пожелали бы встретиться с кем-нибудь из верующих, перенесших в последние годы узы в тюрьмах и лагерях за Слово Божие, или, что, наконец, Вы отнесетесь с братским сочувствием к гонимым.

Христианская солидарность и сочувствие к преследуемым братьям и сестрам России были отличительной чертой Всемирного Союза баптистов с самого его возникновения...

³⁵¹ ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 6. Д. 296. Л. 85.

³⁵² Братский листок. 1971. № 1. С. 2.

Однако, Ваш визит, брат Толберт, был проведен в другом плане. Вы посетили Всесоюзный Совет христиан-баптистов (ВСЕХБ), эту государственную витрину религиозной свободы. Вы также посетили исторические достопримечательности Москвы и Ленинграда. Вас приняли в Кремле председатель Совета национальностей Верховного Совета СССР Палецкий и другие официальные лица... В Вашу честь были даны торжественные приемы и обеды. Ваш визит, брат Толберт, был поистине королевским, как Вы и сами заявили на прощальном ужине 25 мая в гостинице «Советская» в Москве. И у Вас, конечно, не нашлось времени посетить хотя бы одну семью узников-христиан, переносящих страдания за Христа. Вы, более того, выступили с оправданием и поддержкой гонителей, чем поощряли их к усилению гонений. Об этом свидетельствуют Ваши высказывания и Ваше письмо, опубликованное в журнале «Братский вестник» № 4-5 за 1970 г.

Конечно, с высоты королевского визита трудно заметить слезы сирот и христианских вдов. Трудно увидеть в тюремных застенках и лагерях своих братьев и сестер по Крови Христовой. Трудно представить себе весь тернистый путь, поистине Голговский путь русского братства евангельских христиан-баптистов от времени Воронина до Хмары. Может быть на Вашей родине в Либерии никогда не было ».

С 1971 г. Совет родственников узников стал выпускать «Бюллетень Совета родственников узников ЕХБ» раз в два месяца (позже – раз в месяц). Почти все выпуски «Бюллетеня» удалось переправить на Запад.

В 1971 г. СЦЕХБ предложил свои общинам обратиться в органы власти со следующим документом:

«Препроводительное письмо

Не желая оставлять неясностей в вопросе нашего отношения к Законодательству о культах и нашей вероисповедной и структурной принадлежности, мы направляем Вам принятый нашим братством Устав Союза церквей ЕХБ, выработанный в соответствии с вероучением ЕХБ и с учетом предоставляемых церкви и верующим прав, предусмотренных Декретом 1918 года и Конституцией СССР.

Согласно приведенным законодательным актам, церковь отделена от государства и религиозные общества должны быть «совершенно свободными, независимыми от власти союзами граждан-единомышленников». «Государству не должно быть дела до религии»... (см. «Атеистические чтения», выпуск 5-й, стр. 7-8, М., 1971 г.).

В силу этого мы считаем себя независимыми в избрании или признании духовного центра, избрав таковым Совет церквей евангельских христиан-баптистов, а также свободными от каких-либо обязательств исполнять те постановления и инструкции, которые находятся в противоречии с Декретом и Конституцией, а равно и от сообщения статистических или иных сведений о жизни церкви, о ее служителях и вообще

верующих (кроме сведений, предусмотренных заявлением о регистрации с приложением списка двадцатки).

О том, что такое понимание закона правильно, свидетельствует широко опубликованное заявление В.А. Куроедова... («Атеистические чтения», выпуск 5-й, стр. 9, М., 1971 г.).

Что касается нашего гражданского отношения к государству как организованной системе общественного правопорядка, то оно всегда было положительным и таковым останется.

Прилагаемый Устав Союза церквей ЕХБ просим рассматривать как совокупность необходимых сведений о церкви, как свидетельство нашей верности евангельско-баптистским вероисповедным принципам, как доказательство принадлежности нашей общины к братству, руководимому Советом церквей ЕХБ, который единодушно избран церковью...»³⁵³.

В 1971 г. ВСЕХБ обратился «ко всем отделившимся братьям и сестрам - евангельским христианам-баптистам в СССР»: «... Мы с глубокой скорбью отмечаем факт существования на протяжении почти десяти лет разделения в нашем братстве.

Ко всем вам, находящимся вне единства, мы обращаемся с горячим призывом объединиться в одно братство, то есть последовать нашему примеру и возвратиться в родные поместные церкви, из которых вы некогда вышли.

Ныне настало время глубоко осознать неправильность пути разделения, проверить перед Господом сердца и поправить светильники свои...

... Как ВСЕХБ, так и сторонники Совета церквей ЕХБ подтверждают семь основных принципов вероучения баптистов («Братский вестник» 1966 г. № 1). Мы видим обильные благословения, которыми пользуются зарегистрированные церкви. Но что нас разделяет сегодня? Это, в некоторых случаях, различное отношение к законодательству нашей страны, а чаще всего – недобрые личные отношения руководителей поместных церквей обеих сторон: зависть, споры и недоброжелательство...

Мы очень сожалеем, что руководители отделившихся не ответили на приглашение ВСЕХБ к новой встрече для продолжения бесед по вопросу единства... Мы должны отметить, что в период времени 1961-1969 гг. в деятельности братства произошли благословенные изменения:

1. Инструктивное Письмо и Положение – отменены Всесоюзными съездами 1963 и 1966 г., а вместо них был принят Устав – не противоречащий Слову Божию.

2. На Всесоюзных съездах и Пленумах ВСЕХБ выявилось глубокое стремление к осуществлению единства со всем народом Господним:

а) сняты отлучения за участие во внутрицерковном движении;

³⁵³ Братский листок. 1971. № 7-8. С. 3-4.

б) осуществляется совместное служение работников ВСЕХБ с бывшими сторонниками СЦ ЕХБ без осуждения прошлого;

в) восстановлены принципы соборности при решении важнейших вопросов церковной жизни братства через регулярно созываемые съезды и совещания;

г) в соответствии со Священным Писанием расширен состав проповедующих Слово Божие;

д) открыты двери молитвенных домов для всех.

Мы хорошо знаем, что вначале ни инициаторы внутрицерковного движения, ни поддерживающие их не ставили своей целью создание второго параллельного Союза ЕХБ.

Все это, вместе взятое, свидетельствует о необходимости осуществления в настоящее время единства церкви...

Что касается отношения к существующему законодательству о культах в нашей стране, то всем нам следует придерживаться Слова Божия, как написано: «Всякая душа да будет покорна высшим властям: ибо нет власти не от Бога, существующие же власти от Бога установлены» (Римл. 13, 1). «Итак, отдавайте кесарево кесарю, а Божье Богу» (Ев. Матф. 22, 21).

... Возможно, многие будут смущать вас, а также осуждать нас как устно, так и в своих посланиях, но, глубоко скорбя об имеющемся разделении, о всех ваших переживаниях, мы, побуждаемые Духом Святым, искренне, с горячей любовью призываем остановиться, поразмыслить и последовать примеру многих детей Божиих и тружеников, которые возвратились в свои церкви и ныне в радости и в братской любви свободно и беспрепятственно совершают, по мере дара, свое служение...

1) Мы призываем Совет церковей ЕХБ продолжить встречи и беседы с ВСЕХБ до полного объединения;

2) Мы призываем всех братьев и сестер, находящихся вне единства, не дожидаясь, пока в верхах братья объединятся, на местах вступать в переговоры, осуществляя полное примирение и объединение народа Господнего...

3) Подчеркиваем необходимость прекратить взаимные оскорбления друг на друга...

4) Будем подвизаться «единодушно за веру евангельскую» (Филип. 1, 27), призывать имя Господа с чистыми устами и стремиться к единодушию (Соф. 3, 9).

5) Усилим молитву друг за друга (Иак. 5, 16).

6) Осуществим делом слова гимна: «Соединитесь, братья, для славного труда союзом благодати раз и навсегда!»³⁵⁴.

В середине 1971 г. А.Н. Косыгину было направлено письмо от ЕХБ, в котором авторы настаивали на свободной пропаганде религии в стране:

³⁵⁴ Братский вестник. 1971. № 1. С. 17-19.

«Мы ожидаем от Правительства справедливого разрешения этого вопроса, чтобы не прибегать нам к всемирному обращению и широкой огласке упомянутого письма...»³⁵⁵.

Следует заметить, что поступления денежных средств ЕХБ постоянно возрастали: в 1967 г. – 1909 тыс. руб.; 1968 г. – 2071,4 тыс. руб.; 1969 г. – 2184,3 тыс. руб.³⁵⁶. В основном, это были добровольные пожертвования.

В 1971 г. «Братский вестник» напечатал «Письмо бывшего члена «Оргкомитета» Дицеля Фридриха Генриховича Всесоюзному Совету евангельских христиан-баптистов и Совету Церквей ЕХБ»:

«Дорогие братья по вере в нашего Господа Иисуса Христа!

... Когда произошло в нашем евангельско-баптистском братстве разделение, я с женой примкнул к отделившимся. Нас влек лозунг очищения Церкви от всего заклятого и нечистого...

Но вот отделившимся братьям легло на сердце недоброе дело - осудить и отлучить старших братьев, отлучить и лишить братьев ВСЕХБ прав на их дальнейший труд....

Отлучив братьев, отделившиеся до сего дня из последних сил продолжают действовать своими клеветническими посланиями и листками, нанося огромный вред всему делу Божию не только в нашей стране, но и по всему миру, и прежде всего своей собственной душе.

Из «Оргкомитета» я вышел из-за того, что мои убедительные доказательства необходимости единства детей Божиих не были по душе отделившимся и не находили отклика в их сердцах. Мы с женой начали посещать зарегистрированную церковь, и сейчас я более согласен с братьями, которые неустанно зовут к миру и единству народа Божьего, так как это наша насущная нужда сегодня – объединиться и единым сердцем и едиными устами прославлять нашего Господа и Спасителя Иисуса Христа...

Отделившиеся, к сожалению, начали духом, а кончили плотью, и теперь они стоят в духовном тупике, и дело их остановилось, и Господь перестал благословлять их.

Отлучив братьев ВСЕХБ и нанеся этим большой вред всему делу Божьему, отделившиеся исполнились жестокости и стали отлучать и своих сторонников. Эта участь постигла и меня. Я не успел еще познать всю глубину спасения Христова, как уже оказался за бортом. Вот на какой путь вступили отделившиеся...

Нам всем надо понять, что нашим разделением мы сеем большой соблазн в мире...»³⁵⁷.

«10-11 апреля 1971 г. в Москве состоялось всесоюзное заседание «Совета родственников узников ЕХБ»... Результатом мероприятия стало

³⁵⁵ РГАНИ. Ф. 5. Оп. 64. Д. 75. Л. 1-2.

³⁵⁶ РГАНИ. Ф. 5. Оп. 62. Д. 38. Л. 57.

³⁵⁷ Братский вестник. 1971. № 4. С. 19-20.

широкое распространение через самиздат совместного заявления ко всем верующим ЕХБ. Обращение имело правозащитный характер: родственники осужденных членов СЦ ЕХБ обвинили государство в несоблюдении законов, гарантирующих свободу совести в СССР»³⁵⁸.

В июне 1971 г. только возникшее издательство «Христианин» обратилось к председателю Совета Министров СССР А.Н. Косыгину с уведомлением о начале деятельности издательства: «На протяжении нескольких десятилетий верующие ЕХБ испытывают постоянную нужду в религиозной литературе. Приобрести ее обычным путем в нашей стране негде. Не представляется возможным печатать ее и в государственной типографии, так как Совет церковью уже обращался к Вам с этой просьбой, но никакого ответа не получил.

Таким образом, мы были поставлены перед необходимостью самим, без помощи государственных учреждений, приступить к разработке метода и конструированию машин для печатания необходимой духовной литературы. Усилия наши завершились успехом.

Издательство «Христианин» – это добровольное общество верующих ЕХБ, объединившихся для издания и распространения христианской литературы.

Содержится издательство на средства добровольных пожертвований верующих и поэтому распространяет изданную литературу безвозмездно.

Со стороны верующих граждан мы встречаем единодушное одобрение. Со стороны же органов власти мы подвергаемся «слежке, угрозам, притеснениям, хотя наша деятельность и не наносит ущерба интересам государства. Так, например, за последние два года во время перевозки отпечатанной литературы в ряде городов органами власти без суда было отобрано около 700 экземпляров Евангелий и сборников «Духовные песни».

Мы уже не обращаемся к Вам за содействием в издании необходимой верующим литературы, но просим Вас не чинить препятствий в нашей работе и считать литературу, имеющую подпись издательства «Христианин», – легальной. Просим также дать указание соответствующим органам о возврате всей отобранной литературы тем, у кого она была изъята.

Со своей стороны мы обязуемся не печатать какой-либо иной литературы, кроме внутрицерковной, христианской, и не передавать кому-либо технологию печатного процесса и чертежи машин.

Удовлетворив нашу просьбу, Вы дадите возможность верующим на деле воспользоваться правом, предоставляемым Конституцией СССР и

³⁵⁸ Волохов С.П. Протестное движение евангельских христиан-баптистов 1960-1980-х гг. (на материалах Алтайского края, Новосибирской и Томской областей) // Вестник Барнаульского государственного университета. Гуманитарные науки. 2002. № 2. С. 134.

Всеобщей Декларацией прав человека, и исполните желания и чаяния верующих граждан нашей страны.

С уважением – издательство «Христианин»³⁵⁹.

Типография ЕХБ «Христианин» постоянно подвергалась разгрому со стороны властей. Постоянно создавались препятствия к отправлению религиозных обрядов и пр. Аресты проводились планомерно и регулярно: в 1961-1970 гг. было арестовано 524 чел., в 1971 г. – 48 чел., в 1972 г. – 53 чел., в 1973-1975 гг. – 70 чел.³⁶⁰. С 1973 г. в журнале «Братский листок» появилась рубрика «Хроника гонений».

Власти действовали и по-другому. Так, «Братский листок» опубликовал сообщение «Из жизни Харцызской общины»: «События, происходившие в Харцызской общине летом минувшего года, со всей наглядностью еще раз показали, что стремлением объединить наши общины со ВСЕХБ или зарегистрировать их на автономных от Совета церквей началах преследуется только одна цель: вернуть общины под безраздельное господство мира сего.

В городе Харцызске Донецкой области имеется 2 общины ЕХБ. Община, поддерживающая Совет церквей, состоящая из 180 членов, пресвитерское служение в которой несет Михаил Тимофеевич Шаптала, и зарегистрированная община ВСЕХБ со списочным составом 57 человек. Органы власти предложили этим общинам объединиться и совместно зарегистрироваться. Наша община проявила озабоченность: не поведет ли это к вмешательству в дела церкви со стороны органов власти и в связи с этим задала ряд вопросов об условиях регистрации референту уполномоченного по делам религий по Донецкой области, на которые он дал следующие ответы:

1. Родители имеют право воспитывать своих детей в религиозном духе.
2. Дети имеют право посещать богослужebные собрания, но только со своими родителями.
3. Подавать списки крещаемых уполномоченному Совету по делам религий не требуется. Не требуется и подача списка членов церкви.
4. Материальная помощь единоверцам может оказываться лишь частным образом.
5. Признание ВСЕХБ за духовный центр – это дело самих верующих: могут признавать и могут не признавать.
6. Непризнание ВСЕХБ не может служить причиной отказа в регистрации.
7. Во все духовные вопросы, как-то: прием и исключение членов, избрание и смещение служителей и тому подобное, ни Совет по делам религий, ни местные власти не вмешиваются. Это решает сама церковь.

³⁵⁹ Братский листок. Сборник 1965-2000. М.: СЦЕХБ, 2001. С. 559-560.

³⁶⁰ Алексеева Л.М. История инакомыслия в СССР. Новейший период. Вильнюс – М.: Весть, 1992. С. 150.

Община нашла эти условия приемлемыми. Объединилась. Пресвитером объединенной общины избрали брата М.Т. Шапталу. Затем была оформлена регистрация.

Однако последующие события показали, что обещания о невмешательстве были лишь словами. Они даны были в расчете на то, что после регистрации удастся перевести общину под руководство ВСЕХБ, для чего на общину было оказано давление. Когда же верующие на это не пошли – последовали угрозы, а затем община была снята с регистрации и разделена»³⁶¹.

В 1973 г. «Основы законодательства Союза ССР и союзных республик о народном образовании» закрепили тезис о «единстве обучения и коммунистического воспитания с жизнью». Кодекс о браке и семье требовал от родителей «воспитывать своих детей в духе морального кодекса строителя коммунизма» (ст. 52). Тех, кто нарушал данную заповедь, карали очень строго – вплоть до лишения родительских прав. Действительно, как сообщалось в «Братском листке», «в настоящее время все более распространяются гонения на детей христиан. Кроме привычных уже для них угроз, издевательств, допросов и побоев, участились случаи, когда детей насильно отнимают у верующих родителей и помещают в детдома и интернаты для атеистического воспитания. В г. Саках осужденные братья Романович и Здоров лишены родительских прав. В г. Перми лишена родительских прав сестра З.П. Родыгина. Двое детей насильственным путем уже отобраны у матери органами милиции»³⁶². Детей у верующих отбирали и раньше. Так, в 1963 г. в Смоленске баптистка Л.К. Говорун была лишена родительских прав в отношении 9-летнего сына Сережи³⁶³.

С начала 1970-х гг. СЦЕХБ поддерживал отношения уже со многими зарубежными организациями. Данное обстоятельство также усугубило положение баптистов. Власти практически уничтожили типографию ЕХБ «Христианин». С этого же времени в баптистской среде закрепляется тенденция эмигрировать из страны. Один из подавших документы на выезд из СССР так объяснял свое желание: «Мы – люди, глубоко верующие в Бога, и жить в атеистической стране, строящей коммунизм, строящей безбожное общество, не хотим. Нам чужда ее идеология»³⁶⁴.

В январе 1973 г. состоялось совещание расширенного Президиума ВСЕХБ, на котором рассматривался вопрос единства с христианами веры евангельской (пятидесятниками). На данном совещании было принято «Обращение к пресвитерам и членам церкви ЕХБ», в котором, в

³⁶¹ Братский листок. 1973. № 1. С. 1-2.

³⁶² Братский листок. 1973. № 5. С. 2-3.

³⁶³ Никольская Т.К. Церковь ЕХБ в период хрущевской антирелигиозной кампании // 140 лет российскому баптизму. Прошлое, настоящее, перспективы. Материалы Научно-богословской конференции Российского Союза ЕХБ. Москва, 18-19 октября 2007 г. Москва: РС ЕХБ. 2008 // http://rosbaptist.ru/index.php?option=com_content

³⁶⁴ ХТС. 1977. Вып. 45. С. 69.

частности, сообщалось о создании братской комиссии по разработке толкования Августовского соглашения 1945 г.³⁶⁵.

Накануне очередного съезда ВСЕХБ предложил сторонникам СЦЕХБ выдвигать своих делегатов на форум. Реакция СЦЕХБ была крайне отрицательной:

«По поводу съезда ВСЕХБ

В последнее время работники ВСЕХБ и органы власти предлагают верующим нашего братства принять участие в выдвижении делегатов на съезд ВСЕХБ. Совет церквей считает участие в таком мероприятии неприемлемым и греховным по двум причинам:

Во-первых, – это является попыткой привлечь верующих в обход Совета церквей, тогда как самому Совету церквей как таковому официального предложения по поводу съезда сделано не было.

Во-вторых, если бы такое и было, у нашего братства отсутствуют условия для обсуждения вопроса о съезде, так как подлинными представителями и избранниками церквей, способными защищать дело Господне, находятся в узах и ссылках. (В таких городах, как Москва, Омск, Гомель, Кривой Рог и др. взяты все или почти все служители – до 10 человек на общину.) На протяжении 13 лет в узах и преследованиях находится и Совет церквей ЕХБ.

При таких обстоятельствах наше участие в мероприятиях ВСЕХБ было бы предательством интересов дела Божьего и наших дорогих узников за имя Иисуса.

Поэтому Совет церквей предлагает всем общинам и всем искренним чадам Божиим решительно отказываться от такого соучастия в мероприятиях ВСЕХБ и его работников на местах...»³⁶⁶. Двое служителей Ростовской церкви, вопреки разъяснениям Совета церквей, присутствовали на съезде ВСЕХБ 1974 г.

В мае и декабре 1976 г. состоялись два Всесоюзных совещания СЦЕХБ в Харцызске и Харькове³⁶⁷. На майское расширенное совещание прибыло 100 делегатов. На это совещание Г.К. Крючков не приехал, но передал магнитофонную запись с отчетом о проделанной работе. В записи также звучали упреки в адрес члена совета С.Г. Дубового и И.Д. Бондаренко, временно подключенных к работе СЦЕХБ. С.С. Максимов пишет в связи с этим: «Крючков обвинил Дубового в том, что он пошел на сделку с КГБ, и просил прекратить недостойную христианина практику. Ходили слухи, что Бондаренко получил 50000 рублей за то, что стал работать на государство. В конце концов, как еще можно было понять, что его имя вычеркнуто из списка особо опасных преступников, и ему можно было спокойно вернуться домой в Ригу. Финансовые обвинения в адрес

³⁶⁵ Братский вестник. 1973. № 2. С. 78-79.

³⁶⁶ Братский листок. 1974. № 4. С. 1-2.

³⁶⁷ Братский листок. 1977. № 1. С. 1.

Бондаренко, как выяснилось, были не обоснованы. К счастью для его репутации, летом 1978 года он был арестован и получил еще один трехлетний срок.

Итак, несмотря на все усилия Геннадия Крючков представить конфликт как столкновение с людьми, завербованными КГБ, постепенно становилась очевидной истинная причина разногласия. Так, например, Бондаренко пришел к выводу, что за годы противостояния между ВСЕХБ и СЦЕХБ церкви были вовлечены в губительную для души и несовместимую с христианским духом вражду по отношению к своим же братьям во Христе, которые просто иначе оценивают свой долг по отношению к государству.

Бондаренко считал, что там, где о деятельности церковью ВСЕХБ можно судить по плодам, несущим печать благодати Святого Духа, с ними вполне можно сотрудничать, пребывая в братском общении. Крючков боялся, что подобная лояльность СЦЕХБ может привести к тому, что истинная, в его понимании, церковь просто перестанет существовать, тогда как Бондаренко и Дубовой делали ставку на региональные союзы и автономию местных общин. Короче говоря, безусловному авторитету Крюčkова был брошен вызов, и среди реформаторов нашлось немало людей, задавшихся вопросом, почему чистота веры всегда ставиться во главу угла, и приходится расплачиваться за это ценой благословений и братского общения.

Все эти столкновения на уровне руководства были лишь наиболее очевидным проявлением главной проблемы советских евангельских христиан: она сводилась к тому, что христиане перестали доверять друг другу.

После этого случая Иосиф Бондаренко отошел от дел Совета Церквей, и стал независимо совершать служение. Некоторые церкви последовали его примеру, видя, что есть другая альтернатива СЦЕХБ.

Примерно в это же время, из СЦЕХБ вышел вместе со своей общиной М.Т. Шаптала, который был членом Совета Церквей. Позднее он объединил автономные церкви в союз и придал им организованную структуру, этот союз назывался Независимые Церкви ЕХБ Южного Региона (НЦ ЕХБ ЮР).

Таким образом, многие общины стали уходить в автономию, и СЦЕХБ начал терять церкви. Тут они это поняли, и резко изменили свою тактику: сначала они призывали церкви регистрироваться без каких либо условий, а теперь, когда им разрешили регистрацию без условий, они утверждают, что это еще один коварный замысел властей, что бы подчинить себе церковь.

И призывают не регистрировать свои общины, тем самым, сохранить верность Господу»³⁶⁸.

³⁶⁸ Максимов С.С. История евангельского-баптистского братства в России в период с 1961-1999 гг.
// <http://hghltd.yandex.net/yandbtm?text=%D0%9F%D0%BE%D0%BB>

В апреле 1977 г. было опубликовано «Сообщение Совета церквей ЕХБ и издательства «Христианин»:

«Сообщаем вам, возлюбленные братья и сестры, что издательство «Христианин» продолжает подвергаться новым ударам гонений.

В Ивангороде Ленинградской области 21 марта 1977 года арестованы брат И.И. Левен и сестры Зайцевы: Людмила и Лариса, а также конфискована печатная машина и другое оборудование и около трех тонн бумаги. В этот же день произведены обыски еще в трех квартирах верующих: два в Ивангороде и один в городе Нарве Эстонской ССР. Через неделю большая группа сотрудников, приехавших из Москвы, произвела повторный тщательный обыск в доме, где взяли друзей; и был арестован хозяин – брат Д.И. Кооп.

Как вам известно, ранее подверглась ликвидации фотолаборатория издательства «Христианин» в Ростовской области. Арестованная при этом сестра Ида Коротун в результате усердных ходатайств – освобождена.

По всей стране ведется подслушивание и тотальная слежка за верующими и их жилищами (так, снова обнаружен и снят электронный подслушиватель на Кавказе).

Все эти обстоятельства печалят нас, но вместе с тем мы не можем и не радоваться тому, что так серьезно воспринимается в наш век всепобеждающее Слово Господне. Атеизм не может воевать против Евангелия равноценным идеологическим оружием, и поэтому он идет путем карательных мер и физического уничтожения...

Следует помнить, что удар по издательству – это удар и по нашим гражданским правам, это удар по Всеобщей декларации прав человека, по Хельсинскому соглашению, по Международным пактам о правах, ратифицированных и нашим государством...

В. Пидченко, В. Пикалов, Е. Гауэр и ныне арестованные И.И. Левен, Д.И. Кооп и Зайцевы: Людмила и Лариса, должны быть освобождены и реабилитированы, а также должно быть возвращено оборудование, материалы и литература, изъятая органами власти...»³⁶⁹.

Указ Президиума Верховного Совета РСФСР 1975 г. вносил изменения и дополнения в постановление ВЦИК и СНК РСФСР «О религиозных объединениях» от 1929 г., которые отчасти расширяли возможности религиозных организаций в удовлетворении религиозных потребностей верующих, освободили их от мелочной опеки³⁷⁰. Но Г.К. Крючков оценивал ситуацию по-другому: «... Законодательство, на основании соблюдения которого мы не могли принять регистрацию без риска потерять жизнь вечную, было не только реставрировано в 1975 году, но

³⁶⁹ Братский листок. Сборник 1965-2000. М.: СЦЕХБ, 2001. С. 563-564.

³⁷⁰ Одинцов М.И. Путь длиною в семь десятилетий: от конфронтации к сотрудничеству (государственно-церковные отношения в истории советского общества) // На пути к свободе совести / Сост. и общ. ред. Фурмана Д.Е. и О. Марка (Смирнова). М., 1989. С. 67.

еще и ухудшено! В добавление ко всему были разработаны тайные инструкции, которые не являются законом. Их практическое применение еще более пагубно, потому что наделяет органы власти неограниченным правом вести контроль за жизнью каждого верующего и т.п. Инструкции эти сверхсекретны, как и те люди, которые никогда не говорят о своих должностях, и мы говорим о них: «люди в штатском»...

Учитывая, что вопрос регистрации принимает опасный для дела Божьего характер, Совет церквей в 1975 году предложил всем общинам, ранее подавшим заявления на регистрацию, считать их недействительными и разработал новые, свои формы и призвал Божий народ стоять твердо на путях святости (См. «Братский листок» № 4, 1975 г.). Органы власти заставляли переписывать эти бланки и заполнять их по-своему, заставляли в регистрационных документах приписывать: «несут ответственность в соответствии с Законодательством о религиозных культах». К такой регистрации Совет церквей никогда не призывал! (...) Рассматривая перед лицом Божиим такую регистрацию, мы всем братством находим, что она покушается прежде всего на независимость церкви, на главенство в ней Христа и на Его права в Церкви, на Его абсолютный авторитет, на Его первое и последнее слово во всех вопросах внутрицерковной жизни. Если органы власти, зарегистрировав церковь, получают право отводить неудобных им служителей, которых избрала церковь, и подбирать себе новых из числа тех, которые пренебрегли узким путем Господним, если посредством регистрации налагаются запреты на все жизненно важные виды духовного служения, то такая регистрация есть не что иное, как отвоевывание церкви у Христа. Но найдется ли хотя один боящийся Бога христианин, который позволил бы отсекал члены Тела Христова? Кто позволит расправляться с Церковью Христа, чтобы в угоду миру отсечь то, что не нравится врагу?

Молодежные, детские, призывные собрания проводить нельзя, материальную поддержку страждущим и узникам оказывать нельзя, приступать к деятельности общине без регистрации нельзя... Но Церковь рождена Господом! Она есть! Она уже существует, потому что ее основал Господь, поэтому и право на свою жизнь и деятельность она получила от Него!

А ведь все инструкции, которые выдаются регистрирующими органами и в соответствии с которыми служителей Божьих заставляют действовать – есть не что иное, как требование со стороны мира, чтобы христиане, и в первую очередь служители, были прямыми соучастниками в подавлении церковной независимости, чтобы пастыри добровольно отняли руководство Церковью у Христа и передали его в руки безбожников. (...)»³⁷¹.

Совет разослал на места своим уполномоченным информационные письма для заполнения: «По данным Совета на территории _____

³⁷¹ 7 направлений сопротивления пробуждению // Вестник истины. 2011. № 4. С. 21.

действуют зарегистрированные (автономно) объединения ехб, ранее поддерживающие т.н. «СЦЕХБ».

Недавно этот нелегальный центр призвал верующих этих объединений продемонстрировать свою принадлежность к «СЦЕХБ» и потребовал от них направить в местные органы власти об этом т.н. «препроводительное письмо» и «устав союза церквей ехб».

Совет по делам религий просит Вас до 25 ноября с.г. проинформировать о наблюдаемых в каждом из этих автономных объединениях процессах и тенденциях, соблюдении верующими законодательства о культах, их отношении к т.н. «СЦЕХБ».

Если обществом допускаются нарушения законов, то сообщите о принимаемых и намечаемых Вами и местными органами власти мерах по их пресечению.

Зам. председателя Совета П. Макарецв

21.10.75

Исх. № 2288»³⁷².

Евангельские христиане-баптисты стремились использовать любые возможности для защиты своих прав. Так, в 1976 г. баптисты обратились в Московскую Хельсинкскую группу с жалобой на отбирание детей у верующих родителей. МХГ выпустила по этому поводу документ «О преследованиях религиозных семей»³⁷³.

5 декабря 1976 г. П.Г. Винс с группой молодых баптистов принял участие в традиционной демонстрации правозащитников на площади Пушкина в Москве³⁷⁴. В 1977 г. П.Г. Винс стал членом Украинской Хельсинкской группы³⁷⁵.

Накануне принятия Конституции 1977 г. СЦЕХБ выступил со своими предложениями и замечаниями: «... В дни, когда наша страна стоит перед лицом важного общенародного события - принятия новой Конституции СССР, которая на долгие годы будет определять жизнь и деятельность целого народа, мы, верующие евангельско-баптистского исповедания, в течение многих лет испытывающие на себе последствия поразительного неравенства в правах и непрерывные притеснения, делаем еще одну (теперь уже третью) попытку убедить верховные органы нашего государства в неотложной необходимости радикальных перемен в вопросе предоставления гражданам действительной свободы совести, а именно: в необходимости закрепления в Конституции юридического равенства граждан независимо от их мировоззренческих признаков.

³⁷² ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 6. Д. 718. Л. 79.

³⁷³ Сборник документов Общественной группы содействия выполнению Хельсинкских соглашений в СССР. Нью-Йорк: Хроника, 1974-1975. Вып. 1. С. 52-64.

³⁷⁴ ХТС. Вып. 43. С. 21-22.

³⁷⁵ ХТС. Вып. 44. С. 28.

К сожалению, существующее в течение десятилетий конституционное неравенство граждан без существенных изменений перенесено в проект новой Конституции. Поистине печально, что новый закон не наметил позитивных перемен и не предусматривает иных форм отношений между церковью и государством, кроме форм, сложившихся в период культа личности...

Итак, Конституция отводит абсолютистское место борцам против религии, превращая, таким образом, всю страну в государство специфического типа, в государство богоборческое, а значит – неравноправное...

Религия должна быть частным делом людей...

Сознавая всю серьезность создавшейся не по вине верующих проблемы, все мы, однако, видим неотложность ее решения. И это решение мы усматриваем в конструктивных мерах по восстановлению действительной свободы совести граждан, что может быть достигнуто только:

- путем отмены дискриминационного законодательства о культах,
- роспуска антирелигиозных комиссий
- и безусловного отказа в контроле над церковью любым государственным органам – в пользу церковной независимости и самоуправления.

Мы считаем, что такой подход будет иметь для государства и общества только позитивные последствия, и полагаем, что предпосылки к этому должна создать новая Конституция.

Мы предлагаем также закрепить конституционно, например, такие принципы:

1. Гражданам СССР гарантируется свобода совести. В отношении религиозной и атеистической идеологии государство - нейтрально.

2. Общества и союзы религиозных и атеистических направлений независимы от государства и пользуются статусом частных обществ с правом владения общественной собственностью. Создание, деятельность и пропаганда идей данных обществ допускается беспрепятственно, поскольку они не сопровождаются нарушением единого для всех граждан государственного кодекса.

3. Школа (включая и высшую) в отношении религии и атеизма – нейтральна. Обеспечение граждан знаниями атеистической идеологии осуществляется на факультативной (добровольной) основе...»³⁷⁶.

Говоря о новой Конституции 1977 г., Л.И. Брежнев подчеркивал, что вопреки «бесстыдным фальсификациям» или «империалистической пропаганде» новая советская конституция «устанавливает экономические, социальные и культурные права и свободы граждан и конкретные гарантии этих прав более широко, четко и полно, чем это было сделано когда-либо и где-либо»³⁷⁷.

³⁷⁶ Братский листок. 1977. № 4. С. 1-2.

³⁷⁷ Брежнев Л.И. О проекте Конституции СССР. Доклад на сессии Верховного Совета СССР // Правда. 1977. 5 октября.

С 1978 г. начали функционировать заочные библейские курсы СЦЕХБ с двухгодичным сроком обучения: «С этой целью в братстве распространяется учебная литература по предметам: «Введение в Ветхий и Новый Завет», «Гомилетика», «Пастырское служение», «История христианства», «Догматика» и «Экзегетика», а также дополнительная литература, как например, книга «О Библии» и др.³⁷⁸.

27 апреля 1979 г. секретарь Совета церквей ЕХБ Г.П. Винс, отбыв 5-летний срок заключения, вместо последующей 5-летней ссылки, был лишен советского гражданства и тайным образом из тюрьмы отправлен за границу, по договоренности между Л.И. Брежневым и президентом США Дж. Картером состоялся обмен Г.П. Винса и 4 советских диссидентов на двух советских шпионов, арестованных американцами. В связи с этим Г.П. Винс выступил с заявлением: «В момент объявления указа о лишении меня гражданства я заявил, что это решение незаконно. Никто не может лишать меня гражданства. Однако никто не внял моему заявлению, и я был отправлен в другую страну»³⁷⁹. «Рассматривая этот акт как крайнюю меру посягательства на права всех верующих (поскольку Г.П. Винс является избранником всего нашего братства), – Совет церквей направил в Президиум Верховного Совета заявление с ходатайством о восстановлении Г.П. Винса в гражданстве»³⁸⁰.

В 1960-х – первой половине 1980-х гг. ВСЕХБ продолжал активную международную деятельность. В Советском комитете защиты мира 9 декабря 1959 г. за выдающийся вклад в дело укрепления мира и дружбы между народами была вручена награда Всемирного Совета Мира – серебряная медаль – члену Советского комитета защиты мира, генеральному секретарю Всесоюзного Совета евангельских христиан-баптистов А.В. Кареву. 15 декабря 1959 г. Советским комитетом защиты мира за активную деятельность по укреплению мира между народами награжден Почетной грамотой Советского комитета защиты мира член ВСЕХБ, старший пресвитер ВСЕХБ по Ленинградской, Калининской и Псковской областям и пресвитер Ленинградской общины евангельских христиан-баптистов – М.А. Орлов. Награжденные получили многочисленные поздравления от общин евангельских христиан-баптистов и отдельных лиц³⁸¹.

С 1963 г. ВСЕХБ являлся членом Всемирного совета церквей, его руководители дважды избирались в центральный комитет этой международной организации.

На 40 Всесоюзном съезде евангельских христиан-баптистов (1969 г.) серьезное внимание уделялось международной деятельности ВСЕХБ:

³⁷⁸ Братский листок. 1978. № 1. С. 2.

³⁷⁹ Братский листок. 1979. № 3. С. 2.

³⁸⁰ Братский листок. 1979. № 3. С. 2.

³⁸¹ Братский вестник. 1960. № 1. С. 87.

«13. Участие ВСЕХБ в зарубежных христианских организациях и поездки за границу

... Во главе Всемирного Союза баптистов стоит, как известно, Исполнительный Комитет, и ВСЕХБ представлен в этом Комитете, в качестве его членов, братьями С.Т. Тимченко, И.И. Моториным и К.С. Велисейчиком.

Летом 1967 года заседание Исполкома Всемирного Союза баптистов состоялось в городе Нашвилле (США), и четыре наших брата – С.Т. Тимченко, И.И. Моторин, К.С. Велисейчик и И.М. Орлов – были его участниками.

В июле – августе 1968 года заседание Исполкома Всемирного Союза баптистов состоялось в Африке в городе Монровии в Либерии, и его участниками были наши братья И.И. Моторин, М.Я. Жидков и сестра К.В. Пилипюк.

В августе 1969 года заседание Исполкома ВСБ состоялось в Бадене (Австрия), и его участниками были братья И.Г. Иванов, С.Т. Тимченко, А.И. Мицкевич, М.Я. Жидков и сестра К.В. Пилипюк.

Летом 1970 года состоится 12-й Всемирный конгресс баптистов в столице Японии – Токио. Если Господу будет угодно, ВСЕХБ намерен и на этот конгресс послать свою делегацию.

Мы имеем связи с так называемой Европейской Баптистской Федерацией, проще сказать, с Союзом баптистов Европы.

Членом Совета этой Федерации от ВСЕХБ состоит брат М.Я. Жидков, который до сентября 1968 года был президентом этой Федерации.

В сентябре 1968 года заседание Совета Европейской Баптистской Федерации состоялось в городе Гамбурге (ФРГ), и участниками его были братья М.Я. Жидков и А.И. Мицкевич.

В августе 1969 года в Вене – столице Австрии – состоялся Всеевропейский конгресс баптистов, и участвовали на нем от ВСЕХБ братья И.Г. Иванов, С.Т. Тимченко, А.И. Мицкевич, М.Я. Жидков и сестра К.В. Пилипюк.

Мы имеем связи также с Всемирным Советом Церквей, и членом в его Центральном Комитете состоит от ВСЕХБ брат К.С. Велисейчик.

Летом 1968 года Всемирный Совет Церквей имел свою Четвертую Ассамблею (другими словами, съезд) в городе Упсале в Швеции, и участниками ее от ВСЕХБ были братья К.С. Велисейчик, А.Н. Стоян и И.М. Орлов.

В августе 1969 года состоялось заседание Центрального Комитета Всемирного Совета Церквей в Англии, и участниками его от ВСЕХБ были братья К.С. Велисейчик и И.М. Орлов.

Мы имеем связи с так называемой Ниборгской Конференцией, проще сказать, с Союзом церквей Европы. Этот Союз имеет свои периодические

конференции, чаще всего в городе Ниборге (Дания), и участником их от ВСЕХБ был брат А.И. Мицкевич.

И, наконец, мы участвуем в так называемой Христианской Мирной Конференции, центр которой находится в городе Праге (Чехословакия). В ее руководящем органе – Рабочем Комитете – представителями от ВСЕХБ являются братья А.Н. Стоян и И.С. Гнида, а в ее так называемом Совещательном Комитете состоит брат И.Г. Иванов.

В апреле 1968 года в г. Праге состоялся Третий Всехристианский Конгресс Мира, на котором участвовала делегация ВСЕХБ в составе следующих братьев: И.Г. Иванова, А.В. Карева, А.Н. Стояна, М.Я. Жидкова и И.М. Орлова.

Все упомянутые нами международные христианские организации носят экуменический характер, то есть в них принимают участие представители разных христианских церквей мира.

Менее экуменичен Всемирный Союз баптистов, но и он недавно учредил новую Комиссию по изучению христианского сотрудничества с другими церквями, то есть экуменическую комиссию. В эту Комиссию от ВСЕХБ вошел брат И.И. Моторин...

Кроме уже упомянутых поездок представителей ВСЕХБ за границу, связанных с участием в пяти международных христианских организациях, были совершены еще следующие поездки:

в марте 1967 года – поездка братьев А.В. Карева и М.Я. Жидкова в Швейцарию на заседание генеральных секретарей баптистских союзов Европы;

в сентябре 1967 года – поездка братьев А.В. Карева и М.Я. Жидкова в Югославию и Румынию в связи с заседаниями Исполнительного Комитета Европейской Баптистской Федерации и заседанием Совещательного Комитета Христианской Мирной Конференции;

в январе 1968 года – поездка брата М.Я. Жидкова в Англию и Швецию для встреч с представителями английских и шведских баптистов;

в январе 1968 года – посещение братьями И.Г. Ивановым и И.М. Орловым Польши с ответным визитом;

в марте 1968 года – поездка братьев А.В. Карева и М.Я. Жидкова в Швейцарию в связи с конференцией генеральных секретарей баптистских союзов Европы;

в июне 1968 года – поездка братьев К.С. Велисейчика и И.М. Орлова в Швецию для участия в конференциях двух союзов шведских баптистов, а также в Четвертой Ассамблее Всемирного Совета Церквей.

в октябре 1968 года – поездка братьев А.Н. Стояна и И.С. Гниды во Францию в связи с Христианской Мирной Конференцией;

в феврале 1969 года – поездка братьев А.Н. Стояна и И.С. Гниды в Польшу в связи с Христианской Мирной Конференцией;

в марте 1969 года – поездка братьев А.И. Мицкевича и М.Я. Жидкова в Швейцарию в связи с конференцией генеральных секретарей баптистских союзов Европы;

в июне – июле 1969 года – поездка братьев С.Т. Тимченко, Н.Н. Мельникова, В.А. Кригера, В.Л. Федичкина и сестры К.В. Пилипюк в Канаду и США для встреч с меннонитами и баптистами;

в сентябре 1969 года – поездка братьев А.Н. Стояна, И.С. Гниды, П.К. Шатрова и В.А. Мицкевича в Финляндию – по приглашению финских баптистов;

в октябре 1969 года – поездка брата И.М. Орлова в США в составе смешанной религиозной делегации СССР для участия в Консультации религиозных деятелей США и СССР по вопросу разоружения;

в октябре 1969 года – поездка братьев М.П. Чернопятава, Л.Ф. Ткаченко, А.Н. Стояна и Е.Ю. Ружского в Италию – по приглашению Итальянского союза баптистов;

в ноябре 1969 года – поездка брата А.Н. Стояна в Латинскую Америку по линии ХМК и по приглашению баптистов Мексики.

Все эти поездки были совершены без каких-либо затруднений в отношении выезда представителей ВСЕХБ за границу, за что мы только можем благодарить наше правительство.

Эти поездки содействовали умножению и углублению связей ВСЕХБ с зарубежными христианами.

Они дали также возможность свидетельствовать о жизни и деятельности ВСЕХБ и тех благословениях, которые получает от Господа наше братство.

14. Наши зарубежные гости

... В октябре 1966 года у нас гостила смешанная делегация баптистов и меннонитов из США, Канады и Англии в составе семи человек. Их приезд совпал с кончиной председателя ВСЕХБ Я.И. Жидкова, и вся делегация приняла участие в его похоронах.

В апреле – мае 1967 года имел место приезд председателя Канадского Союза евангельских христиан брата – И.К. Гука;

в апреле 1968 года мы принимали руководителей Союза баптистов ФРГ в составе трех братьев: И. Арндта, Р. Таута и К. Клааса;

в апреле – мае 1968 года – руководителей Всемирного союза евангельских христиан из США – братьев Сергейчика и Липеня;

в июле – августе 1968 года – председателя Совета свободных церквей Венгрии – брата Палотая с супругой;

в сентябре 1968 года – редактора журнала английских баптистов «Баптист Тайме», брата Боттомса с супругой;

в сентябре – октябре 1968 года – руководителей Союза баптистов ГДР братьев: Экельмана, Даммана и Зульта с супругами;

в октябре 1968 года – двух братьев меннонитов из США и Канады – Дика и Петерса, и сопровождающего их брата А.Я. Клаупикса.

в мае 1969 года нас посетили представители Всемирного Совета церквей в составе пяти братьев;

в мае 1969 года мы встречали руководителей обоих баптистских союзов Швеции с их супругами в составе шести человек;

в июне 1969 года – гостей из Финляндии от баптистов – брата Сунделла с супругой, и от квакеров – брата Оивена с супругой;

в июле – августе 1969 года – руководителей Союза баптистов Италии в составе пяти человек;

в сентябре 1969 года – студента Колледжа Сперджена – брата В. Тимчака;

в сентябре 1969 года – руководителя Славянской Евангельской Ассоциации брата Петра Дейнеки;

в сентябре – октябре 1969 года – представителей баптистов Финляндии, братьев Коломайнена и Эдстрома.

в декабре 1969 года по приглашению ВСЕХБ на Всесоюзный съезд ЕХБ приехали следующие, братья: Гулдинг (из Англии), Фурман (из ГДР), Кракевич и Станкевич (из Польши) и Лацковский (из Венгрии).

Наши гости вынесли наилучшие впечатления от посещения ВСЕХБ и церквей нашего братства, которые они посетили, о чем они засвидетельствовали как в гостевой книге ВСЕХБ, так и в своих статьях, помещенных в их зарубежных журналах...

15. Наша деятельность в пользу мира во всем мире

Иностранцы, приезжающие в нашу страну и посещающие церкви нашего братства, часто задают нам вопрос – ведет ли наша церковь евангельских христиан-баптистов какую-либо социальную деятельность, при этом под социальной деятельностью церкви они понимают заботу о сиротах, больных, престарелых, нуждающихся, потерпевших какое-либо бедствие и тому подобное. Но ведь социальную деятельность во всех этих направлениях в социалистических странах, в том числе и в нашей стране, взяло на себя государство и вполне справляется с этой грандиозной задачей. Например, миллионы граждан нашей страны, в том числе и многие старейшие братья и сестры нашего братства, являются пенсионерами государства. Поэтому нашим церквям нет нужды брать на себя эти функции.

Но есть еще один чрезвычайно важный вид социальной деятельности, в которой принимает участие и Церковь. Это – деятельность в пользу мира во всем мире, и в этой деятельности принимает горячее участие все наше евангельско-баптистское братство, как и все церкви нашей страны...

Мы радуемся, что во всех церквях нашего дорогого братства постоянно возносятся молитвы о мире, о тихой и безмятежной жизни как для нашей родной страны, так и для всех стран мира...

В дни Рождества Христова, когда весь христианский мир вспоминает песнь ангелов о мире на земле, наш Всесоюзный Совет посылает всем христианам мира свои рождественские послания, которые являются мостами, связывающими ВСЕХБ с христианами всех уголков земного шара...

С 1 по 4 июля 1969 года в г. Загорске состоялась Конференция представителей всех религий в СССР за сотрудничество и мир между народами. В этой Конференции принимали участие 175 делегатов от различных церквей и религиозных объединений нашей страны, а также многие видные религиозные деятели из 44 стран Азии, Африки, Северной и Южной Америки и Европы.

Делегация ВСЕХБ на этой Конференции состояла из 17 человек.

На Конференции был зачитан реферат брата А.В. Карева на тему «Христиане – против войны во Вьетнаме»...

Остается сказать еще о существующем в нашей стране «Фонде мира», который пополняется добровольными пожертвованиями, как общественных организаций, так и отдельных лиц.

Наше братство также участвует в этом «Фонде мира», понимая, что этим самым оно содействует укреплению мира во всем мире. Как хотелось бы, чтобы и в отношении нашего участия в «Фонде мира» мы, евангельские христиане-баптисты, как и во всех других отношениях, касающихся нас, как граждан нашей страны, были всегда образцом и примером для всех окружающих нас людей...»³⁸².

В июле 1974 г. в Западном Берлине состоялась встреча Генерального секретаря Всесоюзного Совета Евангельских христиан-баптистов А.М. Бычкова с Региональным секретарем Объединенных Библейских Обществ С. Смодалом.

В мае 1975 г. С. Смодал и А.М. Бычков встретились с заместителем председателя Совета по делам религий при Совете Министров СССР В.Н. Титовым.

С 15 по 17 марта 1977 г. в Москве проходило очередное заседание Международного подготовительного комитета Всемирной конференции «Религиозные деятели за прочный мир, разоружение и справедливые отношения между народами»³⁸³.

В 1979 г. советские евангельские христиане-баптисты выразили свою поддержку советско-американским переговорам «Голос христиан в защиту мира»³⁸⁴.

В 1979 г. была осуществлена первая поставка 30000 Библий от Объединенных библейских обществ Всесоюзному совету евангельских христиан-баптистов. Начатое сотрудничество успешно продолжилось: к

³⁸² Братский вестник. 1970. № 2. С. 8, 19-45, 62-65.

³⁸³ Братский вестник. 1977. № 3. С. 7-9.

³⁸⁴ Братский вестник. 1979. № 3. С. 56-57.

1985 г. евангельские христиане-баптисты получили от Объединенных библейских обществ 100000 Библий.

В 1980 г. СЦЕХБ выступил с заявлением об образовании своего зарубежного представительства: «... Являясь неотъемлемой частью всемирной семьи христианства и составляя единую Церковь Иисуса Христа с родственными по вере национальными церквами и союзами во всем мире, наше братство нуждается в установлении с ними духовного взаимообогащающего единения...

Учитывая эту необходимость и благоприятные для этого возможности, Совет церквей решил:

1. Образовать «Зарубежное представительство Совета церквей ЕХБ» (ЗП СЦЕХБ).

2. ЗП СЦЕХБ осуществляет свое служение в соответствии с общими целями и задачами Союза церквей ЕХБ... и содействует осуществлению задач, возложенных на Совет церквей...

3. Вся деятельность Представительства осуществляется с соблюдением принципа отделения церкви от государства...

В силу этого Представительство не допускает вмешательства в свою деятельность государственно-политических организаций и со своей стороны не вмешивается в область государственной политики как в отношении страны пребывания Совета церквей ЕХБ, так и стран пребывания Зарубежного представительства.

4. Зарубежное представительство образует отделения и миссии в других странах (например, Европейское отделение, Канадское, Австралийское и т.п.) и братски сотрудничает с ранее плодотворно действовавшими христианскими миссиями.

5. Зарубежный секретарь СЦЕХБ (или им уполномоченный в других странах) представляет Совет церквей на христианских конференциях и конгрессах.

6. Зарубежное представительство СЦЕХБ создает учреждения по Библейской подготовке духовных работников.

7. Материально-финансовую основу Представительства составляют добровольные пожертвования христианских объединений, церквей, миссий и частных верующих.

8. Штаты сотрудников Зарубежное представительство устанавливает в соответствии с целесообразностью.

9. ЗП СЦЕХБ регулярно информирует Совет церквей о своей деятельности.

10. Ответственное лицо Зарубежного представительства СЦЕХБ является членом Совета церквей ЕХБ (секретарь СЦЕХБ по вопросам зарубежного представительства).

11. В своем служении Зарубежный секретарь СЦЕХБ ответствен перед Советом церквей ЕХБ.

12. Правовое обоснование учреждения и деятельности Зарубежного представительства СЦЕХБ – Конституция СССР (ст. 52: «Церковь в СССР отделена от государства...»); Всеобщая Декларация прав человека, а также статьи: 2, 18, 19 «Международных Пактов о гражданских и политических правах», ратифицированных СССР 18 сентября 1973 года.

В связи с образованием Зарубежного представительства Совета церквей ЕХБ избрать Георгия Петровича Винса секретарем Совета церквей ЕХБ по вопросам зарубежного представительства с 20 июня 1979 года...»³⁸⁵.

9-12 июля 1980 г. в г. Торонто (Канада) состоялась конференция «Голос гонимой церкви», проведенная Зарубежным представительством Совета церквей ЕХБ³⁸⁶.

В июле 1980 г. было опубликовано «Обращение издательства «Христианин» в СССР»: «... Еще не утихла в сердце христиан боль об арестованных в Днепропетровске 19 янв. 1980 г. сотрудников издательства «Христианин»: С.И. Бублик, Г.И. Юдинцевой, Т.В. Быстровой и Д.М. Косачевич, как советские безбожники, облеченные властью, совершили новое насилие над группой печатников издательского отдела Совета церквей ЕХБ в с. Гливенки Белореченского р-на Краснодарского края... Вместе с ними арестованы 18 июня 1980 г.: Н.И. Волков, С.Н. Волков, В.И. Быков и А.В. Фалеев.

Печатное оборудование и результаты жертвенного труда, как обычно, изъяты безвозвратно.

В стране миллионными тиражами издается атеистическая литература. В сравнении с этим издательство «Христианин» выпускает крохи духовной литературы, которая не может покрыть насущные нужды верующих. Тем более, что при частых обысках эта литература отнимается и бесследно исчезает.

Сейчас рука гонения поднята не только против тех, кто печатает Евангелия, но и против тех, кто их перевозит, а также против читающих и исполняющих написанное в Книге сей...»³⁸⁷.

В связи с усилившимися репрессиями в отношении СЦЕХБ, последний принял «Специальное послание Совета церквей о посте и молитве в связи с усилившимися гонениями на Церковь Иисуса Христа в нашей стране»³⁸⁸.

Постановление ЦК КПСС «О дальнейшем улучшении идеологической, политико-воспитательной работы» (1979 г.) призывало партийные комитеты разработать и осуществить конкретные меры по усилению атеистической работы в стране. Постановление потребовало «повысить

³⁸⁵ Братский листок. 1980. № 3. С. 2.

³⁸⁶ Братский листок. 1980. № 5. С. 2.

³⁸⁷ Братский листок. Сборник 1965-2000. М.: СЦЕХБ, 2001. С. 567.

³⁸⁸ Братский листок. 1981. № 6. С. 2.

ответственность коммунистов и комсомольцев в борьбе с религиозными предрассудками»³⁸⁹.

В конце 1981 г. было осуждено около 130 членов незарегистрированных церквей ЕХБ³⁹⁰. Из 12 активистов СЦЕХБ находились в заключении на тот момент 6 человек. В 1984 г. в заключении находилось 170 человек – верующих СЦЕХБ. К тому времени у Н.Г. Батурина (56 лет) имелось 6 судимостей, у Я.Г. Скорнякова (55 лет) – 3 судимости, у Р.Д. Классена (52 года) – 2 судимости, у А.Т. Козорезова (51 год) – 3 судимости, И.Я. Антонова (62 года) – 5 судимостей, В.А. Маркевича (46 лет) – 2 судимости, Е.Н. Пушкова (43 года) – 2 судимости, П.Т. Рытикова (54 года) – 3 судимости³⁹¹. Осенью 1985 г. вновь были произведены аресты участников типографии «Христианин»³⁹².

По мнению Т.К. Никольской, «властям так и не удалось полностью подавить движение инициативников. Этому способствовали четкая организация церкви, активная миссионерская (в том числе и издательская) деятельность, культ многодетной семьи, религиозное воспитание детей и молодежи, ставка на преемственность поколений. Но немаловажную роль играло и то, что система вмешательства государства в дела церкви, против которой выступали инициативники, оставалась прежней и порождала массовое недовольство верующих»³⁹³.

В «Вестнике истины» следующим образом характеризуется ситуация с регистрацией: «Парадокс заключался в том, что если в 50-60-е годы протестантские общины разных направлений безуспешно стучали в кабинеты всех уровней, пытаясь добиться разрешения на регистрацию, то в 70-80-е годы инициатива в этом вопросе принадлежала самим властям, но с одним уточнением: они навязывали «автономную» регистрацию.

Чтобы вывести из-под влияния Совета церквей общины братства, Совет по делам религий несколько изменил подход к регистрации. По всей стране прокатилась волна признания тех церквей ЕХБ, служители которых не желали подчиняться ВСЕХБ, однако были согласны соблюдать законодательство о культах. Этот шаг был не просто новшеством со стороны властей (ведь раньше церкви могли законно существовать только в рамках официальных религиозных союзов). Посредством этой уступки Совет по ДРК совместно с КГБ приступил к созданию «третьей силы» в среде ЕХБ: кроме действующих двух союзов – Совета церквей и ВСЕХБ –

³⁸⁹ О религии и церкви: Сборник высказываний классиков марксизма-ленинизма, документов КПСС и Советского государства. М.: Политиздат, 1981. С. 104.

³⁹⁰ Вести из СССР. Права человека. Мюнхен, 1982. Вып. 2. № 1. С. 2.

³⁹¹ Братский листок. 1984. № 5-6. С. 2.

³⁹² Братский листок. Сборник 1965-2000. М.: СЦЕХБ, 2001. С. 569-570.

³⁹³ Никольская Т.К. Советская религиозная политика и борьба с протестантским подпольем в 1960-1980-е годы // Новая политическая история: Сборник научных работ. Спб.: Изд-во ЕУСПб.; Алетейя, 2004. Вып. 4. С. 240.

создавалось братство независимых церквей, а идейной основой «третьей силы» стала регистрация на условиях автономии.

Нашлись общины, уставшие от гонений. Испытывая нужду в молитвенном доме и беспрепятственном служении, они добивались регистрации, несмотря на незаконные условия, предъявляемые им, и не считаясь с заповедями Христа. Этим общинам предоставили возможность воспользоваться автономной регистрацией и беспрепятственно проводить богослужения. Но какой ценой?

От автономно зарегистрированных общин вскоре потребовали:

- прекратить ходатайствовать и не молиться на богослужениях об узниках;
- не читать на богослужениях «Срочные сообщения» и «Братские листки»;
- не допускать до членских собраний служителей Совета церквей;
- не оказывать материальной помощи семьям узников и издательству «Христианин»;
- подчиниться требованиям законодательства о культах в вопросе запрета организации воскресных школ и молодежных кружков;
- быть мостом для объединения ВСЕХБ и Совета церквей;
- демонстрировать зарубежным гостям свободу совести в СССР;
- отмежеваться от нелегальной деятельности Совета церквей, издательства «Христианин»³⁹⁴.

В конце 1970-х гг. в «Братском листке» была опубликована подборка бланков, которые необходимо было заполнить общинам при регистрации, что предварялось словами:

«К такой регистрации Совет церквей не призывал

Дорогие братья и сестры! Процесс регистрации общин нашего братства приобретает в последнее время все более опасный характер, поскольку регистрация используется атеистами как средство антиконституционного вмешательства во внутренние дела церкви с целью ее окончательного подчинения себе, разложения и уничтожения. Об этом свидетельствует совет церквей евангельских христиан-баптистов даже та незначительная часть документов, которую мы приводим ниже...»³⁹⁵.

Уполномоченные с мест отчитывались о прохождении регистрации. Так, уполномоченный Совета по Ростовской области В.П. Колганов сообщал: «... Как известно, «совет церквей» в поддержку своих сторонников распространил в конце 1979 г. «Братский листок» со статьей о том «Что дает регистрация?», где приводится перечень сведений, которые органы власти требуют отражать в отчетах для исполкомов. В связи с этим исполорган автономной общины отказался представлять исполкому

³⁹⁴ 7 направлений сопротивления пробуждению // Вестник истины. 2011. № 4. С. 22.

³⁹⁵ Братский листок. 1979. № 4-5. С. 1.

письменный отчет о финансово-хозяйственной деятельности и обрядах, объясняя, что это делается для того, чтобы они могли «с чистой совестью» отвечать противникам регистрации, что никаких отчетов властям не дают. Однако в устной форме исполорган дает нам ответы на интересующие по отчету вопросы...

Что касается значения регистрации автономных общин для подрыва т.н. «СЦЕХБ», то регистрация этих общин, конечно же, наносит удар по авторитету и позициям «СЦЕХБ»...»³⁹⁶.

Уполномоченный Житомирской области А.С. Топольницкий докладывал: «Регистрация автономного объединения в г. Житомире в 1975 году оказала положительное влияние на другие группы «СЦ». Этот акт показал всем сторонникам «СЦ», что их религиозная деятельность может проходить только при условии признания ими законодательства о культах и регистрации их групп в установленном законом порядке...

Проведение этих мероприятий подорвало влияние «СЦ» в среде этих групп; узаконили в определенных местах их молитвенные помещения, что дало возможность взять деятельность групп и их служителей культа под контроль местных исполкомов и усилить на них наше влияние...

Их деятельность стала проходить, в основном, в рамках советского законодательства о религиозных культах»³⁹⁷.

Московские правозащитники старались заниматься вопросами религиозных диссидентов. С 1968 г. отдельные фрагменты борьбы евангельских христиан-баптистов стали освещаться на страницах ХТС. В 1974 г. Инициативная группа защиты прав человека в СССР и А.Д. Сахаров выступили в поддержку Г.П. Винса. По мнению Е.И. Панич, «деятельность Г.П. Винса и Лидии Михайловны Винс в 1970-е годы вышла за пределы собственно религиозного служения и имела признаки политической, а иногда даже революционной деятельности. Эта деятельность в определенном смысле тоже создавала угрозу отхода от евангельско-баптистских принципов духовности и даже привела к изменению некоторых положений веры, например к возникновению концепции о «спасающих» и «не спасающих» церквях»³⁹⁸.

В 1976 г. Московская Хельсинкская группа по просьбе самих баптистов собирала информацию о лишении родителей родительских прав по религиозным соображениям. В 1978 г. в защиту баптистской семьи В.П. Хайло выступили МХГ и А.Д. Сахаров³⁹⁹.

Е.И. Панич подчеркивает, что для советских властей в 1970-е гг. «ситуация усложнялась еще и международной обстановкой, потому что в

³⁹⁶ ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 6. Д. 1951. Л. 23-24.

³⁹⁷ ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 6. Д. 1951. Л. 74-81.

³⁹⁸ Панич Е.И. Гонения на верующих в эпоху «научного атеизма» и проблема свободы служения христианина // 140 лет российскому баптизму. Прошлое, настоящее, перспективы. М.: РС ЕХБ, 2008 // http://rosbaptist.ru/index.php?option=com_content&task

³⁹⁹ ХТС. 1978. Вып. 48. С. 124.

это время, на фоне разрядки и Хельсинских соглашений, Советскому Союзу не хотелось выглядеть угнетателем свободы совести на международной арене. Поэтому гонения, как правило, задевали, только наиболее бескомпромиссных служителей СЦЕХБ»⁴⁰⁰.

В 1982 г. Г.П. Винс был приглашен на прием в Белый Дом, где встречался с Р. Рейганом и Дж. Картером. А.В. Синичкин пишет: «С одной стороны, это привело к активизации действий зарубежных правительств и общественности, направленных на улучшение положения верующих в советской стране. Однако это также имело и негативные последствия, так как власть обвинила верующих в контактах с империалистическими кругами. Это заставило Совет церквей обратиться к Г.П. Винсу с просьбой прекратить свою зарубежную деятельность, что привело к разногласиям между ними»⁴⁰¹.

В 1984 г. появился документ «Братское соглашение» активистов автономных церквей ЕХБ, который фактически был обращен к ВСЕХБ и СЦЕХБ: «Это обращение содержало краткий анализ прошлого, указание на сделанные каждым союзом ошибки, призыв к руководству союзов признать эти ошибки, попросить друг у друга прощения и объединиться. Кроме этого «Братское соглашение» содержало идейные основы будущего Союза независимых церквей»⁴⁰².

18 апреля 1984 г. ВСЕХБ ответил на письмо представителя СЦЕХБ Ф.А. Шумейко: «Дорогие братья, прошедший 1983 год был знаменателен для нас тем, что Дух Божий побудил нас искать путей добрых взаимоотношений и совместного труда в винограднике Его. Мы благодарим вас за письмо от 12 февраля 1984 года, в котором поставлено пять вопросов. В этом письме мы усматриваем доброе стремление с вашей стороны на наши братские призывы. Слава Богу за это!

Отвечаем теперь по существу поставленных вопросов:

1. По первому вопросу – в отношении информации о нашей встрече 3-4 июля 1983 г. мы давали объяснения на нашей встрече 3 декабря. Поскольку «Запись» единственный источник этого важного события, то мы не согласны не считать его документом. За вами сохраняется право его корректировки.

2. Разработка нового Вероучения ЕХБ – поручение 42-го съезда ЕХБ, и мы не можем принять ваше предложение.

3. Вопрос по истории ЕХБ в СССР. Сбор исторических материалов продолжается. Уже заканчивается компоновка рукописи «Краткой истории

⁴⁰⁰ Панич Е.И. Гонения на верующих в эпоху «научного атеизма» и проблема свободы служения христианина // 140 лет российскому баптизму. Прошлое, настоящее, перспективы. М.: РС ЕХБ, 2008 // http://rosbaptist.ru/index.php?option=com_content&task

⁴⁰¹ Синичкин А.В. Диалог между СЦЕХБ и ВСЕХБ 1961-1972 гг. // Путь богопознания: Богословско-публицистический журнал. 2005. Вып. 11. С. 127.

⁴⁰² Синичкин А.В. Диалог между СЦЕХБ и ВСЕХБ 1961-1972 гг. // Путь богопознания: Богословско-публицистический журнал. 2005. Вып. 11. С. 127.

ЕХБ», в котором отражена вся история нашего братства до 1982 года. Мы осознаем, что история ЕХБ такая обширная и благословенная, что над ней будут работать и последующие поколения. Мы же должны отразить то, что необходимо для братства.

4. По вопросу документа т.н. «Братское согласие». Мы понимаем вашу озабоченность. При наших встречах вы определяли его как важный документ. Теперь вы называете его лишь «Предложением» и, тем не менее, вы просите дать наши замечания, хотя сами не закончили его редактирование. По нашему мнению, данная редакция содержит фальсификацию истории и может послужить лишь делу дальнейшего разделения, а не единение.

Нам не понятна двойственность взаимоотношений авторов этого документа и ВСЕХБ и СЦ ЕХБ. По нашему мнению вам следует дать четкое определение своих позиций и, руководствуясь Словом Божиим и обстоятельствами служения, – продолжить конструктивные переговоры об объединении. Что касается нас, то мы готовы в любое время к таким встречам и переговорам.

5. По вопросам встреч типа библейских семинаров мы сообщаем, что семинар, посвященный 100-летию со дня первых Съездов в с. Н. Васильевке и С-Петербурге будет проходить в Москве в сентябре – октябре 1984 года.

Мы готовы пригласить 4-х представителей от автономных церквей ЕХБ на этот семинар»⁴⁰³.

Итак, М.Т. Неволин замечает по поводу тактики поведения СЦЕХБ: «Нельзя не отменить и определенную непоследовательность оппозиции. Так принцип автономности церквей, о котором так много говорили сторонники Инициативной группы, в конечном счете, ими же и нарушался. Так в Протоколе № 7 было допущено грубое нарушение этого же принципа, вызванное отлучением от церкви целого ряда служителей, хотя это решение было в компетенции поместных церквей. Категорическое нежелание иметь дело с любыми «внешними», то есть светскими организациями впоследствии вылилось в достаточно плотное сотрудничество с целым рядом организаций, вплоть до обращений в ООН»⁴⁰⁴.

Е.И. Панич интересно подмечает: «На самом деле в конфликте ВСЕХБ и СЦЕХБ каждая из сторон в какое-то время оказалась зараженной своеобразной «советскостью»: ВСЕХБ был проникнут «административным синдромом», а СЦЕХБ – «революционно» духом. Это, в свою очередь привело к еще одному отделению, в результате которого возникли «независимые церкви», которые отделились от СЦЕХБ, пытаясь не повто-

⁴⁰³ Архив РС ЕХБ. Папка 18. Документ 3.

⁴⁰⁴ Неволин М.Т. Конфликт в Союзе ЕХБ. 1959-1963 годов // Богословские размышления. 2006. № 7. С. 105.

рять ни тех, ни тех ошибок. Однако, есть основания полагать, что они до сегодняшнего дня остаются под влиянием идеи «спасающих» и «не спасающих» церквей»⁴⁰⁵.

ВСЕХБ и СЦЕХБ, несмотря на противоречия, отражали взгляды одного и того же советского «электората» – верующих евангельских христиан-баптистов. Контингент советских ЕХБ 1940-1980-х гг. оставался примерно одинаковым – преобладали люди преклонного возраста, главным образом, женщины; основной источник пополнения – семья, т.е. «домашняя церковь». Г.С. Лялина приводит следующие данные: «В общинах баптистов, последователей ВСЕХБ в 49 областях страны в 1965-1966 годах мужчины составляли 20,8 %, а женщины, соответственно, 79,2 %. По возрасту верующие распределились следующим образом: до 20 лет – 3 %, от 31-40 – 10 %, от 41-50 – 11 %, от 51-60 – 16 %, старше 60-60 %. Лица, занятые разными видами общественно-производственной деятельности, составляли в баптизме группу в 37%; пенсионеры – 29 %, а домохозяйки – 32 %, остальные – иждивенцы и инвалиды. С точки зрения образовательного уровня контингент верующих представлял такую картину: с высшим образованием – 0,5 %, средним – 2,3 %, неполным средним – 12,1 %, начальным – 43,1 %, малограмотные – 42 %»⁴⁰⁶.

Можно согласиться с М.Т. Неволлиным: «... Власть очень умело использовала разногласия между верующими, их амбиции и борьбу самолюбий. Обвинения, звучащие в адрес христиан в атеистической литературе,.. ВСЕХБ пытался отвергнуть, доказывая (в том числе и на страницах своего журнала «Братский вестник») что они не разрушают единства Советского общества и не подрывают его. ВСЕХБ показывал, что верующие не только могут быть полноправными гражданами страны, но могут и трудиться более, нежели другие люди... В то же время, нельзя не отметить и существенные ошибки, допущенные руководством ВСЕХБ... К сожалению, руководство ВСЕХБ не всегда было активно, когда это было необходимо... То, чего требовали в начале своей деятельности лидеры Инициативной группы, со временем ими же и попиралось»⁴⁰⁷.

⁴⁰⁵ Панич Е.И. Гонения на верующих в эпоху «научного атеизма» и проблема свободы служения христианина // 140 лет российскому баптизму. Прошлое, настоящее, перспективы. М.: РС ЕХБ, 2008 // http://rosbaptist.ru/index.php?option=com_content&task

⁴⁰⁶ Лялина Г.С. Баптизм: иллюзии и реальность. М.: Политиздат, 1977. С. 13.

⁴⁰⁷ Неволлин М.Т. Конфликт в Союзе ЕХБ. 1959-1963 годов // Богословские размышления. 2006. № 7. С. 111-112.

IV. ЕВАНГЕЛЬСКИЕ ХРИСТИАНЕ-БАПТИСТЫ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ 1980-Х – 2000 ГГ.

С середины 1980-х гг. в СССР начинается процесс коренных изменений в отношениях между государством и церковью. Постепенно снимаются ограничения на деятельность конфессиональных объединений, действовавшие на протяжении многих лет, что создавало условия для активного вовлечения верующих граждан и их религиозных организаций в социально-экономическую и духовную жизнь страны. Во второй половине 1980-х гг. наблюдается значительный всплеск религиозности в стране, обусловленный, прежде всего, кризисом российского общества – социальным, экономическим, политическим и моральным. Кроме того, определенную роль в данном явлении сыграли дискредитация и ломка господствовавших в обществе социалистических идеалов и ценностей. Изменение вектора культурных и моральных ориентиров в массовом сознании населения способствовало переоценке роли и места религии в обществе, позиционируя ее, в первую очередь, как феномен мировой и национальной культуры, как нравственную опору общества. Серьезное значение имело и крушение системы атеистического воспитания.

С 21 по 23 марта 1985 г. в Москве проходил очередной 43-й Всесоюзный съезд ЕХБ под девизом: «Да светит свет ваш пред людьми» – Мф. 5. 16. Созыву съезда предшествовало проведение свыше 60 областных, межобластных, республиканских и межреспубликанских совещаний, в которых приняло участие более восьми тысяч служителей поместных церквей. Подчеркивалось, что «в отношении сторонников СЦЕХБ съезд констатирует, что их деятельность в отношении братства ВСЕХБ противоречит евангельскому учению, что продолжающееся поношение в адрес церквей ВСЕХБ и вставших на путь регистрации некогда их церквей – достойно искреннего сожаления»⁴⁰⁸.

19-21 мая 1987 г. состоялся расширенный пленум Всесоюзного совета евангельских христиан-баптистов, который обратился с «Посланием церквям евангельских исповеданий в Советском Союзе»: «Президиум ВСЕХБ неоднократно обращался к руководству Совета церквей с предложением о встрече. Однако, к сожалению, с их стороны не было проявлено взаимопонимание. Поэтому участники настоящего пленума единодушно выразили желание еще раз пригласить руководителей Совета церквей на братские переговоры во ВСЕХБ...

Наша страна переживает период перестройки, пересмотра отживших представлений и выходит на простор демократического переустройства общества. Мы должны осознать нашу ответственность перед Отечеством и перед братством и начать совместное служение для Царствия Божия.

⁴⁰⁸ Братский вестник. 1985. № 3. С. 70.

Служители нашего братства готовы продолжать обсуждение проблем, связанных с единением всех христиан евангельских исповеданий в нашей стране без каких-либо предварительных условий»⁴⁰⁹.

29 октября 1987 г. В.Е. Логвиненко и А.М. Бычков обратились с письмом к руководителям Совета церквей ЕХБ: «Во имя Господа и Спасителя нашего Иисуса Христа, давшего нам служение Примирения (2 Кор. 5, 20) и по поручению Президиума ВСЕХБ мы обращаемся к вам с данным письмом, чтобы еще раз обратить внимание на особую ответственность нашу пред Богом, Братством и окружающими нас людьми в деле примирения и достижения единства.

Идет время, сменяется поколение, мы приближаемся к встрече с Господом – но что оставляем мы нашим детям? В обращении Пленума ВСЕХБ от 13 мая с.г. к церквам ЕХБ, находящимся вне единства, дана оценка причин разделения. Было еще раз выражено покаяние по поводу допущенных ошибок ВСЕХБ в конце 50-ых годов в связи с рассылкой по церквам печально известных документов.

Но в 1963 году Всесоюзным съездом ЕХБ эти документы были устранены, и принят новый Устав ЕХБ. Многие из отделившихся возвратились в свои поместные церкви...

Ныне на нас лежит ответственность за духовную жизнь и воспитание в наших церквах. Разве можно равнодушно, со спокойной совестью смотреть на продолжающееся разделение? Разделились церкви, разделились семьи – дети и родители, жены и мужья, самые близкие друзья в Господе стали чуждаться, не приветствовать и не признавать друг друга. Определяется достоинство и верность Господу по совершенно чуждым духу учения Христова, признакам, в том числе и отношению к регистрации общин. Кому это на пользу?..

Что еще не сделал Всесоюзный Совет ЕХБ для примирения? Вы нас осуждаете, мы молимся о Вас; Вы чуждаетесь – мы любим Вас и ищем общения с Вами, Вы отреклись от нас, но мы признаем Вас своими братьями во Христе, и наши сердца всегда открыты для Вас...

Сегодня же у нас три группы, входящие во ВСЕХБ, подавляющее большинство; автономно зарегистрированные церкви и поддерживающие Совет церквей ЕХБ. Без сомнения, что нет пользы от такого размежевания, и Бог открывает нам сегодня исключительные возможности искать друг друга...

Это чувство единения побуждало нас неоднократно ходатайствовать об осужденных братьях и сестрах из СЦЕХБ, призывать к благоразумному служению в церкви Христовой, к братскому единению во Христе.

Ныне внешние обстоятельства благоприятствуют этой цели. Идет великий процесс перестройки. По-новому дается оценка прошлых событий,

⁴⁰⁹ Братский вестник. 1987. № 4. С. 57-59.

вскрываются ошибки. Идет процесс демократизации общества, пересматривается законодательство о церковных объединениях.

В начале года было объявлено помилование некоторым братьям и сестрам, а 1 июня наше Правительство объявило амнистию осужденным в связи 70-летия Октября, по которой многие осужденные, в т.ч. и наши братья и сестры должны быть освобождены.

Бог – есть Творец истории. Он определяет времена, сроки и обстоятельства нашего странствования на Земле. Ныне время благоприятное – не упустим этого момента.

Поэтому мы от искреннего сердца и со всей ответственностью, во имя Господа, призываем Вас воздерживаться и полностью устранить слова и деяния, наносящие ущерб миру и единству...

Дорогие братья-служители, мы готовы встретиться с вами в согласованном совместно составе и месте, чтобы иметь молитвы и братские суждения о путях достижения единства народа Божия.

Со своей стороны мы предлагаем провести эту встречу в Москве в декабре с.г.»⁴¹⁰.

В 1987 г., несмотря на «перестройку», репрессии в отношении Совета церковью ЕХБ продолжались. В мае 1987 г. председатель Совета по делам религиозных культов направил Г.К. Крючкову приглашение начать переговоры о легализации общин братства. Для подготовки этой встречи были задействованы: ЦК КПСС, КГБ, Совет по делам религий: «В связи с возвращением из мест заключения активистов «совета церковью ехб» начинает проявляться некоторое оживление на местах деятельности их объединений, уклоняющихся от регистрации в установленном законом порядке.

Совет по делам религий при Совете Министров СССР, совместно с органами Госбезопасности усиливают работу по пресечению противозаконной деятельности вожаков «совета церковью ехб» и выводу групп его сторонников на автономную регистрацию. В качестве очередной меры полагали бы возможным провести беседу у тов. Харчева с председателем «совета церковью ехб» (неофициальный центр) Г.К. Крючковым, на которой попытаться убедить его в целесообразности легализации сторонников «СЦЕХБ» в соответствии с законодательством о религиозных культах. В случае отказа Г.К. Крючкова явиться на встречу или негативного ее результата предполагается обратиться к рядовым членам этих обществ через средства массовой информации и другие каналы, предать гласности антиобщественный, противозаконный характер деятельности их руководителей. Данные предложения в предварительном порядке проработаны с компетентными органами (т. Тимошевский В.И.).

Просим согласия.

⁴¹⁰ <http://hghltd.yandex.net/yandbtm?text>

Председатель Совета по делам религий при Совете Министров СССР К.М. Харчев»⁴¹¹.

Весьма интересен «Отчетный доклад президиума Всесоюзного совета евангельских христиан-баптистов сорок четвертому всесоюзному съезду БХБ»: «Предлагаем вам краткий отчет служения нашего братства в период с 1985 по 1990 год.

Этот период служения совпал с трудным, но назревшим процессом обновления нашего общества...

Ныне мы открыто говорим обществу: не надо навязывать нам и нашим детям материалистическое мировоззрение...

За истекшее пятилетие около тридцати шести тысяч братьев и сестер отошли к Господу. Среди них - ответственные служители на ниве Божией и безвестные верующие, но все они дороги в очах Божиих...

Регулярно проводились заседания Президиума и пленумы ВСЕХБ, на которых рассматривались текущие вопросы, принимались решения, о которых церкви информировались через сообщения в журнале «Братский вестник».

Текущая работа Президиума ВСЕХБ осуществлялась через отделы Благовестия и христианского единства, Подготовки и усовершенствования служителей церкви, Издательский, Международный и административно-хозяйственный.

Члены и кандидаты в члены Президиума и члены Всесоюзного совета евангельских христиан-баптистов посещали поместные церкви, участвовали в подготовке и проведении областных и межобластных совещаний и семинаров, в многочисленных юбилейных торжествах, проходивших вне церковных зданий. В последние годы рядовые верующие и служители церквей все более вовлекались в труд благотворительности и милосердия. Слава Господу за эти новые возможности служить любовью людям и возвещать Евангелие спасения!

Приведем статистические данные за 1989 год и за пятилетие по церквам братства.

Скажем сразу, что наш учет членов церкви приблизительный. Объясняется это тем, что не все группы учтены, а также тем, что по условиям прошлого некоторые верующие, приняв водное крещение, не вносили свои имена в списки членов церкви.

На международном уровне в пятидесятые годы были даны цифры: полмиллиона евангельских христиан-баптистов, пять тысяч церквей и групп...

На первое января 1990 года в нашем братстве насчитывается 2260 церквей и групп, в которые входят 204156 членов. Христиан веры евангельской отошло сорок две тысячи человек (около трехсот церквей), в

⁴¹¹ ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 6. Д. 3394. Л. 39-40.

том числе на Украине - двести двадцать три церкви с общей численностью верующих тридцать четыре тысячи семьсот двадцать восемь человек. За пять лет через святое водное крещение было принято 44335 верующих, включая и христиан веры евангельской. Выехало за рубеж примерно пятнадцать тысяч человек. В последние годы наблюдается рост числа крещеных: 1985 год – 7089 душ; 1986 год – 7866 душ; 1987 год – 7805 душ; 1988 год – 9659 душ; 1989 год – 11416 душ; зарегистрировано сто восемьдесят три церкви.

Большим благословением для братства послужило получение духовной литературы и ее распространение в церквях и среди населения нашей страны. Помимо централизованного поступления духовных книг от издательств и из-за рубежа через ВСЕХБ, духовная литература поступала и в региональные центры, как из-за рубежа, так и через местные издания. По далеко не точным данным за пятилетие было распространено более четырех миллионов книг Священного Писания и другой духовной литературы на русском, украинском, грузинском, армянском, немецком, эстонском, латышском, молдавском, литовском, мордовском, коми и других языках. Большое количество книг поступило по почте частным адресатам...

Попечение о поместных церквях было сосредоточено в республиканских, межреспубликанских, областных и межобластных пресвитерских советах, что всецело себя оправдало. Такой подход дал возможность Президиуму больше сосредоточиться на евангелизации, образовании, издании духовной литературы, международной деятельности.

Нас радует рост инициативы в регионах в проведении духовных семинаров и конференций по углублению изучения Слова Божия, служению сестер в церкви, работе молодежи, созданию воскресных школ, работе заочных Библейских курсов, а также совершению дел милосердия и благотворительности.

Большое внимание уделяется реконструкции и строительству молитвенных домов. Всего за пятилетие было построено или реконструировано более трехсот пятидесяти домов...

Во всех регионах были проведены молодежные конференции. В мае 1989 года состоялась общесоюзная конференция молодежи в Москве...

Назрел вопрос о структурных изменениях в братстве.

Интересным и важным моментом в жизни братства была творческая конференция представителей церквей союза, состоявшаяся в июле 1989 года в Москве... Настало время, когда нам нужно иметь свое проектно-конструкторское бюро.

В прошедшем пятилетии жизнь церкви, наше духовное наследие получили новое правдивое освещение и признание в нашем обществе...

Наши Библейские курсы за двадцать один год своего существования подготовили более восьмисот служителей церквей – пасторов и регентов. В настоящее время предоставилась возможность расширить сеть духовных

школ; открыты Библейские курсы в Киеве, Минске, Риге, Таллинне, Новосибирске и в других местах; разрабатываются новые программы обучения. Библейские школы, а их должно быть больше, будут открываться на базе заочных Библейских курсов.

В крупных регионах также должны быть очные Библейские школы для подготовки служителей и регентов с двух-трехлетней программой обучения. В центре братства в городе Москве будет открыта Богословская семинария с четырехлетней программой обучения, как школа для получения высшего духовного образования...

Господь благословил нас в получении миллионов экземпляров духовной литературы в истекшее пятилетие от Объединенного библейского общества, Всемирного союза баптистов, Библейских обществ Скандинавии и многих других религиозных и издательских центров. Осуществлялось издание духовной литературы на русском, украинском, молдавском, латышском, эстонском и других языках в нашей стране. Вышла из печати «История евангельских христиан-баптистов в СССР», планируется издание четырех книг Б. Греема: «Мир с Богом», «О Духе Святом», «Четыре всадника» и «Ежедневное чтение». Выходят брошюры и духовные газеты, в том числе: «Евангельское слово», «Вера и жизнь», «Христианская жизнь» (Киев) и другие. Увеличивается тираж «Братского вестника» и Календаря. Готовится к изданию комментариев на Ветхий Завет при содействии Центрального комитета менонитов Соединенных, Штатов Америки и Канады.

Ведется подготовка материалов для занятий с детьми по изучению Библии. Готовятся переводы Новых Заветов на языки народов нашей страны с помощью Объединенного библейского общества и Института библейских переводов в Стокгольме, Швеция.

К Финляндии предпринято совместное с нашим союзом издание иллюстрированного детского журнала на русском и финском языках...

Московское радио – всемирная служба на русском языке начала транслировать духовные программы по воскресеньям. С руководством трансмирового радио согласованы еженедельные получасовые программы, подготовленные нашим братством...

В мае 1989 года на очередном пленуме члены Президиума и члены ВСЕХБ от христиан веры евангельской подали заявление о выходе из ВСЕХБ... В центре выход прошел мирно, на местах этот процесс еще продолжается. Некоторые церкви христиан веры евангельской решили остаться в нашем союзе...

Наша главная забота – сохранять и поддерживать добрые взаимоотношения между церквами, чтобы трудиться в деле проповеди Евангелия и спасения грешников, в делах милосердия и благотворительности. С автономными церквами евангельских христиан-баптистов устанавливаются братские взаимоотношения. В июне 1989 года в Президиуме

ВСЕХБ состоялась встреча с представителями автономных церквей Южного региона, в ходе которой было принято совместное заявление о сотрудничестве в деле проповеди Евангелия, подготовки служителей, издательства духовной литературы... Совет церквей евангельских христиан-баптистов сохраняет линию отчужденности от нашего братства и от автономных церквей. 1-2 июля 1989 года состоялось всесоюзное совещание представителей Совета церквей в Ростове-на-Дону, на котором была подтверждена эта линия и на будущее...

В ближайшее время на учебу за рубеж должны выехать пять братьев, один брат уже обучается в институте имени Муди в Соединенных Штатах.

Наша молодежь активно участвовала в международных христианских конференциях и конгрессах, проходивших в Амстердаме (1986 год – Международная конференция евангелистов), в Великобритании (1988 год – Всемирный конгресс молодежи христиан-баптистов), в Будапеште (1989 год – конгресс Европейской баптистской федерации), в Утрехте, Голландия, (декабрь 1989 – январь 1990 – конгресс молодых евангелистов «Миссия – 90»). Музыкально-певческие группы выезжали в Финляндию, на Европейские молодежные конференции и в Богословскую семинарию в Рюшликоне...

Обновление церковной жизни, вовлечение в труд молодежи, доверие ей служения – это огромный резерв в евангелизации, в социальном служении, в деле благотворительности и милосердия...

В настоящее время, благодарение Богу, мы живем в совершенно новой обстановке. Декларируемая на бумаге, но совершенно отвергаемая в прошлом на практике свобода совести – становится реальным достоянием верующих...

Мы живем в период надежд и опасений. Все еще нет нового законодательства о свободе совести и религиозных объединениях. Остается в силе законодательство о культах от 1929 года. Поэтому сегодня мы должны выразить перед обществом и правительством нашей страны нашу настоятельную просьбу:

Как можно скорее принять Закон о свободе совести и религиозных объединениях, в котором необходимо закрепить права религиозных объединений и церквей, содействующих утверждению правового государства.

- Право юридического лица.
- Свободу организовывать общины.
- Полное невмешательство во внутренние дела церквей.
- Равенство в гражданских правах во всех сферах жизни: государственной, общественной, образовательной и никакого запрета на профессии.
- Право на распространение религиозных взглядов через все средства массовой информации.
- Право на воспитание детей в воскресных школах и группах и через издание детских духовных книг и журналов.

- Недопущение насильственного преподавания «научного атеизма» во всех учебных заведениях.

- Признание за священнослужителями права на социальное равенство и социальную защиту, в том числе и налогообложение по единому общегосударственному закону.

- Право на организацию миссий, евангельского свидетельства и совершения дел милосердия на всей территории страны.

- Право на создание сельскохозяйственных индивидуальных и коллективных хозяйств, производственных кооперативов, совместных предприятий с целью содействия духовной и благотворительной деятельности, а также росту благосостояния нашей страны.

- Право на альтернативную службу призывников.

Мы признаем, что в новых условиях и верующие и неверующие будут сосуществовать на одной земле...»⁴¹².

12-13 января 1990 г. в Москве состоялся съезд евангельских христиан-баптистов Российской Федерации, в работе которого приняло участие 335 делегатов и свыше 80 гостей. С приветствием к участникам совещания обратился председатель Совета по делам религий РСФСР Л.Ф. Колесников. На съезде отмечалось, что религиозное «Возрождение» для евангельских христиан-баптистов выразилось в проведении духовных семинаров, заочных Библейских курсов, организации миссионерских групп, расширении благотворительности и т.д. Председатель ВСЕХБ, старший пресвитер по Российской Федерации В.Е. Логвиненко привел следующие статистические данные на 01.01.1989 г.: «В республике насчитывалось 557 зарегистрированных церквей и групп с общим числом членов – 56625; групп, взятых на учет – 68, членов групп – 810; незарегистрированных групп – 171, с общим числом членов 3799. Всего же 796 церквей и групп, объединяющих 61 234 человека. В 1985-1989 гг. крещено на 2316 душ больше, чем в прошлое пятилетие. В 1989 г. крещено в два с половиной раза больше, чем в 1985 г. За 5 лет построено и приобретено с последующей реконструкцией 102 молитвенных дома. За прошедшее пятилетие зарегистрировано 36 церквей. В 1989 г. было зарегистрировано 16 церквей, с количеством верующих 318 человек. За 1985-1989 гг. проведено 19 пресвитерских советов. Члены пресвитерского совета посетили около 300 церквей. На предсъездовских совещаниях избраны 9 старших пресвитеров»⁴¹³.

После начала перестройки при сохранении структуры централизованной организации ВСЕХБ на съезде в 1990 г. был принят новый устав, положения которого давали самостоятельность общинам в решении внутрицерковных вопросов, в избрании пресвитеров и диаконов, в приеме

⁴¹² Братский вестник. 1990. № 2. С. 47-59, 82.

⁴¹³ Братский вестник. 1990. № 2. С. 83-88.

и отлучении членов и активизировали миссионерскую деятельность. Съезд принял также обращение к М.С. Горбачеву с требованиями большей свободы для церквей, предоставления им всех юридических прав. Президиум ВСЕХБ принес слова покаяния «за допущенные отступления от верности благовестию в 1960-х гг., за издание документов, ограничивавших свидетельство церквей окружающему миру»⁴¹⁴. Союз обещал «заботиться о духовно-нравственном возрождении народов СССР»⁴¹⁵. На этом съезде ВСЕХБ был переименован в СЕХБ (Союз ЕХБ или Союз христиан веры евангельской РСФСР, впоследствии РФ).

В среде евангельских христиан-баптистов произошли серьезные изменения в конце 1980-х – 1990-х гг. О.А. Бокова подчеркивает, что в последнее время «большинство неофитов не были теми, кого в среде ЕХБ принято называть дети верующих родителей»⁴¹⁶. В связи с тем, что сил у церкви ЕХБ не хватало, «начался отток «неустоявшихся в вере», уменьшилось число крещений»⁴¹⁷. И.Г. Каргина указывает: «В настоящее время значительная часть верующих в российских церквях ЕХБ – люди среднего и пожилого возраста, многие пасторы – тоже пожилые люди (более 30 % пасторов в церквях ЕХБ старше 60-ти лет при среднем показателе около 23 %)»⁴¹⁸. По-прежнему, большинство верующих евангельских христиан-баптистов составляют женщины преклонного возраста.

Повысился уровень образования современных российских евангельских христиан-баптистов. Как замечает О.А. Бокова, «к настоящему времени в сообществе российских евангельских христиан-баптистов, объединенных в РСЕХБ, сформировалась небольшая (по сравнению со всей массой верующих) интеллектуальная прослойка»⁴¹⁹.

Сообщество евангельских христиан-баптистов, как и раньше, продолжает существовать в собственном замкнутом пространстве, доминирует установка «осажденной крепости», окружающий мир воспринимается как враждебный⁴²⁰. Ю.К. Сипко, председатель РС ЕХБ, убежден,

⁴¹⁴ Братский вестник. 1990. № 2. С. 49.

⁴¹⁵ Братский вестник. 1990. № 3. С. 82.

⁴¹⁶ Бокова О.А. Современные российские евангельские христиане-баптисты: социальная структура и идеология // Государство, религия, Церковь в России и за рубежом. М.: РАГС, 2009. № 3. С. 35.

⁴¹⁷ Ярыгин Н.Н. Евангельское движение в Волго-Вятском регионе. М.: Академический проект, 2004. С. 198; Сипко Ю.К. Завоевания и разочарования // Свобода совести - важное условие гражданского мира и межнационального согласия: к 10-летию Российского отделения МАРС: Материалы юбилейной международной конференции (Москва, 27-28 ноября 2002 г.) / Сост. и общ. ред. А.А. Красиков. М.: Евразийское отделение МАРС, 2003. С. 74.

⁴¹⁸ Каргина И.Г. Социальный портрет протестантов современной России // Тезисы докладов и выступлений на II Всероссийском социологическом конгрессе «Российское общество и социология в XXI веке: социальные вызовы и альтернативы»: в 3 т. М.: Альфа-М, 2003. Т. 3. С. 290, 291.

⁴¹⁹ Бокова О.А. Современные российские евангельские христиане-баптисты: социальная структура и идеология // Государство, религия, Церковь в России и за рубежом. М.: РАГС, 2009. № 3. С. 36.

⁴²⁰ Неволин М. Проблемы роста // Мирт. 2007. № 1 (56). Январь - февраль. С. 12; Никольская Т.К. Русский протестантизм как субкультура // Христианство и мировая культура: сборник материалов конференции «Санкт-Петербургские христианские чтения». СПб.: СПбХУ, 2004. С. 79-82; Никольская Т.К. Уроки истории для ЕХБ // Мирт. 2007. № 2 (57). Март - апрель. С. 11.

что современный российский баптизм пытается выйти из своего «сектантства», и практически все приходится начинать с нуля и всему учиться⁴²¹. И.В. Подберезский следующим образом характеризует современный этап истории российских ЕХБ: ««...Сейчас наше братство проходит через какой-то очень важный этап своей истории, ибо в ближайшие десять лет произойдет смена поколений, различающихся по церковному и жизненному опыту»⁴²². Как считает Т.К. Никольская, из полных энтузиазма в 90-е гг. «мальчиков», которые были готовы служить в тяжелейших условиях, «сложилось замечательное поколение пасторов «новой формации» – умных, образованных, энергичных, выстрадавших серьезный опыт – духовный и жизненный»⁴²³.

О.А. Бокова в современном баптистском сообществе можно выделить несколько типов верующих: традиционалисты, выступающие против существенных изменений внутрицерковной жизни, стремящиеся сохранить «свой мир» от неблагоприятных внешних воздействий; верующие, которые стремятся, как можно более расширить сферу христианской культуры, считая, что должны существовать и развиваться христианские СМИ, христианская система образования, христианская наука,.. христианская музыка и детская литература, христианское предпринимательство, христианские сельскохозяйственные объединения, христианские партии; верующие, которые полагают возможным внесение христианских элементов непосредственно в светскую культуру (например, помещение статей христианского содержания в светских СМИ) с целью большего воздействия на общество⁴²⁴.

В.В. Солодовников считает, что культивирование в церквях ЕХБ антиинтеллектуализма было сознательной политикой советской власти, стремившейся лишить евангельских верующих главной особенности их веры, а именно ее осознанного характера⁴²⁵. Власть вытравливала из евангельского христианства присущую ему изначально интеллигентность, т.е. совесть и стремление к знаниям, проводила «дезинтеллектуализацию», в результате, по мнению Солодовникова, большевики почти добились своей цели: ЕХБ превратились в рабоче-крестьянскую церковь, общество стало воспринимать их как людей недалеких, в советский период сформировалось негативное отношение верующих к науке, образованию⁴²⁶. Он утверждает, что интеллигенция, люди с высшим духовным и

⁴²¹ О кальвинизме, харизматии, военной службе и многом, многом другом (с председателем РС ЕХБ Ю.К. Сипко беседует И.В. Подберезский) // Христианское Слово. 2003. № 2 (112). С. 39.

⁴²² Подберезский И.В. На тридцать первом, на евангельско-баптистском... // Христианское слово. 2002. № 1 (107). С. 15.

⁴²³ Никольская Т.К. О пастыре бедном замолвите слово... // Мирт. 2007. № 4 (59). Июль – август. С. 15.

⁴²⁴ Бокова О.А. Современные российские евангельские христиане-баптисты: социальная структура и идеология // Государство, религия, Церковь в России и за рубежом. М.: РАГС, 2009. № 3. С. 37-39.

⁴²⁵ Солодовников В.В. Право славить Бога. СПб.: Библия для всех, 2001. С. 10.

⁴²⁶ Солодовников В.В. Право славить Бога. СПб.: Библия для всех, 2001. С. 7, 11, 12.

светским образованием, не находят применения в церквях ЕХБ, их редко допускают на проповедь, они составляют категорию так называемых заднескамеечников⁴²⁷.

В 1990 г. религиозные объединения РФ получили статус юридического лица, что позволило российским евангельским христианам-баптистам начать процесс интеграции в правовое поле России. С этого времени (с 1990 г.) в Российской Федерации был принят комплекс нормативно-правовых документов в духе веротерпимости и толерантности, в той или иной степени, определяющих функционирование конфессиональных объединений⁴²⁸.

В 1992 г. СЕХБ преобразовали в Федерацию Союзов ЕХБ. Союз ЕХБ пережил большие структурные изменения, практически распался: его покинули пятидесятники и братские меннониты. Организованный на его основе в 1991 г. Российский союз ЕХБ (РС ЕХБ) вошел в Евро-Азиатскую федерацию союзов ЕХБ СНГ (однако, он также оказался весьма нестабильным образованием), Европейскую Баптистскую федерацию и Всемирный Союз баптистов. Структура Российского союза ЕХБ включает в себя региональные объединения церквей, которые состоят из поместных церквей и групп. Руководство евангельских христиан-баптистов стремится сохранить преемственность с линией ВСЕХБ в новых исторических условиях, исправить допущенные им «перегибы», не допускать резких непродуманных шагов.

В 1991 г. Кабинет Министров СССР утвердил новое Положение о Совете по делам религий при Кабинете Министров СССР (постановление № 209 от 26 апреля 1991 г.)⁴²⁹. Согласно новому положению, с Совета по делам религий были сняты все его контрольные и директивные функции: право рассмотрения предоставляемых материалов по вопросу разрешения регистрации, отказа в регистрации и снятия с регистрации религиозных общин, закрытия и открытия культовых зданий, молитвенных домов, контроля за выполнением положений Конституции СССР в отношении советского законодательства о культурах, проверки деятельности конфессиональных объединений и т.д. По поручению Кабинета Министров Совету по делам религиозных культов были делегированы представительские полномочия во взаимоотношениях с церковными организациями. Совет как информационный, консультативный, экспертный и координационный центр был обязан предоставлять экспертные заключения по

⁴²⁷ Солодовников В.В. Право славить Бога. СПб.: Библия для всех, 2001. С. 13, 14, 15.

⁴²⁸ Закон СССР «О свободе совести и религиозных организациях» от 1 октября 1990 г. // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. 1990. № 41. Ст. 813; Закон РСФСР «О свободе вероисповеданий» от 25 октября 1990 г. // Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета РСФСР. 1990. № 21. Ст. 240 и т.д.

⁴²⁹ См.: Собрание постановлений Правительства СССР. 1991. № 8. Ст. 32; № 11. Ст. 49. Предыдущее положение о Совете по делам религиозных культов было утверждено в 1966 г. и действовало с изменениями и дополнениями, внесенными в 1980 г.

запросам со стороны государственных органов и суда; помогать установлению и развитию взаимопонимания между конфессиональными объединениями разных вероисповеданий, формировать банк информационных данных о религиозных организациях в СССР, давать разъяснения о международно-правовых актах и о зарубежном законодательстве о свободе совести. Кабинетом Министров СССР была ликвидирована структура уполномоченных Совета в областях, краях, автономных и союзных республиках. Постановлением Государственного Совета СССР «Об упразднении министерств и других центральных органов государственного управления в СССР» (№ ГС-13 от 14 ноября 1991 г.) деятельность Совета по делам религий при Кабинете Министров СССР была прекращена с 1 декабря 1991 г.⁴³⁰ В мае 1994 г. при Правительстве РФ была создана Комиссия по вопросам религиозных объединений как межведомственный координационно-методический и информационно-аналитический орган, в 1995 г. – Совет по взаимодействию с религиозными объединениями при Президенте РФ, в состав которого входят религиозные деятели наиболее крупных религиозных объединений России, в том числе П.Б. Коновальчик, старший пастор, председатель Российского союза евангельских христиан-баптистов.

В Конституции Российской Федерации (1993 г.) впервые гарантировалось любому гражданину право на свободу совести и свободу вероисповедания, право исповедовать религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные убеждения и действовать в соответствии с ними (ст. 28). Конституция провозглашала Российскую Федерацию светским государством, т.е. никакая религия или атеистическая идеология не устанавливается как основа государственной власти; религиозные организации отделены от государства; судебная система государства не предусматривает создания конфессиональных судов; в государственных и муниципальных образовательных учреждениях закреплён светский характер образования; государство не финансирует религиозную деятельность и т.д.

Данные положения были развиты затем в Законе Российской Федерации «О свободе совести и о религиозных объединениях» от 26 сентября 1997 г.⁴³¹ Особенностью этого нормативно-правового акта является то, что в его разработке на всех этапах принимали участие собственно представители религиозных конфессий России. Закон определяет свободу совести в соответствии с международными правовыми нормами как право на свободу выбора своего отношения к любой конкретной религии и к религии вообще, религии как таковой: «быть верующим, последователем той или иной религии; не быть последователем ни одной религии и не

⁴³⁰ См.: Ведомости Верховного Совета СССР. 1991. № 50. Ст. 1421.

⁴³¹ Собрание законодательства РФ. 1997. № 39. Ст. 4465.

следовать религиозной вере вообще; изменять свое отношение к религии и не следовать религиозной вере вообще; становиться и переставать быть приверженцем религии, иметь, менять, отстаивать свои убеждения относительно религии и действовать в соответствии с ними»⁴³². Под свободой вероисповедания в Законе понимается право человека свободно следовать своим религиозным убеждениям, выполнять необходимые ритуалы, обряды, заявлять о своей вере. В Законе подтверждается право каждого гражданина на свободу совести и свободу вероисповедания, равенство перед законом независимо от отношения к религии и убеждений; провозглашается право верующих и их организаций и гарантируется реализация возможностей быть верующим и т.д.

Некоторые указы Президента России и Постановления Правительства РФ были приняты в связи с возникшей необходимостью выработки механизма возврата конфессиональным организациям культового имущества, отобранного у них в советский период истории.

Раскол в среде российских ЕХБ так и не преодолен. Ю.К. Сипко так характеризует ситуацию: «Руководство ВСЕХБ стало заложником компромисса. Получив возможность легального существования, предпочтя немного свободы полной несвободе, оно уже не могло игнорировать безбожную власть. При усиливающемся давлении, они, очевидно, старались сохранить хоть малое пространство для служения, уступая, как думали, допустимое. Не могу я взять на себя права выносить суд действиям тогдашнего руководства ВСЕХБ, как впрочем, и Инициативной группе»⁴³³. О современном положении в ЕХБ Ю.К. Сипко пишет следующее: «Путь избранный нашими братьями в Совете Церквей, это путь тупиковый. Христос открыл сегодня двери всех темниц и всех кабинетов власти. Мы сегодня оказались в состоянии: или исполнять Его поручение – благовествовать жизнь вечную в Иисусе Христе или начать заниматься историческим прошлым. Мы выбираем путь – благовествования Христа. Мы призываем россиян ко Христу Спасителю. Оказывается, есть такие, которые говорят: «Подожди, подожди ко Христу, сначала давай посмотри историческое прошлое». Бог с них спросит». Наше братство в любой момент готово к диалогу с Советом Церквей на любом уровне»⁴³⁴.

В 1993 г. в руководстве Совета церквей ЕХБ опять произошел раскол.

Г.П. Винс, руководитель Зарубежного представительства СЦЕХБ (Элкхарт – США) начал оказывать некоторым общинам материальную помощь, и он делал без ведома СЦЕХБ. СЦЕХБ требовал, что вся материальная помощь поступала к нему, и он уж сам распределит, как ему представляется необходимым. СЦЕХБ расценил, Г.П. Винс слишком

⁴³² Религия, свобода совести, государственно-церковные отношения в России (опыт прошлого и настоящего). М.: РАГС, 1997. С. 9-10.

⁴³³ Сипко Ю.К. Милость над судом // Мирт // <http://gazeta.mirt.ru/?2-7-1172-1>

⁴³⁴ <http://hghltd.yandex.net/yandbtm?text=%D0%98%D0%BD%D1%81%D1%82%D1%80%D1%83%D>

подпал под влияние Запада, в СЦ это не приветствуется. В свою очередь, Г.П. Винс увидел в этом нарушение одного из принципов баптизма. СЦЕХБ обвинил Г.П. Винса том, что он насаждает чуждое Евангелию учение об автономии церквей. Г.К. Крючков и П.Д. Петерс подняли вопрос об отношении к действиям Г.П. Винса. В ходе дискуссии выяснилось, что участники разделились на три группы: за, против, нейтралитет. СЦЕХБ потребовал, чтобы с ним согласовывали все групповые поездки по церквям ЕХБ, все виды служения и оказания материальной помощи исключительно через СЦ. Г.П. Винс, Е.К. Родославов, В.П. Зинченко, П.Т. Рытиков, П.В. Румачик и др. сочли это нарушением одного из принципов баптизма и вышли из состава СЦЕХБ.

В 1997 г. российские баптисты отмечали юбилей - 130 лет со дня крещения первого «официального» баптиста в России. Точнее было бы сказать «Российской империи» т.к. сам указанный факт имел место в Тифлисе, когда 20 августа 1867 г. в р. Куре был крещен по баптистскому обряду мещанин Н. Воронин. С этого момента ведет свой отсчет деятельность баптистских церквей на территории Российского государства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В период Великой Отечественной войны в связи с изменением государственно-религиозной политики у евангельских христиан-баптистов появились новые возможности для расширения своего влияния. Но руководство страны отдавало себе отчет в сложности ситуации. Атеистическому воспитанию населения придавалось большое значение. Антирелигиозная работа носила системный и масштабный характер. Борьба с евангельскими христианами-баптистами проводилась в контексте общего противодействия сектантству.

По сравнению с православной и мусульманской конфессиями секуляризация среди евангельских христиан-баптистов шла несколько медленнее, что обусловлено, главным образом, строгим соблюдением нравственных принципов в жизни, исключением каких-либо компромиссов в поведении и т.д. в среде евангельских христиан-баптистов. Членство в общине ЕХБ предполагает высокую религиозную активность, перманентный контроль за рядовыми верующими со стороны руководства.

Основной источник пополнения общин евангельских христиан-баптистов - из среды самих верующих, т.е. семья - «домашняя церковь».

Социологические исследования религиозной ситуации в советский период показывали уменьшение образовательного уровня верующих, «старение» общин, понижение доли мужчин, работающих верующих в общинах евангельских христиан-баптистов.

В целом же лояльная политическая позиция церковью евангельских христиан-баптистов, их миротворческая деятельность, неизменность традиционно сложившейся структуры, наличие организованного и грамотного коллектива верующих и пресвитеров, активная и даже наступательная религиозная пропаганда с учетом требований современности способствовали укреплению авторитета евангельских христиан-баптистов и сохранению контингента верующих. Евангельские христиане-баптисты стремились уловить нравственные потребности личности и направить их в религиозное русло. Евангельские христиане-баптисты открыто заявляют о социальной ответственности своей церкви: «Будучи гражданами Небесного Царства, евангельские христиане-баптисты всегда были гражданами своего земного отечества. Все трудности и перипетии нашей общей со всем народом истории касались и нас»⁴³⁵.

Среди пресвитеров также наблюдались определенные изменения в советский период – тенденция к увеличению их количества, омоложению и повышению уровня образования.

Главным органом, решавшим задачу контроля за ЕХБ, являлся Совет по делам церковью, конечной целью которого провозглашалась ликвидация

⁴³⁵ История евангельских христиан-баптистов в СССР. М.: ВСЕХБ, 1989. С. 3.

религии как формы мировоззрения. В целом, «антирелигиозная» политика советского руководства, проводимая на местах через уполномоченных Совета по делам церквей, проводилась в следующих направлениях: контроль за соблюдением религиозного законодательства; ослабление материальной базы религиозных организаций; информационная и разъяснительная работа; рассмотрение жалоб и заявлений граждан и т.д.

Политика советского руководства к религии на всем протяжении существования социалистического государства была однозначной – подавление и пресечение. Государство исходило из собственных интересов, поэтому и законодательство было столь неумолимо к религии. Политика советского руководства к религии во многом определялась идеологией. Хрущевская «оттепель», вызвавшая либерализацию во всех сферах жизни, смягчила и отношение к религии; «завинчивание гаек» в последующее время определило и усиление репрессий в отношении церкви.

По отношению к евангельским христианам-баптистам использовался широкий спектр правоприменительных норм, как прямого действия - от индивидуальных собеседований и предупреждений до арестов, так и косвенных – использование болезни верующего для закрытия общины, запрет сдачи дома в аренду для молений. Параллельно с этим советское руководство проводило широкомасштабную идеологическую кампанию, преследовавшую цель дискредитации евангельских христиан-баптистов в СССР как сектантов и наиболее их «опасной и реакционной части» – сторонников СЦЕХБ.

Но, несмотря на значительные усилия со стороны Совета и партийно-государственного руководства в целом, религиозная практика евангельских христиан-баптистов продолжала существовать, принимая различные формы, модернизируясь в соответствии с изменявшимися условиями советской реальности.

С началом «перестройки», провозгласившей демократизацию политической системы, государственно-конфессиональные отношения претерпели кардинальные перемены. Политические и правовые изменения обусловили уничтожение существовавших на протяжении многих десятилетий официальных и неофициальных запретов, административных гонений на евангельских христиан-баптистов. Религия получила право на существование. Либерализация общественной жизни, необходимость духовного оздоровления страны способствовали осознанию широкими кругами населения, в том числе и властными структурами, необходимости переосмысления места и роли религии для каждого человека и для страны в целом.

Пленум ЦК КПСС в апреле 1985 г. определил меры государственного масштаба по реализации норм Конституции о свободе совести. Религиозные объединения вышли из «полуподпольного» состояния, и верующим было предоставлено право свободно исповедовать свою веру.

Проблемы, обозначившиеся перед общинами евангельских христиан-баптистов в исследуемый период, требуют решения и в настоящее время: «Будущее церкви зависит, в первую очередь, от качества и размаха миссионерской деятельности самой церкви, от ее способности улавливать духовные потребности определенных социальных групп и находить пути их удовлетворения. Для баптистов этот вопрос стоит предельно остро: сможет ли церковь выйти за рамки обслуживания духовных запросов исключительно престарелого поколения, пенсионеров, вдов, матерей-одиночек, людей социально пассивных и создать престижную «цивилизованную» церковь, способную отвоевать свою нишу в многоконфессиональном мире. А здесь ... «кадры решают все», решает богословская экипировка, основательность проповеди, соотносимой с новейшим уровнем теологической мысли»⁴³⁶.

Кроме того, современная тенденция к дезинтеграции внутри религиозных объединений не минула и евангельских христиан-баптистов: от Союза ЕХБ отделились пятидесятники и меннониты, по-прежнему на самостоятельных позициях остались сторонники СЦЕХБ. Причиной этого было не только распад СССР, размежевание определялось политизацией объединений, расхождением в политической линии.

Определенной проблемой для российских евангельских христиан-баптистов являются взаимоотношения с другими конфессиями и, в первую очередь, с Русской Православной церковью, которая явно претендует на доминирующее положение.

Объективный фактор повышения религиозности на современном этапе связан с необходимостью преодоления бездуховности, нравственного кризиса, охватившего все общество, политической нестабильности, межэтнических конфликтов. Значительная роль принадлежит историческим традициям. Современным российским евангельским христианам-баптистам свойственен ярко выраженный патриотизм, уважение к государственной власти, что необходимо использовать светским властям для выхода из кризиса.

Поскольку государственная концепция взаимоотношений государства и религиозных объединений, в том числе и евангельских христиан-баптистов, находится в стадии становления, власти необходимо осознание того, что религия занимает прочное сознание в мировоззренческой структуре общества, и роль ее остается значимой в формировании личности и даже влияния на внутреннюю политику государства. С данным фактом необходимо считаться и учитывать при выработке кардинальных решений внутренней жизни российского общества.

⁴³⁶ Митрохин Л.Н. Баптизм: история и современность (философско-социологические очерки). СПб.: Русский Христианский гуманитарный институт, 1997. С. 121.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Разъяснения по вопросу о материальном служении (1947 г.)⁴³⁷
Всем пресвитерам и руководителям общин евангельских христиан-баптистов в СССР.

Дорогие братья, мир вам!

Это письмо посылаем Вам как разъяснение по вопросу о материальном служении Вашей общины для дела Господнего.

Прежде всего, все материальное служение Вашей церкви должно быть ревностное и щедрое на основании Слова Божия.

Наиболее ясные указания по этому вопросу имеются у ап. Павла в его 2-м послании к Коринфянам главы 8 и 9. Разъясняйте это верующим Вашей церкви с молитвой и должным убеждением.

Материальное служение наших церквей разделяется на две части, прежде всего, верующие жертвуют на благоустройство своей церкви: на содержание помещения для собраний, на расходы по проведению богослужений и содержание своего пресвитера (если таковой получает содержание) и других работников общины. Для вышеуказанной цели община посвящает их в свои сборы в собраниях, кроме одного.

В первое же воскресенье после первого числа каждого месяца, в день хлебопреломления, каждая наша община производит сбор, который предназначается для работы Всесоюзного Совета евангельских христиан-баптистов (на миссию), и который немедленно же направляет всю сумму в адрес старшего пресвитера Вашей области, или если у Вас такового нет, то непосредственно Всесоюзному Совету евангельских христиан-баптистов – Москва, почтамп, почтовый ящик 520.

Пять же сборов в году: на Рождество, на Пасху, на Троицу, в день Праздника жатвы 26 сентября, и в День единства – 27 октября – предназначаются для ВСЕХБ и посылаются прямо в Москву по адресу ВСЕХБ.

ВСЕХБ совершает большую работу по обслуживанию всех наших церквей и во всех отношениях, а потому нуждается, чтобы каждая община материально поддержала свой Центр (ВСЕХБ) с любовью, вниманием и достаточной щедростью, а также регулярном, т.е. в указанном выше порядке. Все средства, поступающие, как непосредственно во ВСЕХБ, а также чрез старших пресвитеров, строго учитываются, и общины уведомляются о полученных от них пожертвованиях.

Сообщаем Вам, что с 1948 года ВСЕХБ будет отмечать участие каждой общины означенными пятью сборами в пользу ВСЕХБ, и каждая община, не приславшая того или другого сбора во ВСЕХБ, будет получать напоминание об этом упущении.

⁴³⁷ <http://hghltd.yandex.net/yandbtm?text=%D1%81%D0%BE%D0%B2%D0%B5>

Продолжение приложения

Наш журнал «Братский вестник» мы в обязательном порядке рассылаем в каждую общину нашу, чтобы верующие знали о ходе дела Господня в нашей стране. Для покрытия расхода по издательству и распространению журнала, мы просим наши общины выслать во ВСЕХБ в Москву, считая за один годовой экземпляр журнала по 150 рублей.

Если община получает два годовых экземпляра, то в двойном размере. Просим также оплатить в такой же сумме журнал, посланный вашей общине в 1947 году.

Убедительно просим наших пресвитеров быть дисциплинированными и ревностными работниками во всем, а также и в вопросе материальных жертв. ВСЕХБ, молясь о всех вас, вполне надеется, что вы, как пресвитер, выполните все указания настоящего нашего письма к вам.

С сердечным братским приветом, Ваши братья, члены президиума ВСЕХБ – Я.И. Жидков, М.И. Голяев, М.А. Орлов, П.И. Малин, А.В. Карев
31 декабря 1947 г.

г. Москва

Архив РС ЕХБ. Папка 1-1. Документ 2.

Пресвитеру.

брату.

Дорогой брат,

Мир Вам!

Просим Вас прислать нам Ваш точный адрес для переписки с Вами, а также сообщите нам количество членов Вашей общины, и сколько Вами было крещено в 1950 г. новых верующих душ.

Напоминаем Вам, что для крещений в 1951 г. Вам следует строго держаться нашего положения п. 30, где говорится, что всякая душа желающая принять крещение должна пройти годовой испытательный стаж со дня подачи пресвитеру заявление о крещении и необходимо к вопросу о принятии в общину новых верующих относится сугубо осторожно, серьезно проверяя действительно ли человек уверовал, получил возрождение и соответствует ли его вера христианской жизни.

Прием молодых (от 18 до 25 лет по физическому возрасту) надо относиться более осторожно, а лучше отложить их и еще на дальнейший срок.

Список лиц, которых Вы полагаете крестить летом 1951 г. пришлите нам по форме:

1. Фамилия, имя, отчество,
2. Возраст,
3. Адрес,
4. Место работы и в какой должности,
5. Когда подал заявление о крещении.

И по получении от нас ответа – тогда уже и поступайте с этими душами согласно наших указаний.

С сердечным братским приветом, Ваши братья

Положение о Союзе евангельских христиан-баптистов в СССР
(ВСЕХБ, 1960)

I. Общие замечания

п. 1. Союз евангельских христиан-баптистов в СССР является объединением верующих евангельско-баптистского исповедания.

п. 2. В основу вероучения евангельских христиан-баптистов положено Священное Писание – книги Ветхого и Нового Заветов в каноническом составе.

II. Положение о Всесоюзном Совете евангельских христиан-баптистов
(ВСЕХБ)

п. 3. Для осуществления деятельности Союза евангельских христиан-баптистов в СССР создается центральный руководящий орган – Всесоюзный Совет евангельских христиан-баптистов.

п. 4. Всесоюзный Совет евангельских христиан-баптистов состоит из 10 членов, являющихся наиболее опытными деятелями Союза евангельских христиан-баптистов.

п. 5. Всесоюзный Совет избирает из своей среды рабочий Президиум, находящийся в городе Москве, и состоящий из трех человек – председателя, генерального секретаря и казначея.

п. 6. Совещание Пленума происходит периодически по мере надобности.

п. 7. ВСЕХБ имеет печать и штамп.

п. 8. ВСЕХБ имеет канцелярию при Президиуме.

п. 9. ВСЕХБ добровольные пожертвования, поступающие от общин и отдельных верующих, хранит на текущем счете в сберкассе или Госбанке.

п. 10. ВСЕХБ объединяет все зарегистрированные общины евангельских христиан-баптистов, действующие на территории СССР.

п. 11. ВСЕХБ назначает и смещает старших пресвитеров и проверяет их деятельность как общую, так и финансовую.

п. 12. ВСЕХБ проводит в жизнь принцип такого служения, при котором как сами члены ВСЕХБ, так и назначаемые им старшие пресвитеры не принимают участия в исполнении духовных треб, а являются лишь старшими духовными наблюдателями за соблюдением установленного порядка в общинах, согласно установлением ВСЕХБ и советского законодательства о культурах.

п. 13. ВСЕХБ поддерживает связь только с зарегистрированными общинам, как путем переписки, так и путем посещения их своими представителями, которые не входят в совершение духовных треб местных пресвитеров и не подменяют их собою, но исключительно наблюдают и наставляют о соблюдении установленного порядка в общинах, не допуская нарушений настоящего Положения.

Продолжение приложения

п. 14. ВСЕХБ ведет точный учет общин, старших пресвитеров, пресвитеров и количества членов общин.

п. 15. ВСЕХБ заботится о подготовке своих служителей путем практических советов и указаний.

п. 16. ВСЕХБ издает необходимую культовую литературу.

п. 17. ВСЕХБ имеет связь с родственными по вере объединениями в зарубежных странах, ведет с ними переписку и в случае надобности посылает своих представителей на их конгрессы и конференции.

п. 18. Члены ВСЕХБ избираются на особых совещаниях ответственных представителей Союза простым большинством голосов.

п. 19. Отчетность ВСЕХБ проверяется во время пленарных заседаний ВСЕХБ ревизионной комиссией, состоящей из ответственных работников Союза, избираемых в том же порядке, как и члены ВСЕХБ, и состоящей из председателя, секретаря и члена.

п. 20. Изменения в Положении о Союзе евангельских христиан-баптистов вносятся по решению 2/3 голосов Пленума ВСЕХБ.

III. Положение о старших пресвитерах.

п. 21. Для наблюдения за правильной духовной деятельностью евангельских христиан-баптистов в областях, краях и республиках СССР, где это вызывается необходимостью, Всесоюзным Советом назначаются старшие пресвитеры.

Примечание: старшие пресвитеры назначаются из наиболее достойных и опытных деятелей Союза евангельских христиан-баптистов.

п. 22. На обязанности старшего пресвитера лежит:

а) наблюдение за духовной деятельностью каждой зарегистрированной общины, входящей в пределы обслуживаемой им территории и особенно в части приема новых членов и характера совершаемых богослужebных собраний;

б) соблюдение строгой церковной дисциплины;

в) наблюдение за поставлением новых достойных пресвитеров и рукоположение их;

г) ведение точного учета зарегистрированных общин, членов их и пресвитеров, обслуживаемой области.

п. 23. Старшие пресвитеры поставляются, снимаются и перемещаются исключительно ВСЕХБ.

п. 24. Старшие пресвитеры отчитываются перед ВСЕХБ:

а) в своей деятельности – в квартальных духовных отчетах;

б) в отношении денежных средств – в ежемесячных финансовых отчетах;

в) областные старшие пресвитеры в республиках СССР отчитываются в своей деятельности и в отношении денежных средств не только перед ВСЕХБ, но и перед республиканскими старшими пресвитерами;

Продолжение приложения

г) дела и финансовая отчетность старших пресвитеров периодически проверяются представителями ВСЕХБ.

IV. Положение об общинах (церквях) евангельских христиан-баптистов и их служителях.

п. 25. Общины евангельских христиан-баптистов являются объединением верующих, принявших водное крещение в совершеннолетнем возрасте.

п. 26. Членами общин евангельских христиан-баптистов могут быть исключительно лица, достигшие совершеннолетия и прошедшие испытательный срок не менее двух-трех лет.

п. 27. Каждый желающий принять крещение по вере подает соответствующее заявления пресвитеру общины.

п. 28. Водное крещение совершается через погружение крещаемого и, как правило, в летнее время.

п. 29. Общины евангельских христиан-баптистов проводят свои богослужебные собрания исключительно в культовых домах, полученных от государства, или в арендованных помещениях, приспособленных для богослужебных целей.

Примечание: в случае болезни или отсутствия пресвитера, эти установления совершает один из членов исполнительного органа общины.

п. 34. В проповеди в богослужебных собраниях общины участвуют только лица, входящие в исполнительный орган.

Никакие другие лица, как их общины, так и прибывшие из других мест, в проповеди участвовать не должны.

Примечание: в случае отсутствия в собрании пресвитера и членов исполнительного органа по болезни и занятости, к проповеди могут быть допущены члены общины, входящие в состав ревизионной комиссии.

п. 35. Пресвитер избирается общиной.

п. 36 а) Все дела общины решаются исполнительным органом общины;

б) наиболее сложные вопросы выносятся, в случае надобности, на решение общины. Такими вопросами могут быть: избрание служителей церкви, смещение их, ремонт молитвенных домов, избрание членов исполнительного органа общины и членов ревизионной комиссии.

Примечание: всем заседаниям исполнительного органа и собраниям общины ведется протокол, подписываемый исполнительным органом общины.

п. 37. а) В общинах евангельских христиан-баптистов, кроме проповеди и молитвы, неотъемлемой частью богослужения является пение общее и хоровое;

Продолжение приложения

б) хор состоит исключительно из лиц, являющихся членами общины, не получающими никакого вознаграждения за свое участие в хоровом пении, и обслуживает только свою общину;

в) руководителем хора и органистом являются также только члены общины, которые могут быть на содержании церкви;

г) хоровое пение проходит в скромных формах, без превращения богослужений в духовные концерты.

Примечание: кроме фисгармонии или органа и, в исключительных случаях, пианино, никакие другие инструменты в богослужениях общин не употребляются.

п. 38. а) Каждая община имеет свою кассу, в которую поступают добровольные пожертвования верующих;

б) средства общины расходуются: на содержания молитвенных домов, на содержание служителей церкви и другие культовые цели;

в) в каждой общине ведется приходно-расходная кассовая книга, проверяемая периодически ревизионной комиссией общины с составлением соответствующего акта.

п. 39. Каждая община обязана иметь инвентарную книгу, в которую заносится все имущество общины, как полученное от государства, так и покупаемое и жертвуемое.

ВСЕХБ, г. Москва, 1960 год.

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 3. Д. 210. Л. 35-40.

Из докладной записки А.А. Пузина и В.А. Куроедова в ЦК КПСС
4 ноября 1960 г.

1. Постановления СНК СССР, принятые в 1945-1946 гг., касающиеся предоставления церковным органам ограниченного права юридического лица.

Согласно декрету Советского правительства «Об отделении церкви от государства и школы от церкви», подписанному В.И. Лениным, церковь не может владеть собственностью, прав юридического лица она не имеет. Это – одно из основных положений советского законодательства о культурах, все имущество, которым пользуются религиозные объединения, в том числе и имущество, вновь приобретенное ими, согласно советским законам, является национализированным и должно находиться на учете местных органов власти. Следовательно, указанные выше постановления СНК СССР противоречат советскому законодательству о культурах.

В связи с этим, полагаем целесообразным установить, что все имущество, вновь приобретенное органами религиозных культов, должно находиться на учете местных органов власти и не являться собственностью церкви. Было бы целесообразным также установить единый порядок выдачи религиозным органам разрешений на приобретение ими имущества, производство предметов культа и т.п. В постановлении СНК

Продолжение приложения СССР, касающемся Русской православной церкви, право выдачи этих разрешений предоставлено областным и республиканским Уполномоченным Совета по делам Русской православной церкви, а в постановлении, касающемся других религиозных культов, это право предоставлено лишь Совету по делам религиозных культов при Совете министров СССР. Необходимо установить, что такие разрешения могут давать только Советы по делам религиозных культов и по делам Русской православной церкви при Совете министров СССР.

2. В 1944 году СНК СССР принял постановление, согласно которому местные советские органы не могут без разрешения Совета по делам Русской православной церкви решать вопросы, касающиеся использования и переоборудования недействующих церквей для других целей, а также о сломе и разборке церквей. В 1946 году аналогичное постановление было принято и в отношении всех других молитвенных зданий и домов.

Полагаем целесообразным передать решение этих вопросов Советам министров республик, исполкомам краевых и областных Советов.

3. В 1945 году Совет по делам Русской православной церкви при СНК СССР внес на рассмотрение Правительства СССР предложения, касающиеся принятия Положения об управлении Русской православной церкви, выработанного Московской патриархией. СНК СССР вынес по этому поводу следующее постановление: «Утвердить предложения Совета по делам Русской православной церкви при СНК СССР по проекту Положения об управлении Русской православной церкви». Следовательно, положение об управлении Русской православной церкви получило силу документа, утвержденного Правительством СССР, что не вызывается необходимостью. Кроме того, некоторые пункты этого положения противоречат советскому законодательству о культах.

Согласно советским законам, право решения всех вопросов, касающихся внутренней жизни религиозного общества, пользования культовым имуществом, денежными средствами и т.п. принадлежит верующим, составившим религиозное общество, а не духовенству. Функции служителей культа ограничиваются исполнением религиозных обрядов. Положение об управлении Русской православной церкви предоставляет служителям культа право единоличного управления религиозными обществами. Следует отметить, что духовенство других религиозных культов такого права не имеет, что ставит духовенство Русской православной церкви в привилегированное положение.

4. В 1945 году СНК СССР принял постановление, согласно которому республиканским и областным органам государственной власти и управления запрещалось препятствовать общинам Русской Православной церкви приобретать колокола и производить колокольный звон. В 1946 году

Продолжение приложения
аналогичное постановление было принято и в отношении других религиозных культов.

Полагаем целесообразным отменить эти постановления по следующим причинам: об этом просит население; верующие и без колокольного звона знают время церковных служб (другого значения колокольный звон не имеет).

Архив РС ЕХБ. Папка 7-10. Документ 29.

Перевод с латышского текста

Жизнь и деятельность баптистов в Латвии

Духовная деятельность баптистов в Латвии перешагнула через порог второго столетия. В 1961 г. исполнилось сто лет с тех пор, как в Латвии появились баптистские общины и баптистское учение. В связи с этим Рижские баптистские общины имели в Рижской «Голгофской» общине большое юбилейное собрание, в котором приняли участие все хоры рижских общин с соответствующими случаю гимнами. На богослужение собралось множество людей, которые с большим интересом слушали свидетельства о переживаниях и духовном опыте баптистов Латвии за последний период.

В последнее 50-летие над Латвией пронеслись две великих мировых войны, которые оставили свой опустошающий след также и на баптистах. В особенности это относится к Великой отечественной Войне, в огне которой многие баптистские молитвенные дома были превращены в развалины. В этом отношении больше всего пострадала Курляндия. В одном только Приекульском районе в ходе войны было разрушено 9 молитвенных баптистских домов. Жертвой войны стали также лучшие баптистские сыны. Так, например, не вернулись с фронта двое сыновей пастора Юденской баптистской общины Эйхмана. Они пали на поле брани как красноармейцы. Этот удар судьбы был для него слишком тяжелым, вскоре он заболел и умер. Это не единственная баптистская семья, которую постигла такая же участь. Поэтому баптисты ненавидят войну и молятся о мире.

По окончании войны баптистская духовная работа возобновилась как в городах, так и на периферии. Самые крупные баптистские общины находятся в Риге, Лепе и Вентспилсе. Каждая община, за редким исключением, имеет также свой хор. Баптисты уделяют хоровому пению большое внимание. Культура пения во многих общинах поставлена на должную высоту, особенно в крупных общинах. Некоторые баптистские хоры исполняли такие музыкальные произведения, как: «Семь слов со креста» Гайдна, «Мессия» и «Илия» Генделя, «Глория» Моцарта и другие. Баптистские богослужебные собрания хорошо посещаются.

Продолжение приложения

В последнее время почти каждый год баптистские общины в Латвии принимают известных зарубежных гостей. Первыми прибыли к нам баптисты из Швеции. В состав шведской делегации входили: Председатель Шведского баптистского союза и член Шведского парламента пасторы Сведберг, профессор Упсальского университета Вестин, секретарь Шведского баптистского союза пастор Руден, руководитель Шведской языческой миссии Штруц, редактор баптистского религиозного журнала Сверд и руководитель баптистской молодежи в Швеции пастор Соренсон. Гости рассказали о баптистской работе в Швеции и познакомились с работой баптистов в Латвии.

В 1958 году для ознакомления с баптистской работой в Латвии побывали также представители баптистских общин США: представитель Всемирного Союза Баптистов Гавгровс, пресс-аташе Гудвин и президент баптистского университета в штате Вирджиния Проктор. Ознакомление с баптистской работой в Латвии произвело на них хорошее впечатление.

В 1959 году летом нас посетила американская группа туристов во главе с генеральным секретарем Американского миссионерского общества Виллингама. Нам интересно было услышать о их духовной работе в Америке, а им, в свою очередь, была представлена возможность ознакомиться с жизнью и деятельностью баптистов в Латвии.

Весною 1961 года к нам прибыл ответственный работник Всемирного союза Баптистов наш соотечественник Адольф Клаупик из Вашингтона. Он побывал во всех рижских общинах, ему приятно было убедиться, что в Риге нельзя больше увидеть следов войны и что баптистская работа в общинах продолжается в границах возможного. Отъезжая из Риги, пастор Клаупик обещал когда-нибудь вновь посетить нас. Мы убеждены, что он воспользуется случаем и сдержит свое обещание, так как на рижском кладбище покоится его супруга и сынок.

Летом прошлого года нас посетила группа негритянских баптистских пасторов из США: пастор Кингс из Луизвилля, пастор Файнтройт из Вашингтона, пастор Джеймс из Сант-Антония, пастор Джонсон из Чикаго и пастор Гаррисон из Вашингтона. Один из них исполнил две негритянские песни, нераздельно завоевав симпатии слушателей как своим голосом, а также своей простотой и своеобразием. Это богослужение проходило в Рижской «Матвеевской» баптистской церкви, до предела переполненной молящимися. Это богослужение было заснято Московской киностудией.

Численность баптистов в Латвии, по сравнению с другими вероисповеданиями, не особенно велика, однако баптистские общины имеются во всех районах республики. В некоторых местах на периферии работа баптистских общин сузилась до минимума, ибо старые люди вымирают, а молодые уезжают в город на учебу. Мы, баптисты, придаем большое значение образованию, поэтому в нашей среде немало людей с высшим образованием.

Продолжение приложения

Что касается будущности работы общин, мы, баптисты, взираем с полной надеждой, ибо мы не видим никаких препятствий, могущих мешать нашей работе.

Пишущий эти строки является одним из старейших баптистских работников. В течение 40 лет я несу пасторское служение. В 1925 году по окончании нашей Рижской духовной семинарии я работал как разъездной пастор, затем в различных сельских общинах, а последние 10 лет тружусь пастором Рижской «Матфеевской» общины. Рижская «Матфеевская» община самая большая община в Латвии.

Пастор Рижской «Матфеевской» бапт. общины (К. Шмитс)

Архив РС ЕХБ. Папка 32. Документ 54.

Сведения

о проведенной деятельности в общинах ВСЕХБ так называемой «инициативной группой», возглавляемой Прокофьевым и Крючковым.

РСФСР

Алтайский край

г. Барнаул. Имеется группа крючковцев. Крючков был в Барнауле и других местах Западной Сибири в январе и феврале месяце 1962 г. I и II-го мая 1962 г. созывался съезд «инициативной группы». Одним из инициаторов этого съезда является Моналов Дмитрий из Барнаула. На съезде был Крючков или Прокофьев. От Сибирского братства были два представителя от Новосибирской общины: Жеребенко Яков и Ипский Виталий. Главное внимание обращение было этим съездом на незарегистрированные общины.

Краснодарский край

В Краснодаре 7/IV-62 г. был Моисеенко Алексей Демидович, член Крыловской общины; он против ВСЕХБ и против его циркулярного письма о раскольниках. Останавливался он в Яблоновке, по улице Новая, 68 у сестры Лены, которая не является членом общины.

В Белореченске во время беседы с отделившимися выяснилось, что в марте месяце состоялся съезд в Запорожье, на котором было решено провести в СССР зональные съезды. В Краснодарской крае есть старший пресвитер Суглобов Илья Андреевич, возглавлявший всю раскольническую деятельность.

Горьковская область

г. Горький. Имеются сторонники «инициативной группы». Их организатором является молодой инженер Мельничук Вениамин. Он выехал в Киев. Во главе этой группы: Ухабин А.Н., Сутыгин М., Мухин А., Степанов М. и другие.

Продолжение приложения Орловский край

г. Орел. Отдельными членами общины были получены послания «инициативной группы»; например: Тимохиным А.К., Зотовым А.С. Последний группирует вокруг себя отдельных лиц и ведет переписку с Макеевскими раскольниками. Зотов 2/IV отлучен за раскольническую работу. Тимошин исправляется и имеет общение.

г. Болхов. В общину привезено письмо «инициативной группы» дочерью члена общины Левочкина Петра Трофимовича; его дочь живет под Москвой Левочкин П.Т. передал письмо секретарю исполнительного органа общины, который прочитал его Совету общины.

Пермская область.

г. Пермь. Имеются сторонники «инициативной группы».

Ростовская область

г. Ростов н/Д. Местную группу раскольников посетили Голев С.Т. и Крючков, который сделал пятичасовой доклад о деятельности «инициативной группы». Молодежь переписывается с Москвой и продолжает распространять письма Крюčkова. Посетил раскольников также Копанцев из Сумской области, которая выдает себя учеником Каргеля.

БССР

Витебская область.

г. Витебск. В марте месяце 1962 г. приезжал Прокофьев, после его посещения в БССР начали распространяться послания «инициативной группы»

Молдавская ССР

г. Кишинев. Есть молодежная группа Прокофьева-Крюčkова. Очень деятельная, распространяет послания и ведет агитацию против ВСЕХБ.

Киргизская ССР

г. Токмак. Получены послания через Шульц В.А. из г. Семипалатинска. Шульц уполномочен распространить послания в г.г. Фрунзе, Джамбуле, Чимкенте, Алма-Ата, Канте и других местах.

Грузинская ССР

г. Сухуми. В сентябре 1961 гола послание привез лично Крючков Г. и вручил его Ванину Михаилу Васильевичу, Это послание было прочитано на Совете общины и двадцатке. Второе послание было получено из Харькова Ковалевым Н.М.. Ковалев Н. возил послания в г. Батуми. Часть руководства общины поддерживают эти послания.

г. Батуми. Отлучен хорист Лукашев Борис Петрович. Поставлены на замечание 10 хористов, включая регента; хор распущен – лишен права участия в Вечери Господней.

Продолжение приложения
г. Тбилиси. Имеется послание «инициативной группы» у отошедших от общины. Об этом сообщил Молотов пресвитеру Красинскому. г. Тбилиси посетил Прокофьев и Кобзарь, которые были также и в г. Боку. Кто-то из них приезжал и в г. Орджоникидзе.

УССР

Винницкая область

Влияние послания Прокофьева незначительное и распространение по общинам это послание здесь не получило.

Волынская область

Послания Прокофьева и Крючкова распространения по области почти не имеют и влияния на общины не имеется.

Днепропетровская область

Послания Прокофьева и Крючкова по области распространения не получили, хотя в отдельных общинах сочувствующие имеются.

Донецкая область

В этой области, прежде всего, начали распространяться послания Прокофьева и Крючкова. В особо болезненном состоянии оказались 3 общины города Жданова, общины п. Чайкино, Макеевского р-на, Дружковка, п. Буров и некоторые другие общины.

Петровская община. Здесь был Прокофьев и, по разрешению быв. пресвитера общины Шапталю М.Т., провел беседу в молитвенном доме.

г. Жданов – Левый берег. Член исполн. органа Кравченко Ф.И. активно поддерживает Прокофьева, к которому примкнули еще 10 чел., отлучено 5 чел. и поставлено на замечание 4 чел.

г. Жданов – Центральная община. 1/1-62г. в доме одного из прокофьевцев собралось 10 челов. молодежи для чтения посланий Прокофьева и Крючкова. К этой группе принадлежит быв. пресвитер Никуленко В.В. Исключено из общин 7 челов.

г. Никитовка. Поддерживает «инициативную группу» Каляндра Н.С., Полторацкий М.Е. и другие.

Дружковка-Гавриловка. Активные прокофьевцы Лукашин П.Г., Лихман К.М. Ченинкова М.Д. и другие.

г. Жданов, ул. Куинджи. Прокофьевым было нелегально крещено 20 челов. молодых людей – дети верующих родителей. Из них несколько человек подали заявление в общину о приемных в члены – двое уже приняты. Отлучено 9 челов. и на замечании 2 челов.

г. Волноваха. Около половины общины сочувствует Прокофьеву.

Доброполье. Работой «инициативной группы» в этой общине увлеклись: Коваленко М.И. и Вилянский А.Я.

ш-та Буров. Увлечено «инициативной группы» 4-6 человек

ст. Велико-Анодоль. Увлечено «инициативной группы» 4-6 человек.

Продолжение приложения

г. Ханженково. Разделяют взгляд Прокофьева 30-40 человек. Шесть человек послали заявление о съезде Хрущеву и Брежневу. Среди подписавших это заявление: Садовой Тимофей Иванович и его жена.

Житомирская область

По области послания Прокофьева распространения и влияния на общины не имеют.

г. Житомир. Имеется группировка принявшая послание Прокофьева. Эта группировка старается вербовать членов общины на подпись посланий Прокофьева. Инициаторами являются: Поплавский П.И., Виноградский Д.М., Довбыш А.Ф. и другие.

Запорожская область

Некоторые общины области, в том числе часть членов Запорожской общины подпали под влияние посланий Прокофьева и выражают недовольство из ВСЕХБ и руководство Запорожской общины. Однако широкого распространения это послание по области не имеет.

Киевская область

Значительная часть общин по области получила послания Прокофьева и Крючкова. Эти послания распространялись, главным образом отлученными или вышедшими из общин. Такому влиянию подверглись некоторые члены Киевской общин, Тарещенской, Горенической, Боровой и некоторых других.

Кировоградская область

В области есть общины подвергшиеся влиянию посланий Прокофьева. Этому влиянию подверглась Кировоградская община. Члены исполн. органа этой общины: брат Кулиш – бывш. помощник ст. пресвитера Татарченко И.Я. сделался активным последователем Прокофьева и увлек за собой ряд членов общины. Община в с. Капитоновка сделалась как бы рассадником зон посланий Прокофьева. В настоящее время удалось погасить распространение посланий Прокофьева по области. Но в многих общинах имеются члены сочувствующие Прокофьеву и Крючкову.

г. Кировоград. Особенно ревностно распространяли послания: Бондаренко В.Д. Ремегайло, Антонов И.Я., Глухой В. – их поддерживает Кулин А.Е. Под влиянием посланий находится вся молодежь. На квартире Ремегайло печатаются и рассылаются послания. Многие хористы и Лиходеев Михаил один из «активных» опровергли письма Крючкова. В марте месяце Кулиш А.Б., и Бондаренко В.Д. порвали связь с Крючковым и Прокофьевым.

с. Капитоновка, Повомиргорского района. Эта община как бы подстанция по распространению посланий. Эти послания поддерживает вся община во главе с пресвитером Бондаренко и исполн. органом. Общину систематически посещают Бондаренко И. из Одессы и Бондаренко В. из Кировограда и сторонники Прокофьева.

Продолжение приложения

Помощная. В эту общину послания привез Глухой Володя, но оно общиной не принято. Кононенко Ив. разъезжает по многим городам и распространяет послания; он был в Тбилиси и Одессе.

Знаменская. Наполнена посланиями Крючкова и Прокофьева

Крымская область

Крымская область подверглась большому распространению посланий Прокофьева, чему способствовала Сакская группировка, давно отошедшая от общины и теперь полностью поддерживающая Прокофьева и Крючкова и так называемую «инициативную группу». В г. Севастополе было получено более десяти таких писем отдельными членами общины. То же самое происходит и в других общинах. В настоящее время влияние посланий уменьшилось.

г. Евпатория. Регент Татарко А.С. получил послание из Саки; посещает в Саки Здорова В.Ф.; имеет влияние на общину.

г. Саки. Распространяется послания Ласько.

г. Бахчисарай. Послания распространяет Филиппов Ф.Ф.

Луганская область.

Послания Прокофьева и Крючкова особого распространения по области не имеет, хотя община г. Красный Луч и некоторые другие общины подвергались влиянию посланий Прокофьева. В настоящее время это влияние уменьшилось.

г. Луганск. Прокофьевцы: Белицкий А.Н., Голуб В., Бутко Н. – в общине они не пользуются авторитетом. Они взяты на замечание. Несколько человек вышли из хора в знак солидарности с ними. В настоящее время все возвратились в общину.

г. Ровеньки. Поддерживают Прокофьева во всей его деятельности: Чуприн Н.Н. и его сыновья: Павел, Николай и Степан, и инженер С. Щербатый.

г. Красный луч. Имеется группировка, поддерживающая «инициативную группу», – 40 человек. В настоящее время эта группировка почти распалась. Имеются сведения, якобы, 26 чел. из них подписали заявление правительству о съезде.

г. Лисичанск. Есть отдельные лица увлеченные посланиями Прокофьева.

г. Рубежное. В этой общине письма Прокофьева получили особенно широкое распространение.

г. Пролетарск. Из состава исполн. органа выведены 2 члена, попавшие под влияние писем Прокофьева, кроме них, есть еще некоторые семьи, также попавшие под это влияние.

г. Парижская Коммуна. Некоторые члены, в том числе молодой брат, член ревизионной комиссии Ротарь Г.Ф. увлечены письмами Прокофьева.

Продолжение приложения

г. Краснодон. Здесь попали под влияние писем Прокофьева молодые члены: Рытиков Павел, Бондарев, Белицкий, Волков и другие. Община в очень болезненном состоянии и почти разделилась пополам

г. Свердловка. Некоторые члены общины попали под влияние писем Прокофьева.

Львовская область

г. Борислав. В феврале стали поступать послания через постороннее лицо из Львова, Кавальчука Петра. После разъяснения увлеченные раскаялись.

Николаевская область

Послания Прокофьева и Крючкова особого распространения по области не имеет, хотя в Николаевской общине имеется несколько человек во главе с Бузыниным Василем Филипповичем, которые стараются распространять это послание. Бузынный за подрывную деятельность исключен из общины.

Одесская область

Влияние посланий Прокофьева и Крючкова по области почти нет, за исключением Одессы и некоторых общин, в которых отдельные члены сочувствуют Прокофьеву и Крючкову. Остаток группировки из бывш. общины Одесса-Пересыпь поддерживает Прокофьева и Крючкова.

г. Одесса. Рассылают послания: Бондаренко Иосиф Данилович и Тихенко Леонтий Андреевич; первый рукоположен Крючковым в благовестники. Послания рассылают по почте, вручают лично и подбрасывают в почтовые ящики.

Полтавская область

О распространении посланий Прокофьева и Крючкова по области ясных сведений нет, хотя в некоторых общинах оно получено.

Станиславская область

Послание Прокофьева и Крючкова по области почти не имеют никакого распространения и никакого влияния.

Тернопольская область

Послание Прокофьева и Крючкова по области почти никакого распространения и никакого влияния.

Сумская область

Деятельность Прокофьева и Крючкова широкого распространения по области не имеет. В лебединской общине благодаря их деятельности отошли от общины 67 членов, которые собираются отдельно по домам нелегально. В г. Сумы группа, отошедшая в 1956 году одобряет послания Прокофьева и Крючкова, хотя и не придерживаются их. В общине г. Кролевец, Милорадович, увлеченный посланиями Прокофьева и Крючкова произвел разделение.

Продолжение приложения

г. Лебедин. Имеется группа 70 чел. Во главе с бывш. пресвитером Солошенко и проповедниками: Стегий, Давиденко и Лавриненко. Эту группу посещают: Милорадович из г. Кролевец, из Харькова и из других мест.

г. Кролевец. Сторонники Прокофьева – Милорадович В.А., организовал группу 10-12 чел., в том числе исполн. органа Гончар, Стокок.

Харьковская область

Послание Прокофьева и Крючкова по области получило широкое распространение и больше половины общин получили это послание. Это послание рассылалось, главным образом, группировкой их последователей в г. Харькове. В настоящее время распространение поселений прекратилось. Но все же в 10 общинах есть лица склонные к Прокофьеву и Крючкову; над ними проводится соответствующая работа. В Харькове несколько человек отлучено – 4 человека. Исключено 16 человек с правом участия в Вечере Господней и без объявления Харьковской общине. Общинам же области послано сообщение об их исключении с предложением не принимать их и не допускать до Вечери Господней.

г. Купянск. Несколько человек присоединились к Прокофьеву; они отлучены.

Херсонская область

Послание Прокофьева и Крючкова по области почти не имеет никакого распространения и влияния.

Хмельницкая область

Послание Прокофьева и Крючкова по области распространения не имеет, за исключением группировки в г. Хмельницком и Шепетовке. В настоящее время эти группировки влияния на общины не имеют.

Черкасская область

По общинам области особенно было распространено послание Прокофьева и Крючкова. Особенно находятся под влиянием этих посланий общины: в с. Балаклея, Семелянского района, в с. Майданец, Тальновского района, в с. Змогайловка, Черкасского района, в с. Хуторы, Черкасского района и другие. В настоящее время влияние посланий несколько уменьшилось, но все же некоторые члены по-прежнему остаются под влиянием этих посланий. Посланиями Прокофьева были увлечены некоторые члены исполн. органа.

г. Черкаassy. Приближенный Чесенко В.А., приехавший из с. Телепино, Каменского района, продолжает распространять письма Крючкова.

г. Балаклея, Семелянского р-на. Воромал Л.Д., Харенко В.Я., Яшник А.Д., Иващенко Я.Е. и Броман Д.Л. распространили послания в районах: Каменском, Семелянском, Городищенском и Корсунь-Шевченковском. Послу беседы с ними они остались при своих взглядах. Здесь имеется группа в 12 человек.

Продолжение приложения

г. Городище. Благовистный Я.И., член исполн. органа, ведет агитация против ВСЕХБ – сторонник посланий Прокофьева.

г. Кашков. Получено 3 послания; они имеют влияния на некоторых членов общины. Послания получены через Кононюк Ф.П., которая получила их в Симферополе.

Кропивка, Хашковского р-на. Община находится под влиянием посланий.

Тыновка, Хашковского р-на. Многие члены находятся под влиянием посланий.

Шулянки, Хашковского р-на. Некоторые члены были в г. Киеве и там подпали под влияние посланий.

г. Звенигород. В общине имеется послания.

Ольховец, Звенигородского р-на. Некоторые верующие под влиянием посланий.

Юровка. Звенигородского р-на. Имеется группа Прокофьева; во главе ее: регент Колос, члены общины Нетребко и некоторые из хора – молодежь.

Телепено, Каменского р-на. С письмами Крючкова знакомил Бондаренко И.Л. из Капиновки; община письма не приняла.

Комаровка, Коросунь-Шевченковского р-на. Эта община посещалась быв. пресвитером с. Балаклея, Иващенко. Некоторые члены общины приняли послания.

г. Умань. Синкевич В.В. в Кировограде в январе лично виделся с Прокофьевым, который передал ему письмо для общины. Это письмо общины не приняла.

с. Хуторы. В эту общину письмо Крючкова поступило через Сотникову Валю. Этим письмом были увлечены: Зиновьев Г.К. и Буш С.А., которые теперь изменили свои взгляды.

с. Ребедайловка. В эту общину 2 письма Крючкова и Прокофьева поступили через Иващенко. Община письма не приняла.

с. Ольшана. Эту общину посетил Иващенко, но безрезультатно.

Черновицкая область

Послание Прокофьева по области распространения не имеет, за исключением Черновицкой общины, в которой увлечено несколько человек. Это – лица, неоднократно исключавшиеся из общины, и всегда недовольные руководством общины.

Определение

судебная коллегия по Уголовным делам Верховного суда РСФСР в составе:

председательствующего – Котлярова Л.Г.

членов суда - Груна А.Я. И Соловьева В.И.

рассмотрела в судебном заседании от 5 марта 1965 года уголовное дело по протесту и.о. Председателя Верховного суда РСФСР на приговор Челябинского областного суда от 17 сентября 1964 года, по которому –

Филиппов Борис Евтихиевич, рождения 8 августа 1915 года, уроженец гор. Смоленска, с апреля 1963 года нигде не работавший, осужден по ст. 227 ч. 1 УК РСФСР и лишен свободы на 3 года;

Еремеев Александр Иванович, рождения 8 июля 1931 года, уроженец с. Круглого, Лев-Толстовского района, Липецкой области, ранее не судимый, работавший крановщиком в Челябинском управлении механизации треста «Уралэлеваторстрой», –

Осужден по ст. 227 ч. 1 УК РСФСР к лишению свободы на один год.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

В протесте поставлен вопрос об отмене приговора и о прекращении дела производством за отсутствием состава преступления.

Заслушав доклад члена суда Соловьева В.И. заключение прокурора Киселевой К.И., полагавшей протест удовлетворить, судебная коллегия – установила:

Филиппов признан виновным в том, что он, являясь одним из руководителей существовавшей в Челябинске группы Евангельских христиан-баптистов, в октябре 1963 года перешел на нелегальное положение, разъезжал по разным городам Советского Союза и распространял нелегальную литературу; в феврале 1964 года написал «Ответ на статью «Мракобесы», опубликованную в газете «Челябинский рабочий», который был размножен и распространен среди верующих. В этом документе, как нашел установленным суд, Филиппов призывал верующих к невыполнению гражданских обязанностей.

Филиппов признан виновным также в том, что он призывал верующих вовлекать в секту детей и сам вовлекал в секту своего несовершеннолетнего сына Филиппова Виктора, которого в 1956 и 1957 годах избивал за отказ посещать собрания сектантов, вследствие чего Филиппов Виктор был вынужден убежать из дом аи совершил преступление, за что и был осужден.

Продолжение приложения

В апреле 1964 года Филиппов передал баптисту Жубинскому для распространения в Кустанайской области 50 экземпляров так называемого обращения родственников осужденных баптистов, в котором содержался призыв вовлекать в секту несовершеннолетних, а также другую реакционную литературу.

Еремеев был признан виновным в том, что он, также, будучи одним из руководителей Челябинской общины баптистов, организовал при ней музыкальный кружок, в котором исполнялись религиозные песни, и в котором состояла религиозная молодежь, в том числе несовершеннолетний Лазарев.

Весной 1964 года в Челябинске и с ведома Еремеева был организован сбор денег среди баптистов на покупку подарков для детей к религиозному празднику с целью вовлечения детей в секту.

Далее в приговоре указывается, что члены общины баптистов, руководимой Филипповым и Еремеевым, вовлекают в секту несовершеннолетних детей, что некоторые баптисты, в частности Черных, отказываются от исполнения гражданских обязанностей, и что в секте установлено запрещение вступать в брак с неверующими.

Судебная коллегия находит, что Филиппов и Еремеев осуждены необоснованно.

Филиппов и Еремеев принадлежали к общине Евангельских христиан-баптистов, деятельность которой не запрещена законом.

Как видно из материалов дела, Филиппов имел паспорт на свое имя, поэтому утверждение в приговоре, что он перешел на нелегальное положение, является необоснованным. Поездки же его по разным городам и распространение литературы не подходят под признаки преступления, предусмотренного ст. 227 УК РСФСР и не являются уголовно наказуемыми деяниями.

В ответе на статью «Мракобесы», который адресован редакции «Челябинский рабочий» и в копиях различным должностным лицам, а также оргкомитету баптистов и всем верующим баптистам (том 2, л. Д. 140-244) не содержится призывов к отказу от исполнения гражданских обязанностей. В качестве такового призыва органами следствия и судом неправильно истолкован один цитируемый в этом документе религиозный текст, не имеющий такого значения.

Как констатируется в приговоре. Филиппов вовлекал своего несовершеннолетнего сына в общину баптистов путем принуждения в 1956 и 1957 годах. Между тем статья 227 УК РСФСР действует лишь с января 1961 года и не имеет обратной силы.

В действующем ранее УК РСФСР 1926 года не существовало нормы, соответствующей этой статье. Следовательно, по данному эпизоду обвинения

Продолжение приложения

Филиппов осужден по ст. 227 УК РСФСР явно необоснованно, в нарушение ст. 6 УК РСФСР.

К тому же о событиях, относящихся у 1956 и 1957 годам, Филиппов Виктор впервые допрошен в 1964 году, т.е. через 7 лет после этих событий, что не гарантирует надлежащей точности его показаний.

Осуждение Виктора Филиппова в 1963 году за хулиганство не имеет никакой связи с тем, что в 1956-1957 годах отец вовлекал его в религиозную общину.

Обращение родственников осужденных баптистов уничтожено после вынесения приговора по настоящему делу (том 2, л. д. 325-326), чем и нарушен пункт 5 ст. 86 УПК РСФСР. При отсутствии в деле этого документа не представляется возможным судить, является ли его распространение основанием для привлечения к уголовной ответственности по ст. 227 УК РСФСР.

А письма прокурора гор. Кустаная видно, сто при обыске Жубинского обнаружены только книги и рукописи религиозного содержания и никакой «запрещенной» литературы не обнаружено (т. 2, Д. 57)

Как видно из показаний свидетеля Лазарева, он один раз был на музыкальном кружке баптистов, причем Лазарев не утверждал, что его в этот кружок вовлек Еремеев. Само же по себе разучивание и исполнение религиозных песен не запрещено законом и не подходит под признаки ст. 227 УК РСФСР.

Сбор денег на подарки для детей, хотя бы и в связи с религиозными праздниками, тоже не подходит под признаки ст. 227 УПК РСФСР и эти действия не содержат состава преступления.

Воспитание родителями своих детей в религиозном духе не запрещено законом, следовательно, Филиппову и Еремееву не может вменяться в вину, что члены общины баптистов воспитывают своих детей в религиозном духе.

Как показал свидетель Черных, он действительно вышел из профсоюза, но никто его к этому не склонял.

Профсоюз является добровольной организацией трудящихся и отказ вступить в эту организацию или выход из нее не могут рассматриваться как невыполнение гражданских обязанностей.

Таким образом, в протесте правильно указано на необоснованность осуждения Филиппова и Еремеева по ст. 227 УК РСФСР.

На основании изложенного, соглашаясь с протестом и руководствуясь ст. 378 п. 2 УПК РСФСР, судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда РСФСР –

определила:

приговор Челябинского областного суда от 17 сентября 1964 г. в отношении Филиппова Бориса Евтихиевича и Еремеева Александра Ивановича

Продолжение приложения
отменить и дело производством прекратить за отсутствием состава преступления.

Филиппова Бориса Евтихиевича и Еремеева Александра Ивановича из-под стражи освободить.

Архив РС ЕХБ. Папка 32. Документ 59.
«Оргкомитет» и его сторонники.

Количество инициативников.

По годовому Отчету ВСЕХБ на 1 января 1965 года по всему СССР инициативников значится - 8666 человек, на 1 января 1964 г. их значилось – 6191.

Сам Оргкомитет, как это видно на его документа, озаглавленного «Авен-Евер» (см. рукописный журнал «Вестник спасения» № 3 (7) за 1964 г.), говорит о десятках тысяч своих сторонников.

Кто прав в отношении количества инициативников в СССР?

Одно ясно: точной статистики пока нет!

Неизвестны и состав и структура самого «Оргкомитета».

В «Извещении об образовании Оргкомитета Церкви ЕХБ в СССР» от 25 февраля 1962 года говорится: «Члены Оргкомитета находятся во всех областях СССР – в зависимости от количества верующих ЕХБ. Для руководства работой Оргкомитета выбрать Президиум на 5 членов».

Два течения в среде инициативников.

Можно с уверенностью говорить о двух течениях инициативников: о инициативниках крайних и инициативниках умеренных.

Крайние дошли до того, что не только отлучили – без поместных церквей – работников ВСЕХБ, но даже не приветствуются с ними.

Умеренные не согласны с таким отлучением и стоят за примирение обеих сторон.

Сам Оргкомитет определенно состоит из крайних элементов.

Умеренные, по-видимому, пока еще недостаточно сильны, что видно из того, что «Открытое письмо» ВСЕХБ осталось без ответа.

Но и среди крайних инициативников идет, хотя и медленно, процесс смягчения. Ссылные инициативники Новожилов (руководитель Пермских инициативников) и Рогожин (руководитель Ростовских инициативников) выходят на свободу (как стало известно) умеренными инициативниками и сторонниками примирения с ВСЕХБ.

Руководитель Тбилисских инициативников Левченко раскаивается в своей раскольнической деятельности и призывает сторонников Оргкомитета не выходить из общин ВСЕХБ.

Процесс смягчения захватывает в последнее время даже руководителей и членов самого Оргкомитета, что видно из его последних действий.

Продолжение приложения

Но можно думать, что смягчение Оргкомитета по отношению ВСЕХБ и его сторонников – чисто внешнее, и вызвано, возможно, только «тактическими» соображениями.

Цель же Оргкомитета остается определенно прежней и неизменной: поглотить Союз евангельских христиан-баптистов шаг за шагом, то есть общину за общиной. К достижению этой цели прилагается со стороны Оргкомитета все больше и больше усилий.

Оргкомитет уверяет своих сторонников, что победа над ВСЕХБ и руководимым им Союзом евангельских христиан-баптистов будет определенно достигнута. И он наметил даже время своей окончательной победы, а именно – к дням 100-летнего юбилея братства евангельских христиан-баптистов, – значит в 1967 году.

Откликаясь как бы на жажду, верующие к единству, Оргкомитет провозглашает: «Единство будет! Единство, чуждое каким либо сделкам к компромиссам с атеизмом! Единство, основанное на верности и преданности Господу, единство вокруг Голгофского креста! Мы молим нашего Господа, чтобы все надо евангельско-баптистское братство в нашей стране было очищено от всего чуждого истине и полностью объединено вокруг Христа к своему 100-летию» (смотри «Авен-Евер»!).

Что же происходит в последнее время в Оргкомитете и в руководимых им группах?

Прежде всего, надо сказать, что ошеломляющее впечатление произвел на Оргкомитет «Отчет Президиума ВСЕХБ», утвержденный расширенным Пленумом ВСЕХБ 3 сентября 1964 г., – вернее раздел «Отчета», посвященный Оргкомитету и его сторонникам.

Оргкомитет приложил старание раздобыть достаточное количество «Отчета», чтобы вручить его всем своим членам для тщательного изучения.

До «Отчета Президиума ВСЕХБ» Оргкомитет находился буквально в состоянии самоуспоения и уверенности в своей полной непогрешимости. Он думал и мечтал о том, чтобы попасть в историю русского евангельско-баптистского движения в качестве великого «реформатора», обновителя и очистителя евангельско-баптистского братства, засоренного и загрязненного Всесоюзным Советом евангельских христиан-баптистов и его работниками на местах.

В своем самоуспоении Оргкомитет не видел и не хотел видеть никаких недостатков в своей деятельности, и рисуя самыми черными красками ВСЕХБ и его работников, он старался на этом «черном фоне», им усиленно создаваемом, возвышать себя в глазах простых, неискушенных верующих, и вербовать среди них максимальное количество своих сторонников.

Продолжение приложения

Очернение ВСЕХБ и его работников со стороны Оргкомитета дошел до того, что его наивные сторонники стали считать себя вправе присуждать сторонников ВСЕХБ к вечной гибели, а для самого ВСЕХБ даже дно ада считали еще слишком хорошим местом.

Неудивительно, что один из сторонников Оргкомитета дошел даже до таких слов в своем письме к ВСЕХБ: «не называю вас братьями и не говорю вам до свидания, потому что свидания у меня с вами у ног Христа не будет».

Как легко вынес этот бедный, ослепленный самоправедностью сторонник Оргкомитета приговор ВСЕХБ к гибели, а себе к спасению, забыв, что это дело, но не его, а праведного Судьи в небесах.

Но, увы, таким духом самопроведности пропитаны не только рядовые сторонники Оргкомитета, но и сам Оргкомитет. Он давно наградил себя за свою «реформаторскую» деятельность бриллиантовыми венцами, а для ВСЕХБ нашел место на самом дне ада.

И вдруг в это царство фарисейского самовозвышения и уничтожения своих братьев по вере ворвались справедливые слова «Отчета»: «К глубокому сожалению, вся «святость» Оргкомитета свелась и поношению и уничтожению работников Союза евангельских христиан-баптистов». Да, это справедливые слова! Десятки «посланий» Оргкомитета убеждают непредубежденного читателя в их справедливости!

Оргкомитет ведет поход за «освящение и очищение» Церкви. Желаем ему искренне в этом деле успеха. Но пусть Оргкомитет не ставит это себе в какую-то особую заслугу. Ведь Дух Святой ведет работу освоения Церкви от первых дней ее существования. Но мы должны напомнить Оргкомитету, что при самом сильном действии Святого Духа «ветхий Адам» и «Амалик» не перестают все снова и снова проявлять себя в жизни самых лучших верующих. Введя «открытую исповедь», Оргкомитет будет в этом убеждаться все больше и больше, и дал бы Бог, чтобы «открываемые» грехи приводили сторонников Оргкомитета все к большему и большему смирению пред Богом и людьми.

Оргкомитет за последнее время совершает самые усиленные поездки, но, увы, во многих случаях, эти повадки имеют целью – «созидать на чужом основании» (Римл.15,20), – чего так избегал делать апостол Павел. Если сосчитать всех сторонников Оргкомитета, уверовавших в зарегистрированных общинах братства, руководимого ВСЕХБ, то много ли останется тех, которые нашли Христа в группах Оргкомитета после начала деятельности так называемой «инициативной группы». А над этим вопросом полезно подумать всем сторонникам Оргкомитета, покинувшим своих духовных матерей, то есть общины, где они наши Христа и возражали духовно. Может быть, такое размышление собьет духовную спесь и пристыдит более чутких в совести поносителей своих родных матерей – церквей.

Продолжение приложения

Упор, который делает сейчас Оргкомитет на отрыв общин от ВСЕХБ, на возвращение «Устава», принесет ему дешевые лавры. Великий служитель Христа, апостол Павел стремился и другим лаврам, когда он писал свои благословенные слова: «При том я старался благовествовать не там, где уже было известно имя Христово, дабы не созидать на чужом основании». Как было бы хорошо Оргкомитету и его сторонникам последовать этому доброму и святому примеру ап. Павла.

Как некрасива и далека от апостольского духа поставленная Оргкомитетом цель: оторвать к 100-летнему юбилею евангельско-баптистского братства от ВСЕХБ все его общины. Это и есть работа по созиданию «на чужом основании», не говоря уже о том, что эта цель еще и еще раз свидетельствует об ужасающем самомнении Оргкомитета и его удивительно нереальном мышлении.

Три последних документа Оргкомитета.

Речь идет: 1) о статье «Авен-Евер», написанное к третьей годовщине деятельности Инициативной группы; 2) о «Письме служителей Цепкий ЕХБ», подписанном семью виновными работниками Оргкомитета, и 3) о «Братском листке» № 1 (январь 1965 года).

Справедливость требует отметить, что в этих трех последних документах уже меньше видно работы по очернению и преданию анафеме ВСЕХБ и его сторонников, что так выпукло делалось на страницах прежних документов Оргкомитета, которые войдут в анналы нашей истории, как печальные памятники «братоубийственной» вражды в нашем братстве, чтобы не сказать хуже – как памятники сознательного или несознательного содействия атеистам по расколу и ослаблению нашего братства.

Нас должны удивлять дифирамбы, воспетые Оргкомитетом нашим славным братьям – И.С. Проханову и Н.В. Одинцову – в статье «Авен-Евер» дифирамбы, свидетельствующие о полном незнании Оргкомитетом жизни и деятельности этих двух действительно славных служителей Божиих. И брат И.С. Проханов, и брат Н.В. Одинцов шли в руководстве Союза евангельских христиан и Союза баптистов именно тем путем, которым идет сейчас ВСЕХБ, и странно – воспевать дифирамбы одним и отлучать других, в то время, как и те и другие руководствовались и продолжают руководствоваться одними и теми же принципами, осуждаемыми ныне Оргкомитетом. Как плохо знает Оргкомитет историю нашего братства!

В «Письме служителей Церкви ЕХБ» проводится идея освящения, но хочется пожелать Оргкомитету не затмить светлую Личность Христа черными грехами человек, и иметь центром своей жизни и деятельности Христа и только Христа, а не хотя бы и самые высокие и дея. Христос – наше освящение. Он – наша победа над грехом! (1 Кор. 1, 30).

Продолжение приложения

В «Братском листке» № 1 сообщается об Оргкомитете, что он продолжает существовать и ходатайствовать о созыве съезда, а также о выходе на Союза евангельских христиан-баптистов четырех общин: Пирятинской, Нарышкинской, села Денисовичи и Дмитровской.

Оргкомитет торжествует по поводу своей работы «на чужом основании». Но в следующем номере «Братского листка», для восстановления истины, ему следует сообщить, что община села Денисовичи не вышла из Союза ЕХБ, а Устав возвратил самочинно ее пресвитер, увлеченный Оргкомитетом. Пирятинская община, стараниями работников Оргкомитета, разделилась, но часть, оставшаяся верной ВСЕХБ, продолжает оставаться в списке общин Союза ЕХБ. Общины Нарышкинская и Дмитровская возвратили Устав, но ее пресвитеры упорно оставляют у себя «пресвитерские свидетельства», выданные им Всесоюзным Советом евангельских христиан-баптистов. На пути освящения, этих пресвитеров не беспокоит совесть – удерживать документы отвергнутого ими ВСЕХБ, и только потому, что им выгодно иметь их.

Неправильные действия Оргкомитета продолжаются, и ВСЕХБ считает своим долгом обличать Оргкомитет – в целях оставления им, действительно, всякого греха и всякой неправды (1 Иоан. 5, 17), и приобретения им глубокого смирения, которому хочет научить Христос всех Своих учеников и учениц (Ев. Матф.11, 29).

17 марта 1965 г.

Письмо А.И. Мицкевича Г.П. Винсу от 26 июля 1965 г.⁴³⁸

Георгию Петровичу Винсу

Дорогой брат Георгий Петрович!

Следуя Вашему примеру, когда Вы не постеснялись написать открытое стихотворение брату А.В. Кареву, я также решил написать Вам, в братской любви, открытое братское увещание.

Я помню Вас, когда «не малым ли ты был в глазах твоих»,.. когда Вы занимали скромное место в хоре Киевской церкви, где Господь поставил меня пресвитером церкви. Я любил Вас и называл просто Гошей, и мы наслаждались в благословенном общении перед Господом. Со временем Вы стали проповедником, но Господь допустил, что Вы были лишены этой возможности. Постигшее Вас испытание смутило Вас, и Вы начали искать выход из создавшегося для Вас положения.

По свидетельству Киевской церкви ЕХБ, вы были отлучены за кощунственную молитву. До сих пор Вы не наши нужным подумать о покаянии в этом грехе. Вместо глубокого христианского смирения Вы возглавили Оргкомитет и внесли в него свой дух возмущения и поношения не

⁴³⁸ <http://hghltd.yandex.net/yandbtm?text=%D1%81%D0%BE%D0%B2%D0%B5>

Продолжение приложения
только на киевских братьев, но и на всех передовых работников церковей евангельских христиан-баптистов. Вы и те, кто с Вами стали применять следующее:

1. Действуя против указания Слова Божия, вы без поместной церкви объявили отлученными руководство ВСЕХБ – многолетних, испытанных тружеников Господних. Вы хорошо знаете, что, согласно известному пятому принципу баптистов, «право принимать членов в поместную церковь принадлежит исключительно самой церкви и никому другому, и только поместная церковь имеет право и власть согрешающих членов судить и наказывать»...

Таким образом, согласно Писания и принципов нашего братства, никакой союз, даже съезд, тем более «Оргкомитет», не имеют право кого-либо принимать или отлучать.

2. Вы задались целью разрушить ВСЕХБ. Стремясь к достижению этой антихристианской цели, вы решили, что все методы хороши, лишь бы достигнуть ее. Зная прекрасно, что Всесоюзным съездом ЕХБ в 1963 г. вместо Положения и Инструктивного письма 1960 г. утвержден новый Устав, вы все же допускаете в ваших рядах разговоры о дальнейшем существовании этих документов.

3. «Устав нам не нужен, у нас основа – Библия!», – заявляют ваши сторонники. Я поражаюсь, как вы можете допускать такой неправильный взгляд. Кто отрицает, что Слово Божие – единственная основа нашей веры. Но вы прекрасно знаете, что «Уставы» были во все времена существования союзов, и ныне как Всемирный Союз баптистов, так и другие христианские союзы имеют каждый свой Устав... Но и наш новый устав объявлен нами антиевангельским. Вы говорите, что в нем не указаны цели и задачи Союза ЕХБ. Но разве не сказано в § 2 Устава: «В основу верования евангельских христиан-баптистов положено Священное Писание». Разве Священное Писание не говорит о целях и задачах всех верующих в Господа Иисуса Христа?

4. Ужасом наполняется сердце, когда рассматриваешь ваши деяния... Для разрушения ВСЕХБ вы допускаете распространение разных слухов, фотографий и т.д. с целью унижения работников ВСЕХБ... Кто дал вам право клеветать, осуждать и лишать неба престарелых тружеников Господних, любящих Господа, и отвращать народ Божий, особенно молодых братьев и сестер, от сердец старцев, убеленных опытом и мудростью? Разве это евангельские методы?..

В Москве в 1963 году состоялся Всесоюзный съезд ЕХБ. Вы распространили слух о том, что вы не были приглашены на этот съезд. Но так ли это было? Примерно за месяц до Всесоюзного съезда 1963 г., на собеседовании в канцелярии ВСЕХБ, мною от имени ВСЕХБ было предложено брату Константину Павловичу Крючкову передать его сыну Геннадию

Продолжение приложения

Константиновичу наше приглашение придти до созываемого совещания для совместной беседы с нами, представителями ВСЕХБ. Члену же Киевской церкви, Александру Евсюкову было поручено посетить Ваш дом и передать Вам приглашение. Вы пришли, но когда? В разгар работы съезда. О, если бы Вы несли с собою, подобно Христу, слова мира и любви, – Вы были бы приняты с широко открытыми объятиями. Но Вы принесли с собою заявление совещанию, наполненное ядом вражды и разделения. Вместо приветственных слов – «Мир вам» – Вы написали: «В совет их да не внидет душа моя». «Настоящее совещание служителей ВСЕХБ и его работников Оргкомитет рассматривает, как новый заговор против Церкви Иисуса Христа». Как же вы после этого бросаете обвинение, что вы не были допущены на съезд? Вы назвали съезд, утвердивший благословенные решения «лжесъездом». Бесстрашно открылись уста ваши изливать проклятия на священнослужителей, приехавших со всех сторон нашей необъятной Родины, всю свою жизнь посвятивших Христу и Церкви, и в том числе которых было немало перенесших большие испытания.

6. Вы обвиняете нас в связи с миром, в нарушении принципа об «отделении церкви от государства». В темные века абсолютного иерархического произвола и насилия со стороны официальных церквей евангельские христиане-баптисты неусыпно отстаивали принцип «отделения церкви от государства». Я помню, с какой радостью и удовлетворением был воспринят Ленинский декрет СНК от 29 января 1918 года об «Отделении церкви от государства и школы от церкви». С тех пор все церкви в нашей стране уравниены и пользуются одинаковыми правами и положением. Церкви ЕХБ, входящие во ВСЕХБ, всегда признавали этот принцип и никогда не являлись государственными, т.е. соединенными с государством. Господь осуждает связь с миром только в деяниях греховных дел... Он призывает жить в мире со всеми людьми,.. а в наших отношениях с властями призывает почитать их, повиноваться им во всем том, что не противоречит Слову Господнему, не злословить их, но быть тихими и оказывать всякую кротость ко всем человекам...

Каждый христианин имеет связь с миром, живя в мире... Ваш «Оргкомитет» разве не обращается к миру с разными ходатайствами? ВСЕХБ, избранный съездом, несет обязанность представлять перед высшей властью и по роду своих обязанностей должен обращаться в правительственные организации с разными ходатайствами и просьбами в интересах дела Господнего...

Разве справедливо то, что вы обвиняете ВСЕХБ в проведении программы атеизма, в то время как Всесоюзный Совет ЕХБ печатал и стремится печатать Библии, сборники духовных песен; издает благословенный журнал «Братский вестник»; с кафедры Московской церкви и других церквей членами и работниками ВСЕХБ проповедуется Христос и верующие

Продолжение приложения
призываются преобразаться в образ нашего Господа. Разве все это входит в программу атеизма? Если бы мы уничижали служителей церквей, вносили недоверие друг ко другу среди верующих, и сеяли грязные, порочащие верующих слухи, вот это действительно служило бы на пользу атеизму.

Прекрасные лозунги об очищении и освящении, постоянно провозглашаемые во всех наших церквях, были восприняты также и вами. Но что случилось в общинах и группах, отошедших от единства?.. А вы продолжаете поносить долголетних тружеников Господних, известных всему нашему братству, через которых Господь многих призвал к новой жизни, избранных не внешними людьми, как вы стараетесь заверить малознающих, но церковью и многими съездами и совещаниями нашего братства. Вы призываете выйти, оставить и покинуть родную церковь, близких, омытых Кровью Христа братьев и сестер...

Вы избрали опасный путь поношения и разделения. Господь не благословит раздирающих тело Его. Скорбя о вас, я с горячей любовью призываю вас: остановитесь, примиритесь с Богом, с Киевской церковью и со всем братством ЕХБ! Вы молоды, полны сил и многие с Вами тоже. Посвятите себя Господу во всеобщем братстве для благословенного труда в духе мира и любви. Нивы побелели, а работников мало...

Остаюсь в ожидании Вашего возвращения в лоно единой Церкви Иисуса Христа...

Архив РС ЕХБ. Папка 32-1. Документ 1.

Председателю совета по делам религий при совете министров СССР

Владимиру Алексеевичу Куроедову

Заявление Президиума Всесоюзного Совета евангельских
христиан-баптистов.

Глубокоуважаемый Владимир Алексеевич!

Президиум ВСЕХБ поставлен перед небывало сложным положением.

Инициативная группа (ныне Совет Церквей) начала свою деятельность в 1961 году с известного обвинения ВСЕХБ в том, что он разделил братство евангельских христиан-баптистов на два лагеря – на зарегистрированных и незарегистрированных, первых приняв как бы в свои объятия, вторых выбросив из своих рядов.

Это обвинение «Совет Церквей» бросил публично в адрес ВСЕХБ на Всесоюзном Съезде евангельских христиан-баптистов в 1966 г., когда зачитал свое «заявление», в котором, между прочим, говорится: «Позиция ВСЕХБ вновь ясно выражена в их обращении от 15 июля 1966 г. к братьям и сестрам, вышедшим из зарегистрированных общин, в котором говорится: «...В нашей стране нет таких законов, которые закрывали бы нам двери для нашего служения Христу и строительства Его Церкви». Таким заявлением ВСЕХБ одобряет запрещение незарегистрированным общинам

Продолжение приложения
проводить служение и вмешательство мира во внутренние дела Церкви. Всем должно быть ясно, что подобное содействие миру со стороны ВСЕХБ имеет единственную цель – разрушение дела Божия».

Съезд был возмущен таким голословным обвинением «Совета Церквей» в адрес ВСЕХБ.

Но в какое положение ставится сейчас ВСЕХБ перед лицом всего братства евангельских христиан-баптистов в СССР?

В столь долго ожидаемых верующими Сборнике духовных песен и Библий, которые вскоре выходят из печати, ВСЕХБ должен отказать верующим, не по своей воле оказавшимся в рядах незарегистрированных общин. Чем же ВСЕХБ должен мотивировать свой отказ? Ссылкой на закон? Но на какой пункт закона? Или объявлением, что он, ВСЕХБ, решил в радостный для всех христиан-баптистов день выхода Библий и Сборников песен из печати не принять незарегистрированных верующих за своих братьев и сестер по вере? Но такой шаг ВСЕХБ будет явным и сознательным нарушением § 1 Устава Союза евангельских христиан-баптистов в СССР, который гласит: «Союз евангельских христиан-баптистов в СССР является добровольным объединением церквей (общин, групп), исповедующих евангельско-баптистское вероучение, желающих иметь братское общение и совместно трудиться на ниве Божией. В Союз ЕХБ входят евангельские христиане, баптисты, христиане евангельской веры и меннониты». Отказ в Библиях и Сборниках песен значит должен распространиться и на меннонитов, подавляющее большинство которых находится в рядах незарегистрированных верующих. Значит, вся большая работа по объединению меннонитов с ВСЕХБ должна оказаться напрасной. Ведь сейчас речь идет не только об отказе незарегистрированным верующим в Библиях и Сборниках, но делается намек на отказ в журнале и в приветственных письмах ВСЕХБ к большим церковным праздникам. А дальше возможен и последний шаг – разрыв связи с незарегистрированными верующими и таким образом указание им пути в ряды инициативников. Для чего же была вся долгая и сложная работа ВСЕХБ на ограждение незарегистрированных верующих от влияния инициативного духа и сохранение их под добрым и правильным влиянием ВСЕХБ? И теперь, когда это, наконец, более или менее достигнуто, ВСЕХБ должен, если не словами, так своими делами заявить, что он порывает связь с незарегистрированными верующими. Действие такого шага будет более отрицательным, чем положение ВСЕХБ 1960 года, которое отменено с согласия самого же Совета по делам религий.

Далее: после такого разрыва со значительной частью евангельских христиан-баптистов, о чем разнесется весть быстро по всему евангельско-баптистскому братству, какой же смысл, не говоря уже об успехе, будет иметь намечаемая сейчас работа над отделившимися, когда ближайшим

Продолжение приложения «Братским листком» Совета Церквей ВСЕХБ будет им представлен, как отказавший даже в Библии и Сборнике своим сторонникам только за то, что они имеют несчастье быть незарегистрированными, но на что они имеют право по закону. При таком положении работа над отделившимися, даже над рядовыми из них, будет пустым времяпрепровождением.

А каково будет положение представителей ВСЕХБ, едущих за границу? Ведь весть о разрыве ВСЕХБ с незарегистрированными верующими будет передана и туда. На какой закон СССР они должны там ссылаться?

И, наконец, стоит вопрос, имеет ли моральное право Президиум ВСЕХБ без пленума ВСЕХБ решить вопрос о разрыве с незарегистрированным братством евангельских христиан-баптистов, то есть явно нарушить первый параграф Устава. И если даже пленум ВСЕХБ пойдет на это, – то как он отчитается перед очередным всесоюзным съездом ЕХБ, где этот вопрос о разрыве ВСЕХБ с значительной частью братства, причем сторонников ВСЕХБ, конечно, подвергается самым ожесточенным дебатам, что будет только обильной водой на мельницу инициативного движения в СССР. А нужно ли это все, даже с точки зрения борьбы с религией? Верующие евангельские христиане-баптисты жили годами без Библии и Сборника песен (разве только пользовались рукописными) и остались верующими; останутся верующими они и в дальнейшем и будут петь из рукописных тетрадок, а авторитет ВСЕХБ, необходимый в столь смутное время работы инициативников в нашей стране, будет подорван в конце. Нельзя забывать и того, что через год весь актив «Совета Церквей», находящийся сейчас в заключении, выходит на свободу, и ВСЕХБ, нарушающему свой же Устав, будет очень трудно бороться с его влиянием в рядах верующих, особенно, если они примут решение вливаться в общины ВСЕХБ.

Президиум ВСЕХБ убедительно просит Совет по делам религий внимательно отнестись ко всему, изложенному выше.

Председатель ВСЕХБ: – (И. Иванов)

Заместитель председателя: – (С. Тимченко)

Генеральный секретарь: – (А. Карев)

Члены Президиума: – (И. Моторин)

...”... (А. Мицкевич)

...”... (М. Жидков)

Продолжение приложения
Архив РС ЕХБ. Папка 28-6. Документ 14. Копия

Председателю Президиума Верховного Совета тов. Подгорному Н. от верующих граждан Евангельских христиан-баптистов города Омска

Копии

1. Секретарю ЦК партии СССР Брежневу Л. И.
2. Председателю совета Министров СССР Косыгину
3. Председателю Омского областного Исполнительного совета депутатов трудящихся.
4. Совету Церквей Евангельских христиан-баптистов.
5. Церквям различных городов нашей страны.

Обличительное письмо.

«Горе тем, которые думают скрыться в глубину, чтобы замысел свой утаить от Господа ... какое безрассудство!» Исая 29: 15, 16
«Горе тем, которые поставляют несправедливые законы и пишут жестокие решения, чтоб устранить бедных от правосудия и похитить права у малосильных из народа моего ... И что вы будете делать в день посещения, когда придет гибель издалека!» Исая 10: 1, 2, 3
«Вот имя Господа идет издали, горит гнев Его, и пламя Его сильно ... Исая 30: 27

Мы, верующие евангельские христиане-баптисты гор. Омска, сообщаем Вам, что в Омске, как и в других городах нашей страны (Ленинграде, Москве, Орлове и др.); продолжаются репрессии над верующими.

Но мы не обвиняем в этом наши местные органы власти, мы знаем, что Вы, находящиеся во главе нашего государства руками местных органов власти, руками руководителей предприятий, совершаете эти преступления над верующими. Вы пишете гуманнейшие законы о свободе совести, о свободе вероисповеданий, о родительских правах и другие. Вы предлагаете и подписываете, в числе первых «Декларацию прав человека», конвенцию о борьбе с дискриминацией в области образования. Вы осуждаете геноцид, но продолжаете репрессировать верующих. Знайте, что за всякое праздное слово люди дадут отчет. (Матф. 12 гл. 36 ст)

Это вы, руками местных властей всеми мерами: кляузами, клеветой, ложью, всевозможными лживыми статьями, которые помещаются в газетах, настраиваете общественность против верующих.

Вот свежий случай:

5 января 1966 года в локомотивном депо станции Москова города Омска прошел товарищеский суд. Подсудимый был Патрикеев Геннадий Васильевич. Судили его за то, что Патрикеев Г.В. и его жена являются верующими людьми и в соответствии со своими убеждениями воспитывают своих детей. Ложь и клевета, которыми обливали семью Патрикеева Г.В., не имели своих границ. Все принималось за чистую монету, лишь бы было сказано не в пользу Патрикеева Г.В. Члены суда были явно проинформированы

Продолжение приложения органами власти. Так, когда Сигарев М.Л., работник этого же депо попросил слова, то весь зал кричал: «Дайте слово Сигареву!». Пусть скажет Сигарев!» Но члены суда не разрешили выступить Сигареву М.Л. Почему? Сигарев М.Л. – тоже верующий. А вот не работнику депо лектору-атеисту Атееву было время и место для выступления.

Вот решение суда:

«Товарищеский суд установил:

1. Патрикеев и его жена являются религиозно-настроенными лицами и посещают сектантские сборища, причем, религиозная деятельность их носит антиобщественный характер и проводится эта деятельность нелегальным путем ...

2. Судом установлено, что Патрикеев при воспитании детей пытается привить религиозные убеждения своим детям, обучающимся в школах, запрещает им вступать в октябрята, в пионеры, участвовать в общественной жизни и просветительных мероприятиях.

Суд решил:

1. Осудить антиобщественную деятельность Патрикеева Г.В., объявить ему общественный выговор с опубликованием материалов суда в печати.

2. Потребовать от Патрикеева прекратить вовлечение детей в религиозную деятельность. При игнорировании решения суда поставить вопрос о лишении родительских прав.

3. Выразить недоверие дальнейшему нахождению Патрикеева на работе связанной с движением поездов.

4. Информировать районный Исполнительный комитет депутатов трудящихся Ленинского р-на гор. Омска о принятии мер в соответствии действующих законов к Патрикееву в связи с проведением им нелегальным путем антиобщественной религиозной деятельности».

Патрикеева Г.В. заодно обвиняли в том, что он не учится, не повышает свое образование. Но разве на практике имеют верующие право на образование? Нет. Конвенция «о борьбе с дискриминацией в области образования» в нашей стране на верующих не распространяется. В Омске, как и в других городах нашей страны. Было ряд случаев исключения верующих из различных учебных заведений. Такую практику имеет швейно-технологический техникум, медицинский институт, сельскохозяйственный институт.

Не выполняется пункт из конвенции о праве родителей и опекунов воспитывать детей в соответствии с их убеждениями. Это право грубо побирается, нас обвиняют в том, что мы, якобы, проявляем насилие над своими детьми, но это с вашей стороны над нашими детьми проявляется насилие в школах, когда их принуждают вступать в октябрьские, пионерские, комсомольские организации, которые являются добровольными. Для наших детей безбожие чуждо так же как и для ваших божество.

Продолжение приложения

Мы, последователи нашего Господа Иисуса Христа, знали, что с нами так поступали во все века существования Церкви Христовой, так же поступают сейчас во всем мире, в том числе и Вы, высшие партийные и государственные руководители свободной демократической страны СССР и верим, что слова нашего Господа: «Гнали Меня, будут гнать и вас» будут исполняться вами и в дальнейшем.

Но мы считаем себя обязанными пред Господом обличить БЭС в беззаконии, в нарушении законов, которые Вы же сами издаете.

Вот имя Господа идет издали, горит гнев Его, и пламя Его сильно. Ис. Гл. 32, ст. 27

Подписали:

Подписали более ста человек.

Дорогие братья и сестры! Просим поддерживать нас в молитвах к Господу.

Архив РС ЕХБ. Папка 28-6. Документ 5.

Копия

Председателю Президиума Верховного Совета СССР тов. Подгорному Н.
Копия: Секретарю Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза тов. Брежневу Л.И.

Копия: Председателю Президиума Верховного Совета Узбекской ССР

Копия: В Совет Церквей Евангельских христиан-баптистов

Копия: Церквам ЕХБ в городах нашей страны

От общины Евангельских Христиан-Баптистов

г. Ташкент, п. Куйлюк, ул. Заводская, д. 53

Многоуважаемое наше Правительство!

Не с жалобой, на сей раз, обращаемся мы к Вам, и не с просьбой. В этом письме Вы услышите голос народа, доведенного до глубокого возмущения непрекращающимися злодеяниями, совершаемыми исполнителями Вашей воли, Ваших идей.

Годами, почти без перерыва, христиане города Ташкента испытывают всевозможные глумления над собою, со стороны всяких официальных лиц. Излагаем здесь последнее из глумлений: 16.1-1966 г. во время богослужения в молитвенное помещение вламываются 4 человека, через толпу молящихся людей тянутся к электророзетке, чтобы подключить телекамеру, и делают попытку сделать нужные им снимки. После того, как им не удалось сделать своего дела, они пригласили еще 4-х человек и продолжали в продолжение четырех с половиной часов осаждать верующих для осуществления своих планов. С трудом удалось установить фамилии беззаконников, вот некоторые из них: оперуполномоченный – Артыкбаев, следователь Цой (пришел в нетрезвом виде), назвавшийся представителем телевидения – Насаров Марат, дружинник Хусанов Музрат, фотограф

Продолжение приложения
Исмаилов; Латыпов и др., не назвавшие себя. Рекомендовали они себя работниками, посланными из телестудии с целью съемки детей, пришедших с родителями на богослужение, установить фамилии детей и номера школ, где они учатся.

6/II-1966 г. инцидент повторился с еще большей настойчивостью и, для подкрепления, сопровождался работниками милиции: Амбрианым и Каримовым и участковым уполномоченным Шазимовым, фотографировалось все, что попадало на глаза: люди, постройки и стены дома.

Для достижения своих целей проявлялись и физические усилия и наглая настойчивость, несмотря на просьбы не нарушалось Богослужения.

1 февраля 1966 г. в институте «Узгипросельстрой» в г. Ташкенте появляется некий писатель Ковальчук, как он отрекомендовал себя, это он – общественный обвинитель баптистов во время судебных процессов 1960-1961 гг. Он пришел завязать тайное знакомство с Лидией Храповой, дочерью пресвитера Ташкентской церкви Храпова Николая Петровича. В 1960 году следственные органы 17-летнюю Лидию Храпову, совместно с ее учительницей Щербаковой, обманным путем использовали для клеветнических показаний на судебных процессах против баптистов и собственного ее отца. Ковальчук вспомнил ее и теперь, узнав о том, что Храпова Лидия хочет уволиться из института, обласкал ее, пообещал ее устроить в институте получше, устроить для нее общежитие или квартиру, т.е. оторвать ее от родителей, хотя девочке еще только 17 лет и порекомендовал ей не портить отношений с отцом и христианской молодежью. Потом строго наказал никому об этом не рассказывать и впредь пообещал почаще встречаться с ней.

Уважаемое наше Правительство! Нас не возмутили указанные здесь лица, а также их поступки. Нет, в них мы видим слепых исполнителей вашей воли, за их плечами мы видим Вас – власть имеющих, наше демократическое народное Правительство, издающее гуманнейшие законы в своей стране и охотно прилагающее свои подписи к международным законам.

Для нас совершенно не скрыто, что подобные глумления совершаются повсеместно в разных городах нашей страны и это совершается планомерно, продуманно, централизовано руками местных властей.

Недавно несколько сот человек верующих в г. Барнауле вынуждены были собраться перед Правительством, требуя немедленного прекращения глумления над верующими на заводах, на предприятиях и над их детьми в школах. Их успокоили, сказав, учиненные беззакония будут ликвидированы. Перед нами лежит обличительное письмо верующих из г. Омска. Это документ, изобличающий с какою ненавистью открыто, организованно глумятся над верующими самые передовые, самые просвещенные люди в городе Омске, обливая грязью клеветы и лжи христиан, и всего – на всего лишь за то, что христианин Патрикеев Геннадий Васильевич воспитывает

Продолжение приложения своих детей в религиозном духе, что так «надежно» обеспечено законами нашей страны и международными законами. Его судят за это товарищеским судом.

Нам нет необходимости упоминать о многих, многих других сознательных беззакониях против верующих, совершаемых открыто во многих местах нашей страны. Тысячи христиан уничтожены и посмертно реабилитированы, они не могут быть забыты нами – это наши отцы, матери, мужья, братья и сестры, они уничтожены при наличии тех же гуманных законов. Они не забыты нами потому, что эти глумления над христианами живы и до сего дня.

Менялось правительство в нашей стране, и мы избираем Вас все новое и новое, неужели не дождемся мы тех, кто из Вас мог бы с отцовским сердцем по правде любить и судить свой народ? Мы поднимаем свой голос как народ демократической страны, мы не рабы людей и, будучи рабами Христа, мы ничьими рабами больше быть не можем. У вас нет основания сказать нам, что дела, творимые на местах, не доходят до Вас. Наши представители через тов. Микояна А.И. документально удостоверили Вас о многих незаконных по местам, но мы до сих пор испытываем непрекращающиеся мучения.

Но, однако, несмотря на Ваше нескрываемое презрение к насилию, в котором Вы и продолжаете восстанавливать общественность против христиан, через все имеющиеся в Вашем подчинении, средства, мы заявляем Вам – «Насилие нечестивых обрушится на них: потому что они отреклись соблюдать правду» (Пр. Соломона 21, 7).

Мы нигде и ни в чем, никогда не желали Вам худого, терпя от Вас десятилетиями зло и поношение. Прилагая все старания, мы и дети наши, как в жизни, так и в исповедании всегда и всюду старались и стараемся сохранить в чести наш гражданский и христианский долг в пределах евангельского учения. Однако, несмотря на это повсеместно, самым деспотическим образом, через ваши исполнительные органы уничтожаются, как совесть, права, так и сама личность человека из-за того, что он, прежде всего, христианин. Совершенно сознательно и теперь уже перед общественностью унижают достоинство матери – христианки и отца – христианина, т.е. имеешь право родить, обувать, одевать и накормить ребенка, а воспитывать будут атеисты, при поддержке всяких административных органов.

Настоящим письмом мы заявляем Вам, что рожденные нами дети – это наши дети, дарованные нам богом, как благословение от Него и обобществлены быть не могут, поэтому как мы, так и наши дети должны будут принадлежать в идейной своей основе нашему Господу, именно те, кого призовет сам Господь. Если же дети будут отбиваться от нас физически, как это уже имело место (см. судебный процесс в г. Омске), и грозит

Продолжение приложения
сделать это и теперь, то Сам Бог будет сражаться за наследие Свое. «Вот, идет Господь со тьмами святых (Ангелов) Своих сотворить суд над всеми и обличить всех между ними нечестивых во всех делах, которое произвело их нечестие, и во всех жестоких (словах), которые произносили на него нечестивые грешники» (Иуда 1,14-16).

В свое время после Октябрьской революции Вами разоблачены были многие тайные связи православного духовенства с царской жандармерией и осуждено всенародно насильственное крещение Руси в Киеве под кнутом, но скажите, чем же краше Ваши мероприятия, когда Вы через всевозможные органы на местах повсеместно всякими мерами, вплоть до угроз и репрессий склоняли и склоняете нас, верующих, подчинить себе, как во взглядах, так и в исповедании религиозно мирскому центру ВСЕХБ. Мы видим, что это очень устраивает Вас, как атеистов, но это отвратительно вообще для свободного человека и тем паче для нас, христиан. Годами христиане добиваются у вас «гарантированной» свободы вероисповедания, но в самой неограниченной и разнузданной форме, а та свобода предоставлена только для атеистических организаций и всякое должностное лицо может совершенно безответственно высказать любой вздор и любое оскорбление в лицо верующему.

Мы не можем опротестовать никакую газетную клевету и ложь, какими Вы искусственно возбуждаете общественность против верующих, мы не можем пользоваться и десятой долей той свободы, какую Вы дали старшим пресвитерам из ВСЕХБ, но зато мы можем властью, дарованной нам от Бога, сказать Вам, наше уважаемое Правительство:

«Перестаньте делать зло и научитесь делать добро» (Исаил, 1, 16-17), хотя, очень может быть, что некоторым из нас за такое обличение придется поплатиться дорогой жертвой.

Подписали: матери-христианки и члены Ташкентской общины ЕХБ
39 подписей.

Братский листок. 1966. № 7.

Оргкомитет о съезде ВСЕХБ 1966 г.

Да и все, желающие жить Благочестиво во Христе Иисусе, будут гонимы; злые же люди и обманщики будут преуспевать во зле, вводя в заблуждение и заблуждаясь.

2 Тим. 3,12-13

Возлюбленные дети Божьи! «Благодать вам и мир от Бога Отца нашего и Господа Иисуса Христа. Всегда по справедливости мы должны благодарить Бога за вас, братия, потому что возрастает вера ваша, и умножается любовь каждого друг ко другу между всеми вами. Так что мы сами хвалимся вами в церквах Божиих, терпением вашим и верою во всех гонениях и скорбях, переносимых вами» (2 Фес. 1, 2-4).

Продолжение приложения

Пять лет прошло с тех пор, как Инициативная группа обратилась ко всем верующим ЕХБ с Первым посланием, в котором прозвучал голос к пробуждению в церкви с призывом ходатайствовать перед правительством о разрешении на Всесоюзный съезд церкви ЕХБ, для разрешения всех церковных вопросов, связанных с тяжелым положением народа Божьего из-за «Нового положения» ВСЕХБ и «Инструктивного письма».

Мысленно обозревая эти пять лет духовной борьбы, мы видим победу Господа через страдания любящих Его, действие диавола и его постоянное отступление.

Диавол против церкви выступает двумя крайне противоположными способами; как лев рыкающий (1 Петр. 5, 8-9) и как Ангел света (2 Кор. 11, 14). Как лев рыкающий, он выступает в образе отвергающих Бога правителей, начальников и окружающих людей, всеми способами репрессирующих верующих, а как Ангел света – в образе работников ВСЕХБ и его сотрудников, которые обольщают красивыми словами, проповедуя любовь, мир, радость, единство, а на деле искусно гонят и предают детей Божьих.

Так бывший пресвитер Левинданто Н.А. в своем отчете президиуму ВСЕХБ от 7 января 1966 г. советует переходить к «Более строгим мерам к раскольникам, и особенно к их всесоюзным руководителям». А Мицкевич А.И. в Беседе со служителями Совета церковей 23 марта сего года сказал: «Если вы хотите единства, подумайте об изменении своих мыслей. Но если вы будете упорствовать, мы примем другие меры, у нас есть что противопоставить вам». Применение «этих других мер» и выявилось в аресте служителей Совета церковей.

Перед совещанием, лжесъездом 1963 г., тысячи искренних детей Божьих были исключены из общин, Более двухсот посажены в тюрьмы, а работники ВСЕХБ призвали к объединению. Карев А.В. устно приглашал для участия в совещании.

Они не имели веры и не просили съезда, но получили и провели с ведома правительства через Совет по ДРК в выгодном для них направлении, чтобы обмануть детей Божьих. Но Бог, несмотря на эти хитрости, продолжая свои действия, освободил узников из тюрем, вывел из ВСЕХБ полностью десятки общин, пробудил от греха тысячи грешников из мира, подарив радость спасения, а также удалил из зарегистрированных общин «Новое положение». Это радует Господа, Ангелов и всех любящих Его, но приводит диавола и его слуг в ярость и смятение.

Прошедшие и продолжающиеся обольщения через работников ВСЕХБ и мироправителей в виде регистрации со вмешательством во внутренние дела церкви на основании постановления ВЦИК и СНК «О религиозных объединениях» от 8 апреля 1929 года не достигли своей цели – Объединения верующих. Всем же, желающим зарегистрироваться на свободных началах, вез вмешательства во внутренние дела церкви, на основании

Продолжение приложения Декрета «об отделении церкви от государства и школы от церкви» и Устава Совета церквей – отказано. Борьба продолжается.

Правительство «Мартовским указом» и «Постановлением» узаконило беззаконие, хотя основной закон (Конституция, ст. 124, 1) гласит о свободе совести, тем самым развязало руки работникам властей, чтобы разгонять, штрафовать и судить верующих, вследствие чего сотни верующих оштрафованы, десятки арестованы. Так например, в г. Пскове 30 человек оштрафованы на 1040 рублей, а в одном Ростове-на-Дону арестовано 8 человек. И эти репрессии продолжаются.

А ВСЕХБ, получив разрешение на очередной обманный съезд, проводит видимую шумную кампанию по подготовке и проведению его в октябре. Многим верующим это так ясно: лев рыкающий яростно гонит, а имеющий вид Ангела света искусно приглашает. Но, к глубокому сожалению, еще многим детям Божиим это не понятно, а еще более скорбно за тех, которым понятно, но которые поддерживают заблудившихся, задерживая тем самым их покаяние. Мы не желаем таких укорять, но желаем еще раз предупредить об опасности этого пути и о печальном его конце. В постах и молитвах умоляйте Господа о своем состоянии и о деле Господнем.

В отношении предстоящего съезда мы стоим на тех же основаниях, которые изложены в «заявлении Оргкомитета по созыву Всесоюзного съезда церкви ЕХБ совещанию служителей ВСЕХБ 1963 г.»:

1. Ни в каких совещаниях, конференциях, съездах и т.д., проводимых под руководством ВСЕХБ, Оргкомитет (ныне Совет церквей) участия принимать не будет и полномочий представительства на них никому не выдает. (Ныне съезд представителей церквей.)

2. Настоящее совещание служителей ВСЕХБ неправомочно решать церковные вопросы, так как оно создано и проводится под руководством ВСЕХБ, отлученных церковью ЕХБ за антицерковную деятельность и за отступление от заповедей Божьих...

3. Все мероприятия, решения, документы вышеназванных дел, совещаний, конференций, съездов, проводимых под руководством ВСЕХБ, Оргкомитет, согласно принятой раньше резолюции, считает и будет считать недействительными.

4. Для ВСЕХБ и всех его работников есть одно только истинное и весьма Благословенное уготованное Богом во Христе средство – покаяние перед Богом и Его народом в своих грехах: отступлении от заповедей Божьих. Результатом этого покаяния должна быть готовность служители ВСЕХБ предать себя воле Божьей, и, невзирая ни на какие обстоятельства, прекратить препятствовать созыву съезда под руководством Оргкомитета. Это единственный верный путь, соответствующий слову Божьему.

Продолжение приложения

И поэтому единственным угодным господу и церкви решением, какое могут принять ВСЕХБ и его сотрудники на совещании (ныне съезде), – покаявшись, Обратиться с письмом открытого исповедания к церкви и передать дальнейшее решение всех церковных вопросов Всесоюзному съезду церкви ЕХБ под руководством Оргкомитета.

Всех детей Божьих желаем предупредить в том, что тот, кто будет участвовать в этом обманном съезде, будет усугублять страдания узников и подвизающихся за веру евангельскую, тем самым выступая против Господа и Его страдающей церкви. «Итак, вы, возлюбленные, будучи предварены о сем, берегитесь, чтобы вам не увлечься заблуждением беззаконников и не отпасть от своего утверждения, но возрастайте в благодати, и познании Господа нашего и Спасителя Иисуса Христа...» (2 Петр. 3, 17-18).

Всех же гонимых и страдающих хотим наставить словами Еф. 6, 13: «Для сего примите всеоружие Божие, дабы вы могли противостать в день злый и, все преодолевши, устоять».

Также желаем кратко сообщить следующее:

1. Мы будем продолжать ходатайствовать перед Богом и правительством о подлинном съезде, организация которого принадлежит его инициаторам.

2. Братья и сестры узники, а также их дети и жены, отцы и матери - все живы, бодрствуют, в слезах и страданиях взывая к Всемогущему: «Поддай нам помощь в тесноте; ибо защита человеческая суетна. С Богом мы окажем силу; Он низложит врагов наших» (Пс. 59, 13-14).

3. Все они благодарят Бога за всех помнящих их и участвующих в их скорбях состраданием, молитвами и материальной помощью, молятся и верят господу, что Он пошлет в дальнейшем победы, и изменит печаль на радость и утешит, и обрадует их после скорби их (Иер. 31, 13), а также молятся за своих врагов и гонителей, желая им покаяния и спасения.

4. В ответ на молитвы Господь высылает на ниву Свою новых делателей, которыми пополнился Совет церковей и отдел благовестников, взамен посланных в узы.

Мы же радуемся, Благодарим Господа и просим вас, как Апостол Павел римлян: «Между тем умоляю вас, Братия, Господом нашим Иисусом Христом и любовью Духа, подвизаться со мною в молитвах за меня к Богу, чтобы избавиться мне от неверующих в Иудее, и чтобы служение мое для Иерусалима было благоприятно святым, дабы мне в радости, если Богу угодно, придти к вам и успокоиться с вами. Бог же мира да будет со всеми вами. Аминь» (Рим. 15, 30-33).

Обращение

ко всем верующим евангельско-баптистского исповедования от
служителей церквей Объединенных служением Совета церквей ЕХВ

«Посему, имея по милости Божией такое служение, мы не унываем,
но отвергнувши скрытные постыдные дела, не прибегая в хитрости и не
искажая Слова Божия, а открывая истину, представляем себя совести
всякого человека пред Богом».

2 Кор. 4, 1-2.

Мы, служители церквей ЕХВ Украины, Белоруссии и Молдавии
пресвитеры, благовестники, диаконы и проповедники, обсуждая вопросы
служения Господу, представляем себя совести всякого человека пред
Богом. Наше служение подвергается большим нападкам и обвинению как
со стороны внешних, так и со стороны отступивших от Божиих истин
служителей. Работники ВСЕХБ всячески пытаются скрыть от верующих
зарегистрированных общин истинные цели внутрицерковного движения, и
многие верующие враждебно настроены ими против нашего служения.
Поэтому мы представляем вашему вниманию основные вопросы, воз-
никшего в нашем братстве духовного пробуждения.

1. Внутрицерковное движение – его духовное пробуждение
в нашем братстве.

ВСЕХБ в 1960 г. издали и начали проводить в жизнь противо-
евангельские документы «Новое положение» и «Инструктивное письмо».
Эти документы и отступление ВСЕХБ от евангельских истин, послужили
причиной несогласия и последовавшего затем разделения в нашем
братстве. Братья инициативной группы обличили работников ВСЕХБ в их
соучастии с внешними в планах духовного умерщвления церквей ЕХВ и
начали ходатайствовать о всесоюзном съезде верующих ЕХБ для
восстановления евангельских истин в жизни и служении всего нашего
братства. Это было началом духовного пробуждения...

Плоды этого духовного пробуждения мы видим в жизни и служении
церквей, выведших из подчинения ВСЕХБ, в подвигах веры детей Божиих,
подвергшихся многим лишениям за дело Евангелия. Действием этого
движения наше братство избежало многих опасностей, которые угрожали
делу Царствия Божия отступничеством работников ВСЕХБ и поддержи-
вающих их служителей.

Поэтому внутрицерковное движение есть Божие действие. Мы Господу
воздаем славу за то, что Он через служение простых и ничего не значащих в
мире братьев-служителей творит Свое славное дело. Инициативную группу
братьев, затем Оргкомитет, а ныне Совет Церквей ЕХБ Бог употребил для
того, чтобы призвать свой народ к пробуждению. И в дальнейшем, Он через

Продолжение приложения их страдания в узах и неустомимый труд на свободе будет совершать дело созидания церквей и благовестия. Как в своем служении, так и в ходатайстве перед властями Совет Церквей выражает волю всего нашего братства ВХБ. Мы по-прежнему будем объединяться в одном общении Советом церквей и для его служения по воле Божией будем выделять своих посланников.

2. О писанном слове.

В служении христианства всех времен большое значение имело писанное слово... В настоящее время средством информации о жизни народа Божия в стране, средством общения церквей и средством распространения духовного пробуждения и евангельских истин является «Братский листок», издаваемый Советом Церквей и журнал «Вестник спасения», написанные и размноженные христианские гимны, стихотворения, духовно-назидательные статьи старых изданий и другие духовные материалы приносят благословение читающим им...

3. О ходатайстве перед властями.

Мы ходатайствуем перед властями путем заявлений от общин и групп верующих, а также путем делегаций представителей церквей в правительственные органы.

...Так в мае 1966 г. делегация представителей Церквей ЕХБ прибыла в Москву с ходатайством об освобождении узников, осужденных за веру в Бога и о разрешении организации съезда верующих ЕХБ под руководством Совета церквей. Хотя братья и сестры, участники делегации, за ходатайство перед правительством подверглись публичному поруганию, многие были осуждены на 15 суток, а некоторые к различным годам тюремного заключения, но они сохранили верность Господу к Церкви Его.

В дальнейшем мы намерены продолжать наши ходатайства о свободе вероисповедания, об освобождении узников, осужденных за веру в Бога и о разрешении организации Всесоюзного съезда верующих ЕХБ под руководством Совета церквей...

5. О ВСЕХБ...

В своем угодничестве внешним работниками ВСЕХБ стали их соучастниками в деле духовного умерщвления церквей. Их отступничество от Господа обнаружилось не только в известных антиевангельских документах, но и в их ожесточении против духовного пробуждения и предательстве братьев, участвующих в нем. ВСЕХБ на пленумах, съездах и во всех своих документах, стараясь угодить не Богу, а внешним, изображает дело пробуждения в нашем братстве, как неповиновение властям, осуждает его, преднамеренно возбуждая тем самым властей против гонимой Церкви.

Продолжение приложения

Так, старший пресвитер ВСЕХБ по Одесской области Кузьменко, обратился в Совет по делам религии с просьбой принять соответствующие строгие меры к пробужденному братству и запретить деятельность Совета Церквей.

Старший пресвитер ВСЕХБ по Ровенской области Радчук разослал пресвитерам общин области указание представить введения о «нелегальных группах верующих и их руководителях». Это порочное повеление было усилено угрозой за опоздание отвечать перед уполномоченным Советом по делам религий. Тем самым Радчук пытаясь силой своей власти, как старшего пресвитера, сделать всех пресвитеров и братьев совета зарегистрированных общин соучастниками в предательстве братьев и сестер пробужденных церквей и верующих других исповеданий.

В то время, когда мы ходатайствуем перед правительством об отмене мартовских указов 1966 г. и Постановления 1929 г.

«О религиозных объединениях, являющихся причиной постоянных преследований верующих ЕХБ, работники ВСЕХБ, «наоборот почти в каждом документе подчеркивают свою верность этим «постановлениям».

Все эти факты свидетельствуют о том, что дух служения работников ВСЕХБ и их старших пресвитеров остается крайне порочным. Оно будет таким до тех пор, пока все евангельско-баптистское братство нашей страны, пробудившись, не отвергнет их служение. Мы по-прежнему считаем их отлученными от церкви и не можем с ними иметь никакого духовного общения до искреннего покаяния их и проявления смирения в признании заслуженного отлучения (Дук. 3, 8). В дальнейшем лиц, которые будут проявлять себя в таком же духе ожесточения и отступничества, мы будем объявлять перед Церковью, дабы Божьи церкви не участвовали в их злых делах.

6. Наше отношение к верующим ЕХБ, которые состоят членами церквей, находящихся под руководством ВСЕХБ.

Работники ВСЕХБ всячески настраивают верующих против сторонников духовного пробуждения, пытаясь представить дело так, что мы, якобы, выступили не против отступивших от евангельских истин служителей, а против всего братства ЕХБ. В действительности же всех верующих ЕХБ мы считаем за своих братьев и сестер во Христе, если они ведут благочестивую жизнь и не ожесточают себя против служения пробуждения. В общинах, одобряющих действия ВСЕХБ, в преломлении хлеба участвовать не можем, потому что малая закваска оскверняет всех (1 Кор. 10, 16-17).

Мы можем допустить к служению словом в наших собраниях служителей и проповедников тех церквей, которые не осквернили себя с отступниками делами злыми против пробуждения, которые не изгоняли из церквей сторонников его и не представляли сведений на них старшим

Продолжение приложения пресвитерам или непосредственно гонителям, и которые не участвуют вместе с ВСЕХБ в подавлении движения.

Мы не принимаем к служению в наших собраниях тех, которые посылаются к нам с целью ослабить наши силы «Комиссией по объединению» или старшими пресвитерами ВСЕХБ. Поэтому считаем целесообразным испытывать всякого приходящего к нам в собрание брата, отношение которого к делу пробуждения нам неизвестно. И если пришедший брат признает наше служение за дело Божие и засвидетельствует об этом перед всеми, то его можем принять к участию в служении. Всякий служитель или проповедник, которого мы знаем, что он выступал когда-либо против движения пробуждения, должен, прежде всего, раскаяться перед церковью, и тогда по усмотрению ее может быть принят к участию в служении.

Ввиду того, что наше участие в служении словом в собраниях общин, находящихся под руководством ВСЕХБ, используется в целях смущения народа Божия, то в большинстве случаев, от этого воздерживаемся.

Со своей стороны мы продолжаем наш призыв ко всем верующим евангельским христианам баптистам и побуждаем их выйти из-под руководства ВСЕХБ, ибо его действия видим пагубными для дела единства и расширения Царствия Божия на земле.

7. О единстве верующих ЕХБ...

Все евангельские христиане баптисты перед Господом едины в меру их верности учению Иисуса Христа. Все мы исповедуем одно и то же верование, носим одно и то же наименование. Разделение, порожденное отступничеством ВСЕХБ, считаем явлением временным. Господь выделил из среды нашего братства отдельные церкви и группы верующих, которым вручил особое служение – призывать всех верующих ЕХБ в состояние духовного пробуждения, и с помощью Господа они не оставят этого служения.

Созданная и подотчетная ВСЕХБ так называемая «Комиссия по объединению» стремится подчинить все церкви под руководство ВСЕХБ. Действия членов этой комиссии не служат делу единства, направлены на подавление внутрицерковного движения и способствуют предательству служителей пробужденных церквей. Поэтому с членами этой комиссии мы не имеем никакого общения и не вступаем с ними в беседы о деле Божием, так как эти беседы используются ими в целях обольщения и обмана. Кто поистине желает единства, тот не станет собирать детей Божиих под руководство ВСЕХБ, но постараемся всех звать к исполнению заповедей Христа, а отступников к покаянию.

Если у верующих ЕХБ (члены они или служители), которые состоят в общинах, находящихся под руководством ВСЕХБ, появится желание к примирению и покаянию, то для этого они должны посетить пробужденную Церковь и покаяться перед всей Церковью. Если же они, якобы с

Продолжение приложения целью примирения приглашают нас в свое собрание, то этим подчеркивают непризнание нашего церковного служения, имея цель обольстить и ввести в заблуждение народ Божий.

Достижение единства путем механического слияния общин и групп не всегда дает благословенные результаты. Мы усматриваем, что и тогда, когда по милости Божией будет достигнуто полное единство, то там, где его будет целесообразно для распространения Евангелия, верующие будут жить отдельными церквами, имея общение между собою. Поэтому всякое старание механически объединить общины и подчинить их руководству ВСЕХБ, мы решительно отвергаем и скорбим о тех служителях, которые имея искреннее стремление послужить делу единства, в действительности закрепляют причину разделения.

Всех братьев и сестер, всех служителей, любящих Господа от чистого сердца, но не разделяющих с нами этого служения и жаждущих единства всего нашего братства, умоляем милосердием Божиим:

1. Скажите ваше справедливое слово по отношению к тем, кто в угоду сильным мира сего действовали и действуют против воли Господа и Его народа.

2. Освободитесь в ваших общинах от всякого, навивающего себя братом, но находящегося в грехе.

3. Отвергните порочное служение ВСЕХБ, переходите на независимое от них движение. Отсылайте в адрес Президиума ВСЕХБ документы их и Устав 1966 г., который обеспечивает господство религиозно-мирского центра над церковью (5 14-е, стр.4), закрепляет связь государства с церковью (§ 9), и в котором нет указания на основное назначение Церкви на земле – проповедь Евангелия всей людям (Римл. 16, 17-18 Колос. 2, 6-8).

Помните, что одобряя действия ВСЕХБ и принимая их в свое служение, вы делаетесь участниками их грехов, удаляете их от покаяния, упрочняете разделение в нашем братстве, приносите вред душам своим и всему делу Божьему.

4. Ходатайствуйте вместе с нами о свободе вероисповедания и о созыве свободного всесоюзного съезда церквей ЕХБ под руководством Совета Церквей.

Дорогие братья и сестры пробужденных Церквей!

... Наша цель – восстановить и сохранить евангельские истины в жизни и служении нашего братства ЕХБ. Будем так трудиться, чтобы все евангельские христиане баптисты, отвергнув «скрытые постыдные дела и прибегающие к хитрому обольщению» стали на путь служения Богу живому и истинному...

Обращение подписали: 67 пресвитеров, 19 благовестников,
25 диаконов, 109 проповедников.

Май 1967 г.

Продолжение приложения
Архив РС ЕХБ. Папка 28-7. Документ 21 (1).
Генеральному секретарю ЦК КПСС т. Брежневу Л.И.
Председателю Совета Министров СССР т. Косыгину А.Н.
Председателю Верховного Совета СССР т. Подгорному
Копии: Генеральному прокурору СССР тов. Руденко
Начальнику Главного управления мест заключения тов. Курееву А.В.
Министру охраны общественного порядка,
Председателю Комитета госбезопасности т. Андропову,
Председателю Верховного суда,
Редакции газеты «Известия»,
Редакции газеты «Правда»,
Редакции журнала «Работница»
Редакции газеты «Советская Россия»
Председателю Комитета «Красного Креста»
Редакции газеты «Комсомольская правда»

Чрезвычайное сообщение

В последнем сообщении Вам от 5-го м-ца 1967 г. мы указывали на вновь усилившиеся гонения и репрессии на верующих Евангельских христиан-баптистов, проживающих в нашей стране.

От указанного времени до сего дня опять арестованы верующие и на многих открыты следствия, так что число обездоленных семейств увеличилось.

Ставим Вас в известность о конкретных случаях новых беззаконий и репрессий:

1. Разгон богослужбных собраний.

23/VII-с.г. в г. Москве во время богослужения пришли зам.начальника милиции Чеховского р-на Шаповалов В.Е. и сопровождавшие его переодетые работники милиции и дружинники и нарушили собрание, пытались сорвать его. Они набрасывались на верующих, хватали и швыряли их на улицу. Все это насилие сопровождалось оскорбительными выражениями и руганью в адрес верующих. 3-х верующих увезли в милицию.

В г. Ростове во время богослужбного собрания с хлебопреломлением милиция, дружинники и переодетые работники КГБ оцепили дом и, ворвавшись в него, с шумом учинили разгром: на полу остались разбитые чаши для Вечери Господней, хлеб, перевернутые стулья и скамьи. Имеются фотографии.

В г. Киеве, начиная со второй половины июля м-ца, работники милиции устраивают облавы на верующих, приходящих в лес на богослужение. Их сажают в машины, увозят в милицию, затем спешно осуждают на 15 суток тюремного заключения и сверх того облагают эти же лица штрафами от 15 до 50 рублей. Мотивировка: «посягательство на жизнь милиции». Осуждают и штрафуют и пенсионеров.

Продолжение приложения

В г. Киеве 27 августа с.г. при разгроме молитвенного собрания были арестованы не только взрослые, но и дети. Детей поместили в детприемник вместе с несовершеннолетними преступниками.

В г. Ленинграде 16/IV- с.г. дом, где происходило богослужебное собрание, был осажден милицией. После окончания богослужения верующих не выпускали из дома, требуя предъявить документы и заявляя, что каждый при выходе будет подвергнут обыску. Началось богослужение в 10 час. утра - осада милицией была снята в 23 ч.

30 мин. и только после этого верующие могли пойти домой.

Собрания разгоняются во многих городах и селах, и мы не без основания полагаем, что это исходит из центра.

2. Штрафы продолжают.

В г. Горьком оштрафована верующая пенсионерка 70 лет на 50 рублей, имеющая пенсию в размере 18 рублей.

Характерны штрафы в г. Тамбове с мая по июль с.г.: Решетов В.П. оштрафован на 50 руб. в мае м-це, имея 6 чел. детей. Жена больная. Удержан штраф из зарплаты за один раз; Числин И.Н. – 50 руб. штрафа, 5 чел. детей, удержан штраф за 1 раз из зарплаты; Туев В.Г. – штраф 50 руб., удержан из зарплаты за 1 раз; Быстрикин И.П. – 50 руб. штраф, пенсионер, 70 лет, на иждивении жена, высчитывают по 25 руб. из пенсии; Быстрикина З.И. – 60 руб. штрафа имеет 3-х детей, удержан из зарплаты за 1 раз; Анфиногенов Б.Г. – 30 руб. штрафа, имеет 4-х детей, жена не работает, удержан из зарплаты за 1 раз; Минаева Ю.С. – 10 руб. штрафа, высчитан из зарплаты; Мукина Л.Д., пенсионерка, штраф 50 рублей назначено высчитать из пенсии в VIII месяце; Минаева А.П. штраф 10 руб., пенсии не получает; Быстрикина Устинья Е. не работает, пенсии не получает, возраст 70 лет, оштрафована на 50 рублей.

Штрафы налагались Административными отделами при Райсоветах г. Тамбова – Советского, Промышленного и Ленинского Райисполкомов.

3. Суды и следствия нарастают.

Осуждены за этот период: в г. Джамбуле 4 верующих; в г. Алмате – 3 чел.; в Фергане, Киеве, Керчи, Таганроге, Курске, Ленинграде, Омске и т.д.

В г. Омске старец Попов Петр Прокопьевич, 79 лет судился по ст. 142, ч. 2 УК РСФСР. Во время суда упал без сознания, вследствие чего был отпущен домой; на другой день взят и безжалостно осужден на 3 года лагерей строгого режима (полтора года без права пищевой передачи, а затем на вторые полтора года по усмотрению начальства).

4. Снова волна следствий.

Верующие вызываются повестками в прокуратуру для допроса по внутрицерковным вопросам.

Продолжение приложения

Ковальчук А.И., верующий ЕХБ из г. Ровно, несмотря на неоднократные наши ходатайства, вновь арестован. В прошлом году он был схвачен органами власти, в том числе следователем, прежде пытавшим его. У него изъяли паспорт и пенсионную книжку и поместили его в «больницу» на обследование. Он ушел, видя недобрые намерения. Однако, ни паспорта, ни пенсионной книжки, несмотря на его просьбы, ему в течение года до сего времени не отдали.

Так он был лишен права на жизнь. Об этом он писал Вам жалобу. Теперь он обвиняется в бродяжничестве, по словам прокурора г. Ровно, сказанным его жене. Ответственность падает на Вас также и за возможное повторение пыток над ним.

Петерс Петр Данилович из г. Перми, осужден на 2 года исправительно-трудовых лагерей за бродяжничество, хотя он состоял благовестником при Совете Церквей, и как служитель церкви, имел право на неприкосновенность и ни в какой мере не может быть зачислен к бродягам.

Ответственность падает на Вас.

5. Покушение на жизнь узников созданием условий обрекающих на уничтожение.

а) Попытка 23/VII – с.г. отправить в «лечебницу» Крючкова Геннадия Константиновича, председателя Совета Церквей, отбывающего в лагере г. Грозного Шалинского р-на пос. Аргун, п/я п.с. 36/3 – вызывает подозрение и опасение за его жизнь;

б) Бондаренко Иосиф Данилович, отбывает по ст. 133, ч. 2 УК УССР в с. Дарьевка Херсонской области ЮЗ 17/10.

Из жалобы, посланной первому заместителю генерального прокурора СССР т. Малярову М.П. министру охраны общественного порядка, Административному отделу при ЦК КПСС, виден постоянный террор его в лагере, провокационные попытки с целью обвинить его и создать новое дело через оперуполномоченного Чемериса. Бондаренко Иосиф переводится на самую трудную работу, вредную его здоровью. Допущено провокационное действие 9/VI – с.г. с предложенным ему пакетом с деньгами, письмом и Евангелием, а затем сразу же произведенным обыском с целью обвинить его. Лживая подготовка к этапу, сопровождаемая обысками и насмешками, предоставление места для сна в одном отряде, а работы в другом, чтобы создать условия для нарушения режима в отношении подъема, приема пищи и т.д. Это все производит вышеназванный оперуполномоченный, замполит Бекчуров и отрядный Журавлев;

в) Винс Г.П., отбывающий в лагере по адресу – г. Кизел Пермской обл., п/о Талый, п/ящ. 201-10 «А», без основания переведен в другой лагерь на весьма трудную физическую работу: пешком добираться до места работы на расстоянии 8 клм. и обратно, и там на месте работать по прокладке

Продолжение приложения узкоколейной дороги. Эти условия труда при слабом питании явно направлены на физическое истощение и смерть;

г) Избиение узников Гизберт Абрама Арамовича и Гизберт Петра Ивановича в VII м-це 1967 г. за право молиться и беседу о Боге, проведенных в Бурье целый месяц. Надзирателем натравлены заключенные на избиение их. Администрация отказалась оказать медпомощь. Действия физического уничтожения;

д) Узник Оверчук Павел за то, что он молится, поражен в карцер на 10 суток. Камера 12 кв.м., была переполнена (15 человек), камера без света и проветривания, с парашей. На 8-е сутки у находящихся в камере появилось обильное количество вшей. Когда после 2-х дневной просьбы камера была продезинфицирована, и узников ввели в нее, то весь пол был покрыт густым слоем дуста. Воздух был совершенно отравлен. Только после протеста узников разрешили им дуст отвести к стенкам камеры.

Таковыми «идеологическими методами» ведется перевоспитание верующих в исправительно-трудовых лагерях, чтобы заставить их перестать мелиться.

х/ В освобождении по половине срока верующим ЕХБ отказывают, ставя условием – отречься от своих убеждений. Отказ от освобождения с отречением оформляют вымышленными предложениями.

Исходя из вышеизложенного описания содержания наших ближних в тюрьмах и лагерях, мы предупреждаем с глубокой скорбью, что нам неизвестны намерения там усугубить их приговоры и создать условия физического уничтожения. Попытки и смерть Хмары Н. должны стать строгим предостережением повторения их на наших родных. Вся ответственность за это ложится лично на Вас.

Все вышеизложенное приносим перед Вашей совестью, чтобы вам рассудительно и спокойно обозреть землю, которой Вы поставлены управлять.

Мы еще и еще раз надеемся, что Вы будете способны правильно оценить наше письмо о страданиях безвинных, вся вина которых заключается в том, чтобы искренно исповедовать свою веру в Бога. Да умудрит Вас Господь и просветит очи вашего сердца.

По поручению родственников узников подписали Члены совета родственников узников

- Винс Л.М.

- Якименко Н.П.

- Коворезова

20 августа 1967 г.

Секретно

Совет по делам религий считает необходимым обратить Ваше внимание на некоторые новые действия, предпринятые в последнее время вожаками т.н. «совета церквей ехб».

Как известно, в декабре 1969 г. состоялся Всесоюзный съезд евангельских христиан-баптистов. На этот съезд были приглашены руководители т.н. «совета церквей ехб» Крючков, Винс, Шаптала и др. Однако, они намеренно уклонились от участия в работе съезда и накануне его провели в г. Туле незаконное сессионное собрание «раскольников» из ряда областей, краев и республик, громко назвав его «всесоюзным расширенным совещанием служителей церквей ехб».

На «совещании» были обсуждены отчеты о деятельности т.н. «совета церквей ехб» и был переизбран новый «совет», в который вошли даже такие лица, как Голев, Миняков и Антонов, отбывающие в настоящее время наказание по приговорам судов.

Одновременно было принято заявление на имя Председателя Совета министров СССР тов. Косыгина А.Н., подписанное 31-м участником совещания, в котором содержится требование дать указание соответствующим государственным органам не препятствовать вновь избранному религиозному центру в его деятельности, а также ходатайство об освобождении членов т.н. «совета церквей» от работы на производстве. Тем самым ставился вопрос о признании т.н. «совета церквей ехб» органами государственной власти.

На «совещании» в г. Туле было принято также обращение к группам верующих, поддерживающих т.н. «совет церквей», в котором даются рекомендации подавать в местные органы власти заявления о регистрации.

Совет по делам религий отверг притязания на признание центра «раскольников»...

Совет по делам религий принимает меры к ликвидации этого центра и привлечения к ответственности его руководителей.

Что же касается вопросов регистрации обществ сторонников т.н. «совета церквей ехб», то по имеющимся сведениям, вожаки раскола намерены использовать эту регистрацию для легализации всей своей сети, признания государственными органами т.н. «совета церквей ехб» и открытого проведения своей работы. Характерно, что в самом решении нет даже намека на отказ в дальнейшем от противозаконной деятельности, от проведения массовых собраний и совещаний, подпольного изготовления и распространения нелегальной литературы, фабрикация писем и заявлений, содержащих клеветнические измышления и т.д.

Продолжение приложения

В соответствии с изложенным Совет по делам религий рекомендует:

1. Усилить контроль за действиями групп сторонников т.н. «совета церквей ехб», их руководителей и решительно пресекать всякие попытки нарушать законодательство о культурах.

2. При рассмотрении заявлений верующих - бывших сторонников т.н. «совета церквей» о регистрации религиозных обществ - необходимо тщательно разбираться в действительных их намерениях, поддерживать просьбы о регистрации только тех общин и групп, которые не преследуют никаких иных целей, кроме отправления религиозных потребностей в рамках законодательства о культурах и на самом деле порвали связи с незаконно созданным т.н. «советом церквей ехб» (...)

Председатель Совета по делам религий В. Куроедов

14 января 1970 г.

Архив РС ЕХБ. Папка 32-1. Документ 42.

Копия

Председателю Совета Министров СССР тов. Косыгину А.Н.
Председателю Верховного Совета СССР тов. Подгорнову Н.В.

Прокурору СССР тов. Руденко

Прокурору БССР

Председателю Верховного суда СССР тов. Горкину

от верующего Евангельского-баптистского

вероисповедания Слободы Ивана Федоровича,

проживающего в дер. Дубрава Верхнедвинского района, Витебской
области БССР.

Открытое письмо

«И ныне изливается душа моя во мне:

Дни скорби объяли меня» (Иов. 30, 16)

«Но Он знает путь мой» (Иов. 23, 10).

Обращаясь к Вам, правители страны, прошу вникнуть в мое дело. Пять лет назад я был, как все прочие жители моей деревни, не знающие Бога. Когда я стал верующим человеком, стал сразу же подвергаться глумлениям и гонениям. В окна нашего дом стали бросить камни, срывали двери, врываясь в комнату, обрезали свет и ... затем по решению уда отняли детей Галю и Шуру за религиозное воспитание. Это все известно уже Вам через наше письмо.

Дети пережили очень много. Страдания их кто возьмется описать? Они дважды бежали из детдома в родной дом, но за ними устраивали погоню и возвращали обратно.

Руководил этим председатель колхоза Быков, секретарь парторганизации колхоза Солтан, Кураш Александр и другие активисты деревни.

Продолжение приложения

Видя, что на нашу жалобу на них не было никакого воздействия, по их же инициативе 16/Х-1968 г. была осуждена на 4 года заключения моя жена, мать пятерых детей, Надежда Степановна. Судили ее за проповедование об Иисусе Христе в этом темном глухом местечке, куда еще никогда не проникал свет Христов. Вместе с ней осудили моего брата Слободу Викентия и ее брата Кураш Петра. Я остался с тремя детьми: Коле 10 лет, Люсе 7 лет и Павлику 5 лет. Все силы я положил для того, чтобы заменить им мать. Тепло и уютно им было в родном доме. Мать Устинья и жена брата Галина помогали смотреть за ними. Но воинствующие атеисты, полновластные хозяева деревни, не успокоились на этом. Они строго следили и запретили всем нашим родным навещать друг друга. Но этого тоже им было мало. 16/І-с.г.

Они с привлечением других должностных лиц составили ложный акт, на основании которого суд отнял и остальных детей. На суде был мой сын Коля, десяти лет. Его увели в другую комнату, где допрашивали судья и прокурор. Когда вернулись с допроса, судья сказал: «Нам и этого достаточно, что он сказал: «есть Бог».

Больше мальчика в зал суда не допускали. С моей стороны свидетелей не допустили. Свидетели, должностные лица, которые подписали акт, в котором хитро указали жителей деревни: Дрозд Виктор – фактически директор школы; Андрученюк Павел Степанович – житель деревни Великое – фактически же председатель Чапаевского с/с; Быков Арсений Филиппович – житель дер. Дубравы – фактически же председатель колхоза им. Жданова; Салтан Виктор Игнатьевич – житель к-за им. Жданова, фактически секретарь парторганизации; Дубро Эдуард – житель дер. Дубрава, фактически же заведующий клубом.

Они показали, что дети воспитываются в религиозном духе.

Дети мои упитаны и чисто одеты. Забрали детей 13 февраля с.г. в час дня при следующих обстоятельствах:

Сыну Коле сказали «Иди домой», но он не хотел одеваться, тогда директор Дрозд отпустил всех детей домой. Когда Коля оделся и вышел из школы, директор схватил его за руку и втолкнул в милицейскую машину, которая была спрятана за школой. Ему не дали даже проститься с отцом. В это время к дому пришла машина скорой помощи Освейской больницы. Из машины вышли и вошли в дом судебный исполнитель Верхнедвинского суда, директор школы Дрозд, участковый милиционер из Освея Полевечко, 2 дружинника Кураш А. и Куртенко В. из дер. Дубравы, зав РайОНО Верхнедвинского р-на Синявский и некая медсестра из Освейской больницы. Бедным детям прочитали вслух приговор и приказали одеваться. Они начали отчаянно плакать. Одели их насильно и посадили в машину. Мне приказали сопровождать их. Так довезли нас до Верхнедвинска, где меня высадили, а их плачущих несчастных моих одиноких

Продолжение приложения
деток повезли дальше. По рассказам старших детей, привезли их сначала в г. Новополоцк в дошкольный детдом. Взяли Павлушу на руки, и повели наверх по лестнице, а он оглядывался на брата и сестричку и горько и отчаянно плакал. Была ночь. Остальных двоих, Колю и Люсю, чужие люди повезли дальше в г. Островно детдом № 28. Привезли в 12 часов ночи. Дети плакали. На другой день отец нашел детей в г. Островно. Все они горько плакали, что Павлуши нет. Старший мальчик нарисовал отцу план, как везли их, и отец нашел своего малютку. Он, этот ребенок, в истерике бился и рыдал, рыдал.

О, где же мне взять слова. Чтобы выразить горе моих детей и мои страдания. Их взяли и они, как цветочки среди других детей, пухленькие, свежие. Кому мне сказать наше горе? Один Всевышний знает путь мой. Он дает мне илу переживать непосильную тяжесть страданий моих детей. В ком есть человеческое чувство, неужели не содрогнется Ваше сердце? Парторг Солтан бегаёт, держа за поводок овчарку, из дома в дом вместе и Быковым, Куруком.

Я остался один. В пустом доме мне не слышно голосов детей моих и жены. Меня утешает мысль, что сказал Христос: «Гнали меня, гнать будут и вас». О, вы, гонители Живого Бога, одумайтесь, остановитесь, раскайтесь в путях своих, ибо слезы сиротские тяжелое бремя. Господь собирает их в чаше Своего долготерпения. Вы взяли мою жену, взяли 5-х детей, но Господь остановил нас. Живу ли, умираю ли, всегда Господень.

Верните детей моих и мать домой, но воля Его да будет о Всем! «Если пшеничное зерно, падши в землю, не умрет, то останется одно, а если умрет, то принесет много плода». Иоанна 12 глава, 24 стих.

Слобода
4/III-1970 года

Архив РС ЕХБ. Папка 18. Документ 20.
Запись

собеседования с присоединившимися из Совета Церквей в последнее время, состоявшегося в г. Киеве 8 июня 1974 г.

На беседе присутствовали: Малик Никита Павлович (г. Бердянск, ул. Куйбышева, 107), Попов Федор Степанович (г. Болград, Одесской обл.), Письмак Владимир Дементьевич (г. Донецк, Петровка), Резников Николай Михайлович (Донецк, Петровка), Жученко Василий Васильевич (с. Сагуновка, Черкасской области), Грищенко Андрей Кириллович (Киев, Дарница), Музычко Иван Васильевич (Киев, Дарница), Топал Иван Степанович (Киев, Куриневка), Грабовский Валентин Федорович (Киев, Куриневка).

Коваленко Леонид Ефимович пожелал присутствовать, как наблюдатель.

Продолжение приложения

Лизогуб Иван Федорович (Белозерье, Черкасской области), пока что не присоединился, но приглашенный на беседу по рекомендации Старшего Пресвитера по Черкасской области.

Собеседование проводил старший пресвитер ВСЕХБ по Украине Мельников Н.Н. в присутствии помощников Глуховского В.С. и Мельник М.В.

От Президиума ВСЕХБ присутствовал инспектор ВСЕХБ – Савченко П.И.

Н.Н. Мельников прочитал Ефес. 4, 1-16. Произнес вступительное слово, в котором остановился на проблемах единства. Сообщил, что очередной съезд ЕХБ уже разрешен. Обращаясь к недавно присоединившимся участникам собеседования, Н.Н. Мельников напомнил, что Президиум ВСЕХБ в текущем году обращался письменно два раза к Совету Церквей пойти на переговоры по единству, но СЦ не откликнулся. Н.Н. Мельников попросил участников собеседования высказать свои предложения, что нужно сделать для объединения.

Почти все участники собеседования выступили с обстоятельным словом

1. Малик Н.П. рассказал о себе, начиная с 1962 г., когда его отстранили от служения, и по настоящее время. Он сказал, что в мае м-ц с. г. он участвовал на собеседовании по делу единства в г. Москве. 29-го мая он читал «Обращение ко всем евангельским христианам баптистам, находящимся на стороне Совета Церквей», за подписью восьми присоединившихся братьев. Верующие сердечно откликнулись на это «Обращение» и на 9 июня назначил пост и молитву в Бердянской церкви о единстве. Брат сказал, что он ходил к пресвитеру отделившихся - бр. Скорлупину, в его группе имеются около 30 чел., он не допустил чтения «Обращения» в его группе. Сам Скорлупин на словах положительно отозвался об Обращении, а читать в своей группе не согласился. Далее бр. Малик Н.П. сказал, что отделившиеся заявляют, что если не будет от ВСЕХБ ходатайства об узниках и не будет освобождения узников, которых насчитывается около 170 человек, то переговоров о единстве не может быть. Малик сказал, что предлагал отделившимся сначала примириться, а затем приступать к решению остальных вопросов, потому что не может продолжаться такое состояние, при котором среди верующих существует вражда и непрерывная клевета. Всегда на беседах отделившиеся предлагают поддерживать детей узников. Бр. Малик отметил, что, к сожалению, там, среди отделившихся в Бердянске, не с кем говорить, потому что все проповедники от них ушли.

Музычко спросил бр. Малика: «Считаете ли вы, что для переговоров нужно иметь беседу с руководящим органом отделившихся – Советом Церквей, или можно обойти СЦ?»

Продолжение приложения

Малик ответил: «Всякий человек есть ложь, ошибки были с одной и с другой стороны. Совет Церквей в своей работе допустил ошибки. У нас церковь, верующие готовы всех обнять и жить в мире и любви». Малик добавил: «Но если в будущем ВСЕХБ допустит что-то подобное (имеется в виду «Инструктивное письмо» и «Положение»), то тогда уже не будут отделяться единицами или группами, но от ВСЕХБ уйдут все общины. Поэтому надо хранить себя от подобных ошибок.

2. Попов Ф.С. рассказал о том, как у них произошло разделение, затем, как в 1966 г. он был рукоположен в Белградской группе отделившихся, насчитывающей 28 человек, на служение диакона. Он сказал, что в одно время состоял в областном совете Одесской и Николаевской обл., но лично не подписывал никаких документов. В подобных случаях я всегда советовал братьям обращаться с ходатайством в молитве к Богу. На меня произвела большое впечатление, конечно, отрицательное, демонстрация, которую отделившиеся проводили в 1966 году. Я вернулся в общину, потому что в начале у отделившихся был лозунг «за чистоту», а в последствии они стали сами делать то, что не говорит о чистоте. Бр. Попов внес предложение: встречаться и беседовать с отделившимися, находить взаимопонимание и примирение. В общинах не считать отделившихся, как это делают некоторые пресвитера, блудными сыновьями, изменить к ним отношение к лучшему, тогда многие обиженные присоединятся.

Мельников Н.Н. спросил Попова, как сами сторонники СЦ смотрят на деятельность Совета Церквей. Попов ответил, что рядовые верующие были недовольны тем, что СЦ пачками распространял портреты узников, отдавалось больше почести узникам, чем Христу. Попов сказал, что СЦ центрирует свое внимание на материальную помощь узникам. Помогать нужно, но нужно это делать разумно и в частном порядке.

Музычко спросил Попова, что, по его мнению, нужно делать для достижения единства. Попов ответил: «Лучше, чтобы об этом договорились в верхах». Здесь подключился Мелик и сказал: «Когда я беседовал с братьями в Президиуме ВСЕХБ в Москве, то они сказали, что ради единства они готовы сложить свои полномочия, и это так и будет; они на съезде сложат свои полномочия, а далее съезд изберет новое руководство. А.И. Мицкевич даже сказал, что он готов уступить любому брату из СЦ свое место, которого изберет съезд».

3. Письмак В.Д. сказал, что, по его мнению, СЦ посредством ряда ошибок растерял свой авторитет. Так, например, они предложили бесполезную демонстрацию, предложили совершать молитву о снятии ВСЕХБ, а поставлении СЦ. Рядовые верующие в большинстве случаев переходили к отделившимся в надежде, что они найдут такое общение, куда бы грех не мог проникнуть, но практика показала, что люди везде остаются людьми, и грех нашел место и среди отделившихся. Письмак

Продолжение приложения предложил в дальнейшем не пользоваться словом «возвращение», а лучше словом «объединение», потому что многие отделившиеся не смотрят на себя, как на блудных сыновей. Письмак предложил: в работе по единству пользоваться братской терминологией, и, во-вторых, вопрос все-таки нужно решать в верхах, потому что на низах, хотя и проводится работа, но это очень затяжной метод.

4. Резников Н.Н. коснулся начала разделения, что причиной послужили «Инструктивное письмо» и «Положение». Можно сказать словами Писания – Исайи 59 гл.: «Грехи ваши произвели разделение между вами и Богом вашим». Когда эти «этажи», как сказано было на съезде, были снесены, и это дело дошло до низов, то тогда началось постепенное объединение. О единстве: единство должно совершаться по учению Христа, сначала надо иметь единство с Господом, а потом между собою. По Данилу Навуходоносорский истукан представлял какое-то единство, но при первом ударе оно разлетелось. Поэтому единство и единство Божие – это разные вещи. Если не будет любви, единства не будет. У отделившихся главный вопрос – это вопрос узников, которым нужно оказывать любовь. Иосиф, находясь в темнице, просил виночерпия вспомнить о нем фараону, а виночерпий забыл. Если узники будут забыты, то это может оказать свое действие на вопрос единства.

Попов прерывает выступление Резникова вопросом: как вы понимаете узников? Все ли узники находятся в правильном отношении с Богом? «Я считаю, что многие из находящихся в узах, попали туда по своей собственной вине». Далее Попов привел примеры, как некоторые отделившиеся попали в заключение по своей дерзости, а совсем не за веру.

Письмак дополнил: «У нас тоже имели место такие моменты. Братья говорили, что они страдают за Христа, а фактически они занимались политикой, затрагивали отношения Советского Союза и Китая. Бывают разные узники».

5. Жученко В.В. коснулся истории разделения в их церкви села Сагуновка Черкасской области. Поворотный пункт в его пребывании среди отделившихся наступил, когда СЦ провел демонстрацию в Москве. Апостолы не устраивали никакой демонстрации, они обращались к Богу. Отделившиеся теперь создают свой второй духовный центр. Мы выходили не для того, чтобы создавать второй союз. Отделившиеся начали «делить портфели»: какое кому занять место. В последнее время я беседовал с отделившимися, но они даже слушать не хотели. Но у нас другого пути нет, нам нужно объединяться. Отделившихся штрафуют за нелегальщину. Наши сельские власти прямо заявляют отделившимся, что никто не желает их преследовать и штрафовать, но только пусть оставят все другие дела, а как верующие пусть собираются и служат Господу. Как-то представители сельсовета собрали верующих той и другой стороны и спросили нас,

Продолжение приложения
регистрированных: «Вы хотите собираться в единстве?» Мы ответили: «Да». А когда их спросили, хотят ли они собираться в единстве, то они ничего не ответили. В последней беседе отделившиеся сказали, что для единства необходимо, чтобы наши дети были с нами, и чтобы узников не лишать материального служения, но зарегистрированные братья разъяснили им, что церковные средства собираются для дела Божьего, но никто не запрещает участвовать в том служении, которое Христос называет «служение втайне».

6. Лизогуб И.Ф. сказал о себе, что он состоял в двадцатке. Причиной разделения в с. Белозерье послужил бывший старший пресвитер этой области И.Я. Калюжный. Далее Лизогуб сказал, что он не желает перечислять эти причины, но выражает претензии, что И.Я. Калюжный обещал приехать и извиниться, но так и не сделал этого. Далее Лизогуб сказал, что мы, как рядовые верующие, не можем возлагать вину только на ВСЕХБ за принятие «Положения», потому что по общинам мы его сами принимали. Я лично подписывался, что мы принимаем «Положение». Лизогуб внес предложение: «Проводить беседу по единству и применению с рядовыми верующими, настанет время и мы придем к миру. Создалось такое обстоятельство, когда никто из СЦ не хочет брать инициативу в переговорах по делу единства, под страхом того, что их отлучат. Предложить ВСЕХБ, чтобы впредь не рассылал и не публиковал таких писем, как например, «Бакинское письмо». В беседе со мной пресвитер отделившихся г. Смелы назвал это письмо клеветническим. Просить ВСЕХБ написать любезные письма, без всяких острых упреков по адресу отделившихся, чтобы на местах пресвитера не говорили, что отделившиеся – это не наши люди, а разъяснить, что все мы – дети Отца.

Лизогуб далее сказал: «Мы слышали о присоединении по некоторым местам, но на деле эти присоединения происходят не на основе братской любви, а часто под нажимом штрафов, как например, единство в Таганроге осуществилось, а мира нет. Поэтому нужна сначала воспитательная работа. Многие из отделившихся не присоединяются, потому что их до сих пор упрекают такими словами: «Ты где-то блуждал, а теперь приходишь в церковь».

7. Топал И.С. сказал: «Я имел беседу с отделившимися. Они предлагают, что нужно сделать для единства. Мы разделились на основе различного понимания тех или других законов нашей страны. Совет Церквей заявляет, что они не могут с нами объединиться, потому что мы в регистрированных церквях не исполняем советского законодательства. Законодательство о культах говорит: списки членов церкви не подавать, а мы подаем, а по закону надо показывать представителям власти только церковную книгу со списком членов церкви. Закон говорит, что для крещения не надо подавать списки крещаемых, а только указать количество, а в

Продолжение приложения
регистрированных церквях подаются списки. По закону не положено представлять финотчеты в исполком, а только показать книгу представителям финотдела для проверки снятия налога, а в регистрированных общинах подают финотчеты. В журнале № 5 чуть ли запрещается давать слово нашим гостям проповедникам из других церквей, но я спрашиваю: могу ли я предоставить слово в своей церкви своему отцу, посетившему нашу церковь?»

Н.Н. Мельников сделал разъяснение о нашем отношении ко всем этим вопросам.

8. Музычко И.В. сказал, что на местах все желают единства. Все устали от вражды, но без единства и переговоров в верхах рядовые верующие заявляют, что единства не будет. Отделившиеся говорят, что они не могут оставить братьев, которые находятся в узах и на нелегальном положении. Мы, действительно, должны говорить не о возвращении – это слово не годится, – а об объединении. Отделение начиналось не выходом из церквей, а почти повсеместно выгоняли из церквей. Факт – сейчас существуют два союза, хотя один из них нелегальный, но имеются церкви, группы и т.д. По-серьезному, что нужно сделать, чтобы состоялась такая встреча между ВСЕХБ и СЦ? Конечно, может быть и на местах нужно что-то предпринимать, но главное – переговоры в верхах. Не секрет, что властям тоже надоело это разделение. Может быть, некоторые братья из СЦ занимают крайние взгляды, но таковым надо помочь, надо разъяснить. Вопрос единства – это вопрос, который может решить только совместный съезд. Если братья ВСЕХБ готовы сложить полномочия – то это чудесно.

9. Грабовский В.Ф. сказал, что он полностью поддерживает мнение Музычко В.И.

10. Грищенко А.К. сказал, что вопрос единства, по мнению многих отделившихся, должен сначала решаться в верхах, а на местах оно затем само по себе совершится. Единству зачастую мешает на местах то, что в начале разделения руководством регистрированных общин была допущена вражда. Так, например, меня братья отлучили за то, что отлучили моего друга, а я поддерживал его. Было бы хорошо, если бы эти братья извинились за свои поступки, как сделал это покойный брат Метелица, который незадолго до смерти пригласил отделившихся и принес свое извинение.

Лизогуб сказал, конечно, если бы братья ВСЕХБ обратились к отделившимся с извинением, то и отделившиеся со своей стороны взаимно бы просили прощения.

Грищенко А.К. далее продолжал: ходатайствуя о съезде, ВСЕХБ должен в какой-то мере походатайствовать об узниках, что свидетельствовало бы о братской любви, а если бы государство представило им возможность присутствовать на съезде, то это было бы доказательством,

Продолжение приложения
что и власти хотят единства верующих. На пути сближения необходимо, чтобы зарегистрированные церкви предоставляли отделившимся хотя бы один молитвенный дом для их собраний, как например, это сделано в Риге, где отделившимся предоставлена возможность собираться в отдельные часы, а в последнее время устраиваются и общие собрания.

П.И. Савченко прочитал Ев. Иоанна 17, 21. обстоятельно рассказал о деле единства во всем нашем братстве, о той работе, которую проводит ВСЕХБ в настоящее время и прочитал «Обращение ко всем ЕХБ, находящимся на стороне СЦ». Все присутствующие единодушно одобрили это «Обращение».

Музычко И.В. сказал, что это обращение вызовет отрицательную реакцию со стороны СЦ, потому что здесь, в «Обращении» говорится, что ВСЕХБ дважды обращался к СЦ, но сторонники СЦ не пожелали встретиться. Фактически же СЦ не хочет, а не может встретиться. Эти неточности же вызовут нарекания. Во-вторых, в Обращении ни слова не говорится о предстоящем съезде, а этого надо коснуться и сказать, что имеется желание, чтобы этот съезд был объединяющим. «Обращение» написано терминологией не «объединения», а «возвращения». Музычко попросил разрешения прочитать Записку Коваленко Л.Е. к Пленуму ВСЕХБ в декабре 1973 г. Музычко мотивировал свое предложение тем, что ни один документ за весь период разделения не был воспринят СЦ так положительно, как была воспринята эта Записка.

Братья, присутствующие на этом собеседовании, предложили заканчивать прения и переходить к подписанию выработанного в Москве Обращения за подписью восьми присоединившихся в последнее время братьев.

«Обращение» было предложено подписать всем присутствующим, кроме Лизогуба, который был здесь, как наблюдатель, а подписали «Обращение» братья Письмак В.Д., Резников Н.М., Жученко В.В. и Попов Ф.С.

Было предложение, чтобы в недалеком будущем собрать еще раз подобное собеседование, и если возможно, в большем количестве.

Старший пресвитер ВСЕХБ по Украине (Мельников)

Пом. ст. пресвитера ВСЕХБ

по Украине (Мельников)

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 6. Д. 818-6. Л. 18-19.

Зав. отделом Совета по делам религий при Совете Министров СССР
тов. Тарасову Е.А.

Направляю Вам дополнительно к делу о регистрации религиозного объединения евангельских христиан-баптистов три подлинных заявления от 31 декабря 1969 года, 26 января 1971 года и 8 августа 1974 года. Особенностью заявления от 8 августа 1974 года является то, что оно претерпело

Продолжение приложения
определенные изменения по согласованию с «соседями» и тов. Литвиным К.З. в результате нашей работы по легализации «раскольников».

В связи с арестом Винса Г.П. с апреля по июнь с.г. переговоры о регистрации были прерваны, т.к. внутри общины взяли верх «правые силы» по защите и освобождению Винса Г.П.

С июня с.г. переговоры были возобновлены и вновь мы договорились о регистрации.

В июле с.г. были поданы на регистрацию документы: Устав СЦехб, список учредителей, заявление со всеми подписями и текстом «...объединенные служением Совета церквей».

Как нам стало известно, на братском совете мнения разъединились: одни выступали за то, чтобы Устав не давать, т.к. это дело внутреннее духовное и в заявлении не писать «объединенные служением Совета церквей», а другие – за то, чтобы все это оставить.

Раскольники пытались официально вручить уполномоченному Совету Устав СЦехб, но эта попытка была отвергнута. Были приняты заявление и список учредителей. Затем, учитывая внутреннюю борьбу в общине, им было предложено снять подписи учредителей с заявления, т.к. такие подписи должны быть в списке с таким расчетом, чтобы потом убрать и нежелательный текст.

В это время появился «Братский листок» № 4, который начал усложнять положение. Они сняли подписи, но оставили текст.

Ввиду этого, по согласованию с республиканскими «соседями» и тов. Литвиным К.З., были приглашены доверительные лица из числа учредителей, и от их имени текст «объединенные служением Совета церквей» был снят и отпечатано новое заявление, которое представлено в документах на регистрацию.

Учитывая то, что внутри общины идет борьба между лояльными и экстремистскими силами, мы делаем все, чтобы поддержать лояльные силы, помочь им взять верх и легализовать общину. Лояльные силы убедили большинство верующих идти на регистрацию, но появление «Братского листка» № 4 поддержало экстремистов. Они стали убеждать и угрожать верующим не идти на регистрацию, на автономию и съезд ВСехб.

В этих условиях необходимо обязательно зарегистрировать общину. Регистрация Киевской общины раскольников нанесет удар по СЦехб, по «Братскому листку» № 4, по тем, кто против автономии, регистрации, участия в съезде ВСехб, внесет определенный раскол в лагере СЦехб, будет способствовать уголовному процессу по делу Винса Г.П., и, наконец, позволит легализовать Киевскую общину. (...)

30.10.1974 г.

Продолжение приложения
Письмо генерального секретаря Всемирного Совета Церквей
Ф. Поттера Министру Юстиции СССР В. Теребилову
по поводу Г. Винса⁴³⁹

Перевод с английского
14 ноября 1974 г.

Его Превосходительству
Министру Юстиции СССР
Г-ну Владимиру Теребилову
Москва

Ваше Превосходительство,

Я пишу Вам по делу г-на Георгия Петровича Винса. К Всемирному Совету Церквей обращались с нескольких сторон с просьбой о ходатайстве за г-на Винса. Поскольку мне известно, г-н Винс обвиняется в нарушении советского закона, в частности статьи 209-1 Украинского Уголовного Кодекса. В полученных Всемирным Советом Церквей здесь, в Женеве, ходатайствах указывается, что обвинения против г-на Винса якобы выдвинуты главным образом из-за его религиозных убеждений и деятельности.

Вы поймете, что Всемирный Совет Церквей серьезно озабочен этими заявлениями. Поэтому я хотел бы просить вас: а) дать возможность ознакомиться с текстом обвинения г-на Винса, б) разрешить юридическому лицу следить за судебным процессом в качестве наблюдателя и в) обеспечить юридическую защиту согласно желанию, выраженному г-м Винсом.

Эта просьба не является намеком на то, что суд будет несправедливый. Однако, как Генеральный секретарь Всемирного Совета Церквей, я хочу откликнуться на ходатайства, обращенные к нам из СССР в отношении лица, хорошо известного, чей суд может иметь широкий отголосок. Нам известно, что г-н Винс – руководитель религиозной группы в вашей стране. Заявления, касающиеся той же группы, и ранее доходили до Всемирного Совета Церквей, в большинстве из них говорилось в общих чертах о нарушениях религиозной свободы. Подобные обвинения выдвигаются и публикуются в других местах. Поэтому я убежден, что если бы ваши соответствующие власти готовы были согласиться на представляемую вам мою просьбу, это способствовало бы взаимопониманию и доверию.

Как вам может быть известно, Всемирный Совет Церквей – всемирная организация, членами которой состоит 271 церковь в более 90 стран мира. На основании христианских обязательств он стоит за содействие миру и международному взаимопониманию, не только среди церквей, но и среди народов. На основании именно этих обязательств я осмеливаюсь обратиться

⁴³⁹ <http://anabaptist.ru/obmen/hystory/ist4/files/archives/28/25.pdf>

Продолжение приложения к вам по этому вопросу. Так как я знаю, что ваше правительство также стремится содействовать миру и международному взаимопониманию, то надеюсь на утвердительный ответ.

Искренне Ваш – Филипп Поттер, генеральный секретарь

Архив РС ЕХБ. Папка 18. Документ 25.

Открытое письмо Белгородской церкви

Всем зарегистрированным церквам, состоящим во ВСЕХБ!

Всем братьям и сестрам, любящим Господа!

Благодать вам и мир от Господа да умножится!

В нашем обращении мы желаем рассказать вам, дорогие братья и сестры, что делалось и делается в нашей церкви. Со времени 1966 г. произошло объединение церкви, и по просьбам церковью был удален с поста ст. пресвитера Шавырин Д.

Пресвитер нашей церкви был избран временно. Церковь жила в мире, пока церковь могла избирать себе служителей. В это время нашу церковь закрепили за ст. пресвитером Тульской области Чернопятовым М.П., который не сделал нам ни добра, ни зла. Пресвитер по Слову Божьему он нам избрать не захотел. Настало время церкви избрать своего пресвитера, так как временный пресвитер получал деньги, а ничего не делал. А всю работу вели братья. Церковь была вынуждена вызвать братьев из Москвы – бр. Тимченко С.Т. и бр. Чернопятова М.П., который исполнял обязанности ст. пресвитера по Белгородской церкви. Был поставлен вопрос об избрании пресвитера по Слову Божьему. Церковь единогласно предложила одного достойного брата. Но власти города не допустили. Церковь вынуждена была еще раз избрать временного пресвитера Немыкина В.Н., который живет за 70 км. и является местным пресвитером по месту жительства. На протяжении двух лет Немыкин также получал деньги, а работы никакой не вел. Весь труд выполняли братья. Церковь вновь была в большом волнении и вынуждена снова вызвать братьев из Москвы. В это время привезли к нам на должность ст. пресвитера Киселюка С.А. из Хмельницкой области, Киселюк обещался все делать по Слову Божьему, и постепенно вкрадывался в сердца братьев. Верующие приняли его как брата, оказали ему доверие. Но странные его проповеди многих насторожили, так как он учил с кафедры, что существует семь вер, семь злых духов, семь истин, семь цветов церкви, и даже утверждал, что пришествие Христа будет в 1984 году, которое высчитывал вместе с Андрикевичем Д.М. – ст. пресвитером по Хмельницкой области. А по другим церквам учил, что Христос должен был бы прийти три года назад.

Церковь вновь предложила избрать местного пресвитера, и к нам приехали – Мицкевич А.И., Чернопятов М.П. и Андрикевич Д.М., которые всячески хвалили Киселюка и выдвинули его на пост местного пресвитера.

Продолжение приложения

Членское собрание длилось два часа, и ни одна рука не поднялась, чтобы поддержать эту кандидатуру. И снова выдвинули своего достойного брата. Об этом есть протокол и во ВСЕХБ. Но власти вновь не допустили. Мицкевич, Чернопятков и Андрикевич просили брата пойти к уполномоченному вместе с ними и покаяться. Что они и сделали. Придя туда, уполномоченный спросил: «Ты каяться пришел?». Брат ответил: «Каются только перед Богом». Уполномоченный задал вопрос: «Как ты будешь работать, будучи пресвитером?». Брат ответил: «Положу Библию и закон, и не будем нарушать ни того, ни другого». Уполномоченный ответил: «Так дело не пойдет». И снова церковь плакала и стонала без пресвитера, взывая о помощи к Господу. Когда мы спросили у Мицкевича - знают ли они Киселюка, они ответили: «Мы его не знаем, смотрите сами».

После их отъезда, Киселюк самовольно назначил себя пресвитером и стал господствовать над наследием Божиим. Нас группами стали вызывать к властям города и предлагали, чтобы мы слушались Киселюка и выполняли все его указания. Видя такое беззаконие, многие члены церкви не стали участвовать в хлебопреломлении.

Братья предлагали в церкви навести мир и порядок, но Киселюк никого не слушал, чувствуя поддержку ВСЕХБ, и продолжал делать беззакония. Однажды он объявил членское собрание и попросил властей города присутствовать на членском собрании, и на этом собрании решил отлучить братьев. В протоколе указал обвинение, что они якобы говорили политические проповеди. Церковь вся в слезах, видя, что делает их старший брат, умоляла его не предавать братьев.

После этого беззакония он взялся совершать хлебопреломление. И в это время один брат не выдержал, попросил хлеб поставить на место. Хлеб рассыпали. На этом собрании, по просьбе Киселюка, также присутствовали власти. Брат А.М. Бычков, узнав об этом, поручил брату Шаповалову Д.Д. – ст. пресвитеру по Харьковской области, посетить нашу церковь. Об этом они сообщили и Киселюку. В назначенный день Шаповалова срочно вызвали в г. Киев. Вместо него он прислал бр. Резуненко.

Когда верующие пришли на собрание, то вокруг дома и в доме была милиция. После собрания бр. Резуненко арестовали. Спросили: «Ты - Шаповалов?». Узнав, что это не он, его отпустили по просьбе верующих. Оказалось, что сам Киселюк сказал следующие слова уполномоченному: «Помоги мне, к нам приезжает опасный человек». По просьбе Киселюка и двух его помощников, власти города закрыли молитвенный дом 2/12-73 г. братья ездили во ВСЕХБ, встречались с Бычковым в гор. Харькове. И в том и в другом случае Московские братья отказались помочь, – сказали, что все решают местные власти.

Деятельность Киселюка Иванов И.Г. одобрил, а Бычков А.М. даже отказался, что посылал Шаповалова.

Продолжение приложения

По прошествии двух месяцев объявили, что молитвенный дом открывается. Секретарь Горисполкома зачитала список двадцатки, и кто какую будет нести должность в собрании. Остальным объявила, чтобы подавали заявления. Заявления должны составляться в виде небольшой присяги. И всех тех, которые не подадут заявления, объявила вне церкви, и только через покаяние. Половина членов церкви с этим не согласилась и стали собираться отдельно. И снова обратились во ВСЕХБ, но они от нас отказались, сказав, что все дороги к нам закрыты, решайте сами с местной властью.

После собрания во ВСЕХБ и к Куроедову, начали нас гнать местные власти, нас преследуют в каждом доме. Про нас читают лекции, говорят всякую неправду, пишут в газетах, многих штрафуют. Всеми силами нас стараются загнать туда теперь, в этот молитвенный дом. Когда братья обратились к уполномоченному, то он сказал: «Идите туда, я дам указание и вас там примут, а если что не так, я наведу порядок». Работник КГБ сказал: «Такую работу мы проведем по всей стране и сделаем наши церкви как православные, где надо мы поставим служители, а где нет – уберем».

Милые братья и сестры, убедительно просим вас, помогите нам вашими молитвами, так как многих из нас преследуют особые гонения, некоторым угрожают тюрьмой.

Дорогие братья и сестры! От ВСЕХБ мы отказались, власть гонит, помощи ждем только от Господа по вашим молитвам.

Белгородская церковь ждет ответа от церкви о нашем обращении, так как все это угрожает многим церквям.

Ответ просим присылать по адресу: г. Белгород, Улица Карла Маркса дом 7 Сегед Е.К.

Пятьдесят подписей.

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 6. Д. 737. Л. 183-184.

10 декабря 1975 г. № 712

Зав. отделом Совета по делам религий при Совете Министров СССР тов. Тарасову Е.А.

[...] Сообщаем, что Совет по делам религий при Совете Министров УССР, как только стало известно о распространении среди баптистов-раскольников «Братских листков» №№ 1, 3, 4 за 1975 год и «препроводительного письма», проинформировал об их содержании всех уполномоченных Совета в областях республики. (...)

По имеющимся в Совете сведениям «Братские листки» не оказали сколь-нибудь значительного влияния на группы сторонников т.н. «совета церковью ЕХБ». В республике подали заявления на регистрацию с выполнением требований т.н. «совета церковью ЕХБ» 6 групп баптистов-раскольников: пять – в Харьковской области и одна – в Крымской.

В настоящее время ходатайствуют о регистрации 27 общин и групп баптистов-раскольников, из них 11 общин (511 чел.) изъявляют желание

Продолжение приложения регистрироваться автономно, а 16 общин (1189 чел.) стремятся зарегистрироваться как общины т.н. «совета церковей ЕХБ». Вопрос о целесообразности или нецелесообразности их регистрации изучается Советом по каждой общине в отдельности.

Кроме того, по нашей рекомендации 30 сентября 1975 года состоялось заседание республиканского пресвитерского совета при ст. пресвитере ВСЕХБ по Украине, на котором одобрена позиция президиума ВСЕХБ по отношению к законодательству о культах и осуждены экстремистские устремления вожаков т.н. «совета церковей ЕХБ». 1 октября с.г. в беседе с членами республиканского пресвитерского совета руководством Совета по делам религий при Совете Министров УССР было высказано мнение, что верхушка т.н. «совета церковей ЕХБ» никогда не пойдет на регистрацию, поэтому надо уделить основное внимание разъяснению рядовым верующим преимуществ, которыми пользуются зарегистрированные общины ЕХБ... Члены республиканского пресвитерского совета обещали усилить работу по единству с баптистами-раскольниками...

Заведующий отделом Совета по ДР по УССР М. Гладаревский

Архив РС ЕХБ. Папка 28. Документ 2.

Список

узников евангельских христиан-баптистов,

осужденных и арестованных за слово Божие на 1 февраля 1976 г.

№ п/п	Фамилия, имя, отчество	Год рождения	Дата ареста	Статья УК	Срок осуждения	Какая судимость	Кол-во изжив.	Адрес лагеря	Домашний адрес
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<i>РСФСР</i>									
<i>Московская область</i>									
1.	Фроленков Александр Наумович	1920	9/IX - 1973	142 ч. п.	3 общ.	1	4	Смоленская обл., г. Сафонов, п/я 0100 16 отр.	Московская обл., Одинцовский р-н, д. Шароновка д. 32. Жена – Валентина Савельевна

Продолжение приложения

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2.	Рыжук Василий Федосеевич	1930	28/ХП - 1973	142 ч. п. 190 ч. 1	3 стр.	3	6	Алтайский край, г. Руб- цовск, п/я УБ 14/9 «Г»	Москов- ская обл., Красногор- ский р-н, Нахабино, ул. Красно- армейская, 7. Жена – Людмила Ивановна
3.	Румачик Петр Василь- евич	1931	21/П - 1974	142 ч. п. 190 ч. 1	3 стр.	4	6	Свердлов- ская обл., г. Тавда п/я п. 299, 1-1	Москов- ская обл., г. Дедовск, ул. Боль- ничная д. 13-а, кв. 51. Жена – Любовь Васильевна
4.	Пшеницын Михаил Александр- ович	1945	14/V - 1974	142 ч. п. 190 ч. 1	3 общ.	1	5	г. Куйбы- шев - 14 У-65/3 отр.3, бр. 85	Москов- ская обл., ст. Желез- нодорож- ный, д. Темкино ул. Приго- родная 99 Жена – Тамара Матвеевна
<i>Курская область</i>									
5.	Сагачев Алексей Васильевич	1929	7/VIII - 1974	142 ч. 2	3 стр.	2	7	Архан- гельская обл., Пле- сецкий р-н, п. Дальний ИТК-31	Курская обл., Октяб- рский р-н, Черницын- ский с/с, д. Н-Ворожба Жена – Любовь Кузми- нична

Продолжение приложения

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
6.	Шатунов Леонид Федорович	1933	7/VIII	142 ч. 2	3 стр.	3	2	Пермская обл., г. Кизел, п. Раскольны й п/я ВВ 201/5	г. Курск-7, 2-я Под- шипнико- вая д. 2/14, кв. 1 Жена – Мария Яковлевна
<i>Горьковская область</i>									
7.	Мазурин Николай Семенович	1930	17/VII - 1972	142 ч. 2 227 ч. 1	5 общ.	1	13	г. Горький 7 п/я ИЗ 32/1	Горьков- ская обл., г. Кулеба- ки, ул. Ка- линина д. 2. Жена – Анна Ни- колаевна
<i>Свердловская область</i>									
8.	Арбузов Иван Григорьевич	1914	29/V - 1973	173	3 стр.	3	3	Свердловс кая обл., г. Красно- турьинск п/я 349-3/3	Свердловс кая обл., г. Н. Тагил, ул. Пав- лова 18. Жена – Таисия Пимин- на
<i>Омская область</i>									
9.	Поюмов Федор Акимович	1937	14/V - 1971	142 ч. 2 227 ч. 2 190 ч. 1	5 стр.	2	6	г. Омск, п/я УК 16/9	г. Омск – 26, ул. Ле- кальная 25. Жена – Меланья Дмитри- евна

Продолжение приложения

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
10.	Фаст Абрам Францевич	1928	28/VI - 1972	142 ч. 2 227 ч. 2 190 ч. 1	5 общ.	1	10	г. Омск – 35 п/я УК 16/8	Омская обл., Иссюкульский р-н, п-о Евсюков, с. Аполонновка. Жена – Агнесса Францевна
11.	Валл Иван Абрамович	1923	2/III - 1972	142 ч. п. 227 ч. п. 190 ч. п.	5 общ.	1	9	г. Омск – 35 п/я УК 16/8	Омская обл., Иссюкульский р-н, п-о Евсюков, с. Аполонновка. Жена – Елена Корнеевна
12.	Федорченко Иван Иванович	1937	15/II - 1973	142 ч. 2 227 ч. 2 190 ч. 1	5 общ.	1	9	г. Новосибирск УФ 21/2	г. Омск – 60, ул. 7-Чередовая, д. 14. Жена – Валентина Тимофеевна
13.	Дирксен Яков Францевич	1924	2/VI - 1972	142 ч. 2 227 ч. 2 190 ч. 1	5 общ.	1	10	г. Омск – 35 п/я УХ 16/8 3 отр.	Омская обл., Иссюкульский р-н, п-о Евсюков, с. Аполонновка. Жена – Екатерина Абрамовна

Продолжение приложения

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
14.	Гевс Иван Францевич	1939	19/VI - 1974	142 ч. 2 227 ч. 2 190 ч. 1	5 общ.	1	3	г. Омск - 35 п/я УХ 16/8 «Е»	Омская обл., Москаленский р-н, п/о Доброе поле, д. Мироллюбовка. Жена – Лидия Генриховна
15.	Энис Яков Яковлевич	1941	19/V - 1974	142 ч. 2 227 ч. 2 190 ч. 1	4 общ.	3	7	г. Омск – 35 п/я УХ 16/8 «И»	Омская обл., Москаленский р-н, п/о Доброе поле, д. Мироллюбовка. Жена – Мария Давидовна
16.	Алгиан Петр Германович	1932	1974	142 ч. 2 190 ч. 1	3 общ.	1	9	г. Омск – 35 п/я УХ 16/8 «И»	Омская обл., Москаленский р-н, п/о Доброе поле, д. Мироллюбовка. Жена – Мария
17.	Федорченко Владимир Иванович	1945	9/VII - 1973	142 ч. 2 227 ч. 2 190 ч. 1	5 общ.	1	-	Алтайский край, г. Новоалтайский - 40 УБ 14/8, 2-22	Омская обл., Шербакульский р-н, Борисовский зерносовхоз, д. Тарналы. Отец – Иван Федорович

Продолжение приложения

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
18.	Перерва Павел Гаврилович	1925	15/II - 1973	142 ч. 2 227 ч. 2 190 ч. п.	5 общ.	1	1	Томская обл., г. Асино УЧ ДУ 114/2	г. Омск - 34, ул. 32 Северная, д. 25. Жена – Мария Ни- колаевна
19.	Паульс Иван Андреевич	1943	VII	130 ч. 2	25 общ.	1	2		Шушен- ское
<i>Ростовская область</i>									
20.	Батурин Николай Георгиевич	1927	7/V - 1972	142 ч. 2 227 ч. 2 190 ч. п.	4 стр.	4	7	Коми АССР, п. Верхний Чов, Сыктыв- карское учр., ОС 34/1	Ростов- ская обл., г. Шахты, ул. Садо- вая, д. 4, кв.13. Жена – Валентина Матвеевна
<i>Ставропольский край</i>									
21.	Джангетов Кокшаиби Бекерович	1928	29/V - 1973	142 ч. 2	3 стр.	2	5	Архан- гельская обл., Пле- сецкий р-н, п-о Оксово п/я УГ 42/15-1	Ставро- польский край, Усть-Дже- гутинская стан., ул. Левобереж- ная, д. 3. Жена – Антонина Гаврилов- на
22.	Дубицкий Адам Иосифович	1924	25/V - 1973	142 ч. 2	3 стр.	3	9	г. Архан- гельск - 50 УГ 42/1 1- 5	Ставро- польский край, г. Черкесск, ул. Кры- лова, д. 4. Жена – Таиль Фе- доровна

Продолжение приложения

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
23.	Супрунов Адам Маркович	1918	4/VI - 1973	142 ч. 2	3 общ.	2	2	Архан- гельская обл., ст. Ерцева 233/19 «Л»	Ставро- польский край, г. Черкесск, ул. Гер- цена д. 1. Жена – Пелагея Александ- ровна
<i>Краснодарский край</i>									
24.	Данильченко Николай Григорьевич	1928	27/IX - 1971	142 ч. 2 227 ч. 2	5 общ.	1	9	Красно- дарский край, Кур- ганский р- н, п. Пер- вомайск п/я УО 48/19-11	Краснодар- ский край, г. Кропот- кин, ул. Ростовская, д. 300. Жена – Надежда Яковлевна
25.	Полушин Леонтий Николаевич	1938	10/IX - 1973	142 ч. 2 227 ч. 2	5 общ.	1	5	Красно- дарский край, Приморо- Ахтарский р-н, с. Ольгин- ская п/я 68/12	Краснодар- ский край, г. Майкоп, с- 3-10, отд. 3, ул. Набе- режная, д.21. Жена – Ва- лентина Александ- ровна
26.	Кравченко Дина Иосифовна	1941	10/IX - 1973	142 ч. 2 227 ч. 2	4 общ.	1	-	Красно- дарский край, г. Усть-Ла- бинск, п/я 68/3, БР. 15	Краснодар- ский край, г. Майкоп, п. Красноок- тябрьский, ул. Низо- вая, д. 46. Мать – Лидия Андреевна

Продолжение приложения

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
27.	Демченко Виталий Григорьевич	1936	1/XI - 1973	142 ч. 2 227 ч. 1	5 стр.	2	5	Краснодар- ский край, УА п/я 68/1-4 «3»	Краснодар- ский край, г. Майкоп, ул. Восточ- ная, д. 62. Жена – Ра- иса Федо- ровна
28.	Сигарев Михаил Лавренть- евич	1928	19/VI - 1972	15/17 4	5 стр.	2	8	Омская обл., Иссиль- куев п/я УХ 16/4	Краснодар ский край, г. Лавинск ул. Турча- нынова д. 130. Мать – Наталья Карповна
<i>Украинская ССР</i>									
<i>Одесская область</i>									
29.	Шевченко Александр Николаевич	1942	18/X - 1968	138 ч. 2 209 ч. 1	5 общ. 5 ссыл.	1	-	Якутская АССР, Усть-Не- ра, ул. На- горная, 35	г. Одесса - 13, ул. 2-я Ильичевск ая, 14. Мать – Екатерина Андреевна
30.	Куприянов Павел Андреевич	1929	18/X - 1968	138 ч. 2 209 ч. 1	5 общ. 5 ссыл.	1	6	Бурятская АССР, Заиграев- ский р-н, п/я Новая Курба, с. Маевка	г. Одесса - 42, ул. 8 марта, д. 96. Жена – Надежда Ульяновна
31.	Родославов Евгений Константи- нович	1949	18/X - 1968	138 ч. 2 209 ч. 1	5 общ. 5 ссыл.	1	-	Хабаров- ский край, Ульчский р-н, п. Бо- городское, ул. Комсо- мольская, 38	г. Одесса, 6-й Соля- ной пер. д. 6. Мать – Лидия Ивановна

Продолжение приложения

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
32.	Поламарчук Онуфрий Антонович	1900	1/XI - 1968	138 ч. 2 209 ч. 1	5 общ. 5 ссыл.	1	3	Тюмен- ская обл. с. Уваг, ул. Октяб- рская, д. 35	г. Одесса – 50, Беля- евкий р-н, Усатово, ул. Лысен- ка, 2. Жена – Зи- наида Фе- доровна
33.	Шовган Герентий Федорович	1922	17/II - 1971	138 ч. 2 209 ч. 2	4 общ. 5 ссыл.	1	7	Иркутская обл., Чун- ский р-н, Таргис- Горка	г. Одесса – 50, Беля- евкий р-н, Усатово, ул. Водопья- нова, д. 10. Жена – Татьяна Петровна
34.	Корень Григорий Ильич	1928	15/X - 1972	138 ч. 2 209 ч. 1	4 общ.	1	11	Донецкая обл., г. Джер- жинск - 2, п/я 312/2 5-51	Одесская обл., Бел- город- Днестровс- кий р-н, с. Удобное. Жена – Акулина Григорь- евна
35.	Бойко Николай Ерофеевич	1922	20/V - 1968	138 ч. 2 209 ч. 1	5 стр. 5 ссыл.	1	8	Краснояр- ский край, Новобири- люсский р-н, с. Старые Бирилюс- сы, ул. Мельнич- ная, 50	г. Одесса - 40, п/о Красно- селка, п. Шевченко – 1, ул. Лимачная, 8. Жена – Валентина Ильинич- на

Продолжение приложения

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<i>Черкасская область</i>									
36.	Простибо- женко Степан Фомич	1931	10/VII - 1973	138 ч. 2 209 ч. 1	3,5 общ.	1	7	Харьков- ская обл., Балакле- йский р-н, п/я ЮЖ 313/17 7- 71	Черкасская обл., Жаш- ковский р-н, с. Бузовка, ул. Дружбы, д. 1. Жена – Ма- рия Дмит- риевна
37.	Кротик Петр Федорович	1929	25/X - 1973	138 ч. 2 209 ч. 1	3,5 общ.	1	8	Черкас- ская обл., Каковский р-н, ст. Та- ганча Е/Ч 325/68	Черкас- ская обл., Жашков- ский р-н, с. Бузовка, ул. Лени- на, 42. Жена – Надежда Филип- повна
<i>Хмельницкая область</i>									
38.	Каспров Станислав Ульянович	1928	11/IV - 1973	138 ч. 2 209 ч. 1	4 стр. 3 ссыл.	3	6	г. Львов, ГСП - 5, учр. В-ЛЗ 5-48-2	Хмельниц- кая обл., Каменец- кий р-н, с. Каменка, 135. Жена – Ла- риса Гри- горьевна
39.	Косюков Иван Антонович	1926	11/IV - 1973	138 ч. 2 209 ч. 1	4 стр. 3 ссыл.	2	6	Волын- ская обл., Маневичи, ОВ-302 42-9-25	Хмельниц- кая обл., Каменец- кий р-н, с. Каменка, 139. Жена – Станисла- ва Михай- ловна

Продолжение приложения

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<i>Донецкая область</i>									
40.	Мелашенко Иван Федорович	1942	10/Х - 1972	138 ч. 2 209 ч. 1	5 общ.	1	4	Донецкая обл., Дзер- жинск - 2, учр. ЮЕ 312/2 1-11	Донецкая обл., г. Се- верск, ул. Железно- дорожная, 164. Жена – Александ- ра Нико- новна
<i>Ворошиловградская область</i>									
41.	Германюк Степан Григорьевич	1934	14/III - 1973	138 ч. 2 209 ч. 1	4 общ. 3 ссыл.	1	5	Ворошило вградская обл., г. Петровска я, п/я 128/24	Вороши- ловград- ская обл., г. Лиси- чанск, ул. Мюда, 22. Жена – Ульяна Сергеевна
42.	Германюк Ярослав Григорьевич	1936	14/III - 1973	138 ч. 2 209 ч. 1	4 общ. 2 ссыл.	5	-	Вороши- ловград- ская обл., г. Сверд- ловск, п. Ленинс- кий, УЛ 314/38	Вороши- ловград- ская обл., г. Рубеж- ное, ул. Менделе- ева, д. 20, кв. 50. Жена – Алла Ива- новна
43.	Козарезов Алексей Тимофеевич	1933	14/II - 1971	142 ч. 2 227 ч. 2 190 ч. 1	5 стр.	2	11	г. Омск - 29, п/я УХ 16/7	г. Воро- шилов- град, ул. Оборон- ная, д. 92. Жена – Александ- ра Тимо- феевна

Продолжение приложения

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<i>Киевская область</i>									
44.	Винс Георгий Петрович	1928	31/III - 1974	138 ч. 2 187 ч. 1 209 ч. 1	5 стр. 5 ссыл. конф. имущ.	2	5	Якутская обл., г. Якутск, П. Тавага, Уч п/я ЯД 40/7 «Д»	г. Киев – 114, ул. Сошенко, д. 11-в. Жена – Надежда Ивановна
<i>Крымская область</i>									
45.	Дулупов Михаил Иванович	1922	19/II - 1973	138 ч. 2 187 ч. 1 209 ч. 2	3 стр. 4 ссыл.	1	5	Вороши- ловград- ская обл., г. Сверд- ловск, п. Ленин- ский, 314 /38	Крымская обл., г. Сим- ферополь, ул. Сани- тарная ВО. Жена – Екатерина Ивановна
46.	Дубовик Виктор Михайлович	1937	18/IV - 1973	138 ч. 2 187 ч. 1 209 ч. 2	4 стр. 4 ссыл.	2	5	Ровенская Ровенская обл., г. Сарны ОР. 310/46-4	Крымская обл., г. Сим- ферополь, 38, пер. Стрелко- вый, д. 36-а. Жена – Нина Ива- новна
47.	Шаха Петр Максимович	1909	24/II - 1973	138 ч. 2 209 ч. 2	5 стр. 5 ссыл.	2	1	Днепро- петров- ская обл., Софиев- ский р-н, п. Мака- рова ЯЕ 308/45-5	Крымская обл., г. Са- ки, ул. Строитель- ная, кв. 1. Жена – Екатерина Степановна
48.	Будзинов- ский Иосиф Лавренть- евич	1916	24/III - 1973	138 ч. 2 209 ч. 2	3 общ.	1	2	Сумская обл., Ра- менский р- н, с. Пе- рекрестов- ка, Уч 319/56-2	Крымская обл., г. Саки, ул. Вольная, д. 26. Жена – Эльвина Ивановна

Продолжение приложения

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
49.	Романович Георгий Акимович	1928	24/II - 1973	138 ч. 2 209 ч. 2	4 стр. 4 ссыл.	1	9		Крымская обл., г. Саки, ул. Тимирязе- ва, д. 83. Жена – Надежда Павловна
50.	Здоров Иван Афанасьевич	1935	15/V - 1973	138 ч. 2 209 ч. 2	4 стр. 4 ссыл.	1	6	Ровенская обл.	Крымская обл., г. Са- ки, ул. Тру- довая, 45. Жена – Анна Гри- горьевна
<i>Харьковская область</i>									
51.	Здоровец Борис Максимович	1929	2/V - 1973	138 ч. 2	3 стр.	2	4	Вороши- ловград- ская обл., г. Пере- вальск п/я 314/15	Харьков- ская обл., Дергачев- ский р-н, п. Олышаны, ул. Красно- армейская, 24. Жена – Татьяна Петровна
52.	Пидченко Виталий Иванович	1941	24/X - 1974	162 ч. 2	4 общ.	1	-	г. Кеме- рово, 28 УН 1612/40 Бр. 111	г. Харь- ков, п. Пе- сочин, ул. Новоселов ка, д. 18.
<i>Николаевская область</i>									
53.	Рубленко Анатолий Тимофеевич	1949	23/I - 1974	138 ч. 2 209 ч. 2	5 общ. 3 ссыл.	1	1	Хмель- ницкая обл., с. Райковцы МХ 324 1285-54	г. Никола- ев, Новый водопой, пер. 2-й Кольцевой, д. 11. Жена – Любовь Яковлевна

Продолжение приложения

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
54.	Никора Ольга Георгиевна	1950	5/III - 1974	138 ч. 2 209 ч. 2	5 общ. 5 ссыл.	1	-	г. Одесса 311/124 2 отр. 10 бр.	г. Никола- ев, Новый водопой, ул. Нагор- ная, д. 6. Родители не поддер- живают ее
<i>Винницкая область</i>									
55.	Огородник Станислав Гаврилович	1935	30/IX - 1974	138 ч. 2	2 общ.	1	8	Запорож- ская обл., г. Бер- дянск ЯЯ 310/77 «Б»	г. Винни- ца, ул. Пи- рогова, д. 99, кв. 21. Жена – Га- лина Мои- сеевна
56.	Машницкий Илья Алексеевич	1948	30/IX - 1974	138 ч. 2	1,5 общ.	1	1	Полтав- ская обл., ст. Баж- кова ОП 317/16-6- 12	г. Винни- ца, 1-й пер. Карбыше- ва, д. 5. Жена – Екатерина Михайловна
57.	Стацюк Петр Иванович	1955		187 138 ч. 2	1,5 общ.	1	-		г. Львов, ул. Косты- чева, д. 13/1. Мать – Екатерина Архиповна
<i>Белорусская ССР</i>									
<i>Гродненская область</i>									
58.	Артюх Петр Андреевич	1934	23/V - 1972	222 ч. 2 139 ч. 1	4 стр.	2	5	Брестская обл., г. Иванцеви- чи п/я УЖ 15/5- 3	Гроднен- ская обл., г. Волко- выск, ул. Лазо, д. 3. Жена – Евгения Констан- тиновна

Продолжение приложения

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
59.	Артюх Владимир Андреевич	1927	23/V - 1972	222 ч. 2 139 ч. 1	4 стр.	2	4	Брестская обл., г. Иванцеви- чи п/я УЖ 15/5- 4	Гроднен- ская обл., г. Волко- выск, ул. Лазо, д. 5. Жена – Зи- наида Ни- колаевна
60.	Буховко Владимир Михайлович	1939	8/VIII - 1972	222 ч. 2 139 ч. 2	5 стр.	1	4	г. Минск УЖ 15/7	Гроднен- ская обл., Гроднен- ский р-н, с/с Ски- дельский, д. Некра- ши. Жена – Анна Александ- ровна
<i>Гомельская область</i>									
61.	Кезиков Леонид Васильевич	1932	16/IV - 1973	222 ч. 2	3 стр.	1	5	Могилев- ская обл., г. Боб- руйск УЖ п/я 15/2	Гомель- ская обл., г. Светло- горск - 4, п. Светоч, д. 20. Жена – Анна Анд- реевна
<i>Брестская область</i>									
62.	Дацкевич Николай Тимофеевич	1925	19/IV - 1973	222 ч. 2 139 ч. 2	5 общ.	1	3	г. Могилев УЖ п/я 15/15	Брестская обл., Брестский р-н. Жена – Ольга Павловна

Продолжение приложения

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
63.	Монтик Виктор Николаевич	1952	20/II - 1975	190 ч. 1	5 общ.	2	-	Ивановская обл., г. Кинешма п/я ОК 3/4 «Г»	Брестская обл., г. Барановичи - 1, ул. Озерная, д. 53. Мать – Евгения Васильевна
<i>Минская область</i>									
64.	Коржанец Лидия Александровна	1932	17/IV - 1973	222 ч. 1 139 ч. 2	4 усил.	1	1	г. Гомель УЖ п/я 15/4, ст. 6	Минская обл., Кетленский с/с, д. Ляды. Мать – Антонина Семеновна
65.	Трукан Иван Юрьевич	1931	17/IV - 1973	222 ч. 1 139 ч. 2	4 общ.	1	6	Свердловская обл., г. Ивдель, п/о Першино, Гидролизный п/я Н 2402/11 «В»	Минская обл., Любанский р-н, Доросинский с/с, д. 3. Жена – Ольга Алексеевна
66.	Синичкин Евгений Иванович	1953	31/I - 1972	139 ч. 1 186 ч. 1 222 ч. 1	5 стр.	2	7	Пермская обл., Чердинский р-н, п. Чузовской п/я 320/11	Минская обл., г. Слуцк, ул. Ленина, д. 105. Жена – Елена Петровна
67.	Цилипенко Алексей Павлович	1951	15/II - 1973	139 ч. 1 186 ч. 1 222 ч. 1	5 усил.	2	5	г. Минск УЧР 15/1	Минская обл., г. Вилейка, ул. Привокзальная, д. 68. Дочь – Антонина Алексеевна

Продолжение приложения

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
68.	Гаврилович Владимир Константи- нович	1930	26/V - 1975	139 ч. 2 222 ч. 2	3 стр.	2	4		Минская обл., Док- шицкий р- н, д. Ля- путы. Жена – Софья Ва- сильевна
69.	Кущенко Иван Константи- нович	1923	19/XII - 1972	142 ч. 2	5 общ.	1	3		г. Баку - 25, ул. 2-я Заводская, д. 6, кв. 24. Жена – Людмила Констан- тиновна
70.	Агарков Арсений Тимофеевич	1915	20/XII - 1972	142 ч. 2	5 стр.	2	4	г. Баку 370116 УА 38/11-5	г. Баку, пос. Ми- кояна, ул. Кислотная, д. 10. Жена – Анастасия Павловна
<i>Абхазская АССР (Грузия)</i>									
71.	Ильинов Виктор Михайлович	1928	12/XII - 1973	148 ч. 2 206 ч. 1 233 ч. 1	4 общ.	1	8	Абх. АССР, Гальдский р-н, п. Сиды п/х УЧ 123/35	Абх. АССР, г. Очемчира, ул. Миха- радзе, д. 88. Жена – Людмила Петровна
<i>Узбекская ССР</i>									
72.	Куксенко Юрий Федорович	1930	21/VI - 1971	147 ч. 1 145 ч. 1	5 стр.	3	9	Узб. ССР, Ташкент- ская обл., г. Бекабад УЯ 64/21	Узб. ССР, г. Фергана – 2, ул. Тру- довая, 168. Жена – Анна Фе- доровна

Продолжение приложения

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
73.	Мухин Александр Семенович	1931	19/VIII - 1971	147 ч. 1 145 ч. 1	5 общ.	1	7	Узб. ССР, Бухарская обл., г. Навои - 3, ст. Тинг-лик, п/я 64/42 «Д»	г. Фергана, п/о Беш-Бола, д. 255. Жена – Валентина Михайловна
74.	Лангин Петр Тимофеевич	1927	30/VIII - 1974	147 ч. 1 145 ч. 1	4 общ.	1	6	Узб. ССР, Бухарская обл., г. Нацон-5 УЯ 17/64/29	г. Фергана, п/о Беш-Бола, д. 234. Жена – Ольга Ивановна
75.	Ермолов Николай Яковлевич	1927	30/VII - 1974	147 ч. 1 145 ч. 1	2 общ.	1	8	Узб. ССР, Бухарская обл. УЯ п/я 64/29	г. Фергана - 2, ул. Негесовой, д. 3. Жена – Людмила Федоровна
76.	Пикалов Виктор Анатольевич	1959	24/X - 1974	162 ч. 2	4 общ.	1	-	г. Омск - 36 п/я УК 16/8 «Е»	Узб. ССР, г. Фергана, ул. Омская, д. 18. Мать – Вера Григорьевна
77.	Конкин Дмитрий Фролович	1926	16/II - 1972	142 ч. 2 227 ч. 1	5 общ.	1	16	г. Горький - 1 п/я ИЗ 32/1	Узб. ССР, г. Фергана, ул. 1-я Рабочая. Жена – Нина Андреевна
78.	Кочетков Василий Иванович	1927	16/II - 1972	142 ч. 2 227 ч. 1	5 общ.	1	5	Горьковская обл. ст. Сухо-безводное, п/я УЗ 62/10, п. 9	Узб. ССР, г. Фергана, ул. Трудовая, д. 95. Жена – Ольга Яковлевна

Продолжение приложения

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<i>Таджикская ССР</i>									
79.	Реймер Леонгард Иванович	1924	10/IV - 1974	151 ч. 2 243 ч. 1	5 общ.	2	2	Тадж. ССР, г. Душанбе, п. Рахаты п/я ЯС 3/5	Тадж. ССР, г. Душанбе, ул. Кова- ля, д. 29, кв. 48. Жена – Наталья Давидовна
<i>Казахская ССР</i>									
80.	Шидыч Иван Григорьевич	1936	18/VIII - 1972	130 ч. 1 170 ч. 1 200 ч. 1	5 общ.	1	6	Караганди нская обл., п. Кара- гайлы 159 / бр. 3	г. Зыря- новск, ул. Чкалова, д. 34. Жена – Евдокия Васильев- на
81.	Прокопенко Егор Данилович	1926	18/VIII - 1972	130 ч. 1 170 ч. 1 200 ч. 1	5 общ.	1	-	г. Куста- най УК161/3- 8-1-0.	г. Зыря- новск, ул. Ватутина, д. 84. Жена – Антонина Михай- ловна
82.	Ткаченко Петр Иванович	1952	16/IV - 1974	170 ч. 1 200 ч. 1	5 общ.	1	7	г. Павло- дар 12 УАП 162/5	Целино- градская обл., Селе- тинский р- н, п. Бес- тюбе, ул. Чкалова, д. 36. Мать – Александ- ра Иванов- на

Продолжение приложения

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
83.	Ватулко Анатолий Михайлович	1933	5/X - 1973	130 ч. 1 170 ч. 1 200 ч. 1	5 усил.	1	7	г. Джамбул - 2 УЧ 158/2	г. Талды-Курган, ул. Набережная, д. 92. Жена – Надежда Ивановна
84.	Ватулко Вениамин Михайлович	1939	8/II - 1974	130 ч. 1 170 ч. 1 200 ч. 1	5 стр.	1	7	г. Джамбул - 2 УЧ ЖД 158/4 «К»	г. Талды-Курган, ул. Гагарина, д. 57. Жена – Надежда Тимофеевна
85.	Каспер Вальтер Абрамович	1928	3/X - 1973	130 ч. 1 170 ч. 1 200 ч. 1	5 усил.	1	6	г. Павлодар, УЧ АП 162/2 отр. 2, бр. 10	г. Талды-Курган, ул. Мичурина, д. 29. Жена – Фрида Карловна
86.	Павлов Яков Николаевич	1935	21/IX - 1973	130 ч. 1 170 ч. 1 200 ч. 1	5 усил.	1	8	г. Алма-Ата УЧ ЛА 195/3 «З»	г. Талды-Курган, ул. Маяковского, д. 2-я. Жена – Александра Арсентьевна
87.	Зименс Петр Яковлевич	1950	2/V - 1975	130 ч. 1 170 ч. 1	3 общ.	1	-		г. Щукинск, ул. Лесная, д. 19.
<i>Латвийская ССР</i>									
88.	Ходоркий Григорий Емельянович	1922	16/IV - 1973		5 стр.	2	7	Тюменская обл., пос. Лобитианги п/я 34/8	Латв. ССР, г. Валга, ул. Тальве, д. 1. Жена – Лидия Григорьевна

Продолжение приложения

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
89.	Гауэр Евгений Кильянович	1920	12/II - 1975	17- 151 ч. 2	4 общ.	1	1	г. Даугав- пилс УЧ ОЦ 78/11- 4	Лат. ССР, Лигатнен- ский с/с. Жена – Толстова Эмилия Андреевна
<i>Красноярский край</i>									
90.	Мурзаев Алексей Константи- нович	1925	7/IX - 1973	192	3 общ.	1	11	Краснояр- ский край, п/о Хай- рюзовка п/я 288/28 3/13	г. Ачинск, ул. Смены, д. 11. Жена – Валентина Семеновна
91.	Цветков Иван Никитович	1924	7/IX - 1975	227 ч. 2 190 ч. 1	4 общ.	1	9	Краснояр- ский край, ул. Свобо- ст. Нигаш п/я 258/8/17	г. Ачинск, ул. Свобо- ды. Жена – Нина Ев- сеевна
<i>Военнослужащие</i>									
92.	Коплик Анатолий Николаевич	1955	VIII - 1975	249 «а»	4 общ.	1	-	г. Благове- щенск – 10 п/я 14/8- 11-21	УССР, г. Сумы – 10, пер. Приволь- ный, д. 23. Мать – Мария Ми- хайловна
93.	Лавренчук Николай Андреевич	1955	25/II - 1974	249 «а»	3 общ.	1	-	Архан- гельская обл., г. Вельск Уч. УГ 42/14 «3»	Ровенская обл., Дуб- новский р- н, п/о Вер- ба, с. Зам- чиско
94.	Карпович Николай Иванович	1954			3 общ.	1	-	Иванов- ская обл., г. Кохма, п/я ОК 3/1	Минская обл., г. Бе- резино, ул. Алешке- вича, д. 45

Продолжение приложения

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
95.	Назарук Валерий Григорьевич	1957	16/V - 1975	249 «а»	4 общ.	1	-	г. Смоленск - 18, УЧ ИЗ 64/1	Ровенская обл., г. Здолбунов, ул. Калинина, д. 62/6. Мать – Фрида Р.
96.	Лавренчук Андрей С.							Архангельская обл., г. Вельск УГ 42/14	Архангельская обл., г. Котлас, ул. Виноградова 48/71
97.	Дрон Николай Васильевич	1954	21/VI - 1973	249 «а»	3 общ.	1	-	Алма-Атинская обл., Илийский р-н, пос. Заречный ЛА 155/2 «И»	Молдавская ССР, Чимишлийский р-н, с. Гурагалбен. Мать – Ефросинья В.
98.	Горянин Петр Александрович	1953			4 общ.	1	-	БССР, г. Минск п/я УЖ 15/7	Краснодарский край, Кавказский р-н, с. Майкопское, 18. Мать – Елизавета Ефимовна
99.	Якимов Павел Иванович	1956	27/III - 1975	249 «а»	4 общ.	1			Новосибирская область
100.	Мирошкин Виктор Васильевич				3,5 общ.				Горьковская обл., г. Выкса

Окончание приложения

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
101.	Гончаров Вячеслав Николаевич	1953	2/VIII - 1973	249 «а»	4 общ.	1		Винниц- кая обл., Песчан- ский р-н, п. Трудо- вой ИВ 301/59 бр. 26	УССР г. Донецк - 96, ул. Ба- кинских комисса- ров, 107/68 кв.18. Мать – Таисья Петровна
102.	Каспер Эля Вальтеровна	1949	19/II - 1974	170 ч. 1 200 ч. 1	3 общ.	1			г. Талды- Курган, ул. Мичу- рина, д. 9. Мать – Фрида Карловна

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Агрессия без выстрелов [Текст]. – Куйбышев: Куйбышевское книжное изд-во, 1981.
2. Аджубей, А.И. Крушение иллюзий [Текст] / А.И. Аджубей. – М.: Интербук, 1991.
3. Аджубей, А.И. Те десять лет: Воспоминания о Н.С. Хрущеве [Текст] / А.И. Аджубей. – М.: Советская Россия, 1989.
4. Акинчиц, И.И. Поросль отрезанной ветви. О религиозном сектантстве и молодежи [Текст] / И.И. Акинчиц. – М.: Молодая гвардия, 1985.
5. Аксютин, Ю.В. XX съезд КПСС: новации и догмы [Текст] / Ю.В. Аксютин, О.В. Волобуев. – М.: Политиздат, 1991.
6. Алексеев, В.А. «Штурм небес» отменяется? [Текст] / В.А. Алексеев. – М.: Россия молодая, 1992.
7. Алексеев, В.А. Иллюзии и догмы [Текст] / В.А. Алексеев. – М.: Политиздат, 1991.
8. Алексеева, Л.М. История инакомыслия в СССР. Новейший период [Текст] / Л.М. Алексеева. – Вильнюс – М.: Весть, 1992.
9. Альманах по истории русского баптизма [Текст]. – СПб.: Библия для всех, 1997-2009. Вып. 1-4.
10. Андреева, О.В. Критика англо-американской буржуазной историографии современного положения религии и церкви СССР [Текст] / О.В. Андреева. – М.: Университет дружбы народов, 1987.
11. Антонов, Б.Г. Под маской борцов за права человека [Текст] / Б.Г. Антонов. – Киев: Политиздат Украины, 1979.
12. Арбатов, Г.А. Затянувшееся выздоровление (1953-1985 гг.). Свидетельство современника [Текст] / Г.А. Арбатов. – М.: Международные отношения, 1991.
13. Арестов, В.Н. Баптизм без маски. Критика идеологии и практики современного баптизма [Текст] / В.Н. Арестов. – Харьков: Вища школа, 1983.
14. Арсенкин, В.К. Кризис религиозности и молодежь [Текст] / В.К. Арсенкин. – М.: Наука, 1984.
15. Арсеньев, В.А. Баптисты-раскольники – кто они? Документально-публицистические очерки [Текст] / В.А. Арсеньев, В.И. Данилов. – Харьков: Прапор, 1980.
16. Архив Совета по делам религиозных культов при СМ СССР (1944-1965). Каталог документов [Текст] / Сост. М.И. Одинцов. – М.: История-Сервис, 1996-1999. Вып. 1-5.
17. Атеизм в СССР: становление и развитие [Текст]. – М.: Мысль, 1986.
18. Атеизм и религия: вопросы и ответы [Текст]. – М.: Политиздат, 1986.

19. Атеистическое воспитание: поиск проблемы [Текст]. – Кишинев: Карта молдовеняскэ, 1988.
20. Бабинов, Ю.А. Государственно-церковные отношения в СССР: История и современность [Текст] / Ю.А. Бабинов. – Симферополь: Таврия, 1991.
21. Бакаев, Ю.Н. Власть и религия: история отношений (1941-1990) [Текст] / Ю.Н. Бакаев, С.Ю. Симорот. – Хабаровск: ТОГУ, 2006.
22. Бакатин, В.В. Избавление от КГБ [Текст] / В.В. Бакатин. – М.: Новости, 1992.
23. Баптизм и баптисты: Социологический очерк [Текст]. – Минск: Наука и техника, 1969.
24. Барменков, А.И. Свобода совести в СССР [Текст] / А.И. Барменков. – М.: Мысль, 1979.
25. Белов, А.В. Секты, сектантство, сектанты [Текст] / А.В. Белов. – М.: Политиздат, 1978.
26. Белов, А.В. Диверсия без динамита [Текст] / А.В. Белов, А.Д. Шилкин. – М.: Политиздат, 1976.
27. Бобков, В.Д. КГБ и власть [Текст] / В.Д. Бобков. – М.: Ветеран МП, 1995.
28. Братский листок [Текст]. – М.: СЦЕХБ, 2001.
29. Бычатин В.Е. Постановка проблем атеизма в трех программах Коммунистической партии [Текст] / В.Е. Бычатин. – Киев: Вища школа, 1966.
30. Вадимов, В.В. Накипь [Текст] / В.В. Вадимов. – Донецк: Донбасс, 1980.
31. Вайль, Б.Б. Особо опасный [Текст] / Б.Б. Вайль. – Лондон: Overseas Publications Interchange, 1980.
32. Веселов, В.И. За ширмой святости [Текст] / В.И. Веселов, А.Л. Владимиров. – Донецк: Донбасс, 1981.
33. Вести из СССР. Права человека [Текст]. – Мюнхен: Права человека, 1978-1981.
34. Винс, Г.П. Верные до конца [Текст] / Г.П. Винс. – Корнталь: Свет на Востоке, 1976.
35. Власть и оппозиция. Российский политический процесс XX столетия [Текст]. – М.: РОССПЭН, 1995.
36. Волкогонов, Д.А. Триумф и Трагедия. Политический портрет И.В. Сталина [Текст] / Д.А. Волкогонов. – М.: АПН, 1989. В 2-х т.
37. Ворошилов, А.С. Баптизм как он есть. Секта баптистов глазами социолога [Текст] / А.С. Ворошилов. – Ростов-на-Дону: Ростов, 1983.
38. Ворошилов, Н.С. Год среди баптистов [Текст] / Н.С. Ворошилов. Ростов н/Д: Ростов, 1966.
39. Вторая империалистическая война и церковь (материалы к лекции) [Текст]. – М.: ЦС СВБ, 1941.

40. Гальперин, Б.И. Религиозный экстремизм: Кто есть кто [Текст] / Б.И. Гальперин. – Киев: Политиздат Украины, 1989.
41. Гараджа, В.И. Социология религии [Текст] / В.И. Гараджа. – М.: Наука, 1995.
42. Гаркавенко, В.И. Идеологи современного баптизма [Текст] / В.И. Гаркавенко. М.: Политиздат, 1970.
43. Герасимов М.М. Наедине с совестью. Размышления баптиста, порвавшего с религией [Текст] / М.М. Герасимов. – Казань: Татарское книжное изд-во, 1972.
44. Голоперин, Б.И. Боязнь прозрения. Документальный рассказ о баптистах-инициативниках [Текст] / Б.И. Голоперин. – Фрунзе: Кыргызстан, 1977.
45. Гордиенко, Н.С. Эволюция русского православия (20–80 гг. XX столетия) [Текст] / Н.С. Гордиенко. – М.: Знание, 1984.
46. Грачев, Ю.С. В иродовой бездне [Текст] / Ю.С. Грачев. – М.: Titel Verlag, 2006.
47. Грешиников, С.Е. Поиск надежды и духовного утешения. Очерки по истории религии [Текст] / С.Е. Грешиников – М.: МСХА, 1991.
48. Дементьев, А. Авен-езер: Евангельское движение в Приморье 1898-1990 годы [Текст] / А. Дементьев. – Владивосток: Русский Остров, 2011.
49. Демьянов, А.И. Факты против измышлений (миф о «религиозном возрождении» и его несостоятельность) [Текст] / А.И. Демьянов. – Воронеж: Центрально-Черноземное книжное изд-тво, 1989.
50. Дергалова, Н.С. Завершающий этап культурной революции в СССР и формирование элементов коммунистической культуры [Текст] / Н.С. Дергалова. – М.: Политиздат, 1963.
51. Дулуман, Е.К. Современный верующий: Социально-психологический очерк [Текст] / Е.К. Дулуман, Б.А. Лобовик, В.К. Тангер. – М.: Политиздат, 1970.
52. Духовное пробуждение в России: Воспоминания княжны С.П. Ливен [Текст]. – Корнталь: Свет на Востоке, 1990.
53. Заватски, В. Евангельское движение в СССР после Второй мировой войны [Текст] / В. Заватски. – М.: Колосс, 1995.
54. Зернов, Н.М. Русское религиозное возрождение XX века [Текст] / Н.М. Зернов. – Париж: YMCA-PRESS, 1974.
55. Иванов, В.М. Современный верующий [Текст] / В.М. Иванов. – Минск: Белорусь, 1970.
56. «Иисус Христос вчера и сегодня и во веки Тот же» (Евр 13, 8). Христианство на пороге третьего тысячелетия. Материалы Юбилейной международной межконфессиональной конференции, посвященной 2000-летию христианства. Москва 23-25 ноября 1999 г. – М.: Шанс, 2000.
57. Исаенко, А.В. Экстремисты-баптисты и их последователи [Текст] / А.В. Исаенко. – Орджоникидзе: Ир, 1988.

58. История баптизма [Текст]: сб. Вып. 1. – Одесса: Богомыслие, 1996.
59. История евангельских христиан-баптистов в СССР [Текст]. – М.: ВСЕХБ, 1989.
60. История государственной политики СССР и России в отношении религиозных организаций в 1985-1999 гг. [Текст]/ под общ. ред. А.П. Горшина (В.А. Бабинцев, Е.Н. Житник, М.И. Одинцов, А.Е. Себенцов). –М.: ОЛМА Медиа Групп, 2010.
61. К обществу, свободному от религии (процесс секуляризации в условиях социалистического общества) [Текст]. – М.: Мысль, 1970.
62. Калиничева, З.В. Социальная сущность баптизма. 1917-1929 гг. [Текст] / З.В. Калиничева. – Л.: Наука, 1972.
63. Кантеров, И.Я. Факты против вымыслов: Критический анализ «новейших» фальсификаций научного атеизма [Текст] / И.Я.Кантеров. – М.: Политиздат, 1979.
64. Каушанский, П.Л. Им жить в двадцать первом веке [Текст] / П.Л. Каушанский. – Одесса: Маяк, 1985.
65. Клибанов, А.И. Кризисные явления в современном баптизме [Текст] / А.И. Клибанов, Л.Н. Митрохин. – М.: Знание, 1967.
66. Клибанов, А.И. Из мира религиозного сектантства: встречи, беседы, наблюдения [Текст] / А.И. Клибанов. – М.: ИПЛ, 1974.
67. Клибанов А.И. История религиозного сектантства в России (60-е годы XIX в. – 1917 г.) [Текст] / А.И. Клибанов. – М.: АН СССР, 1965.
68. Клибанов, А.И. Проблемы изучения и критики религиозного сектантства [Текст] / А.И. Клибанов. – М.: Знание, 1971.
69. Клибанов, А.И. Религиозное сектантство в прошлом и настоящем [Текст] / А.И. Клибанов. – М.: Наука, 1973.
70. Клибанов, А.И. Религиозное сектантство и современность [Текст] / А.И. Клибанов. – М.: Наука, 1969.
71. Ключков, В.В. Закон и религия [Текст] / В.В. Ключков. – М.: Политиздат, 1982.
72. Ключков, В.В. Религия, государство, право [Текст] / В.В. Ключков. – М.: Мысль, 1978.
73. Колесова, О.С. Сейте разумное, доброе, вечное [Текст] / О.С. Колесова. – СПб.: Библия для всех, 1996.
74. Комаровский, В.С. Ложь на экспорт: Анализ антисоветских акций внешнеполитической пропаганды империализма [Текст] / В.С. Комаровский. – М.: Мысль, 1983.
75. Коник, В.В. Свобода совести и ее лжезащитники [Текст] / В.В. Коник. – М.: Молодая гвардия, 1986.
76. Конкретно-социологическое изучение состояния религиозности и опыта атеистического воспитания [Текст]: сб. ст. – М.: Московский университет, 1969.

77. Королев, А.А. Религиозная безопасность России: история и проблемы [Текст] / А.А.Королев, В.А. Ливцов. – М.: Социум, 1997.
78. Королева, Л.А. Исторический опыт советского диссидентства и современность [Текст] / Л.А. Королева. – М.: МОСУ, 2001.
79. Крючков, Г.К. Великое пробуждение XX века [Текст] / Г.К. Крючков. – М.: Христианин, 2008.
80. Крючков, Г.К. По пути возрождения [Текст] / Г.К. Крючков. – М.: Христианин, 1989.
81. Куроедов, В.А. Религия и церковь в советском государстве [Текст] / В.А. Куроедов. – М.: Политиздат, 1982.
82. Левитин, А.Э. Защита веры в СССР [Текст] / А.Э. Левитин. – Париж: YMCA-PRESS, 1966.
83. Левитин-Краснов, А.Э. Родной простор: Демократическое движение [Текст] / А.Э. Левитин-Краснов. – Франкфурт-на-Майне: Посев, 1981.
84. Ленсу, М.Я. Кто такие инициативники?[Текст] / М.Я. Ленсу. – Минск: Белорусь, 1967.
85. Ливен, С.П. Духовное пробуждение в России [Текст] / С.П. Ливен. – Корталь: Свет, 1967.
86. Лисавцев, Э.И. Критика буржуазной фальсификации положения религии в СССР [Текст] / Э.И. Лисавцев. – М.: Мысль, 1975.
87. Лялина, Г.С. Баптизм: иллюзии и реальность [Текст] / Г.С. Лялина. – М.: Политиздат, 1977.
88. Лялина, Г.С. Новые тенденции в идеологии баптизма [Текст] / Г.С. Лялина. – М.: Знание, 1979.
89. Максимилианов, Г.Г. Баптисты-раскольники – кто они? [Текст] / Г.Г. Максимилианов. – Донецк: Донбасс, 1970.
90. Малахова, И.А. Современный баптизм: идеология и деятельность [Текст] / И.А. Малахова. – М.: Знание, 1987.
91. Мандрыгин, Л.В. Внутренний мир верующего и причины религиозности [Текст] / Л.В. Мандрыгин. – М.: Знание, 1965.
92. Мануйлова, Д.Е. Социальные функции религии [Текст] / Д.Е. Мануйлова. – М.: Знание, 1975.
93. Мануйлова, Д.Е. Церковь как социальный институт [Текст] / Д.Е. Мануйлова. – М.: Наука, 1978.
94. Марцинковский, В.Ф. Записки верующего [Текст] / В.Ф. Марцинковский. – СПб.: Библия для всех, 1995.
95. Митрохин, Л.М. Баптизм и современность [Текст] / Л.М. Митрохин. – М.: Знание, 1964.
96. Митрохин, Л.Н. Баптизм [Текст] / Л.М. Митрохин. – М.: Политиздат, 1974.
97. Митрохин, Л.Н. Баптизм: история и современность (философско-социологические очерки) [Текст] / Л.М. Митрохин. – СПб.: Русский Христианский гуманитарный институт, 1997.

98. Молодежь, религия, атеизм [Текст]. – М.: Молодая гвардия, 1984.
99. Москаленко, А.Т. Идеология и деятельность христианских сект [Текст] / А.Т. Москаленко. – Новосибирск: Наука, 1978.
100. Москаленко, А.Т. Микросреда верующего и атеистическое воспитание [Текст] / А.Т. Москаленко, А.А. Чечулин. – Новосибирск: Наука, 1979.
101. Н.С. Хрущев (1894-1971) [Текст]. – М.: РГГУ, 1994.
102. На пути к свободе совести [Текст]. – М.: Прогресс, 1989.
103. Надольский, Р.В. Баптизм в прошлом и настоящем [Текст] / Р.В. Надольский. Минск: Беларусь, 1987.
104. Никита Сергеевич Хрущев: Материалы к биографии [Текст]. – М.: Политиздат, 1989.
105. Никонов, К.И. Проповедь как средство церковников и сектантов в поддержании религиозных пережитков: На материалах конкретно-социологических исследований в г. Астрахани [Текст] / К.И. Никонов. – Астрахань: Астраханский государственный педагогический ун-т, 1968.
106. Носков, И.К. Об извращении религией человеческих чувств. Критика эмоционально-психологического «доказательства» существования бога [Текст] / И.К. Носков. – М.: МГУ, 1965.
107. Одинцов, М.И. Вероисповедные реформы в Советском Союзе и в России. 1985-1997 гг. [Текст] / М.И. Одинцов. – М.: Российское объединение исследователей религии, 2010.
108. Одинцов, М.И. Государство и церковь в России. XX век [Текст] / М.И. Одинцов. – М.: Луч, 1994.
109. Окулов, А.Ф. Научное мировоззрение и атеистическое воспитание [Текст] / А.Ф. Окулов. – М.: Политиздат, 1976.
110. Перестройка и преодоление религиозных предрассудков [Текст]. – Казань: Татарское кн. изд-во, 1988.
111. Писманик, М.Г. Индивидуальная религиозность и ее преодоление [Текст] / М.Г. Писманик. – М.: Мысль, 1984.
112. По пути возрождения. Публикация исторических материалов Советом церквей ЕХБ [Текст]. – М.: Христианин, 1989.
113. Подберезский, И.В. Быть протестантом в России [Текст] / И.В. Подберезский. – М.: Благовестник, 1996.
114. Подберезский, И.В. Вера и власть в России. Мнение баптиста [Текст] / И.В. Подберезский. – СПб.: Библия для всех, 2006.
115. Попов, В.А. Стопы благовестника [Текст] / В.А. Попов. – М.: Благовестник, 1996.
116. Правда о религии в России [Текст]. – М.: Московская патриархия, 1942.
117. Православие и экуменизм. Документы и материалы 1902-1997 [Текст]. – М.: МФТИ, 1998.
118. Православная церковь. Современные ереси и секты в России» [Текст]. – СПб.: Православная Русь, 1995.

119. Причины существования и пути преодоления религиозных пережитков [Текст]. – Минск: Наука и техника, 1965.
120. Проблемы религиозности в зарубежных исследованиях. Федеративный сборник [Текст]. – М.: Наука, 1988.
121. Проханов, И.С. В котле России. 1869-1933: Автобиографическое изложение основных фактов движения Евангельских христиан в России [Текст] / И.С. Проханов. – М.: ВСЕХБ, 1993.
122. Надзорные производства Прокуратуры СССР по делам об антисоветской агитации и пропаганде. Март 1953-1991. Аннотированный каталог [Текст]. – М.: Международный Фонд «Демократия», 1999.
123. Разговор начистоту [Текст]. – М.: Правда, 1979.
124. Религии народов современной России. Словарь [Текст]. – М.: Республика, 1999.
125. Религия в планах антикоммунизма [Текст]. – М.: Мысль, 1970.
126. Религия, свобода совести, государственно-церковные отношения в России (опыт прошлого и настоящего) [Текст]. – М.: РАГС, 1997.
127. Розенбаум, Ю.А. Советское государство и церковь [Текст] / Ю.А. Розенбаум. – М.: Наука, 1985.
128. Савинский, С.Н. История евангельских христиан-баптистов Украины, России, Белоруссии (1917-1967) [Текст] / С.Н. Савинский. – СПб.: Библия для всех, 2001.
129. Сафронова, Н.А. Реакционность мистических идей современного христианского сектантства [Текст] / Н.А. Сафронова. – Львов: Вища школа, 1975.
130. Свет и тени «великого десятилетия». Н.С. Хрущев и его время [Текст]. – Л.: Лениздат, 1989.
131. Секты, сектантство, сектанты [Текст]. – М.: Наука, 1978.
132. Сердобольская, Л.А. Реакционная сущность баптизма [Текст] / Л.А. Сердобольская. – Л.: Лениздат, 1960.
133. Современная религиозная жизнь России. Опыт систематического описания [Текст]. – М.: Логос, 2003. Т. 2.
134. Современная религиозность. Состояние, тенденции, пути преодоления [Текст]. – Киев: Политиздат Украины, 1987.
135. Современное религиозное сектантство. Динамика, процессы, тенденции [Текст]. – Киев: Знание УССР, 1989.
136. Соколов, В.Г. Происхождение и реакционная сущность христианских праздников [Текст] / В.Г. Соколов. – М.: Госполитиздат, 1952.
137. Солодовников, В.В. Право славить Бога [Текст] / В.В. Солодовников. – СПб.: Библия для всех, 2001.
138. Солодовников, В.В. То, о чем я думаю на самом деле [Текст] / В.В. Солодовников. – М.: Гриф и К, 2006.
139. Степанов, В.С. Черная паутина [Текст] / В.С. Степанов. – Пенза: Пензенское областное издательство, 1960.

140. Стецовский, Ю.И. История советских репрессий [Текст] / Ю.И. Стецовский. – М.: Знак-СП, 1997. В 2-х тт.
141. Столетие евангельских христиан-баптистов – 1867-1967. Сборник исторических очерков и редких исторических материалов [Текст]. – Ашфорд: США, 1967.
142. Строительство коммунизма и преодоление религиозных пережитков [Текст]. – М.: Наука, 1966.
143. Сулацков, А.А. Лики баптизма [Текст] / А.А. Сулацков. – Алма-Ата: Казахстан, 1982.
144. Табакару, Д.Н. Баптизм и «небесный Ханаан» [Текст] / Д.Н. Табакару. – Кишинев: Картя Молдовеняска, 1984.
145. Тучков, Е.А. Сектантство и его идеология [Текст] / Е.А. Тучков. – М.: Госполитиздат, 1955.
146. Угринович, Д.М. Психология религии [Текст] / Д.М. Угринович. – М.: Политиздат, 1986.
147. Фадеев, В.Н. Религиозные проявления и законодательство о религиозных культах [Текст] / В.Н. Фадеев. – Ташкент: Фан, 1990.
148. Федоренко, Ф.И. Секты, их вера и дела [Текст] / Ф.И. Федоренко. – М.: Политиздат, 1965.
149. Филимонов, С.Г. Баптизм и гуманизм [Текст] / С.Г. Филимонов. – М.: Мысль, 1969.
150. Филимонов, С.Г. Новые тенденции в идеологии и деятельности современного сектантства [Текст] / С.Г. Филимонов. – М.: Знание, 1977.
151. Филимонов, С.Г. Христианское сектантство и проблемы атеистической работы [Текст] / С.Г. Филимонов. – Киев: Политиздат Украины, 1981.
152. Храпов, Н.П. Счастье потерянной жизни [Текст] / Н.П. Храпов. – М.: Протестант, 1990.
153. Христианский комитет защиты прав верующих в СССР [Текст]. – Франкфурт-на-Майне: Посев, 1977.
154. Шендеровский, Л.Л. Евангельские христиане: Возрожденное евангельское движение в исторической христианской церкви: Исторический очерк (XIX-XX в.) [Текст] / Л.Л. Шендеровский. – Торонто: Канадский Союз евангельских христиан, 1980.
155. Эллис, Дж. Другая революция: Российское евангелическое пробуждение [Текст] / Дж. Эллис, У. Джонс. – СПб.: Русская Библейская школа, 1999.
156. Яковлев, А.Н. Перестройка: замыслы и результаты [Текст] / А.Н. Яковлев, А.М. Мигранян, Э.А. Поздняков. – Ростов н/Д.: Изд-во Ростовского ун-та, 1995.
157. Яшин, П.П. Идеология и практика евангельских христиан-баптистов [Текст] / П.П. Яшин. – Харьков: Прапор, 1984.
158. Яшин, П.П. О современном баптизме [Текст] / П.П. Яшин. – Харьков: Прапор, 1973.

Научное издание

Королева Лариса Александровна
Королев Алексей Александрович
Артемова Светлана Федоровна

**ВЛАСТЬ И ЕВАНГЕЛЬСКИЕ ХРИСТИАНЕ-БАПТИСТЫ В РОССИИ.
1945-2000 ГГ.: ЭВОЛЮЦИЯ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ**
Монография

В авторской редакции
Верстка Н.В. Кучина

Подписано в печать 27.09.13. Формат 60x84/16.
Бумага офисная «Снегурочка». Печать на ризографе.
Усл.печ.л. 19,53. Уч.-изд.л. 21,0. Тираж 500 экз. 1-й завод 100 экз.
Заказ № 172.

Издательство ПГУАС.
440028, г. Пенза, ул. Германа Титова, 28